

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **330**

data posiedzenia: **31 lipca 2019 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników w celu poszerzenia kręgu uprawnionych do nieodpłatnego nabywania akcji Skarbu Państwa o emerytowanych pracowników NBP i PBK (P9-20/19).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w celu zmiany katalogu czynności służących realizacji celu publicznego (P9-21/19).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 12 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka w celu wprowadzenia dwuinstancyjności postępowania przy wydaniu zarządzenia o zastosowaniu środków ochrony i pomocy oraz kontroli sądownoadministracyjnej tych zarządzeń (P9-22/19).

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Robert Mamątow.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Zbigniew Cichoń, Robert Mamątow, Marek Martynowski, Łukasz Mikołajczyk, Andrzej Mioduszewski, Grzegorz Napieralski, Aleksander Pociąg i Michał Seweryński,

goście, m.in.:

Kancelaria Senatu:

główny legislator w Biurze Legislacyjnym Beata Mandylis,
wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,
pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji
i Korespondencji: Monika Ruszczyk i Maciej Kowalski.

Ad 1.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników w celu poszerzenia kręgu uprawnionych do nieodpłatnego nabywania akcji Skarbu Państwa o emerytowanych pracowników NBP i PBK przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski. Autorka petycji w uzasadnieniu opisała ponadtrzydziestoletnie zatrudnienie w Narodowym

Banku Polskim i dziewięciomiesięczną pracę w Państwowym Banku Kredytowym SA. Jednocześnie wskazała, że przez zapisy ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (DzU nr 118 poz. 561) została pozbawiona prawa do nieodpłatnego nabycia akcji spółek powstałych w wyniku prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych i banków. Autorka petycji stwierdziła, że wszyscy pracujący w dawnym systemie, niezależnie od miejsca pracy i stanowisk, przyczynili się do powstania majątku narodowego, który został sprywatyzowany, zatem powinni oni uczestniczyć w procesie prywatyzacji na równych prawach. W ocenie autorki petycji zaproponowany przez nią zapis ustawy pozwoli jej na uzyskanie sprawiedliwości i otrzymanie nieodpłatnie akcji Państwowego Banku Kredytowego SA.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję, w której głos zabrali senatorowie.

Senator Jan Rulewski zaproponował, aby przesłać petycję do premiera Mateusza Morawieckiego w celu uzyskania szczegółowych informacji w przedmiocie postulatów zawartych w petycji. Senatorowie zaaprobowali tę propozycję i zobowiązali przewodniczącego do wystąpienia z pismem do premiera.

Konkluzja:

Komisja nie zakończyła prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad 2.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w celu zmiany katalogu czynności służących realizacji celu publicznego przedstawiła Monika Ruszczyk, starszy specjalista w Dziale Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji.

Autor petycji postuluje zmianę katalogu czynności służących realizacji celu publicznego, wskazując przy tym, że obecne brzmienie art. 6 ustawy jest niejasne, bowiem przepis nie wskazuje różnic pomiędzy ruchomością i nieruchomością oraz gruntami i nieruchomościami, co uniemożliwia realizację ustawowego celu publicznego. Zdaniem autora petycji, proponowane poprawki przyczynią się do uporządkowania i ujednoczenia nomenklatury ustawowej, a jednocześnie wprowadzą nowe cele publiczne, tj. produkcję prądu i ciepła na sprzedaż oraz budowę mieszkań komunalnych.

Senatorowie nie podjęli dyskusji nad petycją.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 3.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 12 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka w celu wprowadzenia dwuinstancyjności postępowania przy wydaniu zarządzenia o zastosowaniu środków ochrony i pomocy oraz kontroli sądowo administracyjnej tych zarządzeń przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Autor petycji w uzasadnieniu podnosi, że ustawa nie przewiduje trybu sądowej kontroli czynności organu, tj. komendanta wojewódzkiego lub stołecznego, przy wydaniu zarządzenia o zastosowaniu środków ochrony i pomocy. Zgodnie z obecnym stanem prawnym ten sam organ rozpatruje swoje rozstrzygnięcie w trybie ponownego rozpatrzenia sprawy. Taki stan

rzeczy autor petycji uważa za nieprawidłowy, w związku z powyższym wnosi o zmianę art. 12 ust. 5 poprzez nadanie mu nowego brzmienia w następujący sposób: „Osoba, której odmówiono udzielenia środków ochrony i pomocy, może w terminie 7 dni od dnia powiadomienia o odmowie złożyć wniosek do Komendanta Głównego Policji (KGP) o ponowne rozpatrzenie sprawy. Właściwy komendant, za pośrednictwem którego złożono wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, może przychylić się do wniosku lub niezwłocznie przekazać wniosek wraz z aktami do KGP”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Robert Mamątow zaproponował, aby przesłać petycję do ministra sprawiedliwości w celu uzyskania opinii w przedmiocie postulatów zawartych w petycji. Senatorowie zaaprobowali tę propozycję i zobowiązali przewodniczącego do wystąpienia z pismem do ministra sprawiedliwości.

Konkluzja:

Komisja nie zakończyła prac nad rozpatrywaną petycją.