



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (125.)
w dniu 19 marca 2019 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druk senacki nr 1132, druki sejmowe nr 3271, 3278 i 3278-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Przemysław Błaszczyk)

Zastępca Przewodniczącego Przemysław Błaszczyk:

Szanowni Państwo!

Otwieram sto dwudzieste piąte posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Szanowni Państwo, w miniony piątek, 15 marca 2019 r., zmarł nasz kolega, senator Wiesław Kilian. Pełnił funkcję wiceprzewodniczącego naszej komisji, był bardzo związany z wsią i zainteresowany problematyką wsi i rolnictwa. Ja też miałem przyjemność wielokrotnie z senatorem rozmawiać o problemach polskiego rolnictwa, wymienialiśmy się także poglądami na temat sytuacji w naszych gospodarstwach, w naszych regionach. Wiem, że miał jeszcze wiele planów, chciał zakładać plantację winorośli, winnicę, ale Bóg chciał inaczej.

Dlatego proszę państwa o powstanie i uczczenie pamięci pana senatora minutą ciszy.

(Wszyscy wstają) (Chwila ciszy)

Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie.

(Zgromadzeni odpowiadają: A światłość wiekuista niechaj mu świeci.)

Niech odpoczywa w pokoju wiecznym.

(Zgromadzeni odpowiadają: Amen.)

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, w porządku obrad dzisiejszego posiedzenia mamy jeden punkt, jest to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich; druk senacki nr 1132, druki sejmowe nr 3271, 3278 i 3278-A.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie ma.

Dziękuję.

Czy są na sali osoby zajmujące się zawodowo działalnością lobbingową? Też nie ma.

Chciałbym na naszym posiedzeniu powitać pana ministra rolnictwa i rozwoju wsi, pana Tadeusza Romańczuka, kolegę senatora, wraz z osobami towarzyszącymi, przedstawicieli ministerstwa rozwoju, Biuro Legislacyjne, nasz sekretariat oraz kolegę senatora.

Panie Ministrze, proszę o wprowadzenie do ustawy.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Celem ustawy z dnia 9 listopada 2018 r., a właściwie nowelizacji ustawy o kołach gospodyń wiejskich, jest uwzględnienie dotychczasowych doświadczeń z jej funkcjonowania oraz dołączenie postulatów zgłaszanych przede wszystkim przez same koła gospodyń wiejskich oraz środowiska, które są związane z owymi kołami.

Nowelizowana ustawa umożliwi wszystkim kołom działającym przed wejściem w życie ustawy o kołach gospodyń wiejskich na podstawie innych przepisów przekształcenie w nową formę organizacyjną. Dotyczy to w szczególności funkcjonowania na terenach dawnych wsi, obecnie znajdujących się w granicach administracyjnych miast. Zostanie też wprowadzona możliwość uzyskania członkostwa w kołach gospodyń wiejskich przez wszystkie pełnoletnie osoby fizyczne, a nie jedynie przez te, które zamieszkują na terenie działalności koła. Ustawa określi też zasady likwidacji kół gospodyń wiejskich. Ponadto w ustawie zawarto zmiany porządkujące, a także doprecyzowano rolę pełnomocnika rządu do spraw małych i średnich przedsiębiorstw m.in. w zakresie prowadzenia skoordynowanych działań na rzecz promowania i wspierania kół gospodyń wiejskich w obszarze rozwoju przedsiębiorczości na terenach wiejskich. Takie są główne cele owej ustawy, Panie Przewodniczący.

Zastępca Przewodniczącego Przemysław Błaszczyk:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę pana mecenasa o uwagi.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Nazywam się Michał Gil, reprezentuję Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Przedstawię teraz uwagi do ustawy.

Tak jak pan minister zechciał powiedzieć, ustawa wprowadza zasadę, zgodnie z którą koła gospodyń wiejskich mogą być również tworzone i działać na terenie miast. Chodzi tu o sołectwa położone w granicach administracyjnych miast oraz miasta o wielkości do 5 tysięcy mieszkańców. Konsekwencją tego jest nowelizacja art. 5 ust. 1 ustawy, w którym to przepisie określono zasady zakłada-

nia koła gospodyń wiejskich. Przepis ten po nowelizacji miałby brzmieć następująco: „Z inicjatywą założenia koła gospodyń wiejskich może wystąpić co najmniej 10 osób, o których mowa w art. 4 ust. 3” – chodzi tu o osoby pełnoletnie – „których miejscem zamieszkania jest wieś będąca terenem działalności koła”, więc widzimy, że w przypadku wsi istotne jest miejsce prowadzenia działalności przez koło, „sołectwo położone w granicach administracyjnych miasta”, i tu już tego warunku nie ma, „albo miasto do 5000 mieszkańców”, czyli tu również nie ma warunku zamieszkiwania na terenie działalności koła.

Wydaje się, że jest to pomyłka ustawodawcy, że chodziło tutaj o to, aby konsekwentnie w przypadku członków założycieli nadal obowiązywała zasada, że członkami założycielami mogą być niezależnie od tego, gdzie koło stworzono, tylko osoby mieszkające na terenie działalności koła. Ja tu przygotowałem propozycję poprawki, która naprawia ten błąd.

Uwaga nr 2 dotyczy art. 27b ust. 4. Otóż ustawa uszczegóławia zasady likwidacji koła gospodyń wiejskich i przepis, o którym wspomniałem, brzmi następująco: „Jeżeli likwidacja nie zostanie zakończona w ciągu roku od dnia jej zarządzenia, likwidatorzy przedstawiają przyczyny opóźnienia Prezesowi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, który w razie uznania opóźnienia za usprawiedliwione występuje do właściwego sądu o przedłużeniu terminu likwidacji lub o zarządzenie zmiany likwidatorów”. Przepis określa, w jaki sposób ma się zachować prezes agencji w przypadku, gdy uzna, że opóźnienie jest usprawiedliwione, ale przepis nie wspomina ani słowem na temat sytuacji, w której prezes uzna, że to opóźnienie jest nieusprawiedliwione.

Znowu wydaje się, że doszło tu do pewnego przeoczenia i że chodziło o taką sytuację, że gdy opóźnienie jest usprawiedliwione, należy przedłużyć termin likwidacji, a w przypadku gdy jest ono nieusprawiedliwione, należy wystąpić do sądu o zmianę likwidatorów. Wychodząc z tego założenia, przygotowałem propozycję poprawki.

Poza tym ta propozycja poprawki załatwia jeszcze jedną kwestię. Otóż ten przepis sprawiał wrażenie, jakby jedynym podmiotem, jedynym organem władnym do oceny tego, czy doszło do usprawiedliwionego opóźnienia, był prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zaś sąd był niejako pozbawiony możliwości badania tej sprawy. Aby uniknąć tego wrażenia, bo wydaje się, że nie mogło o to chodzić, moja propozycja poprawki jest tak zredagowana, by ten element wyeliminować.

Uwaga nr 3. Przepisy ustawy o kołach gospodyń wiejskich, czyli tej wcześniejszej ustawy, którą Senat zajmował się jesienią zeszłego roku, pozwalały na przekształcenie się kół, które działały na innych zasadach, w taką formę, o jakiej jest mowa w ustawie o kołach gospodyń wiejskich. Chodziło tutaj o koła, które dotychczas działały na różnych podstawach prawnych, mogła to być ustawa o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, ustawa – Prawo o stowarzyszeniach, a także jakieś inne formy organizacyjne. Ponieważ tamta ustawa, tamte przepisy dotyczyły tylko tych kół gospodyń wiejskich, które działały na terenach wiejskich, należało wprowadzić przepis, procedurę, aby również te koła gospodyń wiejskich, które obecnie

działają na terenach miejskich, mogły się przekształcić. I odpowiedni przepis został wprowadzony, to jest art. 34a, z tym że on zawęża możliwość przekształcenia tylko do tych kół gospodyń wiejskich, które działały na podstawie ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników.

Znowu, jak sądzę, jest to pewna niezręczność. Prawdopodobnie chodziło tu o wszystkie podstawy prawne, w tym w szczególności czy również o te koła, które działały na podstawie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Wychodząc z tego założenia, przygotowałem propozycję poprawki.

Kolejna uwaga dotyczy art. 2, który jest z kolei związany z art. 10a ustawy. Art. 10a stanowi: „Koło gospodyń wiejskich, które zostało wpisane do rejestru, utrzymuje swój status i może kontynuować działalność także po zmianach w podziale terytorialnym kraju, polegających na nadaniu wsi będącej terenem działalności koła gospodyń wiejskich statusu miasta”. To jest przepis, który ma charakter materialny i który ma obowiązywać na przyszłość. Do tego dodano art. 2, który jest przepisem przejściowym, stanowiącym, co następuje: „Przepis art. 10a” – czyli ten, o którym przed chwilą wspomniałem – „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się także do kół gospodyń wiejskich utworzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1”.

Wysoka Komisjo, art. 2 jest tak zbudowany i jest ulokowany w takim miejscu ustawy, że sprawia wrażenie, jakby miał to być przepis przejściowy. Z tym że celem przepisu przejściowego jest uregulowanie wpływu znowelizowanej ustawy na dotychczasowe stany faktyczne, tak aby było wiadomo, który stan prawny do stanu faktycznego należy stosować. Do tego przepisy przejściowe tworzy się wtedy, kiedy mamy do czynienia z jakimś problemem intertemporalnym. Tutaj tego problemu intertemporalnego nie ma. Gdybyśmy przyjęli, że jest, to musielibyśmy również założyć, że potrzebujemy przepisu, który określi, że przepisy ustawy stosuje się do osób, które urodziły się przed wejściem tej nowelizacji w życie. Wiadomo, że nigdy takich przepisów nie piszemy, że to jest zupełnie niepotrzebne.

Ja sądzę, że tutaj chodziło o rozwiązanie trochę innego problemu, niż to literalnie z tego przepisu by wynikało. Otóż w uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że miejscowość Pacanów zmieni swój status prawny, Pacanów był wsią, a stał się miastem. Być może chodziło o uregulowanie tej kwestii. Jeżeli trafnie odczytałem intencję, to proponuję wprowadzenie poprawki, jaką przedstawiłem w opinii, jeżeli zaś nie, to wydaje mi się, że przepis art. 2 powinien zostać skreślony.

I ostatnia uwaga. Dotychczas członkami koła gospodyń wiejskich mogły być jedynie osoby, których miejscem zamieszkania była wieś będąca terenem działalności koła. Teraz uchylono ten warunek, członkami kół gospodyń wiejskich mogą być również osoby mieszkające poza terenem działalności koła. Jednak nie wiem, czy państwo pamiętają, ale ta ustawa w załączniku określa taki wzorcowy, przykładowy statut, który miałby być stosowany przez koła gospodyń wiejskich, i tam tego warunku nie wyeliminowano. Wydaje się, że konsekwentnie należałoby wyeliminować również z tego przykładowego statutu warunek zamiesz-

kiwania na terenie działalności koła. Przygotowałem odpowiednią propozycję poprawki. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Przemysław Błaszczuk:**

Dziękuję, Panie Mecenasie.

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do propozycji poprawek.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk: Panie Przewodniczący, pozwoli pan, że pan dyrektor Mariusz Gorzowski odniesie się do przedstawionych przez pana Michała, pana mecenasa propozycji poprawek.*)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu
Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Mariusz Gorzowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Odnosząc się do propozycji poprawek pana mecenas z Biura Legislacyjnego, zacznę od propozycji pierwszej. Propozycja poprawki dotyczy art. 4 ust. 1...

(*Głos z sali: Art. 5 ust. 1.*)

Przepraszam, art. 5 ust. 1. Chcę powiedzieć, że propozycja Biura Legislacyjnego dotyczy tak naprawdę zastąpienia wyrazów „wieś”, „miasto” i „sołectwo” wyrazami „miejscowość będąca terenem działalności koła”.

Naszym zdaniem, dlatego będziemy wносить o nieprzyjmowanie tej poprawki, sam wyraz „miejscowość” nie zawiera tego wszystkiego, niejako nie konsumuje kwestii związanej z sołectwami. Tym samym ten przepis w naszej ocenie powinien pozostać w tym kształcie. Taka była nasza inicjatywa, taki był nasz zamiar, jeżeli chodzi o merytoryczne rozwiązanie tego projektu. Tak że głównie z tego względu, głównie, ponieważ wyraz „miejscowość” nie zawiera w sobie pojęcia „sołectwo”, propozycja zastąpienia tego wyrazami... Nie ukrywam, że ten wątek został przedyskutowany także podczas posiedzenia sejmowej komisji rolnictwa, i właśnie z tych powodów, o których mówię, ta poprawka nie została przyjęta i przepis pozostał w niezmiennym kształcie. Tak że prosiłbym o to, żeby Wysoka Komisja w aktualne brzmienie tego przepisu nie ingerowała.

Jeżeli chodzi o propozycję poprawki drugiej, dotyczącą dodawanego art. 27b ust. 4 i kwestii związanej z zadaniami prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, który miałby oceniać, czy opóźnienie jest usprawiedliwione, czy nie, to chcę powiedzieć, że propozycja poprawki Biura Legislacyjnego ma charakter merytoryczny. Nie jest to propozycja tylko legislacyjna. Naszym zdaniem jest to propozycja poprawki, która dotyka merytoryki rozwiązań zaproponowanych w projekcie poselskim, wspartym przez stronę rządową na etapie sejmowych prac legislacyjnych. W związku z tym wnosimy o to, żeby propozycji poprawki drugiej nie przyjmować.

Jeżeli chodzi o propozycję poprawki trzeciej, jest ona związana z kwestią przekształcenia kół działających dotychczas na podstawie przepisów ustawy – Prawo o stowa-

rzyszeniach. Pan mecenas wspominał o tym, że nieprzyjęcie tej poprawki spowoduje zawężenie li tylko do tych kół, które działały na podstawie ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników. Chcę powiedzieć, że to jest rozwiązanie przemyślane i celowe. Mówiliśmy głównie o tych kołach gospodyń wiejskich, które nie posiadały osobowości prawnej. Te, które działały i działają, bo niektóre się przekształciły, inne nie, na podstawie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, osobowość prawną posiadają. Tak że celowo wskazaliśmy na przepisy ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, bo tylko o te koła nam chodziło. W związku z tym wnosimy, ażeby Wysoka Komisja nie przyjmowała propozycji poprawki nr 3.

Jeżeli chodzi o propozycję poprawki nr 4 i kwestię dodawanego art. 2, pan mecenas wspominał o tym, że jest to przepis, który przypomina przepis przejściowy. Co do zasady chodzi nam tutaj o sytuację, w której koło zarejestrowało się we wsi, która 1 stycznia 2019 r. stała się miastem, zaś przepis art. 2 ma mieć zastosowanie na przyszłość. Dlatego w naszej ocenie jest to uwaga niezasadna i prosimy o to, aby Wysoka Komisja tej propozycji poprawki nie przyjmowała.

Propozycja poprawki nr 5 dotycząca statutu i tego, że pojawia się wątek związany z osobami, które mogą być członkami koła... Może tak. W związku z nieprzyjęciem czy naszą rekomendacją dotyczącą nieprzyjmowania propozycji poprawki pierwszej, czyli zamiany tych wyrazów, a także biorąc pod uwagę fakt, że statut jest tylko statutem wzorcowym, prosimy o nieprzyjmowanie propozycji poprawki piątej.

Tym samym prosimy Wysoką Komisję o przyjęcie tej ustawy w aktualnym kształcie. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Przemysław Błaszczuk:**

Dziękuję.

Pan mecenas. Proszę bardzo.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Michał Gil:**

Wysoka Komisjo, zacznę od uwagi nr 1, chodzi o kwestię miejscowości. Otóż przepis ten musi odnosić się do miejscowości niezależnie od tego, czy tam są sołectwa, czy nie, a to z tego względu, że jest tam mowa o miejscu zamieszkania. Miejsce zamieszkania zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, które są stosowane powszechnie, w całym systemie prawnym, zawsze oznacza miejscowość. Dlatego przepis musi się odnosić do miejscowości, to jakby nie zależy... To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Nawet zakładając, że pan dyrektor słusznie zauważył, że być może trzeba by było to przededagować, nadal mamy do czynienia... Być może trzeba ten przepis przededagować, zapisać to w inny sposób. Nie zmienia to faktu, że mamy do czynienia w sytuacją jakiejś takiej skrajnej niekonsekwencji, bo z jednej strony mieszkaniowiec wsi może uczestniczyć w założeniu tylko takiego koła, które działa na terenie, na którym on mieszka, z dru-

giej strony mieszkaniec miasta może należeć w dowolnym miejscu. Na razie tak ten przepis jest sformułowany. To jest odnośnie do uwagi nr 1.

Uwaga nr 2. Oczywiście, że propozycja tej poprawki ma charakter merytoryczny. Ja chciałem jedynie ustalić jedną rzecz, to, czy prawidłowo sformułowany przepis określa, co należy zrobić w przypadku, kiedy mamy do czynienia z uzasadnionym opóźnieniem, i pomija kwestię nieuzasadnionego opóźnienia. Chodzi o to, że organ stanie przed realnym problemem, nie będzie wiedział, co ma zrobić, bo przepis tego nie mówi, nie odpowiada na pytanie, co zrobić w takiej sytuacji. Zaproponowałem merytoryczne rozwiązanie, to była próba znalezienia rozwiązania tego problemu. Jeżeli zaproponowane przeze mnie rozwiązanie jest niewystarczające, jestem gotowy do dyskusji. Ustalmy coś takiego, żeby dać prezesowi agencji możliwość wybrnięcia z sytuacji, w której ma do czynienia z nieuzasadnionym opóźnieniem.

Uwaga nr 3, przekształcenie kół. Ja rozumiem, że być może intencją w tym przypadku było ograniczenie przepisu tylko do tych sytuacji, kiedy koło działało na podstawie ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników. Tylko jak to pogodzić z obowiązującym art. 34 ust. 2, który w przypadku kół gospodyń wiejskich działających wcześniej na obszarach wiejskich, dotyczył wszystkich kół gospodyń wiejskich, gdy tu mamy do czynienia z takim ograniczeniem? W którym miejscu ustawodawca się pomylił, czy za pierwszym razem, czy za drugim? Mnie się wydaje, że jednak pomylił się teraz, za drugim razem, a nie za pierwszym, dlatego że tam uczciwie podszedł do wszystkich kół gospodyń wiejskich.

Uwaga nr 4. Jeśli założenie jest takie, że art. 2 ma dotyczyć sytuacji w przyszłości, to on nigdy nie powinien znaleźć się w tym miejscu. Przepis przejściowy nigdy nie może znajdować się po przepisach zmieniających, on powinien się znaleźć przed nimi. Tu znów... Tu jest jakiś problem.

I ostatnia kwestia, kwestia przykładowego statutu. Oczywiście on jest tylko przykładowy. To jest argument, z którym trudno polemizować. Jednak nie jest prawdą, że konsekwencją nieprzyjęcia poprawki nr 1, która dotyczy członków założycieli, powinno być pozostawienie statutu, bo ten statut w tym miejscu dotyczy wszystkich członków koła, a nie tylko członków założycieli. Odnosząc odpowiedni przepis, konkretnie art. 4 ust. 3... Widzimy, że on dotyczy wszystkich członków i tam nie ma warunku domicylu, a w przykładowym statucie §5 ust. 1 też dotyczy wszystkich członków, a nie członków założycieli, i tam warunek domicylu jest. To wszystko. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Przemysław Błaszczak:

Dziękuję, Panie Mecenasie.

Czy ministerstwo zmieniło swoje stanowisko?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk: Pan mecenas Mariusz Gorzowski. Proszę bardzo.)

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Mariusz Gorzowski:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, nie zmieniamy swojego stanowiska, podtrzymujemy je konsekwentnie. Nie wiem, czy odnosić się do tych spraw ponownie, rozwijać coś bardziej. Myślę, że wyjaśniłem to wystarczająco. Prosiłbym o przyjęcie tej ustawy bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Przemysław Błaszczak:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, pan senator Poślednik.

Senator Marian Poślednik:

Dziękuję Panie Przewodniczący.

Ja mam pytanie związane... Może najpierw taka krótka uwaga. Nowelizujemy tę ustawę dosłownie w kilka miesięcy po jej uchwaleniu, bo spieszyliśmy się strasznie, wiadomo, dlaczego tak było, niemniej jednak widać, że należy ją poprawić.

Ja mam tego typu pytania, głównie do pana ministra. Ile środków wydaliśmy do tej pory na wsparcie tworzących się, nowych kół? O ile pamiętam, w pierwszej ustawie zapisana była kwota 90 milionów. Czy ta kwota została wydana? Drugie pytanie: dlaczego jest 40 milionów na ten rok? Z czego to wynika? I trzecie, krótkie pytanie. Co jest powodem tego, że promocją będzie się zajmował pełnomocnik do spraw małych i średnich przedsiębiorstw, a nie tradycyjnie, jak to było na obszarach wiejskich, ośrodki doradztwa rolniczego czy instytucje, które tradycyjnie działają na wsi? Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Przemysław Błaszczak:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Proszę, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk:

Jeżeli chodzi o kwoty, o które pan senator pyta, to mogę powiedzieć, że dotychczas wydano ponad 16 milionów zł, ok. 16,5 miliona. Rzeczywiście zapisane było 90 milionów. Wedle szacunków na 2019 r. zaproponowaliśmy kwotę 40 milionów. Oczywiście, co pan senator też słusznie zauważył, ustawa jest bardzo młoda, tak to określe, i już jest nowelizowana, w związku z tym koszty też są trudne do oszacowania. Jeżeli chodzi o te kwoty, to tak one na dziś wyglądają.

(Senator Marian Poślednik: Przepraszam, Panie Ministrze, jeszcze kwestia tej promocji. Dlaczego ma to robić pełnomocnik do spraw małych i średnich przedsiębiorstw?)

Dlatego że tak zostało to zapisane w ustawie, w tej pierwszej ustawie. W związku z tym w tej chwili jest to niejako konsekwencja tego zapisu, że pełnomocnik rządu do spraw małych i średnich przedsiębiorstw ma się zajmować promocją. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Przemysław Błaszczyk:**

Dziękuję.
Czy są jeszcze jakieś pytania? Mamy jakieś wnioski?
Nie mamy.

To ja zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za moim wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek? (2)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (1)
Dziękuję.
Na sprawozdawcę wyznaczamy pana senatora Józefa Łyczaka.
Pan senator przyjmuje propozycję. Dziękuję.
Dziękuję, Panie Ministrze. Dziękuję państwu.
Zamykam dzisiejsze posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 26)

Kancelaria Senatu
Opracowanie:
Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów
Druk i łamanie:
Centrum Informacyjne Senatu, Dział Edycji i Poligrafii