



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa
i Rozwoju Wsi (123.)
w dniu 25 lutego 2019 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1111, druki sejmowe nr 3202 i 3242).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, pozwolicie, że otworzę posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jest to nasze kolejne, sto dwudzieste trzecie posiedzenie.

Mamy dzisiaj do rozpatrzenia jeden punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw. Druk senacki nr 1111, druki sejmowe nr 3202 i 3242.

Witam na posiedzeniu naszej komisji pana ministra Ryszarda Zarudzkiego, jak również osoby panu ministrowi towarzyszące. Są również przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, organizacji, związków zawodowych, izb rolniczych, Biura Legislacyjnego. Witam państwa, panów senatorów i witam nasze biuro.

Szanowni Państwo, żeby nie przedłużać, poprosiłbym pana ministra o krótkie wprowadzenie do tej ustawy. Pozwoliłem sobie w miarę szybko zwołać posiedzenie komisji, wiedząc, że nasze sprawy, sprawy rolnictwa, zawsze są pilne, a już sprawa środków finansowych szczególnie.

Proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, za zwołanie tego posiedzenia komisji w takim trybie. Rzeczywiście instrumenty... przedmiotowa zmiana ustawy... Procedowana ustawa wprowadza zmianę dotyczącą wspierania rozwoju obszarów wiejskich i, najprościej mówiąc, jest związana z możliwościami wprowadzenia nowej formy dystrybu-

cji środków finansowych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Do tej pory, jeśli mówiliśmy o Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich, to dotyczyło to dotacji bezzwrotnej. Bezzwrotnej, czyli koszty kwalifikowane były w części finansowane, 50%, 60%, 80% czy nawet 100%. To była dotacja. Przepisy Unii Europejskiej umożliwiają wprowadzenie czegoś takiego jak zwrotny instrument finansowy i przedmiotowa ustawa z tym jest związana. Chodzi o to, aby wdrożyć zwrotny instrument finansowy w charakterze pilotażu, polegający na tym, że można będzie wielokrotnie obracać tymi samymi środkami. To powstało pod wpływem przeprowadzonych ocen, oceny zasadności dokonanej przez analizę ex ante, czyli oceny działania jeszcze przed jego wdrożeniem, w wyniku kolejnych etapów prac przygotowawczych. To nie jest jednorazowe działanie sprzed kilku miesięcy, ono było procedowane już co najmniej od 2 lat. A teraz, kiedy za nami są już 3 lata wdrażania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, uważamy to za zasadne, ze względu na to, że część rolników brała środki już od 2004 r., w latach 2004–2006, 2007–2013, jak i w ramach okresu programowania, przez pełne 3 lata wdrażania, a więc w 2016, 2017 i 2018. Mimo że mówimy o okresie 2014–2020, to – tak w najprostszy sposób – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich wdrażany jest intensywnie przez ostatnie 3 lata. Patrząc na te doświadczenia... No, wielu rolników wyczerpało możliwość korzystania ze środków i nie może ubiegać się o dotację. To jest jedna z takich... Oczywiście ze środków w ramach instrumentów finansowych będą mogli skorzystać wszyscy rolnicy, ale wiadomo, że jak ktoś będzie miał do wyboru dotację, premię, czyli bezzwrotną dotację czy dotację częściową, to wiadomo co wybierze. Chętniej aniżeli kredyt preferencyjny, instrumenty zwrotne... Ale jest taka część rolników, która już nie może korzystać z dotacji, ponieważ z nich skorzystała, jest część rolników, która nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, i to jest druga grupa beneficjentów. Nie wykluczamy też innych, którzy są rolnikami i potrzebny jest im kapitał na uruchomienie działalności, a niekoniernie korzystają z dotacji. Właśnie do takich rolników na zakup inwestycji, które nie są możliwe w ramach nor-

malnej kwalifikowalności programów rozwoju obszarów wiejskich, zgodnie z naszymi opracowaniami, jak np. zakup zwierząt czy roślin jednorocznych, kapitał obrotowy... To umożliwiają instrumenty finansowe.

Jeśli chodzi o ten instrument finansowy, to... Może tak: instrumenty finansowe to kwota 50 milionów zł na tzw. gwarancje kredytowe, czyli...

(*Głos z sali*: Euro.)

50 milionów euro na tzw. gwarancje kredytowe. Tego dotyczy instrument i to są środki wygospodarowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Gwarancje kredytowe, 50 milionów euro. Bank Gospodarstwa Krajowego będzie głównym dysponentem tych środków i on będzie zawierał umowy z bankami komercyjnymi, które będą udzielały kredytów. Gwarancje portfelowe, które są przewidziane w instrumencie zwrotnym, będą umożliwiały pozyskanie przez rolników kredytów, i one będą gwarantowane, czyli rolnicy nie będą musieli ręczyć własnym majątkiem. Oczywiście są pewne szczegółowe rozstrzygnięcia, jeśli chodzi o te gwarancje portfelowe, ale myślę, że na tym etapie nie musimy o tych szczegółach rozmawiać. Dlatego też mówimy o tym, że możemy osiągnąć efekt dźwigni finansowych, że korzystamy z możliwości gospodarowania obracającymi środkami, cyklicznie, po ich wykorzystaniu... Szkodowość, jeśli chodzi o kredyty, jest rzędu kilku procent, ale gwarantuje to pozyskanie i uruchomienie kredytów, być może też na preferencyjnych zasadach, ale takich, które zainteresują rolników.

Celem projektowanej ustawy jest rozstrzygnięcie podstawowych kwestii dotyczących systemu instytucjonalnego przy wdrażaniu nowej formy Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, jaką są instrumenty finansowe. Można powiedzieć tak: instytucja zarządzająca... Chodzi o określenie zadań, jakie będą pełnione. Tak więc jest Ministerstwo Finansów jako instytucja zarządzająca, Bank Gospodarstwa Krajowego jako instytucja wdrażająca, banki komercyjne jako instytucje udzielające, a instytucją kontrolną będzie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W to wszystko, w pewne zadania włączone jest też Ministerstwo Finansów, które będzie rozstrzygać... Dotyczy to nie tylko rolników, ale też przedsiębiorców przetwórstwa rolno-spożywczego, czyli mikroprzedsiębiorstwa, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa w obrębie przetwórstwa rolno-spożywczego. Tak więc są 2 grupy beneficjentów: rolnicy i przetwórstwo rolno-spożywcze.

To jest taki pilotaż, w tym czasie tak naprawdę będziemy się uczyć korzystać z tego narzędzia, obracać tymi finansami. Nie chodzi tylko o zmianę tej jednej ustawy, ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich. Niniejszy projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian jeszcze w innych ustawach, nie tylko wymienionej, dotyczy on jeszcze zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne.

W ramach tej takiej podstawowej informacji, ta dźwignia finansowa – o ile liczymy, te 50 milionów – umożliwi stworzenie pakietu kredytowego rzędu 250 milionów euro. Tak więc ta dźwignia finansowa jest takim dodatkowym narzędziem, które będzie stwarzało możliwości finansowania rozwijającego się, coraz bardziej konkurencyjnego zarówno

rolnictwa, jak i przemysłu rolno-spożywczego. Ważne jest też, że... Z analiz, które są, wynika, że ta luka, ta dziura potrzeb finansowych jest dość poważna. To stwarza nowe warunki do tego, że ten produkt jest potrzebny. Trzeba go na starcie, w formule pilotażowej dobrze przepracować, co będzie miało istotne znaczenie w nowym okresie programowania, o czym jestem przekonany, na lata 2021–2026.

Nie jesteśmy w tej sprawie odosobnieni. Nie tylko Polska, ale też część niektórych regionów w Niemczech, we Francji... łącznie jest 9 czy 10 państw Unii Europejskiej, które też, że tak powiem, wchodzi w procedurę instrumentów finansowych. Jestem przekonany, że takie podejście do tematu będzie stwarzało dodatkowe argumenty podczas negocjacji w ramach wspólnej polityki rolnej, i świadczyło, że my szukamy różnych możliwości, w tym instrumentów zwrotnych, tak jak to się dzieje też w polityce spójności, gdzie tych doświadczeń jest wiele.

To tyle, jeśli chodzi o podstawowe informacje. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Poproszę pana legislatora o przedstawienie stanowiska Biura Legislacyjnego.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Opinia Biura Legislacyjnego nie dotyczy kwestii merytorycznych rozwiązań ustawy, skupia się na jednym z przepisów przejściowych ustawy, czyli przepisie, który czasowo utrzymuje w mocy dotychczasowe rozporządzenia wydane na podstawie art. 34 ust. 4 ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa. W naszej ocenie, ze względu na specyfikę wydanych rozporządzeń na podstawie tego przepisu, a także na fakt, że w zasadzie rozporządzenia te były wydawane w odrębnych punktach art. 34a ust. 4, nie ma potrzeby czasowego utrzymywania w mocy tych rozporządzeń. Jeżeli zaś Wysoka Komisja, ustawodawca przesądziłby, że taki przepis jednak jest potrzebny, choćby ze względów informacyjnych czy też porządkowych, to powinien on zostać napisany w formule zgodnej z zasadami techniki prawodawczej. Przede wszystkim powinien określać czas, czyli to, że rozporządzenia te obowiązują do czasu wydania nowych rozporządzeń, a nie że obowiązują w nieskończoność, w bliżej nieokreślonym czasie. Stąd nasza propozycja poprawki. Gdyby Wysoka Komisja przychyliła się do tej propozycji, ona będzie wymagać jeszcze stosownych modyfikacji, pewnej zmiany redakcyjnej, gdyż wkraśl się błąd w samej propozycji poprawki dotyczącej odesłania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy pan minister chciałby się odnieść do ewentualnej propozycji Biura Legislacyjnego?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Ryszard Zarudzki:**

Proszę o wypowiedź zastępcę dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego, dyrektora Małaczka.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Paweł Małaczek:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście my jesteśmy świadomi zasad techniki prawodawczej, tego, w jakiej formule możemy zachować moce obowiązujące rozporządzenia w przypadku zmiany upoważnienia ustawowego. W tym konkretnym przypadku mamy do czynienia ze szczególną sytuacją, która w naszej ocenie nie jest do końca uregulowana w zasadach techniki prawodawczej. Mianowicie to upoważnienie wskazuje, że rozporządzenia Ministra Finansów wydawane na jego podstawie, są wydawane w sytuacji, gdy mają na celu wdrożenie określonego programu rządowego dotyczącego poręczeń gwarancji. W związku z tym w tych rozporządzeniach, które zostały wydane na podstawie tego upoważnienia, podobnie jak i w samych programach, jest ograniczony co do zasady czas ich obowiązywania. Ja mam tu wydrukowane 2 takie rozporządzenia. Jedno z nich pochodzi z Dziennika Ustaw z 2018 r. poz. 1825, §8 i wskazuje, że pomoc de minimis jest udzielana do dnia 30 czerwca 2021 r. W zasadzie ten program pomocowy i obowiązywanie tego rozporządzenia kończy się z tym okresem. Podobnie jest w drugim rozporządzeniu, które też tutaj mam przed sobą. W związku z tym przyjęliśmy taką formułę, jaka została zaproponowana. Zgadza się oczywiście z tym, że tak naprawdę zmiana tego upoważnienia nie skutkuje... Może inaczej, zmiana tego upoważnienia nie dotyczy treści tych rozporządzeń, które zostały wydane na podstawie obowiązującego art. 34a. Jednak często pojawiają się wątpliwości w takich sytuacjach, gdy zmieniamy sam przepis upoważniający do wydania rozporządzenia, wątpliwości, czy rozporządzenie wydane na podstawie tego upoważnienia nie utraci mocy obowiązującej. Tak jak wskazał pan mecenas w swojej opinii, dodajemy w tym upoważnieniu punkt trzeci. Do tej pory mieliśmy w tym przepisie upoważniającym punkt pierwszy i punkt drugi, na podstawie których to przepisów były wydane rozporządzenia. Dopisując punkt trzeci, wskazujemy... niejako rozszerzamy zakres przedmiotowy tego upoważnienia. Dlatego też, aby nie było wątpliwości, że te rozporządzenia wydane na podstawie obowiązującego upoważnienia utracą moc, mimo formuły, jaką przyjęliśmy w związku ze zmianą ustawy, postanowiliśmy wprowadzić przepis przejściowy. Tak, aby nie było wątpliwości przy dokonywaniu zmian obowiązujących rozporządzeń.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę, pan legislator chciałby jeszcze coś dodać, tak?

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Chciałbym tylko powiedzieć, że podtrzymuję swoje uwagi. Ale dosłownie jednym słowem o tym, gdzie widzę ewentualne niebezpieczeństwo.

W obecnym stanie prawnym, jak rozumiem, minister może uchylić takie rozporządzenie, tak? Jeżeli ustawa teraz przesądzi, że rozporządzenie obowiązuje, to minister w drodze aktu wykonawczego już nie będzie mógł nic z tym zrobić. W zasadzie państwo utrzymali te rozporządzenia... Oczywiście one mają specyficzny charakter, są epizodyczne, kiedyś gdzieś tam ekspirują, ale w zasadzie utrzymaliście państwo te rozporządzenia na wieczny czas, do kolejnej zmiany ustawy. Innymi słowy, żeby teraz to rozporządzenie nie było w systemie, ustawodawca musiałby podjąć decyzję kolejną ustawą. Stąd też ta nasza wątpliwość. Ale, jak mówię, jest to wątpliwość o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Proszę, kolega na końcu stołu.

Senator Marian Poślednik:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, ja mam pytanie o źródło finansowania. Przeznaczamy na ten fundusz 50 milionów euro. Z jakiego źródła pochodzą te środki finansowe? Czy to jest uszczuplenie PROW, czy jest jakieś inne źródło tej kwoty? To jest pierwsze pytanie.

Drugie zaś wiąże się z tym, o czym pan minister tu wspominał, że instrumenty zwrotne będą częścią jakiejś nowej polityki związanej z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich w nowej perspektywie finansowej. Czy – tak przy okazji – wiemy coś na temat, czy będą odpowiednie środki do dyspozycji dla polskiej wsi? Czy musimy się już liczyć z tym i mieć świadomość tego, że skoro wprowadzamy mechanizmy zwrotne, to tych środków finansowych będzie mniej? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie widzę chętnych.

Jeszcze ja mam pytanie.

Panie Ministrze, w związku z tym... Tu już kolega w zasadzie powiedział o tym, zadając pytanie, o co mi też

częściowo chodziło. O ile wiem, nowa perspektywa ma mieć ten mechanizm wprowadzony, te nowe akty prawne, które są przygotowane, w tej chwili już jako projekty, bo one są projektami, też się o tym mówi.

Jednak mnie interesuje jeszcze jeden element, dlatego że mamy problem z tzw. de minimis. Wiemy, że de minimis już się wyczerpało, prawie na poziomie dziewięćdziesięciu paru procent, wiemy, że już nic nie mamy na ten rok. Czym to będzie skutkowało w sytuacji, kiedy chcemy uruchomić te środki? Czy będzie możliwość praktycznego korzystania z de minimis? Rozmawialiśmy ostatnio, w piątek, z panem dyrektorem generalnym DG AGRI, on wspomniał oczywiście... ja już w Brukseli w zeszłym tygodniu wspominałem i tutaj wspominałem, gdzie można, żeby Polska mogła – i pan minister o to występuje – dostać zwiększony limit de minimis. Bo mamy 2 rodzaje, jeden de minimis to, jak mówiłem na poprzednim posiedzeniu komisji, limit krajowy i on się skończył, i de minimis dla każdego beneficjenta. W związku z tym mamy... Niektórzy mówią: przecież ja nie wykorzystałem 15 tysięcy euro, w związku z tym dlaczego mówicie, że nie ma de minimis? Jednak krajowy de minimis się skończył i pula na ten rok... Zgodnie z tym, co zapowiedział pan dyrektor generalny w piątek na spotkaniu tutaj, w Warszawie, Polska dostanie te 25% na zwiększenie. W związku z tym jest pytanie: czy rzeczywiście tak będzie, czy nie będzie i kiedy to będzie? Czy w tej sytuacji znowu nie wykorzystamy za dużo środków, tak że będzie brakować na inne działania? Czy te rozwiązania, które są, będą stosowane jako... Tu, w tym artykule jest przepis, który mówi, że rozporządzenie może działać na zasadzie pomocy publicznej. Tylko że pomoc publiczna to jest jedno, a pomoc de minimis to drugie. To, na co Komisja Unii Europejskiej wyraża zgodę, to jest, jak rozumiem, ta pomoc publiczna. To, na co nie wyraża zgody... Możemy wtedy użyć własnych instrumentów, w ramach pomocy de minimis, tak? W związku z tym chciałbym zapytać, jakie to będzie miało zastosowanie. Czy po uruchomieniu te środki będą się mieścić w formule pomocy publicznej, czy w formule de minimis? Jak to właściwie będzie?

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Ryszard Zarudzki:**

Dziękuję za pytania.

W kolejności chciałbym się odnieść do części z pytań. 50 milionów euro, które jest planowane, będzie pochodziło z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, ale to nie jest uszczuplenie programu rozwoju, tylko to jest wzbogacenie programu rozwoju. To jest po pierwsze.

Po drugie, środków finansowych jest 50 milionów euro, to jest 200 milionów zł, program dotyczy 58 miliardów zł, więc w tej masie to jest promil. Jak już powiedziałem wcześniej i jeszcze raz powtórzę, cały Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 to 58 miliardów zł do wydatkowania do 2023 r. Jednak my mówimy o kwocie 200 milionów zł, z programu – oczywiście, że z programu – ale program możemy przeznaczać na różne cele, a zgodnie z prawem instrumenty finansowe mieszczą się

w tej puli. Tym bardziej, że one mogą być wielokrotnie... One po zakończeniu programu zostają i będą dalej pracowały, cyklicznie. Oczywiście, że aby móc to uruchomić, gdzieś trzeba coś uszczuplić, a gdzieś trzeba... Ale to nie są środki, które zachwieją strukturą programu, myślę, że – patrząc na całość – mogą służyć efektywniejszemu jego wykorzystaniu. Ja bym się tego trzymał, przy ostatecznej ocenie będziemy jeszcze na to zwracać uwagę. Tak więc idźmy, nie bójmy się... Tym bardziej, że zapisy Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich uwzględniały – było to w programie operacyjnym – taką możliwość. Tak więc korzystamy z tych możliwości, one są pewnym trendem i doświadczeniem także innych polityk. Tak że myślę, że warto... Tym bardziej, że – jeszcze raz powtarzam – dzięki tym środkom wprowadzamy na rynek prawie 1 miliard zł, jeśli chodzi o pulę kredytową. No więc to są dość istotne środki. A nasze rolnictwo wymaga już takiego narzędzia. Może 3 lata temu, może 5 lat temu nie wymagało, ale w tej chwili i w pewnej perspektywie, w której jesteśmy już wymaga. Byłem ostatnio na spotkaniu, gdzie było 250 rolników. Rolnicy mówią tak: nam jest potrzebny kapitał. Kiedy powiedziałem o instrumentach finansowych – było tam na sali 250 rolników, rolników przygotowanych... skupionych wokół cukrowni, wokół konkretnej uprawy, zorganizowanych – spotkałem się z akceptacją. Takich kontaktów było wiele. Tak więc nie wprowadzamy tego na zasadzie, że będziemy czegoś dopiero doświadczać, a wprost przeciwnie, mamy świadomość potrzeb, wychodzimy naprzeciw. I to jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Jeśli chodzi o to, czy będzie to pomoc publiczna, to mamy zapis, że to jest udzielane na zasadzie pomocy publicznej. Zaraz oddam tu głos moim dyrektorom, ale chcę też powiedzieć, że mamy w tej chwili informację o zwiększeniu poziomu de minimis z 15 do 20 tysięcy euro. To w tej chwili już funkcjonuje. Rozmawiałem ostatnio z panem ministrem Plewą, ten wzrost już jest i on będzie działał, właściwie uruchamiamy tę procedurę zwiększenia limitu de minimis z 15 tysięcy do 20 tysięcy na okres 3 lat.

Jeśli zaś chodzi o szczegóły dotyczące zasad pomocy, tego, jak się ma pomoc publiczna względem pomocy de minimis, to bardzo proszę, pani dyrektor Gierulska.

**Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Joanna Gierulska:**

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście są 2 limity: limit na 1 beneficjenta, tj. na 1 gospodarstwo rolne, i limit krajowy. Zgodnie z tym, co pan minister powiedział – o ile wiem, dzisiaj ta decyzja została podjęta, przynajmniej tak zakomunikowana – faktycznie na beneficjenta, czyli na 1 przedsiębiorstwo czy na 1 rolnika zwiększa się limit z 15 do 20 tysięcy euro i zwiększa się również limit krajowy, z 225 milionów euro do prawie 300 milionów euro. Jednak ten drugi limit nie dotyczy PROW, bo PROW jest notyfikowaną pomocą publiczną, w związku z czym on w ogóle nie wchodzi w tę pulę de minimis krajowego. Tak że tutaj jakby ryzyka żadnego nie ma.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Chcę zwrócić uwagę, że banki się zwracały i inni się zwracali o to, żeby zwiększyć tę pulę, bo one nie mogą uruchamiać. Pamiętamy, że agencja restrukturyzacji ma możliwości udzielania kredytów jak również poręczeń. No więc ten instrument wymaga do udzielenia kredytu przez agencję wpisania go do pomocy de minimis. A tu, jak rozumiem, nie będzie tego i będzie to uzgodnione jako pomoc, która jest udzielana w ramach PROW, tak?

(Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Joanna Gierulka: Dokładnie, tak.)

Dlatego chciałem to wyjaśnić, żeby nie było, że coś robimy, a zaraz nie będzie możliwości uruchamiania.

To tyle, jeśli chodzi o to, o co ja chciałem zapytać.

Czy są jeszcze pytania?

Nie ma.

Czy pan minister już mówił... Tutaj pan dyrektor wyrażał zdecydowanie stanowisko, że nie ma akceptacji na poprawkę, którą proponuje Biuro Legislacyjne, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki: Poproszę, pan dyrektor Małaczek.)

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Paweł Małaczek:**

Tak, raczej bylibyśmy przeciw przyjęciu takiej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy są jakieś wnioski, czy nie ma wniosków?

Składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Nie ma innych wniosków.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Przegłosowaliśmy, przy czym 1 senator wstrzymał się od głosu.

Kto chciałby być sprawozdawcą?

(Senator Zdzisław Pupa: Pan przewodniczący.)

No, ostatnio mnie coś za dużo obuwacie w te prowadzenia. Dobrze, nie ma wyjścia. To może jutro, na porannym posiedzeniu znajdę kogoś chętnego do prowadzenia.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, w związku z tym sprawozdawcą będzie przewodniczący Jerzy Chróścikowski.

Ponieważ wyczerpaliśmy porządek...

Czy pan minister chciał coś jeszcze dodać?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Ryszard Zarudzki:**

Chciałbym tylko raz jeszcze podziękować panu przewodniczącemu za tryb. Wierzę, że jutro uda nam się to wprowadzić na obrady. To bardzo przyspiesza, ze względu na pewne procedury, które zaistniały. Następnym krokiem będzie prezydent, jeśli uchwalimy to jutro, w co wierzę. I w praktycznym wykonaniu... Dzięki temu instrumenty będą dostępne dla beneficjentów już we wrześniu. Bardzo, bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Będziemy rano w tej sprawie występować. Ja rozumiem, że pan minister szybciej wysła pismo, a ja swoją drogą zgłaszam na posiedzeniu, żeby to wprowadzić.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki: Tak jest.)

Bardzo dziękuję za uczestnictwo.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przypominam, że jutro mamy posiedzenie komisji o godzinie 8.15.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 30)

Kancelaria Senatu
Opracowanie:
Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów
Druk i łamanie:
Centrum Informacyjne Senatu, Dział Edycji i Poligrafii,