



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (**189.**),
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (**293.**)
oraz Komisji Ustawodawczej (**307.**)
w dniu 12 lutego 2019 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1064).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Stanisław Gogacz)

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie razem z panami przewodniczącymi, panem Piotrem Zientarskim, przewodniczącym Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, oraz panem Robertem Mamałowem, przewodniczącym Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Ja przewodniczę Komisji Ustawodawczej.

W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw.

Jest to dostosowanie do wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz do ustawy zasadniczej, do konstytucji systemu obowiązującego prawa. Odbyło się rozpatrzenie tego wyroku, a teraz jesteśmy w trakcie pierwszego czytania. Na przedstawiciela wnioskodawców został wyznaczony pan senator Zbigniew Cichoń.

Istota tego rozstrzygnięcia sprowadza się do tego, tak jak to czytamy w uzasadnieniu, że Trybunał orzekł, że art. 144 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie, w jakim odnosi się do egzekucji z nieruchomości lub lokalu służących do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych zobowiązanego, jest niezgodny z art. 30, art. 71 i art. 75 konstytucji przez to, że nie zawiera regulacji gwarantujących minimalną ochronę przed bezdomnością osobom, które nie są w stanie we własnym zakresie zaspokoić swoich potrzeb mieszkaniowych.

Jest propozycja wyjścia naprzeciw temu problemowi, propozycja wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Ta propozycja jest zawarta w druku nr 1064. Chciałbym, żebyśmy nad tą właśnie propozycją rozpoczęli dyskusję.

Oczywiście chciałbym podziękować wszystkim podmiotom, które przysłały nam swoje opinie dotyczące tego projektu ustawy. Dzisiaj jeszcze otrzymaliśmy opinię ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Chciałbym teraz powitać gości. Witam na dzisiejszym posiedzeniu panią Urszulę Olszewską, zastępcę dyrektora departamentu w MSWiA; witam panią Renatę Leoniak, też zastępcę dyrektora departamentu w MSWiA. Witam pana pułkownika Marcina Własnowolskiego, Komenda Główna Straży Granicznej; witam panią Teresę Trawińską, Komenda Główna Straży Granicznej. Witam pana Adama Wiącką,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji; witam pana Marcina Kuliga, Komenda Główna Policji; witam pana Dominika Kabata, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej; witam pana Roberta Żurawskiego, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej; witam panią Dorotę Żmijewską, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich; witam pana podpułkownika Arkadiusza Sochackiego, starszego specjalistę w Departamencie Spraw Socjalnych w MON.

Proszę państwa, czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie, to proponuję, żebyśmy rozpoczęli dyskusję.

Bardzo proszę. Czy ktoś chciałby zgłosić się do zabrania głosu, czy ktoś ma może jakieś pytania? Czy przedstawiciele ministerstw mają jakieś uwagi jeżeli chodzi o propozycje rozwiązań legislacyjnych i o wykonanie tego wyroku?

Art. 1 dotyczy właśnie wpisania tych terminów, w których nie można dokonywać egzekucji, zaś kolejne artykuły dotyczą spraw poszczególnych ministerstw. Czy obecni przedstawiciele ministerstw zgadzają się artykułami dotyczącymi poszczególnych resortów, czy też państwo macie jakieś uwagi?

Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Leoniak:

Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

(Przewodniczący Stanisław Gogacz: I proszę o przedstawienie się.)

Renata Leoniak, zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA.

Tak jak tu pan przewodniczący wspomniał, dzisiaj wpłynęły od nas takie 3 propozycje. Jedna z nich dotyczy rozważenia wykreślenia z przepisów pragmatycznych przepisów, które mówią o wykonaniu opróżnienia lokalu w okresie od 1 listopada do 31 marca – w naszej ocenie wystarczające jest to, żeby te przepisy były w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym – i ewentualnego ujednoczenia przesłanki, która jest w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym: jeżeli zobowiązany nie jest w stanie we własnym zakresie zaspokoić swoich potrzeb mieszkaniowych. W ustawach pragmatycznych zaś jest napisane: chyba że osoba zobowiązana do opróżnienia lokalu mieszkalnego lub tymczasowej kwatery może zamieszkać w innym lokalu

niż dotychczas używany. Tak że w tym zakresie taka jest nasza propozycja, mająca charakter bardziej legislacyjny, to jest propozycja do rozważenia.

Tak jak wskazaliśmy w dzisiaj przekazanym stanowisku, mamy też uwagę dotyczącą art. 144b §3. W naszej ocenie sformułowanie „zobowiązany dysponuje środkami finansowymi” jest nieostre i może dopuszczać zbyt daleko idącą swobodę w ocenie sytuacji materialnej zobowiązanego. Tutaj też do rozważenia pozostawiamy kwestię doprecyzowania bądź ewentualnie zrezygnowania z tego sformułowania.

Mamy jeszcze jedną propozycję do rozważenia. Chodzi mianowicie o wprowadzenie przepisu przejściowego, który by regulował zasady postępowania w przypadku postępowań wszczętych i niezakończonych. My proponujemy, żeby stosowane tu były przepisy nowej ustawy.

Co do pozostałych przepisów nie zgłaszamy uwag. One były na roboczo konsultowane z Biurem Legislacyjnym Senatu. Tak że bardzo dziękujemy za tę inicjatywę. To są aktualne propozycje i prosimy o ich rozważenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o wypowiedź Biuro Legislacyjne Senatu.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Biuro co do zasady podziela uwagi zgłoszone przez ministerstwo spraw wewnętrznych. Mamy przygotowane odpowiednie zmiany redakcyjne w omawianym projekcie ustawy w odniesieniu do art. 144a oraz zmiany, które będą wynikać z tego przepisu w ustawach, które my określamy jako ustawy resortowe, chodzi o wykreślenie art. 95a, czyli ust. 2 w ustawie o Policji i bliźniaczych przepisów z pozostałych ustaw zmienianych tą ustawą.

Konsekwencją tego będzie również pominięcie nowelizacji 2 ustaw, czyli ustawy o Służbie Ochrony Państwa i zakwaterowaniu Sił Zbrojnych, dlatego że w projekcie ustawy dodawany jest tylko przepis mówiący o tym moratorium. W związku z tym, że uznajemy za wystarczającą regulację zawartą w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zbędna jest nowelizacja tych 2 wymienionych przeze mnie ustaw.

Jeśli chodzi o regulację przejściową, to oczywiście zgadzamy się z tym. Mamy propozycję, aby przepis przejściowy był następującej treści: do postępowań wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustaw, o których mowa w art. 1–6 – tu mamy na uwadze to, że 2 ustawy nam znikają z tego projektu – w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Jeśli zaś chodzi o zmianę w art. 144b §3, to wydaje nam się, że wymaga to jeszcze przepracowania. Biuro Legislacyjne w porozumieniu, we współpracy z minister-

stwem postara się do następnego etapu legislacyjnego taką propozycję przygotować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi?

Pan, tak? Proszę. A później pan senator.

Bardzo proszę o przedstawienie się.

Pełnomocnik do Spraw Legislacyjnych Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym zwrócić uwagę na 2 elementy. Po pierwsze, pozwolę sobie mieć do państwa prośbę dotyczącą art. 144b §2. Otóż, w pełni szanując rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego, szczerze mówiąc, nie rozumiem, dlaczego u państwa w tej regulacji wychodzi się poza to, czego oczekuje Trybunał. Tu chodzi o uchylene normy prawnej, która po upływie 6 miesięcy od wystąpienia do gminy z wnioskiem o przydzielenie tymczasowego pomieszczenia pozwala usunąć dłużnika do noclegowni, schroniska lub innej placówki, która gwarantuje takiej osobie miejsce noclegowe. To było rozwiązanie, które było stosowane przez samorządy gminne. Trybunał Konstytucyjny w tej sprawie de facto nie wymaga nowelizacji. To było jedno z narzędzi, które się sprawdzało. W związku z tym prośba do państwa o rozważenie możliwości odstąpienia od tej regulacji. Ona absolutnie nie wynika z rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego.

I druga sprawa, natury formalnoprawnej. Otóż, Drodzy Państwo, zwróćcie uwagę, że z dołączonej do projektu oceny skutków regulacji wynika, że proponowane przepisy... Trudno ocenić, jakie będą skutki tych przepisów, ponieważ w OSR nie ma danych dotyczących tak budżetu państwa, jak i jednostek samorządu terytorialnego. Raz jeszcze powtórzę, nie negując zasadności wyroku Trybunału Konstytucyjnego, wydaje się, że trzeba jednak uczciwie sobie powiedzieć, że nowe regulacje wprowadzą pewne dodatkowe obowiązki dla jednostek samorządu terytorialnego, które będą skutkować dodatkowymi kosztami. Powtarzam trzeci raz: nie neguję potrzeby, owszem, ale moim zdaniem trzeba uczciwie tę kwestię podnieść w ocenie skutków regulacji. Tymczasem mamy do czynienia, szczerze mówiąc, z dosyć dziwną tabelą, w której pojawiają się skutki opisane jako brak danych we wszystkich pozycjach OSR, co jest zupełnie niezgodne z technikami legislacyjnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Mamy do wykonania wyrok Trybunału Konstytucyjnego i takie są propozycje.

Kto jeszcze?

Pan senator Jerzy Czerwiński. Bardzo proszę.

Senator Jerzy Czerwiński:

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Ja mam 3 pytania, wątpliwości. Prosiłbym, żeby przynajmniej nasze Biuro Legislacyjne uśmierzyło, że tak powiem, te wątpliwości.

Wątpliwość pierwsza dotyczy tej poprawki, która przed chwilą została niejako zaaprobowana, mianowicie wykreślenia ze specustaw, nazwijmy to, ust. 2, czyli dotyczącego ochrony terminowej. Pytanie jest takie: czy to oznacza, że będziemy się posługiwali ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, gdzie zachowana jest ta ochrona terminowa, bez odesłania w tych ustawach, specustawach do odpowiednich przepisów? Czy takie odesłanie jest w tych ustawach, w specustawach, czy też go nie ma? Jeśli jest, to jest wszystko czyste, jeśli nie ma, no to trzeba się nad tym zastanowić. To jest pierwsza wątpliwość.

Wątpliwość druga. Dlaczego w postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w tej ustawie nie ma ochrony, nazwałbym to, podmiotowej pewnych kategorii osób: kobiet w ciąży, osób małoletnich? Jeśli jest, to jest to pytanie bezprzedmiotowe, a jeśli nie ma, to dlaczego myśmy tego tu nie umieścili. Jest specustawa, a nie ma tego w ustawie ogólnej o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

I pytanie trzecie. Otóż zakres ochrony dotyczy nie tylko ustaw resortowych, może w ten sposób powiem, powinien on dotyczyć także tzw. specustaw, związanych z budową wałów, budową lotnisk, budową linii kolejowych itd. My tu w ogóle tych ustaw nie ruszamy. Pytanie: dlaczego? Czy dlatego, że nie ma takich przypadków, czyli usuwania z lokali osób, które mają to nieszczęście, że mieszkają czy też dzierżawią albo wynajmują lokal na trasie przyszłej kolei bądź w miejscu, w którym jest projektowane lotnisko? To jest oczywiście możliwe, że takich przypadków nie ma i takie prawo byłoby po prostu bezprzedmiotowe.

To są te 3 pytania. Prosiłbym o wyjaśnienie tych spraw.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

Jeśli chodzi o pytanie pierwsze pana senatora Czerwińskiego, już odpowiadam: oczywiście takie odesłanie występuje w każdym ust. 1. W związku z tym w tych postępowaniach będą miały zastosowanie przepisy ustawy podstawowej, czyli ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Tutaj ministerstwo słusznie zauważyło, my podzielamy ten pogląd, że nie ma potrzeby dublowania tych regulacji.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o kolejne pytanie pana senatora, to rzeczywiście mamy swoisty problem ze zredagowaniem, ale tu chodzi nie tylko o redakcję, tu chodzi o wypracowanie rozwiązania merytorycznego, które chroniłoby te kategorie podmiotów jakoś szczególnie zasługujących na troskę ze strony władz państwowych i którym taka ochrona jest zapewniona na gruncie przepisów procedury cywilnej czy tych, które później są wykonywane w ramach postępowania cywilnego.

Chcę zwrócić uwagę na to, że jeżeli chodzi o ustawy dotyczące funkcjonariuszy, tak je ogólnie nazwę, to mamy przejść z trybu administracyjnego na tryb cywilny. Rzeczywiście, ma pan senator rację, że takiego przejścia nie będziemy obserwować, jeżeli chodzi o zastosowanie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w sytuacji, kiedy one będą miały zastosowanie do decyzji wydanych na podstawie przepisów specustaw, czyli ustawy drogowej, kolejowej i tych kolejnych.

Musiabym, przyznając, skonsultować się z przedstawicielami właściwych ministerstw, zwłaszcza Ministerstwa Infrastruktury, bo – tak jak już dotychczas, na etapie rozpatrywania informacji o wyroku Trybunału i przyjmowania tego pierwotnego projektu, nad którym dziś pracujemy, sygnalizowaliśmy państwu – jest problem polegający na tym, że z jednej strony mamy do pogodzenia te interesy osób, które powinny być szczególnie chronione, a z drugiej strony interesy związane z tym, również interes publiczny, że są prowadzone pewne inwestycje. Ja przyznając, że nie czuję się na tyle mocna, żeby w tej chwili podpowiedzieć panu senatorowi rozwiązanie, które możemy przyjąć w ramach pierwszego czytania. Możemy się zobowiązać, że spróbujemy takie rozwiązanie wypracować do drugiego czytania wraz z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Pan senator Czerwiński.

Senator Jerzy Czerwiński:

Panie Przewodniczący, jeśli można? Chodzi o to drugie pytanie.

Dlaczego te ochronne kwestie nie znalazły się właśnie w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji? Być może to by załatwiało sprawę, żeby nie rozdrabniać tego, nie wpisywać w każdej specustawie i w każdej ustawie dotyczącej funkcjonariuszy. Może dać to w jednej i potem tylko odesłania. Byłoby to logiczne. Nie wiem, jak pani legislator, pani mecenas na to... Tak naprawdę kwestią techniczną jest to, gdzie taki przepis umieścić, ale według mnie on powinien być, bo akurat te osoby, te grupy, nazwałbym to, upośledzone, oczywiście w tym znaczeniu, że są słabsze ekonomicznie, powinny być chronione, właśnie dlatego, że są słabsze.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Czy pani mecenas zechce się wypowiedzieć na ten temat?

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Ja mogę odpowiedzieć, Panie Senatorze, tylko w ten sposób, że my dostrzegamy problem. Tak jak powiedziałam wcześniej, chcielibyśmy się zobowiązać do tego, że spróbujemy nad tym popracować i może legislacyjnie przedstawić, nie wiem, czy panu senatorowi osobiście czy innemu senatorowi, np. sprawozdawcy tego projektu, propozycję jakiejś poprawki przed drugim czytaniem. Jeżeli pana senatora będzie satysfakcjonowało takie rozwiązanie, to możemy się do tego zobowiązać.

Senator Jerzy Czerwiński:

Oczywiście, bo znaczenie ma też to, żebyśmy to na czas uchwalili. Chodzi o to, żeby z jednej strony nie przedłużyć, a z drugiej strony być skutecznym, więc to jest dobre rozwiązanie.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Jeżeli tak, to bardzo proszę, a jeżeli nie, to bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie propozycji poprawek w związku z opinią, jaką otrzymaliśmy od Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Rozumiem, że pan by je przedstawił.

Bardzo proszę.

**Starszy Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Oczywiście biuro przedstawi propozycje poprawek, o których mówiliśmy wcześniej. Część z nich będzie przedstawiona literalnie, a w przypadku części wskażemy, w jakim kierunku te poprawki mają zmierzać, żeby nie głosować nad każdą ustawą resortową odrębnie, kiedy będziemy wykreślać bliźniacze przepisy.

Pierwsza propozycja poprawki, dotycząca braku konieczności powtarzania w kilku aktach regulacji dotyczącej moratorium na wykonanie opróżnienia lokalu, byłaby taka. Otóż w art. 1 proponujemy, żeby art. 144a otrzymał następujące brzmienie: tytułów wykonawczych nakazujących opróżnienie lokalu mieszkalnego nie wykonuje się w okresie od dnia 1 listopada do dnia 31 marca roku następnego włącznie, chyba że zobowiązany może zamieszkać w innym lokalu niż dotychczas używany.

Skutkiem tej poprawki będzie, tak jak wcześniej to omówiliśmy, wykreślenie ust. 2 w poszczególnych artykułach ustaw resortowych oraz wykreślenie 2 nowelizacji, a więc ustawy o Służbie Ochrony Państwa oraz ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych, jako już niepotrzebnych.

Nad tą poprawką dotyczącą art. 144a i jej konsekwencjami można głosować.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Jeszcze pan przewodniczący ma pytanie.

Proszę.

Senator Piotr Zientarski:

Ja bym miał pytanie w związku z uwagą przedstawioną przez Związek Miast Polskich. Czy ta poprawka wyczerpywałaby ewentualne skreślenie §2 art. 144b, czy należałoby rozważyć, ja nie mówię, że w tej chwili, ale w przyszłości, przygotowanie tu poprawki? Tak tu zastrzegam.

**Starszy Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Musimy zwrócić uwagę na to, że to są rozbieżne kwestie.

(Senator Piotr Zientarski: Rozbieżne.)

Ta poprawka nie dotyka problemu, który został zgłoszony.

(Senator Piotr Zientarski: To ja złożę taką poprawkę, ale nie dzisiaj.)

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Czy państwo przedstawiciele ministerstwa macie jakieś uwagi do propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne? Pytam o propozycję poprawki.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Porządku Publicznego
w Ministerstwie Spraw
Wewnętrznych i Administracji
Renata Leoniak:**

Nie zgłaszamy zastrzeżeń do tej propozycji.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dobrze. Dziękuję.

W takim razie ja przejmuję tę poprawkę i poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? (25)

Kto jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację 3 połączonych komisji.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie następnej propozycji.

**Starszy Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Jeśli chodzi o drugą propozycję poprawki, to my pragniemy zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na pewną rzecz.

W art. 144b w §2 użyliśmy pojęcia „tymczasowe pomieszczenie”. To jest propozycja o charakterze legislacyjnym. Proponujemy doprecyzowanie redakcji tego przepisu, ażeby mówić o tymczasowym pomieszczeniu w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 21 marca o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy oraz o zmianie kodeksu cywilnego. To ma charakter doprecyzowujący. Chodzi o to, żeby później nie było problemów interpretacyjnych.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, to nie jest związane z tą kwestią. To jest propozycja poprawki o charakterze doprecyzowującym.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Czy przedstawiciele ministerstwa chcą się wypowiedzieć na temat propozycji tej poprawki?

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Leoniak:

Akceptujemy tę propozycję.

(Głos z sali: Tak, słuszna poprawka.)

Senator Piotr Zientarski:

Dopytam. Czy ona by wtedy eliminowała tę uwagę?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii

Senatu Mirosław Reszczyński: Nie.)

Nie, nie eliminowałyby. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Przejmuję tę poprawkę i poddaję ją...

(Senator Piotr Zientarski: Jeszcze pan marszałek.)

Bardzo proszę.

Senator Michał Seweryński:

Zastanawiam się, czy tutaj nie dopisać, że chodzi o tymczasowe pomieszczenie mieszkalne.

(Przewodniczący Stanisław Gogacz: A pan mecenas jak to przedstawił?)

To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Tam jest odesłanie do przepisu, który precyzuje, co to jest tymczasowe pomieszczenie, ale może trzeba by podkreślić, że chodzi o mieszkalne, bo tymczasowe pomieszczenie może być jakiegokolwiek. Tu mam taką wątpliwość.

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:

Szanowny Panie Marszałku!

To odesłanie, które zostało zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, jest wystarczające, dlatego że odnosimy się

do terminologii zawartej w słowniczku. W słowniczku jest określone, co to jest tymczasowe pomieszczenie, i w istocie chodzi o lokal mieszkalny.

(Senator Michał Seweryński: Dziękuję.)

Jeśli mogę, to odniosłabym się przy okazji do tych wątpliwości zgłoszonych przed chwilą co do usuwania dłużnika do noclegowni, schroniska lub innej placówki zapewniającej miejsca noclegowe. Rzeczywiście w art. 1046 kodeksu postępowania cywilnego w §4 tego typu regulacja, a więc ta regulacja, do której też poniekąd odnosił się Trybunał Konstytucyjny i na której my też się trochę wzorujemy, obowiązuje w tym kształcie do dnia 21 kwietnia 2019 r. Po tej dacie znika, mówiąc kolokwialnie, z tego przepisu to kolejne zdanie, które pozwala usunąć dłużnika do noclegowni czy innych placówek zapewniających miejsca noclegowe. I wydaje się, że nie możemy jako przedstawiciele władzy ustawodawczej być do tego stopnia niekonsekwentni, że w jednej ustawie procesowej przewidujemy tego typu rozwiązanie, a równolegle z drugiej ustawy procesowej eliminujemy tego typu rozwiązanie, jeszcze do tego z takim uzasadnieniem, że państwo czy władze państwowe, ogólnie rzecz biorąc, nie powinny usuwać dłużników do pomieszczeń, noclegowni, schronisk i tym podobnych, które w istocie utrudniają im wyjście z bezdomności. Musiałabym tutaj precyzyjnie przywołać to uzasadnienie, którego w tej chwili nie mam przy sobie, ale wydaje się, że wprowadzenie tego typu poprawki w tej chwili byłoby dużą niekonsekwencją, jeśli chodzi o te idee, które ustawodawca ostatnio wyraził w ustawie nowelizującej k.p.c. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Czyli pozostajemy przy pomieszczeniu, nie dodajemy słowa „mieszkalne”.

W takim razie przejmuję poprawkę, której propozycję przedstawiło Biuro Legislacyjne, i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (24)

Kto jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły zaproponowaną poprawkę.

Czy jest następna? Bardzo proszę.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Ostatnia z przedstawionych przez nas propozycji poprawek to jest przepis przejściowy. Proponujemy dodać art. 8a o treści: do postępowań wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustaw, o których mowa w art. 1–6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Przy tym założeniu, że oznaczenie numeryczne finalnie w momencie przyjęcia tekstu jednolitego z proponowanymi poprawkami będzie inne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Tu również jest akceptacja ministerstwa.

W takim razie przejmuję tę poprawkę i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (26)

Kto jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że połączone...

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Proszę państwa, jeżeli nie ma innych głosów, jeżeli nie ma innych propozycji, przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu tej ustawy? (27)

Kto jest przeciwny przyjęciu projektu tej ustawy? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że 3 połączone komisje senackie wyraziły akceptację, jeżeli chodzi o przyjęcie projektu tej ustawy.

Czy pan mecenas, pan senator zgodzi się dalej być przedstawicielem i sprawozdawcą tej ustawy? Tak. Dobrze.

Dziękuję bardzo.

Pan senator Zbigniew Cichoń będzie sprawozdawcą tej nowelizacji.

W takim razie dziękuję bardzo, dziękuję gościom. Dziękuję bardzo.

Następne posiedzenie mamy o 16.45. To jest posiedzenie z Komisją Środowiska, również administracji i samorządu, i też w tej sali. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie 3 senackich komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 28)

Kancelaria Senatu
Opracowanie:
Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów
Druk i łamanie:
Centrum Informacyjne Senatu, Dział Edycji i Poligrafii