



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (146.)
w dniu 22 stycznia 2019 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2019 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: 20 – Gospodarka; 40 – Turystyka; 47 – Energia; 48 – Gospodarka złożami kopalin; 49 – Urząd Zamówień Publicznych; 50 – Urząd Regulacji Energetyki; 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów; 60 – Wyższy Urząd Górniczy; 64 – Główny Urząd Miar; 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej; 83 – Rezerwy celowe; a także planów finansowych: Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; Polskiego Centrum Akredytacji; Urzędu Dozoru Technicznego; Agencji Rezerw Materiałowych; Funduszu Zapasów Interwencyjnych; Funduszu Niskoemisyjnego Transportu, Polskiej Organizacji Turystycznej, Polskiej Agencji Kosmicznej (druk senacki nr 1068, druki sejmowe nr 2864, 3021 i 3021-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Andrzej Stanisławek)

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Witam senatorów, witam wszystkich gości, witam panią Iwonę Kozereń-Rytel.

Proszę państwa, w porządku obrad jest rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2019 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej w stanowieniu prawa? Nie ma nikogo takiego.

Uprzejmie informuję, że posiedzenie komisji jest transmitowane w internecie.

Zaczynamy od planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej.

Witamy pana ministra Pawła Szrota.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o krótkie przedstawienie budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej.

Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Bardzo dziękuję tutaj za modyfikację dotyczącą porządku obrad. To jest też wynik intensywnych prac dzisiejszych komisji senackich nad projektem budżetu. Dziękuję za uwzględnienie mojego wniosku. A jeśli chodzi o wszystkie szczegółowe dane dotyczące planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej, to państwo mają je oczywiście w dostarczonych paniom senator i panom senatorom materiałach, ja się ograniczę tylko do najbardziej syntetycznych informacji.

Polska Agencja Kosmiczna utworzona została na podstawie ustawy z 2014 r. Jest ona agencją wykonawczą w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Projekt planu finansowego przewiduje uzyskanie przez Polską Agencję Kosmiczną przychodów w wysokości 11 milionów 380 tysięcy zł. Jest to 103,8% przychodów ujętych w budżecie na rok 2018, na rok poprzedni. Podstawową pozycję przychodów stanowi dotacja podmiotowa z budżetu państwa. Wynosi ona 9 milionów 566 tysięcy zł. Pozostałe

przychody zaplanowano w wysokości 1 miliona 814 tysięcy zł. Te pozostałe przychody to przychody z innych jednostek, to przychody z działalności własnej.

Jeśli chodzi o dotację podmiotową z budżetu państwa, to została ona zaplanowana na 2019 r. w takiej samej wysokości jak dotacja przyznana na 2018 r. Projekt planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej na 2019 r. przewiduje koszty w kwocie 11 milionów 380 tysięcy zł, co, jak państwo widzą, w 100% równoważy przychody i oczywiście pozostaje w takiej samej relacji do kosztów jak przychody do kosztów w 2018 r.

Główną pozycją w kosztach stanowią wynagrodzenia, które wynoszą ogółem 5 milionów 739 tysięcy zł, w tym wynagrodzenia osobowe zaplanowano na 5 milionów 64 tysiące zł, bezosobowe – na 300 tysięcy zł, pozostałe wynagrodzenia – na 375 tysięcy zł. Pochodne od wynagrodzeń zaplanowano w wysokości 909 tysięcy zł. W związku z tym wynagrodzenia ogółem z podobnymi stanowią około 58% ogółu kosztów agencji. Wynagrodzenia osobowe zaplanowane na poziomie 102,3% środków ujętych w planie finansowym agencji na 2018 r. Z kolei środki na wydatki majątkowe zaplanowano w ramach dotacji celowej w wysokości 0,5 miliona zł; mają one dotyczyć wydatków na zakupy inwestycyjne. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie z roku 2018. Tak jak już mówiłem, planowane przychody w całości pokrywają planowane koszty działalności agencji.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie i Panowie Senatorowie! Chciałbym tutaj zaznaczyć, że plan finansowy Polskiej Agencji Kosmicznej został określony w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań agencji.

Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie informacji.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Pani Mecenas, czy są jakieś uwagi do tego punktu? Nie ma.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z senatorów...

Senator Kleina, proszę.

Senator Kazimierz Kleina:

Panie Przewodniczący, chciałbym zapytać o sytuację w Polskiej Agencji Kosmicznej, ponieważ w ubiegłym roku

pojawiła się taka plotka, także na naszym posiedzeniu, naszej komisji, że były próby przeniesienia siedziby agencji z Gdańska do Warszawy. Na szczęście udało się zablokować tę kwestię. Prawda? Ale czy te pomysły się w dalszym ciągu pojawiają, czy sytuacja już jest na tyle ustabilizowana, że szef tej agencji wie, gdzie jest jego siedziba?

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Paweł Szrot:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szef tej agencji oczywiście wie, gdzie jest jego siedziba, bo obecnie obowiązujące przepisy ustanawiają ją w miejscowości Gdańsk. To jest jasne i nie ma tu żadnych wątpliwości. Jeśli chodzi o projektowane, ewentualne zmiany, to ja mogę w tym momencie powiedzieć tylko tyle, że uzgodnienia trwają i Wysoka Izba zostanie poinformowana, kiedy zostaną one zakończone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo. Ale, Panie Ministrze, tutaj było jasne pytanie, czy w ogóle są plany przeniesienia. Bo z jednej strony słyszymy o deregulacji polegającej na tym, żeby instytucje centralne były jednak umieszczane w byłych miastach wojewódzkich, a tutaj są takie plotki... Ja tutaj, niestety, zgadzam się z senatorem, że były poważne plotki o przeniesieniu agencji do Warszawy.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Paweł Szrot:**

Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, ja mogę w tej chwili powiedzieć tyle, że taka propozycja jest zawarta w projekcie ustawy złożonej w Sejmie, natomiast uzgodnienia trwają i sprawa jest otwarta.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.
Senator Napieralski.

Senator Grzegorz Napieralski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Byłem jednym z tych posłów, który zagłosował za tym, żeby siedziba agencji była właśnie w Gdańsku i uważam, że tam już powinna pozostać. Jeżeli mogę mieć apel do pana... Apelowalibyśmy, żeby jednak wycofać wszelkie poprawki. Uważam, że to się sprawdziło. Takie agencje, szczególnie o charakterze innowacyjnym, nowoczesnym, o takim całkowicie innym funkcjonowaniu niż choćby ministerstwo, swobodnie mogą być poza stolicą, w innym

miejscu. Przenoszenie tego do Warszawy moim zdaniem nie ma jakiegoś większego uzasadnienia.

Moje pytanie do pana jest następujące. Czy w takim razie również w budżecie, który pan zaplanował – ponieważ jest taka poprawka, o której pan powiedział – macie zaplanowaną odpowiednią kwotę na takie ewentualne przenosiny, czy też nie i jest to na razie tylko praca legislacyjna?

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Paweł Szrot:**

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze!

Rozumiem argumenty, które pan przedstawił. Chciałbym powiedzieć, że w tej sprawie, czyli w sprawie lokalizacji siedziby tej agencji, agencji ważnej, istotnej z punktu widzenia polskiej gospodarki, istnieją poważne argumenty i za Gdańskiem, i za Warszawą. Dlatego też chciałbym powtórzyć to, co powiedziałem: sprawa jest otwarta i argumenty w tym momencie są ważne.

Jeśli chodzi o koszty ewentualnego przeniesienia, to ja powtarzam, że agencja funkcjonuje obecnie... Nie wiem, czy to jest do końca prawidłowa sytuacja, ale ona dysponuje w tym momencie olbrzymią filią w Warszawie, zatrudniającą chyba tyle samo osób czy podobnego rzędu liczbę osób co siedziba w Gdańsku. A więc ewentualne przeniesienie nie będzie powiązane z żadnymi znaczącymi kosztami, bo nawet jeśli ustawodawca czy wnioskodawca projektu zdecyduje o przeniesieniu do Gdańska, to oczywiście z intencją zachowania poważnej filii w Gdańsku.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Senator Kleina, proszę bardzo.

Senator Kazimierz Kleina:

To jest rzeczywiście bardzo poważna sprawa. I panowie rzeczywiście z uporem godnym większej sprawy cały czas dążycie do tego, żeby przenieść tę agencję do Warszawy. Nasz błąd, bo ta inicjatywa, żeby siedziba agencji była w Gdańsku, to była inicjatywa Senatu. Zresztą przez Senat był przygotowywany cały projekt tej deglomeracji. I nam się to udawało. Niektóre sprawy się udało zrobić, z niektórymi się nie udało, także w poprzedniej kadencji. I to jest normalna sprawa. Nasz błąd polegał wówczas na tym... Ja właśnie przed tym przestrzegałem. Mówiłem, że nie wolno pozwolić na to, żeby agencja miała swoje oddziały. Mówiłem tak: jak będą mieli oddział, to zrobią oddział w Warszawie większy od siedziby głównej w Gdańsku. I tutaj pan to potwierdza, prawda? Po prostu nie można dać ludziom takiego prawa, bo oni zawsze będą kombinowali, żeby po prostu było im wygodniej.

To wynika tylko z tego, że ludziom wydaje się, że nie może być w Gdańsku czy nawet w Słupsku albo w Koszalinie siedziby jakiejś rządowej instytucji. To jest

tylko problem mentalny szefów tych instytucji. Bo oni później mówią: „Choroba, przecież ja po pracy muszę się spotykać z moimi kolegami ministrami. A z kim ja się spotkam w Gdańsku, Słupsku albo w Koszalinie? Z księdzem proboszczem, wójtem, burmistrzem czy prezydentem? Muszę się spotykać tylko z nimi”. Nie potrafią pracować na odległość. Ciągłe nam to powtarzają. To jest jakby filozofia myślenia państwa, że można pracować na odległość, powiedzmy, mieszkać w Smołdzinie, a pracować w Nowym Jorku, ale jeśli chodzi o instytucje rządowe, państwowe, to wszystko musi być w Warszawie. W przypadku tej agencji kosmicznej to jest taki klasyczny przykład na wiarygodność, także pana premiera Gowina, który przejął nasz projekt deglomeracji administracji. Zresztą myśmy nigdy nie mówili, że chcemy przenosić administrację już istniejącą gdzieś do innych miejscowości, poza Warszawę, bo to byłby absurd, bo to byłoby przenoszenie ludzi, zwalnianie itd. Ale jeżeli tworzy się nowa agencja lub jest głęboka restrukturyzacja, to stworzenie instytucji poza Warszawą jest po prostu logiczne. Chodzi także o to, żeby dać szansę mniejszym miastom itd.

Widzę tutaj, że w agencji ciągle kombinują. Tak? Ciągłe mieszają tam po to, żeby rzeczywiście wyprowadzić z tego, co było zrobione... To jest niezwykle smutne. Ja to powtarzam za każdym razem, jak tutaj mówimy na ten temat, ale i tak, i tak jest ciągle takie drażnienie. Lepiej byłoby, gdyby pracownicy, którzy myślą ciągle o tych przenosinach, zajęli się po prostu sprawą, która jest w ich właściwościach, bo to są po prostu także koszty. Myślenie nad przenosinami to jest wyłączenie się z innych spraw, dotyczących spraw kosmicznych czy innych itd. Lepiej w tym czasie zająć się sprawami, które dotyczą meritum zarządu tej instytucji niż przenoszeniem, niż cały czas myśleć o przenoszeniu. I o to proszę tutaj i rządzących dzisiaj, i całą agencję. Proszę, żeby po prostu skupiła się na swojej pracy merytorycznej, a nie budowała coraz większy oddział tylko po to, żeby powiedzieć na koniec: no, ten oddział jest tak duży, że faktycznie on jest siedzibą główną. I będzie to tylko przeniesienie sekretariatu prezesa. Nie byłem nigdy w agencji, ani w Gdańsku, ani tutaj, w Warszawie. Jestem przekonany, że w Gdańsku jest już sekretariat prezesa agencji kosmicznej... że tu jest wszystko, gabinety i wszystko inne, i że to tak funkcjonuje. Po prostu kompletnie utrzymujecie państwo... No, próbujecie trochę robić z nas idiotów. I to tyle na ten temat. A to jest sprawa absolutnie budżetowa.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko powiedzieć, że tematem posiedzenia naszej komisji nie jest deglomeracja, tylko plan finansowy, ale dziękuję za dyskusję. Dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, oczywiście.

Jeszcze senator Napieralski, proszę.

Senator Grzegorz Napieralski:

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Ja z senatorem Kleiną tylko w jednej sprawie się nie zgadzam. To nie jest praca na odległość, bo dzisiaj już nie

ma takiego pojęcia, a szczególnie jeżeli chodzi o agencję kosmiczną.

Mam wniosek formalny, Panie Przewodniczący. Ponieważ dzisiaj faktycznie rozmawiamy tylko o budżecie, to wnosilibym o to, aby na jednym z posiedzeń naszej komisji zaplanować dodatkowy punkt dotyczący właśnie całej filozofii pracy agencji kosmicznej i ewentualnych prób jej przeniesienia. Chodzi o to, żebyśmy wtedy mogli podyskutować o tych wszystkich argumentach, o tych wszystkich za i przeciw. Wtedy będziemy mogli przeprowadzić taką swobodną dyskusję. Taki jest mój wniosek.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, czy przyjmie pan zaproszenie do nas, żebyśmy porozmawiali na ten temat?

Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Oczywiście przyjmę, tylko proszę Wysoką Komisję, żeby ustaliła troszkę dłuższą perspektywę czasową właśnie z uwagi na te uzgodnienia, o których mówiłem.

Odpowiem jednym zdaniem na pytania, a właściwie na oświadczenia pana senatora Kleiny. Chciałbym tylko powiedzieć, że całym sercem jestem za wspieraniem Polski prowincjonalnej. Ja jestem z urodzenia, częściowo z wykształcenia białostoczaninem i bardzo bym chciał, żeby Białystok miał tyle poważnych instytucji co Gdańsk. Ale pan powtórzył też kilka argumentów, które tak naprawdę mogłyby stanowić argumenty na rzecz przeniesienia siedziby do Warszawy. Ja nie będę teraz wchodził w jakąś polemikę. Argumenty za pozostawieniem siedziby w Gdańsku też są bardzo poważne i trzeba to wszystko wyważyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo. To tylko tak poproszę, Panie Ministrze, żeby to było do października, do wyborów. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do głosowania. Nie ma żadnych poprawek.

Kto jest za przyjęciem tego planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej? Kto jest za? (7)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Dziękujemy bardzo, Panie Ministrze wraz ze współpracownikami.

Przechodzimy do następnej części „Turystyka” oraz planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej.

Witamy pana ministra Jana Widerę.

Jest? Jest.

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o przedstawienie planu finansowego.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Jan Widera:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Pozwolą państwo, że w takim dużym skrócie przedstawię projekt ustawy budżetowej. Państwo otrzymali duży materiał w tym temacie. Projekt ustawy budżetowej na 2019 r. przewiduje na realizację zadań Ministerstwa Sportu i Turystyki w obszarze turystyki 60 milionów 934 tysiące zł, co stanowi 100% planu według ustawy budżetowej na 2018 r. oraz 119,9% planu na rok 2017, tj. o 10 milionów i 108 tysięcy zł więcej. Środki zabezpieczone na 2019 r. są wyższe niż w roku 2015 o 11 milionów 394 tysiące zł.

Polityka państwowa w obszarze turystyki realizowana będzie poprzez podejmowanie działań na rzecz wzmocnienia rozwoju konkurencyjności oraz innowacyjności polskiej turystyki. Prowadzone będą działania na rzecz pozytywnego wizerunku Polski, promujące jej atrakcyjność turystyczną. Rozwój sektora gospodarki turystycznej w Polsce następować będzie poprzez tworzenie markowych produktów turystycznych opartych na potencjale kulturowym i przyrodniczym kraju oraz koncentrację działań promocyjnych zarówno w kraju, jak i na rynkach zagranicznych.

Na realizację zadań w obszarze turystyki finansowanych lub dofinansowanych w formie dotacji zabezpieczono na 2019 r. środki w wysokości 52 milionów 105 tysięcy zł, tj. o 100 tysięcy zł więcej niż w ustawie budżetowej na 2018 r., z przeznaczeniem na dotację podmiotową dla Polskiej Organizacji Turystycznej w wysokości 409 milionów 505 tysięcy zł – jest to 100% środków z ustawy budżetowej na rok 2018. Środki te zostaną przeznaczone na dofinansowanie w 2019 r. działalności bieżącej POT, powołanej ustawą z dnia 25 czerwca 1999 r. o Polskiej Organizacji Turystycznej, w tym realizację następujących zadań: promowanie turystyki na rynku krajowym, promowanie atrakcyjności turystycznych Polski za granicą, utrzymanie i rozwój Polskiego Systemu Informacji Turystycznej.

Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań zleconych z obszaru turystyki są w wysokości 2 milionów 600 tysięcy zł; to 104% środków z ustawy budżetowej na 2018 r. Te środki będą przeznaczone na dotacje celowe z budżetu państwa, na dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom, stowarzyszeniom oraz innym podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Zlecenie realizacji zadań publicznych w zakresie turystyki odbywa się poprzez ogłaszanie co roku otwartego konkursu na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W konkursie biorą udział organizacje pozarządowe zarejestrowane w Polsce, których działalność w zakresie turystyki i krajoznawstwa jest jednym z celów statutowych. Priorytety będą określane w oparciu o program rozwoju turystyki do 2020 r. i będą dotyczyły przedsięwzięć na rzecz rozwoju turystyki.

Pozostałe wydatki w obszarze turystyki zaplanowano w kwocie 8 milionów 829 tysięcy zł. W ich ramach zabezpieczono wydatki związane z utrzymaniem i bieżącym funkcjonowaniem urzędu, działania na rzecz wzrostu

konkurencyjności polskiej turystyki, składki do organizacji międzynarodowych oraz pozostałe wydatki związane z działaniami w zakresie turystyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękujemy bardzo.

Pani Mecenasz, są jakieś uwagi do tego punktu? Nie ma, tak? Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z senatorów chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania w sprawie tego punktu.

Kto jest za przyjęciem planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej? (7)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Plan przyjęty.

Dziękuję bardzo panu ministrowi wraz ze współpracownikami.

Witamy serdecznie pana ministra Tadeusza Kościńskiego z Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o przedstawienie planu finansowego.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Przedsiębiorczości
i Technologii
Tadeusz Kościński:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Przepraszam za spóźnienie.

Szanowni Państwo!

Dochody budżetowe z części 20 „Gospodarka” zaplanowane zostały w wysokości 65 milionów 671 tysięcy zł. Wynikają one z 4 tytułów. Po pierwsze, wynikają z rozliczenia środków, głównie dotacji przekazanych w latach ubiegłych, wraz z odsetkami zostały zaplanowane tu środki w wysokości 12 milionów 813 tysięcy zł, czyli 19,5% zaplanowanych dochodów ogółem. Po drugie, przewidywana jest wpłata części zysku przez Urząd Dozoru Technicznego w wysokości 34 milionów 85 tysięcy; jest to 51,9% dochodów ogółem. Po trzecie, opłaty za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi przyniosły dochody w wysokości 18 milionów 250 tysięcy zł, tj. 27,8% dochodów ogółem. Po czwarte, wpływy z najmu, dzierżawy, sprzedaży składników majątkowych zaplanowane zostały na poziomie 523 tysięcy zł, czyli jest to 0,8% dochodów ogółem. W roku 2019 nie zaplanowano dochodów z tytułu dywidend z uwagi na przekazanie wykonywania praw z akcji i udziałów nad spółkami generującymi dywidendy do innych jednostek.

Wydatki w części 20 „Gospodarka” zostały zaplanowane w wysokości 867 milionów 625 tysięcy zł. Na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej przeznaczone zostaną 284 miliony 237 tysięcy zł. Stanowi to ponad 32% wydatków zaplano-

wanych w części 20. Realizowane będą projekty w ramach Programu Operacyjnego „Inteligentny rozwój”, a także Programu Operacyjnego „Polska cyfrowa”. Na działania ministerstwa zabezpieczone są również środki pochodzące z Programu Operacyjnego „Pomoc techniczna 2014–2020”, oraz Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. Zdecydowana większość zaplanowanych środków przeznaczona zostanie na projekty w ramach POIR, których celem jest stworzenie optymalnych warunków dla przedsięwzięć związanych ze zwiększeniem innowacyjności gospodarki, rozwój sektora nauki, współpraca między przedsiębiorstwami a sektorem nauki oraz zapewnienie otoczenia wysokiej jakości biznesu świadczącego podnoszenie innowacyjności przedsiębiorstw. W ramach POPC realizowane będą projekty mające na celu wzmocnienie cyfrowych podstaw rozwoju kraju.

Z kolei wydatki krajowe wyniosą 583 miliony 388 tysięcy zł. Zostaną przeznaczone na następujące zadania. Przede wszystkim na wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2023 zaplanowano dotacje celowe w wysokości 174 milionów 500 tysięcy zł. Program wieloletni w ustawie budżetowej zaprezentowany jest w układzie zadaniowym: funkcja 6 „Polityka gospodarcza kraju”, w obszarze zadania 6.1 dotyczącego wzrostu konkurencyjności gospodarki w podzadaniu 6.1.4 „Wsparcie projektów inwestycyjnych”.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych ministerstwa oraz kosztów obsługi merytorycznej zaplanowano 106 milionów 163 tysiące zł, w tym na wynagrodzenia z pochodnymi dla pracowników ministerstwa zaplanowano kwotę 81 milionów 561 tysięcy zł.

Z kolei w związku z przynależnością Polski m.in. do WTO, OECD, ESA, UNIDO opłacone zostaną składki do organizacji międzynarodowych w wysokości 71 milionów 55 tysięcy zł. Dodatkowo w rezerwach celowych, w poz. 67 zaplanowano środki w wysokości 20 milionów zł na uzupełnienie finansowania udziału Polski w konwencji o Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu są działania promocyjne, które mają na celu kreowanie pozytywnego wizerunku polskiej gospodarki, rozwój współpracy gospodarczej za granicą, a przede wszystkim wzrost polskiego eksportu, a także promocja bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Polsce. Zadanie to będzie realizowane bezpośrednio przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Polską Agencję Inwestycji i Handlu SA. Na działania te przeznaczone zostały środki z budżetu krajowego w wysokości 83 milionów 219 tysięcy zł.

Ponadto dla Polskiej Agencji Rozwoju i Przedsiębiorczości poza środkami z programów operacyjnych zaplanowano w formie dotacji podmiotowej 45 milionów 895 tysięcy zł oraz w formie dotacji celowej – 17 milionów 935 tysięcy zł. Dotacja celowa przeznaczona zostanie na realizację działań w zakresie wspierania polskich przedsiębiorców, w szczególności tych mikro-, małych i średnich, oraz startupów, na system wczesnego ostrzegania, tj. wsparcie przedsiębiorstw zagrożonych negatywnymi skutkami zmiany gospodarczej, a także na realizację programu

wieloletniego COSME, dotyczącego wspierania konkurencyjności przedsiębiorstw. Program COSME w układzie zadaniowym budżetu zaprezentowany jest w podzadaniu 6.1.2 „Tworzenie warunków do zwiększania innowacyjności przedsiębiorstw”. Plan finansowy PARP jako agencji wykonawczej określa przychody i koszty na tym samym poziomie, czyli na 222 miliony 847 tysięcy zł.

Na pokrycie kosztów działań związanych z wdrożeniem Krajowego Programu Kosmicznego przeznaczone zostaje 30 milionów zł.

Dotacje celowe dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych RP oraz dotacje dla przedsiębiorców realizujących zadania obronne w zakresie szkolenia obronnego wyniosą 26 milionów 220 tysięcy zł.

Na pokrycie kosztów placówek zagranicznych podległych ministrowi przedsiębiorczości i technologii przeznaczonych zostanie 12 milionów 998 tysięcy zł, w tym na wynagrodzenie z pochodnymi, dodatki zagraniczne i walutowe – 8 milionów 245 tysięcy zł.

Na pokrycie kosztów tworzenia nowych narzędzi wsparcia w zakresie zachęcania firm do podejmowania działalności badawczo-rozwojowej przeznaczone zostanie 10 milionów zł.

Pozostałe zadania, w tym m.in. wspieranie udziału organizacji przedsiębiorców w pracach międzynarodowych grup branżowych, wydatki z zakresu przedsięwzięć pobudzających polską gospodarkę oraz wspieranie działań dotyczących przedsiębiorczości, finansowanie działalności związanej z rozwojem polskiej robotyki, wieloletni program dotyczący usuwania azbestu, prowadzenie punktu konsultacyjnego ds. REACH, realizacja zadań wynikających z postanowień konwencji o zakazie broni chemicznej, internetowa baza o pojazdach, będą finansowane z budżetu środkami na poziomie 5 milionów 403 tysięcy zł.

Dodatkowo w części 20 „Gospodarka” zaplanowano rezerwę celową w poz. 73 w wysokości 19 milionów zł. Środki te przeznaczone są na działalność Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. W dniu 16 stycznia bieżącego roku podczas trzeciego czytania projektu ustawy budżetowej na rok 2019 Sejm przyjął poprawkę polegającą na przesunięciu z rezerwy celowej do części 20 budżetu „Gospodarka” środków w wysokości 19 milionów, z przeznaczeniem na funkcjonowanie Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Projekt ustawy budżetowej na rok 2019 w części 20 „Gospodarka” obejmuje także, poza PARP, plany finansowe Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji. Przychody Urzędu Dozoru Technicznego zaplanowano w wysokości 458 milionów 3 tysięcy zł. Koszty działalności UDT pokrywane są z przychodów. Zostały zaplanowane na poziomie 378 milionów 971 tysięcy zł. Wynik finansowy brutto wyniesie 79 milionów 32 tysiące zł. Zweryfikowany zysk UDT w 30% przeznaczona na wpłatę do budżetu. Przychody Polskiego Centrum Akredytacji na rok 2019 zostały zaplanowane na poziomie 23 milionów 710 tysięcy zł. Koszty działalności centrum są pokrywane z przychodów. Zostały zaplanowane na poziomie 23 milionów 672 tysięcy zł. PCA planuje w 2019 r. zysk w wysokości 38 tysięcy zł. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Pani Mecenas, czy są uwagi do tego punktu? Nie ma.

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Kto z senatorów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, senator Peczkis.

Senator Grzegorz Peczkis:

Jeśli chodzi o UDT, to tam te 70 milionów, 30% idzie do budżetu. A co z resztą zysku?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Przedsiębiorczości
i Technologii
Tadeusz Kościński:**

Będzie to wpłacone na fundusz podstawowy.

(*Głos z sali:* UDT?)

UDT.

(*Senator Grzegorz Peczkis:* Jest szansa się dowiedzieć, co się za tym kryje?)

**Wiceprezes
Urzędu Dozoru Technicznego
Adam Ogrodnik:**

Oczywiście każde pieniądze z funduszu podstawowego za zgodą Wysokiej Izby mogą być przeznaczone na rozwój UDT.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Ktoś jeszcze? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej części „Gospodarka”? (7)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo panu ministrowi wraz z zespołem.

Dziękujemy bardzo.

Przechodzimy do następnego punktu: zamówienia publiczne.

Witamy panią wiceprezes Barbarę Lobę.

Bardzo proszę panią prezes o przedstawienie tej części ustawy.

**Wiceprezes
Urzędu Zamówień Publicznych
Barbara Loba:**

Dzień dobry państwu. Barbara Loba, wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych.

Przepraszam za zajęcie takiego miejsca, ale tylko takie było wolne.

Mam przyjemność przedstawić projekt budżetu, część 49 „Urząd Zamówień Publicznych”.

Jeżeli chodzi o dochody, to zaplanowaliśmy je w łącznej kwocie 22 milionów 350 tysięcy zł. Z tego największą wartość stanowią szacowane dochody z tytułu wpisów od postępowań odwoławczych, reszta to kary pieniężne.

Jeżeli chodzi o wydatki, to obejmują dwa rozdziały, 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” i rozdział 75212 „Pozostałe wydatki obronne”. Razem jest to kwota 35 milionów 913 tysięcy zł. Głównie są to wydatki budżetu państwa oraz wydatki budżetu środków europejskich. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa w rozdziale 75001, to głównie mamy tu wydatki bieżące, wydatki majątkowe. Największy udział w wydatkach budżetu państwa mają wydatki na wynagrodzenia i pochodne. Pozostałe większe wydatki obejmują zakup materiałów i usług, z czego największą wartość stanowią opłaty za czynsz i koszty eksploatacyjne, dalej wynagrodzenia bezosobowe, wydatki majątkowe i szkolenia pracowników.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia ogółem, to wydatki na to zaplanowane zostały w kwocie 20 milionów 977 tysięcy zł. W ramach wydatków na wynagrodzenia będą finansowane następujące pozycje: w paragrafie 401 – wydatki osobowe pracowników, w paragrafie 402 – wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej i w paragrafie 404 – dodatkowe wynagrodzenia roczne.

Jeżeli chodzi o środki europejskie na finansowanie programów, to Urząd Zamówień Publicznych dysponuje kwotą 1 miliona 300 tysięcy zł, głównie z Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” – planowane wydatki są w kwocie 854 tysiące zł – i Programu Operacyjnego „Polska cyfrowa”, gdzie planowane wydatki szacowane są na poziomie 446 tysięcy zł.

I to wszystko. Mały urząd, a my jesteśmy transparentni, przejrzysti. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękujemy bardzo.

Pani Mecenas, są jakieś uwagi? Nie ma.

Kto z senatorów chciałby zadać pytanie? Nie ma zgłoszeń.

Głosujemy w sprawie tej części ustawy budżetowej „Urząd Zamówień Publicznych”.

Kto jest za przyjęciem? (7)

Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, Pani Prezes.

I przechodzimy do następnego punktu: gospodarka złożami kopalini.

Witamy pana ministra Tomasza Dąbrowskiego.

Bardzo proszę o przedstawienie tego punktu i planu finansowego, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Energii
Tomasz Dąbrowski:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, może od razu przedstawię dwie części, część 47 „Energia” i 48 „Gospodarka złożami kopalini”.

I tak w części 47 „Energia” zaplanowane zostały dochody budżetowe w wysokości 620 milionów 384 tysięcy zł.

Dotyczą głównie planowanych wpływów z tytułu dywidend ze spółek nadzorowanych przez ministra energii, wpływów w wysokości 620 milionów zł. Pozostałe planowane dochody w wysokości 384 tysięcy zł planuje się pozyskać ze zwrotu środków z różnych tytułów, m.in. ze zwrotu odsetek przez Agencję Rezerw Materiałowych z tytułu oprocentowania środków znajdujących się na rachunku bankowym i zwrotu odsetek od dotacji przez beneficjentów programu Unii Europejskiej.

W części 47 po stronie wydatkowej zostały zaplanowane w budżecie państwa oraz w budżecie środków europejskich wydatki w łącznej wysokości 1 miliarda 44 milionów zł 247 tysięcy zł. Na realizację projektów energetycznych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” w 2019 zaplanowane zostały środki w wysokości 690 milionów 502 tysięcy zł. W ramach tej kwoty planowane są działania mające na celu zmniejszenie emisyjności gospodarki. Realizowane będą m.in. za pomocą projektów dotyczących wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w ramach klastrów energii, w tym źródeł biomasowych, geotermalnych czy elektrowni wodnych, zwiększenia sprawności wytwarzania energii elektrycznej, w tym w szczególności energii wytwarzanej w kogeneracji, oraz zmniejszenia strat powstających przy przesyłach oraz dystrybucji energii elektrycznej i ciepła. Chodzi też o poprawę efektywności energetycznej wykorzystania energii dzięki wsparciu inwestycji termomodernizacyjnych, rozwój inteligentnych systemów magazynowania przesyłu i dystrybucji energii, wsparcie budowy inteligentnej sieci energetycznej w Polsce oraz zadania wspierające realizację programu PO IŚ w części dotyczącej tzw. pomocy technicznej.

Agencja Rezerw Materiałowych realizować będzie zadania w zakresie rezerw strategicznych. Z budżetu ministra energii planuje się przeznaczyć dla agencji środki w formie dotacji celowej w wysokości 184 milionów 42 tysięcy oraz podmiotowej, 69 milionów 81 tysięcy, co daje łącznie 253 miliony 123 tysiące zł, zgodnie z programem rezerw strategicznych.

Realizowane będą również zadania z zakresu bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej kraju. Na ten cel zaplanowano kwotę 17 milionów 103 tysięcy zł w formie dotacji podmiotowej dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku i celowej dla organizacji badawczych, takich jak Narodowe Centrum Badań Jądowych, Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej i centrum ochrony radiologicznej służby zdrowia, jak również dla wcześniej wspomnianego ZUOP.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowano kwotę 53 milionów 542 tysięcy zł. W ramach tej kwoty przewidziano środki na wynagrodzenia w kwocie 27 milionów 782 tysięcy, z czego 25 milionów 856 tysięcy na członków korpusu służby cywilnej, a 1 milion 331 tysięcy na osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń.

Na Program Operacyjny „Pomoc techniczna” zaplanowane zostały wydatki w wysokości 19 milionów 291 tysięcy. Celem programu jest zapewnienie sprawnego i efektywnego przebiegu realizacji Perspektywy Finansowej w latach

2014–2020. Ze środków finansowane będą wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Ministerstwie Energii, instytucji pośredniczącej, jeśli chodzi o POIiŚ, oraz refundowane będą koszty osobowe w instytucjach wdrażających, czyli Instytucje Nafty i Gazu w Państwowym Instytucie Badawczym, Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

W związku z przynależnością Polski do organizacji międzynarodowych opłacane będą obowiązkowe składki w wysokości 3 milionów 774 tysięcy. Tych organizacji jest kilkanaście. To m.in. Traktat Karty Energetycznej, Międzynarodowe Forum Energetyczne, Międzynarodowa Agencja Energii, IRENA, czyli agencja dotycząca energii ze źródeł odnawialnych itd.

Prowadzenie badań statystycznych będzie finansowane z budżetu na poziomie 6 milionów 482 tysięcy. Przypomnę, że to są badania statystyczne w zakresie paliw, energii, elektroenergetyki i ciepłownictwa, a także paliw ciekłych i gazowych.

Na pozostałe zadania zaplanowano 430 tysięcy zł. Związane są one z realizacją „Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych” – to kwota 295 tysięcy – oraz obsługą programów UE na poziomie 135 tysięcy ujętą jako dotacja celowa, wydatki niekwalifikowane.

W części 83 „Rezerwy celowe” 4 rezerwy na 2019 r. dotyczą zadań planowanych do realizacji w części „Energia”. Jest to poz. 24 „Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej”. Tutaj zaplanowane zostały środki w wysokości 20 milionów zł z przeznaczeniem na dodatki energetyczne. Przypomnę, że jest to zryczałtowany dodatek energetyczny wypłacany przez gminy dla odbiorców wrażliwych, czyli chodzi o osoby, którym przyznano dodatek mieszkaniowy. Wysokość tego dodatku jest zryczałtowana, zależna od zużycia energii elektrycznej i średniej ceny energii elektrycznej w roku poprzedzającym. Finansowanie tego zadania odbywa się poza częścią 47 „Energia”, a dodatki wypłacane są przez gminę z dotacji celowej z budżetu państwa.

Poz. 48 to rezerwa na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych, w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej. Wydatki tutaj zaplanowane wynoszą 5 milionów 944 tysiące zł. Przeznaczone zostaną na finansowanie zadań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacji zagrożenia na skutek zdarzeń, których nie można było przewidzieć ani im przeciwdziałać, w celu zachowania bezpieczeństwa i obrony państwa, odtworzenia infrastruktury krytycznej, złagodzenia zakłóceń w ciągłości dostaw służących funkcjonowaniu gospodarki i zaspokajaniu podstawowych potrzeb obywateli. To na ten cel przeznaczone są te właśnie środki.

Poz. 61 to „Program polskiej energetyki jądowej”. Środki w wysokości 4 milionów 50 tysięcy zł zostaną przeznaczone na zadania związane z poszukiwaniem, badaniem i wyborem nowej lokalizacji składowiska odpadów promieniotwórczych nisko- i średnioaktywnych. Finansowane będą również prace przygotowawcze związane z zamknięciem Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych w Różanie oraz prace dotyczące

włączenia polskiego przemysłu w rozwój energetyki jądrowej w Polsce. W 2019 r. przeprowadzone będą działania informacyjno-edukacyjne dotyczące energetyki jądrowej. Planuje się wykorzystać do tych działań również wsparcie firm zewnętrznych *public relations*. Szacowany koszt zadań ministra energii w „Programie polskiej energetyki jądrowej” wynosi 2 miliony 200 tysięcy zł. W rezerwie zabezpieczone są również środki na zadania realizowane przez Państwową Agencję Atomistyki w wysokości 1 miliona 850 tysięcy zł. Jest to program wieloletni, przyjęty przez Radę Ministrów 28 stycznia 2014 r.

Planowane jest również pozyskanie środków z rezerwy celowej z poz. 16 pod nazwą „Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa”. To kwota 10 milionów 500 tysięcy zł. Zgodnie z ustawą – Prawo atomowe z 2000 r. gminie, na terenie której znajduje się Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych, przysługuje coroczna opłata z budżetu państwa w wysokości 400% dochodów z tytułu podatku od nieruchomości znajdujących się na terenie gminy, uzyskanych w roku poprzednim, jednak nie większa niż 10 milionów 500 tysięcy zł. Na 2019 r. szacowana opłata dla gminy Różan ma być właśnie w wysokości tej kwoty.

Jeśli chodzi o plany finansowe agencji wykonawczych i państwowych funduszy celowych w części „Energia”, to mamy tutaj 3 pozycje. Agencja Rezerw Materiałowych realizować będzie zadania w zakresie rezerw strategicznych. W planie finansowym zakłada się dochody agencji na poziomie 309 milionów 92 tysięcy zł, w tym wspomniane wcześniej środki z budżetu ministra energii. Planuje się przeznaczyć dla agencji środki w wysokości 253 milionów 123 tysięcy zł w formie dotacji celowej i podmiotowej. Dotacja celowa to 184 miliony 42 tysiące, a podmiotowa – 69 milionów 81 tysięcy. Środki własne, w szczególności pochodzące z dochodów ze sprzedaży towarów i usług, przeznaczone na realizację zadań ARM to kwota 37 milionów 27 tysięcy. Środki pochodzące z funduszu zapasów interwencyjnych to kwota 18 milionów 942 tysięcy zł. Ogółem wpływy, czyli dochody na początek roku to środki w wysokości 401 milionów 86 tysięcy zł.

Wydatki zaplanowano na poziomie 401 milionów 86 tysięcy zł tj. w wysokości planowanych wpływów oraz gromadzonych środków na początek roku. Wydatki na funkcjonowanie to 85 milionów 937 tysięcy zł, wydatki majątkowe – 13 milionów 608 tysięcy zł, czyli kontynuacja inwestycji dotyczących modernizacji magazynów własnych agencji, w których przechowywane są rezerwy strategiczne, wydatki na realizację zadań są w kwocie 270 milionów 906 tysięcy zł, z czego 130 milionów 61 tysięcy jest na zakup towarów do rezerw strategicznych, tj. wymiana, zamiana i tworzenie rezerw, a 140 milionów 845 tysięcy – na utrzymanie towarów. Pozostałe wydatki, głównie podatek VAT z tytułu zakupu dostaw i usług, to kwota 30 milionów 635 tysięcy zł. Wydatki i kasowo zrealizowane rozchody to kwota wspomnianych 401 milionów 86 tysięcy zł.

Rezerwy ropy naftowej oraz paliwa finansowane będą z Funduszu Zapasów Interwencyjnych, którego dysponentem jest prezes ARM. Stan funduszu na początek 2019 r. wynosić będzie 992 miliony 328 tysięcy. Przychody tego

funduszu, na poziomie 1 miliarda 150 milionów 602 tysięcy, pochodzą będą ze składek opłaty zapasowej wnoszonej przez producentów wykonujących działalność gospodarczą w zakresie produkcji paliw lub przetwarzania paliw, a także handlowców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie przywozu ropy naftowej lub paliw. Z kolei koszty to 1 miliard 712 milionów 278 tysięcy, z przeznaczeniem na zakup w ramach tworzenia zapasów agencyjnych ok. 204 tysięcy t ropy naftowej oraz około 290 tysięcy t³ paliw, w tym 200 tysięcy m³ oleju napędowego oraz 97 tysięcy m³ benzyny, oraz na utrzymanie zapasów agencyjnych. Stan funduszu na koniec 2019 r. wynosić będzie 430 milionów 652 tysiące zł.

Ustawą z dnia 6 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw powołany został Fundusz Niskoemisyjnego Transportu. Przychody funduszu określono na poziomie 340 milionów 600 tysięcy zł. Pochodzić będą one ze składek z tytułu wpływów z opłaty zastępczej wnoszonej przez podmioty, które zobowiązane są zapewnić minimalny udział paliw odnawialnych lub biokomponentów zawartych w paliwach ciekłych lub biopaliwach ciekłych oraz opłaty emisyjnej w części przypadającej funduszowi – to 15%, 85% tej wypłaty stanowi przychód Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – wnoszonej przez producentów paliw silnikowych, a także środków przekazywanych przez operatora systemu przesyłowego, elektroenergetycznego. Przyjęto, że koszty realizacji zadań wyniosą 340 milionów 600 tysięcy zł. Przeznaczone zostaną na wsparcie inwestycji w zakresie wytwarzania paliw alternatywnych, czyli biokomponentów, biopaliw ciekłych, innych paliw odnawialnych, na finansowanie budowy i rozbudowy infrastruktury umożliwiającej stosowanie paliw alternatywnych, energii elektrycznej, wodoru, sprężonego gazu ziemnego i skroplonego gazu ziemnego w transporcie oraz na pokrycie kosztów związanych z zarządzaniem funduszem.

W części 48 „Gospodarka złożami kopalin” po stronie dochodów zaplanowane zostały dochody budżetowe w wysokości 13 milionów 401 tysięcy zł. Dotyczą zwrotu środków przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz kopalni soli wraz z odsetkami. Z kolei po stronie wydatków zaplanowane zostały w budżecie państwa kwoty w wysokości 582 milionów 661 tysięcy zł. Na zadania związane z górnictwem węgla kamiennego przeznaczone są środki w formie dotacji podmiotowej w wysokości 462 milionów 528 tysięcy. Z przeznaczeniem na działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, na zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym oraz pożarowym... Środki zabezpieczone na ten cel wynoszą 228 milionów 340 tysięcy zł. Są też środki na naprawienie szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego, realizowane przez oddział SRK – Kopalnie Węgla Kamiennego w całkowitej likwidacji; zakres finansowania dotyczy zarówno szkód ujawniających się na bieżąco, jak i szkód będących wynikiem robót górniczych z lat wcześniejszych. Na ten cel zaplanowano środki w wysokości 3 milionów 348 tysięcy zł.

Na działania związane z roszczeniami pracowniczymi, renty wyrównawcze jest zaplanowana kwota 38 mi-

lionów 59 tysięcy zł. Z kolei łączne wydatki na wypłatę ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla przysługującego emerytom i rencistom górniczym oraz ekwiwalentów pieniężnych dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych wyniosą 184 miliony 981 tysięcy zł. Monitoring procesów restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego zaangażuje kwotę 4 milionów 800 tysięcy zł.

Utrzymanie zabytkowej części kopalni węgla kamiennego, Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze minister energii wesprze dotacją w wysokości 3 milionów zł. Poza tym wesprze kontynuację procesu likwidacji części kopalń soli „Wieliczka” i „Bochnia” oraz zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalń soli. „Wieliczka” – 75 milionów, „Bochnia” – 16 milionów 48 tysięcy, działalność Centralnej Pompowni „Bolko” – 16 milionów, Kopalnia Siarki „Machów” – 4 miliony 872 tysiące. Na monitoring procesów likwidacji górnictwa niewęglowego zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe w łącznej wysokości 112 milionów 170 tysięcy zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowano kwotę 7 milionów 469 tysięcy zł. W ramach tej kwoty środki na wynagrodzenia wyniosą 4 miliony 489 tysięcy zł.

Prowadzenie badań statystycznych będzie finansowane z budżetu na poziomie 409 tysięcy zł. Chodzi o specjalistyczne badania w przemyśle koksowniczym i w przemyśle węgla kamiennego i brunatnego. Przypomnę, że to jest uzupełnienie tego, co jest finansowane w części „Energia”, dotyczące bilansu paliw i energii, elektroenergetyki, ciepłownictwa oraz kwestii paliw gazowych i paliw płynnych.

Na zadania wynikające z programu pozamilitarnych przygotowań obronnych planuje się środki w wysokości 85 tysięcy zł.

W części 83 „Rezerwy celowe” jedna rezerwa spośród rezerw celowych zaplanowanych na 2019 r., rezerwa w poz. 5, dotyczy działań ministra energii. Jest to rezerwa „Dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego”. Środki w wysokości 768 milionów 195 tysięcy przeznaczone zostaną na zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń, w tym zabezpieczenie kopalń sąsiednich przez zagrożeniem wodnym, gazowym i pożarowym, na naprawienie szkód górniczych wywoływanych ruchem zakładu górniczego, w tym powstałych w wyniku reaktywacji starych zrobów i na restrukturyzację zatrudnienia w kopalniach likwidowanych poprzez finansowanie świadczeń osłonowych z tytułów urlopów górniczych lub urlopów dla pracowników zakładów przeróbki mechanicznej węgla. Dziękuję bardzo.

To wszystko, ale jeżeli będą pytania, to oczywiście odpowiem.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękujemy bardzo. Że też pan minister się nie pogubił w tych cyfrach, bo dosyć sporo tego było. Dziękuję bardzo.

Pani Mecenas, są jakieś uwagi do tego punktu? Nie ma. Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Kleina, proszę bardzo.

Senator Kazimierz Kleina:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Mam tylko jedno pytanie, dotyczące kwestii tego, czy w budżecie państwa zostały zabezpieczone wystarczające środki na stabilizację cen energii. Bo myśmy w grudniu przyjęli ustawę, ale nie wiem, czy to jest w waszym budżecie. Czy te środki są ujęte w budżecie państwa i czy są wystarczające, żeby można było w pełni zrealizować ustawę przyjętą właśnie w ostatnich dniach grudnia ubiegłego roku, a dotyczącą cen energii dla odbiorców końcowych?

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie Senatorze! Panie Przewodniczący!

Jeśli chodzi o ustawę o zmianie ustawy akcyzowej, przyjętą pod koniec roku, gdzie przewidziany został fundusz rekompensujący przedsiębiorstwom energetycznym różnice w cenach energii, to środki gromadzone w tym funduszu to są środki całkowicie pozabudżetowe, uregulowane w tamtej ustawie. One nie są zawarte ani w części 47, ani w części 48, w żadnej pozycji budżetowej, budżetu państwa. One są całkowicie uregulowane w tamtej ustawie, włącznie z określeniem sposobu finansowania. Przypomnę, że tamten fundusz finansowany jest z przychodów z aukcji uprawnień do emisji CO₂ niewykorzystanych w latach 2014–2020, tych, które nie zostały wykorzystane jako nieodpłatne uprawnienia z art. 10c dyrektywy ETS. Finansowanie tych wypłat również jest określone całościowo w tej ustawie i uzupełnione będzie aktem wykonawczym, rozporządzeniem ministra energii, które w tej chwili jest w trakcie opracowywania.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Są jeszcze pytania?

Senator Peczkis, proszę.

Senator Grzegorz Peczkis:

Mam dwa pytania.

Pierwsze to jest pytanie odnośnie do sposobu rozdziału, jeśli chodzi o kopalnie zabytkowe. No, tu już kolejny rok, w którym na kopalnie zabytkowe „Wieliczka” i „Bochnia” przeznaczamy dziesiątki milionów, tam jest w sumie 90 milionów, natomiast na kopalnię zabytkową „Guido” w Zabrzu – 3 miliony. To jest potężna dysproporcja. Co tyle kosztuje w „Wielicze”, że trzeba na to rokrocznie przeznaczać 75 milionów? W zeszłym roku to było 80 milionów. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie jest odnośnie do dotacji celowej na poziomie 250 tysięcy zł, przeznaczonej na monitorowanie

przez Agencję Rozwoju Przemysłu SA prawidłowości wykorzystania środków budżetowych przeznaczonych na cele określone w ustawie o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów. Jakie zadanie oni de facto wykonują? Uprzejmie proszę o odpowiedź. Co to za zadanie? Bo to jest tak napisane, że z tego kompletnie nie wynika, dlaczego państwo płacicie ARP za ten monitoring, za coś, co powinno wynikać ewentualnie z jakiegoś stałego zlecenia dla firmy konsultingowej, a nie Agencji Rozwoju i Przemysłu. Co to za zadanie?

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Energii
Tomasz Dąbrowski:**

Ta informacja, jeśli chodzi o dotację 250 tysięcy dla Agencji Rozwoju Przemysłu, była przekazywana wcześniej komisji. Monitoring procesu prowadzi właśnie agencja, która wykonuje na zlecenie ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalni zadania związane z monitorowaniem sposobu wykorzystania środków budżetu państwa przeznaczonych dla kopalni soli „Wieliczka”, „Bochnia”, Centralnej Pompowni „Bolko” oraz Kopalni Siarki „Machów” w likwidacji i Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze. Prowadzenie monitoringu jest konieczne dla zapewnienia pełnej kontroli weryfikacji zaplanowanych przez podmioty zadań oraz szczegółowej kontroli wydatkowania dotacji, co pozwala na oszczędne i racjonalne zagospodarowanie środków pozabudżetowych. Czyli jest to normalny proces monitorowania wydatków po stronie ministerstwa, tylko ze względu na to, że dotyczy kilku podmiotów, jest czynnością dość powtarzalną i dokładnie określoną co do zakresu, zostało to zlecone Agencji Rozwoju Przemysłu.

Co do kopania soli – kwoty dotacji czy zróżnicowanie kwot dotacji wynika tutaj głównie ze zróżnicowania zakresu prac, który musi być prowadzony w tych kopalniach. Jeżeli potrzebna jest dokładniejsza informacja o tym, jakie prace tam są wykonywane, to oczywiście możemy to przygotować i przedstawić. Głównie w ramach dotacji podjęte zostaną roboty remontowe w szybie „Kościuszko”, szybie św. Kingi i szybie Daniłowicza, będących głównymi szymbami wentylacyjnymi i transportowymi wielickiej kopalni. Obecnie stan obudowy górniczej oraz zbrojenia szybów utrudnia realizację procesu zabezpieczenia i likwidacji wyrobisk oraz może wpłynąć na wzrost zagrożenia dla bezpieczeństwa kopalni. Wyobrażam sobie, że konieczne jest nawet przejrzanie spągów, które tam są zastosowania jako zabezpieczenie.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.
Senator Gawęda.

Senator Adam Gawęda:

Panie Ministrze, w tabeli 23 w załączniku nr 13 „Plan finansowy Funduszu Niskoemisyjnego Transportu” przewidywane jest wydatkowanie kwoty ponad 340 milionów zł na wsparcie zadań związanych z rozwojem elektromobilności i transportu. Na jakie konkretnie zadania? Czy to jest w ramach projektu ElectroMobility Poland i chodzi o budowę prototypu, czy też jest to na wsparcie transportu miejskiego albo inne zadania? Bardzo bym prosił o odpowiedź.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Energii
Tomasz Dąbrowski:**

Może przypomnę, że ustawa zdeterminowała możliwości wydatkowania środków przez fundusz. W ramach funduszu planuje się finansowanie 11 programów, których środki przeznaczone zostaną na wsparcie inwestycji w zakresie biokomponentów, biopaliw ciekłych lub innych paliw odnawialnych, wsparcie budowy lub rozbudowy infrastruktury do dystrybucji lub sprzedaży sprężonego gazu ziemnego lub skroplonego gazu ziemnego, w tym pochodzącego z biometanu lub wodoru lub budowy lub rozbudowy infrastruktury do ładowania pojazdów energią elektryczną wykorzystywanych w transporcie, pomoc dla wytwórców biokomponentów lub producentów biopaliw, paliw ciekłych, biopaliw ciekłych, innych paliw odnawialnych, sprężonego gazu ziemnego CNG lub skroplonego gazu ziemnego LNG, w tym pochodzącego z biometanu, wykorzystywanych w transporcie. Chodzi ponadto o wsparcie dla producentów środków transportu wykorzystujących do napędu energię elektryczną, sprężony gaz ziemny CNG lub skroplony gaz ziemny LNG, w tym pochodzących z biometanu, lub wodoru, jak również dla przedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie produkcji podzespołu do środków transportu; wsparcie publicznego transportu zbiorowego, w szczególności działającego w aglomeracjach miejskich, uzdrowiskach, na obszarach, na których ustanowione zostały formy ochrony przyrody zgodnie z przepisami o ochronie przyrody, ale wykorzystującego biopaliwa ciekłe, inne paliwa odnawialne, sprężony gaz ziemny, CNG lub skroplony, LNG, w tym pochodzący z biometanu, wodoru lub energię elektryczną. Chodzi też o dofinansowanie opłat portowych pobieranych za cumowanie przy nabrzeżu lub przystani jednostek pływających zasilonych sprężonym gazem ziemnym lub LNG; wsparcie badań związanych z opracowaniem nowych rodzajów biokomponentów, biopaliw ciekłych, innych paliw odnawialnych lub wykorzystaniem sprężonego CNG lub LNG. To także wsparcie programów edukacyjnych promujących wykorzystanie biopaliw ciekłych lub innych paliw odnawialnych sprężonego CNG lub LNG; wsparcie zakupu nowych pojazdów jednostek pływających zasilanych biopaliwami ciekłymi, sprężonym gazem, CNG lub skroplonym gazem, LNG, w tym pochodzącymi z biometanu, lub wodorem czy też wykorzystujących do napędu energię elektryczną. Chodzi także o wsparcie działań związanych

z analizą i badaniem rynku biokomponentów, paliw ciekłych, biopaliw ciekłych i innych paliw odnawialnych, CNG, LNG i energii elektrycznej, o promocję wytwarzania i wykorzystania biokomponentów i biopaliw ciekłych oraz działania określone w innych ustawach.

Co do tego, co zostało przewidziane w szczegółowym podziale środków FNT i NFOŚ na lata 2019–2021 – na budowę infrastruktury przewidziano w Funduszu Niskoemisyjnego Transportu 79 milionów. Wsparcie publicznego transportu zbiorowego – 45 milionów, dofinansowanie opłat portowych – 2 miliony, wsparcie badań i wdrożeń – 44 miliony, programy edukacyjne – 4 miliony, zakup nowych pojazdów – 161 milionów, analiza i badania rynku biokomponentów – 2 miliony, promocja wykorzystania biokomponentów – 1 milion, obsługa funduszu – 2 miliony zł. Jeśli chodzi o infrastrukturę, to jeszcze dodam, że dokładnie to te 79 milionów jest rozbite na stacje ładowania o normalnej mocy – 36 milionów, stacje ładowania o dużej mocy – 13 milionów i ładowarki dla autobusów – 12 milionów.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Mam jeszcze takie pytanie. Co znaczy to wsparcie badań i wdrożeń? Państwo finansujecie to jako własne badania czy są jakieś konkursy?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

No, to będzie, że tak powiem, opisane dokładnie kryteriami wyboru, będą organizowane różnego rodzaju konkursy. To nie jest wsparcie bezpośrednie, tylko w ramach szerszych programów.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, senator Gawęda.

Senator Adam Gawęda:

Panie Ministrze, mam tylko takie pytanie uzupełniające. Proszę w tej chwili nie odpowiadać, tylko prosiłbym, żeby przekazać to dalej, bo z tego, co się orientuję, to minister Skobel zajmuje się tym obszarem. Otóż w 2017 r. był ogłoszony konkurs na wybór polskiego projektu samochodu elektrycznego. Z tego, co wiem, to w budżecie państwa są przeznaczone na to środki. Mam pytanie – i proszę o przekazanie tego pytania panu ministrowi Skoblowi – czy została wybrana w konkursie instytucja wdrażająca, grupa czy lider. Czy to jest polska grupa? Z informacji, które docierają, wynika, że jest to firma zagraniczna.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Dobrze, przekażę pytanie, bo w tej chwili nie mam informacji na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Probiez.

Senator Krystian Probiez:

Mam uwagę natury ogólnej. Być może źle to zrozumiałem... Pan minister referował punkt „Gospodarka złożami kopalni”, a w trakcie referowania tego punktu była mowa o zmniejszaniu emisyjności gospodarki, o bezpieczeństwie radiologicznym. W takim przypadku – jeżeli dobrze zrozumiałem, a to wcale takie pewne nie jest – ten punkt „Gospodarka złożami kopalni” jest bardzo, bardzo ogólnym pojęciem i umownym. Pytam o to, bo akurat w swoim życiu naukowym zajmuję się gospodarką złożami kopalni. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Panie Profesorze, chodzi o to, żeby był jakiś budżet na badania naukowe, badania kopalni, tak?

(*Senator Krystian Probiez:* Omawianie w ramach części „Gospodarka złożami kopalni”...)

Innych zagadnień...

(*Senator Krystian Probiez:* No, to nie ma żadnego związku.)

No, ale to w bardzo wielu zakresach jest wszystko wrzucone... No, pan minister tutaj...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Jeśli mogę... Pan przewodniczący, zapowiadając mnie, wspominał o części 48, a ja powiedziałem, że omówię od razu 2 części: część 47 „Energia”, dużo większą, i część 48 „Gospodarka złożami kopalni”. I omawiałem kolejno najpierw dochody w części 47, potem wydatki w części 47, rezerwy celowe, które dotyczą działań ministra w części 47, plany agencji funduszy w części 47, a następnie omówiłem część 48 „Gospodarka złożami kopalni” według tej samej systematyki. I być może nie dość wyraźnie na początku zaznaczyłem, że omawiam oba te tematy, jeden po drugim, od razu. I stąd to zamieszanie, za które przepraszam.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Nie ma poprawek.

A więc kto jest za przyjęciem części „Gospodarka złożami kopalni”, „Energia”, planów finansowych Agencji Rezerw Materiałowych, Funduszu Zapasów Interwencyjnych, Funduszu Niskoemisyjnego Transportu oraz rezerw celowych? (5)

7 za.

(*Głos z sali:* 5.)

5 za, tak? Dziękuję bardzo.

Nikt nie był przeciw. Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo. Dziękujemy bardzo, Panie Ministrze wraz z zespołem. Dziękuję bardzo.

I przechodzimy do części „Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej”.

Bardzo proszę pana prezesa, pana Marka Millera.

Jest pan prezes?

(Pełniący Obowiązki Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Marek Miller: Tak, jestem.)

Super. To bardzo proszę o przedstawienie tej części ustawy budżetowej.

Pełniący Obowiązki Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Marek Miller:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

W części 74 „Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej” zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 4,5 miliona zł, około 4,5 miliona zł. Na to składają się w głównej mierze opłaty z tytułu zastępstwa procesowego, stanowiące 35%, oraz różnego rodzaju opłaty związane z wykonywaniem przez Prokuraturę Generalną usług prawnych na rzecz, można powiedzieć w uproszczeniu, państwowych osób prawnych. To są nowe zadania, zadania, które Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej wykonuje od 2017 r. I za część nich pobiera opłaty.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki zostały zaplanowane na kwotę 50 milionów 5 tysięcy zł. Tutaj możemy zaobserwować wzrost wydatków o około 13 milionów zł, ale ten wzrost wydatków jest w istocie jedynie usankcjonowaniem tego, że w 2018 r. część wydatków była pokrywana z rezerwy. W chwili obecnej zostało to już włączone do budżetu. Tak więc realnego wzrostu wydatków w rzeczywistości nie możemy zaobserwować, nastąpiło po prostu usankcjonowanie tego, że wydatki w poprzednich latach były pokrywane z rezerwy.

Jeżeli chodzi o główny składnik tych wydatków, to są to wynagrodzenia, jest to 29 milionów 909 tysięcy zł. Tu chciałbym zauważyć, że nastąpiło urealnienie stanu zatrudnienia na 2019 r. Planowane było 330 etatów, w chwili obecnej tych etatów zaplanowaliśmy 300. Czyli jest zmniejszony poziom zatrudnienia na 2019 r. w stosunku do planu. Istotne wydatki bieżące, o których chciałbym wspomnieć, to są wydatki na obce usługi prawne, tj. 4 miliony 400 tysięcy zł. W pewnym zakresie działań Prokuratoria Generalna posiłkuje się również kancelariami zagranicznymi. Wynika to z różnych okoliczności, najczęściej z faktu, że jest wymóg, żeby przed obcymi trybunałami czy obcymi sądami reprezentowali nas prawnicy zagraniczni. I w takich przypadkach ustawa o Prokuratury Generalnej pozwala na to, żeby część zadań była wykonywana przez kancelarie zagraniczne. To jest kwota, tak jak powiedziałem, 4,4 miliona zł.

Istotnym składnikiem budżetu są czynsz i opłaty administracyjne, ponieważ korzystamy z budynków obcych, nie mamy własnego budynku. To jest ok. 3,5 miliona zł. Opłaty

eksploatacyjne i sprzątanie – około 1 miliona zł. Zakupy materiałów, wyposażenia, środków żywnościowych i książek – ok. 930 tysięcy zł; podróże służbowe, krajowe i zagraniczne – 813 tysięcy zł; usługi informatyczne – 505 tysięcy zł; odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – 369 tysięcy zł; zakup energii – 250 tysięcy zł; podatek od nieruchomości – 170 tysięcy zł; szkolenie pracowników – 130 tysięcy zł; zakup usług telekomunikacyjnych – 78 tysięcy zł; i wynagrodzenia bezosobowe, związane z tym, że przy Prokuratury Generalnej działa organ kolegium, który służy pomocą w niektórych poważniejszych zadaniach wykonywanych przez Prokuraturę Generalną. I na wynagrodzenie dla członków kolegium poświęcane są właśnie te środki, 234 tysiące zł. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, jest to nieduża kwota, tj. około 140 tysięcy zł. Chodzi głównie – czy może raczej jedynie – o wydatki na informatyzację urzędu.

Chciałbym jeszcze tylko wspomnieć, że na 2019 r. przewidziana jest rezerwa celowa do wykorzystania przez Prokuraturę Generalną. Jest to 1 milion 370 tysięcy zł. Wiąże się ona właśnie z wypłatami dla radców kosztów zastępstwa procesowego. Do 2017 r. było tak, że całe te koszty były wypłacane, jeżeli zostały wygrane w trakcie rozprawy, w trakcie postępowania sądowego... Całe koszty były wypłacane na rzecz radców prokuratury. W ustawie z 2017 r. zmieniono ten sposób wypłaty i 65% tych kosztów jest wypłacanych na rzecz radców prokuratury, a 35% stanowi inne dochody budżetu i ewentualnie może być wypłacane na rzecz pracowników prokuratury w formie nagród, ale nie trafia bezpośrednio do radców z automatu w wyniku zakończenia postępowania sądowego.

Serdecznie państwu dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Pani Mecenase, są uwagi do tej części? Nie ma.

Ja mam pytanie, Panie Prezesie: czy ten budżet zatrzymał odchodzenie od państwa dobrych prawników? Bo były takie problemy. Pan powiedział, że zmniejszacie państwo zatrudnienie. Czy to jest zmniejszanie zatrudnienia w celu zmniejszania kosztów, czy po prostu podnosicie państwo wynagrodzenia dla dobrych prawników? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie: czy te 4 miliony zł na zagraniczną pomoc prawną są wystarczające? No, bo państwo bronicie miliardowych sum, prawda? Dziękuję bardzo.

Pełniący Obowiązki Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Marek Miller:

Jeżeli chodzi o to urealnienie stanu osobowego, to ono nie wynika ze zwolnień. Po prostu uznaliśmy, że plany, które były przewidziane, można ograniczyć. To znaczy jesteśmy w stanie wykonywać zadania taką liczbą pracowników, jaką mamy w chwili obecnej. Tak więc zredukowaliśmy plany, a nie zredukowaliśmy załogi.

Jeżeli chodzi o poziom wynagrodzeń, to uważam, że on powinien rosnąć. I oczywiście jakby ze względu na pewne ograniczenia budżetowe, również to, że w ustawie o prokuraturii mamy wpisany dopuszczalny poziom budżetu na kolejne lata, to zwiększenie wynagrodzeń będzie bardzo trudne, to sobie powiedzmy szczerze.

A jeżeli chodzi o pewnego rodzaju różnicę wynagrodzeń między radcami czy referendarzami Prokuraturii Generalnej a wynagrodzeniami rynkowymi, to ona będzie występować. Tak więc pewna fluktuacja związana z tym, że na rynku prawniczym można osiągnąć wyższe wynagrodzenia, będzie miała miejsce. Z tym że naszym zadaniem, jako kierownictwa prokuraturii, jest próba ograniczania tego zjawiska. No, w tym przypadku w inny sposób niż poprzez zwiększenie wynagrodzeń. Tutaj mamy wiele możliwości motywacyjnych, które należy stosować. Ale mogę powiedzieć, że całkowicie takiego odpływu pracowników nie da się zatrzymać. No, ale stan budżetu jest, jaki jest, i w ramach tego stanu budżetu – ja mówię o stanie budżetu dla Prokuraturii Generalnej – będziemy robić wszystko, żeby ta fluktuacja była możliwie mała.

A jeżeli chodzi o wynagrodzenie na usługi obce, że tak je nazwę, to moim osobistym zdaniem ono jest na ten rok zbyt niskie i prawdopodobnie trzeba będzie prosić ministra finansów o uruchomienie stosownej rezerwy. Mogliśmy zaplanować tę kwotę w ramach budżetu, więc zaplanowaliśmy ją tak, jak było to możliwe. Ale podejrzewam, że ze względu na kilka dużych arbitraży – ja nie będę wymieniał nazw firm, ale jest kilka dużych arbitraży, które zaczęły się w 2018 r. i niewątpliwie będą kontynuowane w 2019 r. – będzie potrzebne pewne zwiększenie. Mimo że staramy się niektóre z arbitraży robić samodzielnie, bez udziału kancelarii zewnętrznych. Ale w pewnych przypadkach, jak uważam, te kancelarie zewnętrzne będą potrzebne. I wtedy będziemy próbowali uzyskać od ministra finansów rezerwę. Tyle że, no, jakby specyfika pozyskiwania rezerwy wymaga tego, żeby mieć już pewność wydatkowania. A to na pewno nie nastąpi na początku roku, będzie to następowało w trakcie roku, pewnie w jego dalszej części. Ale poruszamy się w ramach tego, co możemy.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Rozumiem.

Dziękuję bardzo.

Ktoś jeszcze z senatorów chce zadać pytanie? Nie.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania nad tym punktem, dotyczącym Prokuraturii Generalnej.

Kto jest za przyjęciem tej części? (5)

Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Bardzo dziękuję panu prezesowi wraz z zespołem.

(Pełniący Obowiązki Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Marek Miller: Ja również bardzo państwu dziękuję.)

Przechodzimy do następnej części: „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.

Witam pana Michała Holeksę.

Bardzo proszę pana prezesa o przedstawienie tego punktu.

Wiceprezes w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Michał Holeksa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szczegółowe dane dotyczące projektu budżetu na 2019 r., część 53, przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w przekazanych materiałach. Dlatego chciałbym się skupić jedynie na najważniejszych zagadnieniach.

Jeśli chodzi o kwestię dochodów budżetowych w części 53 „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”, to zostały one zaplanowane w wysokości 28 milionów 480 tysięcy zł. Uzyskane zostaną z wpływów z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez prezesa urzędu na podmioty gospodarcze za łamanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz z tytułu wpływów z różnych rozliczeń.

Z kolei wydatki budżetowe w części 53 zostały zaplanowane w kwocie 75 milionów 385 tysięcy zł, co oznacza ich spadek o 0,3% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2018. Realizacja wszystkich wydatków budżetowych planowana jest w ramach działu 750 „Administracja publiczna”. W 2019 r. nie zaplanowano realizacji wydatków w dziale 752 „Obrona narodowa”. W ramach kwoty 75 milionów 385 tysięcy zł finansowane będą wydatki w ramach dwóch rozdziałów. W rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” są 72 miliony 710 tysięcy zł na sfinansowanie wydatków w ramach 4 grup ekonomicznych: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 450 tysięcy zł, środki zaplanowane na poziomie ustawy budżetowej z 2018 r.; wydatki bieżące jednostek budżetowych – 60 milionów 155 tysięcy zł, w stosunku do ustawy budżetowej na 2018 r. nastąpi wzrost tych wydatków o 4,1%; wydatki majątkowe – 6 milionów 939 tysięcy zł, w stosunku do ustawy budżetowej na 2018 r. nastąpi spadek wydatków o ponad 3 miliony zł, tj. o około 30%; współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 5 milionów 166 tysięcy zł, w stosunku do ustawy budżetowej na 2018 r. nastąpi wzrost wydatków o 40%. Wzrost związany jest szczególnie ze zwiększeniem wydatków na zakup i wdrożenie nowego systemu pod nazwą „System Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy”, służącego do monitorowania pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie i w rybołówstwie. W rozdziale 75090 „Pozostała działalność” na 2019 r. zaplanowano wydatki w wysokości 2 miliony 675 tysięcy zł na dotacje celowe, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom oraz stowarzyszeniom. W stosunku do ustawy budżetowej na 2018 r. wydatki w tym rozdziale zostały pomniejszone o przyznane jednorazowo na etapie prac rządowych i parlamentarnych środki w wysokości 1 miliona zł.

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Wynagrodzenia ogółem w wysokości 36 milionów 393 tysięcy zł obejmują wynagrodzenia osobowe w kwocie 33 milionów 648 tysięcy zł oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne w kwocie 2 milionów 745 tysięcy zł. Wynagrodzenia osobowe w stosunku do funduszu płac ujętego w ustawie budżetowej na 2018 r. zostały zwiększone o 857 tysięcy zł

i są wynikiem wzrostu funduszu wynagrodzeń o 2,3%, tj. na poziomie prognozowanej na 2019 r. średniorocznej dynamiki cen towarów i usług konsumpcyjnych. Dodatkowo wynagrodzenie roczne na 2019 r. naliczono zgodnie z ustawowo określonymi zasadami. Wynagrodzenia ogółem stanowią 60,5% wydatków bieżących rozdziału 75001. Pochodne od wynagrodzeń zaplanowano w wysokości 6 milionów 800 tysięcy zł. Stanowią one 11% wydatków bieżących.

Wychodząc naprzeciw polityce rządu w zakresie ograniczenia liczby zawieranych umów cywilnoprawnych, oraz mając na uwadze względy organizacyjne, a także wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia, Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, urząd, po przeprowadzeniu wstępnych konsultacji z Komisją Europejską, zmienił formę zatrudnienia osób realizujących projekt „Europejskie Centrum Konsumenckie”. Od 1 marca 2018 r. pracownicy realizujący ten projekt są zatrudnieni na podstawie umów o pracę. Średnioroczne zatrudnienie w ramach projektu „Europejskie Centrum Konsumenckie” w Polsce wyniesie 7 etatów. W 2019 r. kwota 395 tysięcy zł na finansowanie wynagrodzeń, pochodnych oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego ze środków Unii Europejskiej, o którą wcześniej urząd wnosił w ramach rezerwy celowej, po raz pierwszy ujęta została w budżecie części 53 „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Zgodnie ze stosowaną dotychczas procedurą pozostałe wydatki bieżące będą finansowane ze środków pochodzących z rezerwy celowej.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jak państwu wiadomo, projekt planu wydatków na 2019 r. sporządzony został również w ujęciu zdaniowym. Zgodnie z tym projektem Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów realizuje działania wyłącznie w ramach funkcji 6 „Polityka gospodarcza kraju”. W ramach tej funkcji dysponent części 53 realizuje jedno zadanie: zadanie 6.5 „Ochrona konkurencji i konsumentów”. Celem tego zadania jest podnoszenie dobrobytu konsumentów poprzez ochronę i tworzenie warunków dla funkcjonowania konkurencji. Dzięki tym działaniom wzmocniona zostaje konkurencyjność przedsiębiorstw działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, co przyczynia się do rozwoju gospodarczego Polski.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze założenia budżetu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na 2019 r., pragnę podkreślić, że został on zaplanowany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację statutowych zadań.

Dziękuję za uwagę oraz umożliwienie mi zreferowania tych spraw. Proszę o przyjęcie budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękujemy bardzo.

Pani Mecenasa, są jakieś uwagi? Nie.

Otwieram dyskusję.

Kto z senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie ma chętnych.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania nad tą częścią ustawy budżetowej, „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.

Kto jest za przyjęciem tej części? (6)

Dziękuję bardzo.

Dziękujemy bardzo, Panie Prezesie.

I przechodzimy do następnej części, „Urząd Regulacji Energetyki”.

Witamy pana dyrektora, pana Bartosza Korkozowicza.

I bardzo proszę, Panie Dyrektorze, o przedstawienie tego punktu.

Dyrektor Generalny Urzędu Regulacji Energetyki Bartosz Korkozowicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Dzień dobry.

W projekcie budżetu na rok 2019 Urząd Regulacji Energetyki planuje dochody w wysokości 111 milionów 800 tysięcy zł, w tym przede wszystkim dochody z tytułu opłat koncesyjnych w wysokości 111 milionów zł, co wynosić będzie 99,28% całości dochodów. Oprócz tego przewidywane są jeszcze dochody z grzywien i innych kar pieniężnych, wpłaty z tytułu różnych opłat, odsetki od nieterminowych wpłat, opłaty koncesyjne i różne dochody z lat ubiegłych. Dochody realizowane przez Urząd Regulacji Energetyki pochodzą głównie z corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym udzielono koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania, magazynowania, przesyłania i dystrybucji paliw i energii oraz obrotu nimi. W tym miejscu można od razu dodać, że w praktyce, ponieważ są już pełne dane za rok 2018, dochody z wymienionych powyżej tytułów wyniosły łącznie ponad 115 milionów zł. A oprócz tego... W tej części budżetowej uwzględniane są wyłącznie dochody wpływające na rachunki urzędu. A oprócz tego, oprócz tych dochodów wykazanych w ustawie urząd generuje jeszcze dochody z tytułu kar nakładanych przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, które nie wpływają na rachunek urzędu, lecz zasilają dochód budżetu państwa, poprzez urzędy skarbowe. Tutaj my nie dysponujemy pełnymi danymi co do wysokości wykonania rzeczonych kar.

Przejdę do wydatków urzędu. Limit wydatków określony w ustawie budżetowej na 2019 r. wynosi 43 miliony 607 tysięcy zł, co daje 88,8% planu po zmianach na rok 2018. I plan wydatków przedstawia się w skrócie następująco. Mamy w tych 43 milionach 607 tysiącach zł świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 5 tysięcy zł, wydatki bieżące w wysokości 41 milionów 602 tysięcy zł, z czego 28 milionów 447 tysięcy zł stanowią wynagrodzenia, a kolejne 4 miliony 851 tysięcy zł to pochodne od wynagrodzeń. I na pozostałe wydatki bieżące przeznaczono 8 milionów 304 tysiące zł, a na wydatki majątkowe – 2 miliony zł. Jest to plan niższy od planu po zmianach w 2018 r. o kwotę 5 milionów 479 tysięcy zł, tj. o przeszło 11%. Niższy poziom wydatków określonych w projekcie ustawy budżetowej wynika z nieuwzględnienia środków na zadania wynikające z ustawy o odnawialnych źródłach energii, ze zmiany ustawy – Prawo energetyczne w zakresie paliw

ciekłych oraz ustawy o rynku mocy. Urząd w 2018 r. otrzymywał na realizację tych zadań środki z rezerw celowych.

Przechodzę do zagadnień związanych z zatrudnieniem i wynagrodzeniami. Planowane zatrudnienie w urzędzie w 2019 r. wyniesie 427 etatów kalkulacyjnych. Wydatki na wynagrodzenia to 26 milionów 353 tysiące zł na wynagrodzenia osobowe, ponad 2 miliony zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne, czyli tzw. trzynastkę, i pochodne od wynagrodzeń osobowych w kwocie 4 milionów 851 tysięcy zł. Wydatki na wynagrodzenia w ustawie na rok 2019 stanowią łącznie, licząc z pochodnymi, ponad 76% wydatków urzędu ogółem. I na ten stan rzeczy wpływają jeszcze te przyznane urzędowi środki z rezerw celowych na sfinansowanie wydatków bieżących, w tym wydatków z wynagrodzeń wraz z pochodnymi. I tu może warto podkreślić, że jak dotąd z tych rezerw, które przed chwileczką wymieniałem, tylko rezerwa przyznana nam w roku 2018, rezerwa z tytułu realizacji zadań wynikających z ustawy o rynku mocy, została przewidziana do włączenia do budżetu na rok 2019. I to były środki w łącznej wysokości 339 tysięcy zł. A pozostałe środki uzyskiwane przez urząd z rezerw celowych nie znajdują odzwierciedlenia w ustawie budżetowej na rok 2019.

Pozostałe wydatki bieżące urzędu zaplanowane są na poziomie 8 milionów 127 tysięcy zł, tj. 18,6% budżetu urzędu ogółem. I tu gros z nich, czyli 6 milionów 687 tysięcy zł, przeznaczone musi zostać na opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe, zakup energii, zakup materiałów, wyposażenia i usług związanych z funkcjonowaniem urzędu. Jest to bardzo odczuwalny niedobór środków finansowych. I on widoczny jest właśnie najbardziej w tej grupie wydatków bieżących, gdzie najwyższą pozycją są wspomniane przeze mnie opłaty za administrowanie i czynsze za budynki i lokale, ponieważ zarówno centrala urzędu, jak i wszystkie 8 oddziałów terenowych zlokalizowane są w wynajmowanych pomieszczeniach biurowych, co przekłada się na sytuację finansową. Jeśli odjąć od kwoty zaplanowanej w budżecie na 2019 r. kwotę na wydatki bieżące z przeznaczeniem na koszty stałe, z których nie będzie można zrezygnować, okazuje się, że pozostałe środki pozwalają tak naprawdę tylko na pokrycie rachunków za energię elektryczną, jeżeli nie nastąpi tu jakiś znaczący wzrost. Wynika z tego, że w ustawie budżetowej na 2019 r. nie znajdują pokrycia wydatki na zakup materiałów, wyposażenia, w tym materiałów eksploatacyjnych, licencji, akcesoriów komputerowych, materiałów biurowych, zakup usług pocztowych, które też stanowią bardzo znaczącą pozycję w wydatkach urzędu, i jeszcze wielu innych usług, których nie chcę już w tej chwili wymieniać. Chodzi m.in. o... Nie ma już ministra energii. Chodzi m.in. wydatki na prowadzone wspólnie z Ministerstwem Energii badania statystyczne w przewidzianej na 2019 r. kwocie 150 tysięcy zł. One też z trudem znajdują pokrycie w tym budżecie.

Urząd, planując czy też analizując budżet, dokonał takiego jak gdyby podziału na te wydatki, które byłyby niezbędne dla właściwego funkcjonowania, dla właściwej realizacji zadań prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, i takie, które jeszcze oprócz tego zapewniłyby realizację tych zadań na odpowiednim poziomie, zgodnym z oczekiwaniami. W każdym razie niedoszacowanie tych środ-

ków w budżecie przeznaczonych dla urzędu szacujemy na około 3 miliony 427 tysięcy zł w wydatkach bieżących. No, i jeszcze ewentualne zwiększenie tej kwoty o przeszło 5 milionów zł dla uzyskania właściwej realizacji przy okazji takich zadań jak finansowanie prowadzenia czynności kontrolnych, w tym przeszkolenie kontrolerów przewidziane w ustawie z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, a także czynności kontrolnych stanu zapasów paliw prowadzonych na miejscu, pokrycie strat przedsiębiorców w związku z nakazywaniem wykonywania działalności po wygaśnięciu koncesji, rozwój i utrzymanie internetowej platformy aukcyjnej na sprzedaż energii elektrycznej wytwarzanej w instalacjach odnawialnych źródeł energii, przystosowanie urzędu do realizacji zadań wynikających z rozporządzenia wspólnotowego REMIT, oraz REMIT Information Security Policy, zapewnienie właściwej realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej, budowa i utrzymanie strony internetowej, gdzie m.in. podtrzymywać należy aktualny kalkulator cen energii elektrycznej i gazu ziemnego, budowa i utrzymanie systemu teleinformatycznego wspierającego proces składania sprawozdań przez koncesjonariuszy oraz wytwórców, dystrybutorów i przedsiębiorców obrotu... No, jest to taka, powiedzmy, niepełna jeszcze – bo nie chcę państwa przetrzymywać, zajmować zbyt dużo czasu – lista zadań, w przypadku których widzimy konieczność wydatkowania środków poprzez budżet urzędu, a na które w tym momencie nie znajdujemy pokrycia.

Może jeszcze tylko dodam, że w związku ze zmianą ustawy – Prawo energetyczne dokonaną w 2018 r., implementującą tzw. kodeksy sieciowe wynikające z 3 rozporządzeń Komisji Europejskiej, ubiegaliśmy się o dodatkowe 910 tysięcy zł na wynagrodzenia i pochodne oraz 238 tysięcy zł na zapewnienie i utrzymanie stanowisk pracy, co razem dawało kwotę 1 miliona 148 tysięcy zł. I na etapie prac sejmowych w Komisji Finansów Publicznych zgłoszona została poprawka, która tę kwotę przesuwiała z rezerw celowych przewidzianych na rok 2019 do budżetu urzędu. No, w tej chwili to już nie znajduje odzwierciedlenia w aktualnym stanie ustawy budżetowej. Bardzo uprzejmie prosimy o ewentualne rozpatrzenie, czy coś takiego byłoby możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Ale... Bo nie zrozumiałem tego, co pan powiedział na koniec. Czy ta poprawka sejmowa zaspokaja państwa potrzeby? Bo jakieś niedoszacowania, o których pan mówił, to ponad 5 milionów zł, tak?

(Dyrektor Generalny Urzędu Regulacji Energetyki Bartosz Korkozowicz: Nie, oczywiście...)

Jakie jest ogólne niedoszacowanie URE?

Dyrektor Generalny Urzędu Regulacji Energetyki Bartosz Korkozowicz:

Wedle naszych kalkulacji w zakresie wydatków bieżących to są 3 miliony 427 tysięcy zł. A jeśli liczyć różne-

go rodzaju dodatkowe zadania, które można sobie łatwo przywołać, których realizacja jest niezbędna, jest to jeszcze 5 milionów 155 tysięcy zł.

(Przewodniczący Andrzej Stanisławek: Czyli ogólnie 8 milionów zł, około 8 milionów zł niedoszacowania, tak?)
Przeszło 8,5 miliona zł.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

8,5 miliona zł. Dziękuję bardzo.

Pani Mecenas, czy są jakieś uwagi do tej części? Nie ma.

Otwieram dyskusję.

Kto z państwa senatorów chciałby zadać pytanie?

Pan senator Piecha, proszę bardzo.

Senator Wojciech Piecha:

Chciałbym o coś dopytać. Czy to niedoszacowanie kwot wpłynie na działanie urzędu? I w jakim zakresie? Czy nie zrealizujecie pewnych zadań?

I drugie pytanie odnośnie do kadr. Czy kadry w Urzędzie Regulacji Energetyki są stabilne? I czy płace są tam na odpowiednim poziomie? O to chciałbym zapytać.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Generalny Urzędu Regulacji Energetyki Bartosz Korkozowicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Senatorze, no cóż, wpływa to niewątpliwie na sposób realizacji zadań. Tzn. nie jest to tak, że prezes rezygnuje z realizacji jakichkolwiek nałożonych na niego zadań ustawowych. Niemniej jednak zawsze jest to kwestia poziomu, na jakim są one realizowane. Tak więc w praktyce może się to przekładać na różnego rodzaju, powiedzmy, braki, przede wszystkim na terminowość realizacji różnego rodzaju spraw, kiedy wpływa ich zbyt wiele, a nie ma dostatecznej liczby pracowników do ich realizacji. Nie ma też odpowiednich narzędzi, aby realizację tych zadań wspierać, co też wpływałoby najczęściej po prostu na sprawność ich realizacji – tak najbardziej ogólnie staram się to nazwać.

A jeśli chodzi o drugie pytanie, o pracowników, to rzeczywiście odczuwamy dość poważnie skutki braku możliwości finansowych w tym zakresie, ponieważ rotacja na przestrzeni zeszłego roku przekraczała, o ile pamiętam... to było blisko 13% stanu osobowego zatrudnionych.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, senator Piecha.

Senator Wojciech Piecha:

Chciałbym jeszcze dopytać, jaka jest średnia płaca w Urzędzie Regulacji Energetyki i czy ona odzwierciedla poziom płac w Warszawie. Bo tu jest wasza siedziba.

Dyrektor Generalny Urzędu Regulacji Energetyki Bartosz Korkozowicz:

W przypadku większości pracowników – tak, jak najbardziej. Niestety, w tej chwili nie mam przed sobą tych danych, żeby zacytować je precyzyjnie. Ale źródłem takich danych, na którym można się opierać, jest coroczne sprawozdanie szefa służby cywilnej, gdzie m.in. zestawiane są wynagrodzenia w poszczególnych urzędach centralnych. I według tej statystyki urząd lokuje się na około... To zależy, jak liczyć, bo tam jest to liczone według wynagrodzeń nominalnych i według wynagrodzeń łącznych. I urząd lokuje się tam pomiędzy czwartym a siódmym, zdaje się, miejscem – mówię z pamięci – wśród urzędów centralnych. Czyli, jak by się wydawało, nie jest tak najgorzej. Niemniej jednak np. praktyka naborów dokonywanych ciągle przez urząd, gdyż, jak wspominałem, rotacja jest wysoka, wskazuje, że zainteresowanie takimi posadami, jakie oferujemy w urzędzie – chodzi przede wszystkim o kwestie finansowe – jest znikome. W przypadku przeszło połowy ogłaszanych naborów nie zgłosił się w zeszłym roku ani jeden kandydat. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękujemy bardzo.

Nie ma więcej pytań.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej części budżetu, dotyczącej Urzędu Regulacji Energetyki? (6)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Dziękujemy bardzo, Panie Dyrektorze wraz z zespołem.

I przechodzimy do następnej części: „Wyższy Urząd Górniczy”.

Pan prezes Piotr Wojtacha.

Bardzo proszę, Panie Prezesie, o przedstawienie tego punktu.

Drugi Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o Wyższy Urząd Górniczy, to budżet na 2019 r. został zaplanowany w następujących wielkościach. Dochody Wyższego Urzędu Górniczego planujemy w wysokości 650 tysięcy zł. Są to kwoty, które uzyskamy z tytułu opłat za stwierdzenie kwalifikacji osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, egzaminowanych zarówno przez prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, jak i dyrektorów Okręgowych Urzędów Górniczych. I zaplanowaliśmy kwotę 510 tysięcy zł z tytułu udostępnienia informacji o środowisku, z tytułu najmu lokali mieszkaniowych oraz ze sprzedaży naszego miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie”.

Jeżeli chodzi o wydatki na 2019 r., to zaplanowaliśmy je zgodnie z otrzymanym limitem w wysokości 62 milionów 957 tysięcy zł. Te wydatki mieszczą się w 4 takich grupach. Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych, tu jest tylko kwota 45 tysięcy zł.

Największe wydatki zaplanowaliśmy w drugiej grupie, w której mieszczą się wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia pracowników – 45 milionów 415 tysięcy zł; pochodne od wynagrodzeń – 7 milionów 129 tysięcy zł; wynagrodzenia bezosobowe – 433 tysiące zł... Są to kwoty, które będą przeznaczone na opłaty dla członków komisji powoływanej przez prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. I jeszcze 7 milionów 979 tysięcy zł na pozostałe wydatki bieżące, w których mieszczą się opłaty skarbowe, telefoniczne, internetowe, zakup paliwa do samochodów, krajowe oraz zagraniczne podróże służbowe, zakup usług remontowych, a także zakupy, które obejmują czasami wykonanie ekspertyz czy jakichś analiz.

Trzecia grupa to są wydatki majątkowe. Tutaj zaplanowaliśmy wydatki w wysokości 1 miliona 860 tysięcy zł. I tutaj przewidujemy modernizację dachu w budynku biurowo-mieszkalnym, a także planujemy zakup samochodów służbowych, osobowych. Czyli tutaj planujemy kwotę 860 tysięcy zł.

I czwarta grupa, gdzie mamy zaplanowane najmniejsze wydatki, tj. 96 tysięcy zł, czyli 0,2 całości budżetu. To jest związane ze współfinansowaniem projektu z udziałem środków Unii Europejskiej.

Tak że jeżeli chodzi o Wyższy Urząd Górniczy, jak już mówiłem na początku, planujemy budżet w wysokości 62 milionów 957 tysięcy zł.

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Pani Mecenasa, są jakieś uwagi? Nie ma.

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Kto z senatorów?

Senator Dobkowski, proszę.

Senator Wiesław Dobkowski:

Dziękuję.

Ja mam pytanie. Już od lat jest taki nadzór Senatu nad Wyższym Urzędem Górniczym i zawsze był spłycający problem... Co roku nie było żadnych podwyżek czy w ogóle zwiększenia środków, tylko zawsze trzeba było utrzymać się w takich samych granicach, jakie były rok wcześniej. A przecież jest inflacja. Jak jest w tym roku? Czy jest jakaś po prostu progresja, czy jest zwiększona w stosunku do roku ubiegłego kwota na wynagrodzenia? I czy pracowników jest więcej czy mniej? Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

Drugi Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o poziom zatrudnienia, to on jest stały, mamy stałą liczbę 533 etatów. Tyle było zarówno w 2017 r., jak i w 2018 r. I taką samą pozycję planujemy w 2019 r.

A jeżeli chodzi o... Pytał pan o wzrost wynagrodzeń. Tak, będzie wzrost wynagrodzeń w stosunku do 2018 r., na poziomie 2,3%. I na to przeznaczyliśmy kwotę 941 tysięcy zł.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Senator Piecha, proszę.

Senator Wojciech Piecha:

Ja chciałbym zapytać o te samochody, które będziecie kupowali. Czy będziecie je kupowali dla pracowników, którzy przeprowadzają kontrole, czy to będzie flota przeznaczona dla Wyższego Urzędu Górniczego?

Drugi Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Panie Senatorze, to jest odwieczny problem, co roku, zakup samochodów... Ale już się z tego tłumaczę.

(Głos z sali: Nie musi się pan tłumaczyć...)

Nie, nie. Ja tylko chciałbym po prostu wyjaśnić. Może tutaj, w tym przedstawionym budżecie, nie widać jeszcze jednej takiej pozycji, którą my generujemy, jako nadzór górniczy. Mianowicie od 2015 r. wygenerowaliśmy kwotę... W tej chwili to jest ponad 90 milionów zł. To są nasze decyzje z tytułu podwyższonych opłat z tytułu nielegalnej... A wcale nie jesteśmy beneficjentami tych dochodów. Tak że pracujemy na rzecz kogoś innego, gmin czy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. My wręcz nasze pieniądze budżetowe wydajemy po to, żeby inne instytucje miały dochody.

A co do tych samochodów... Mamy 11 terenowych oddziałów, czyli okręgowych urzędów górniczych. Mamy ponad 7 tysięcy 500 zakładów górniczych. Ponad 7 tysięcy 300 to są odkrywkowe zakłady górnicze. Aby do nich dotrzeć, no, niestety, bez samochodów dzisiaj ani rusz. My po prostu musimy je mieć. W tej chwili mamy samochody, które już mają powyżej 350 tysięcy km. I bez tych zakupów po prostu nie jesteśmy w stanie funkcjonować.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, część samochodów będzie samochodami podziemnymi, tak? Nie, oczywiście żartuję.

A w ramach kontroli dronów państwo nie planujecie? *(Głos z sali: Dronów?)*

Dronów, zakupu dronów. Kopalnie odkrywkowe można kontrolować...

**Drugi Wiceprezes
Wyższego Urzędu Górniczego
Piotr Wojtacha:**

My mamy dosyć dużo sprzętu, jeśli chodzi o nadzór górniczy, ale to jest sprzęt, który kupiliśmy sobie z pieniędzy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Różnego rodzaju przyrządy pomiarowe, kontrolne... Ale dronów, Panie Przewodniczący, nie ma i na razie ich nie planujemy. Może bardziej skorzystamy z internetu, ze zdjęć satelitarnych. Tego typu narzędzia również wykorzystujemy w naszej działalności. Ale to może bardziej jeżeli chodzi o działalność po prostu nielegalną.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dobrze. Dziękujemy bardzo.
Senator Dobkowski, proszę.

Senator Wiesław Dobkowski:

Dziękuję.
Jak pamiętam, to w poprzednich latach były środki przeznaczone na zakup nowego sprzętu komputerowego. Czy ten program już został zrealizowany? Czy w tej chwili już nie ma potrzeby, żeby dalej modernizować i kupować lepszy sprzęt?

**Drugi Wiceprezes
Wyższego Urzędu Górniczego
Piotr Wojtacha:**

Panie Senatorze, jeśli chodzi o tę kwestię, to sprzęt komputerowy kupujemy w ramach wydatków bieżących. Tak że w tej chwili nie mamy w tej kwestii problemu.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękujemy bardzo.
Są jeszcze pytania?
Nie ma więcej pytań.
Dziękuję bardzo.
Zamykam dyskusję.
Przechodzimy do głosowania nad częścią ustawy budżetowej dotyczącej Wyższego Urzędu Górniczego.
Kto jest za przyjęciem tej części ustawy? (7)
Dziękuję bardzo.
Dziękujemy senatorowi Czerwińskiemu.
Dziękujemy bardzo, Panie Prezesie wraz z zespołem.
I przechodzimy do następnej części ustawy budżetowej: „Główny Urząd Miar”.
I bardzo proszę pana prezesa, pana Macieja Dobieszewskiego, o przedstawienie tej części ustawy.

**Pełniący Obowiązki Prezes
Głównego Urzędu Miar
Maciej Dobieszewski:**

Bardzo dziękuję.
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Bardziej szczegółowe materiały komisje sejmowe i senackie dostały w formie pisemnej. Ja postaram się bardzo

krótko i zwięźle przedstawić kwestię podstawowych zadań i poziomu dochodów, wydatków oraz wynagrodzeń w Głównym Urzędzie Miar na rok 2019.

Rok 2019 będzie szczególnym rokiem dla naszej instytucji i dla polskiej metrologii państwowej. Po pierwsze dlatego, że urząd obchodzi stulecie swojego powołania, co czyni go jedną z najbardziej zasłużonych instytucji polskiego państwa. Po drugie dlatego, że w tym roku, po decyzji Generalnej Konferencji Miar z listopada 2018 r., następuje redefinicja układu SI. Wszystkie jednostki podstawowe miar od 20 maja 2019 r. będą formalnie definiowane już nie w formie fizycznych artefaktów, tak jak to było dotychczas. Tak że wzorce metra i kilograma z Sèvres będą teraz już tylko eksponatami muzealnymi. Wszystkie wzorce będą teraz definiowane w formie teoretycznej, na podstawie stałych fizycznych i zjawisk zachodzących na poziomie kwantowym.

Główny Urząd Miar jest finansowany w ramach części 64 budżetu państwa. Obejmuje ona wydatki na realizację zadań z obszaru metrologii, ale też probiernictwa, kas rejestrujących... Instytucja zajmuje się badaniem i certyfikacją oprogramowania kas rejestrujących, tachografów cyfrowych, utrzymaniem czasu urzędowego i towarami paczkowanymi.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to zostały one zaplanowane w wysokości prawie 67 milionów zł. To jest o 1% więcej w stosunku do planu na 2018 r. Ale ten plan jest zwykle corocznie wykonywany z naddatkiem i spodziewamy się, że w tym roku też bez problemu osiągniemy ten zakładany poziom. Dochody instytucji są pobierane przede wszystkim przez służbę terenową. To są opłaty za wzorcowanie i legalizację przyrządów pomiarowych, udzielanie zezwoleń na wykonywanie instalacji tachografów samochodowych, za decyzje o utworzeniu punktów legalizacyjnych itd. No i za czynności administracji probierczej, związane z badaniem i cechowaniem wyrobów z metali szlachetnych. Mogę powiedzieć – i chciałbym to podkreślić – że pomimo tego, że te podstawowe zadania Głównego Urzędu Miar, związane z utrzymywaniem i rozwijaniem systemu wzorców państwowych i systemu metrologicznego w kraju oraz z nadzorem i kontrolą przyrządów pomiarowych, nie wiążą się z uzyskiwaniem dochodów, instytucja w dużej mierze samofinansuje się z czynności urzędowych i z czynności usługowych. Bo część tych źródeł dochodów ma charakter usługowy, jak wzorcowanie przyrządów pomiarowych.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to zostały one zaplanowane w wysokości 155 milionów 790 tysięcy zł. To jest o 2,4% mniej, niż zakładała ustawa budżetowa na rok poprzedni, co już wskazuje, że budżet nie będzie dla nas łatwy. Wśród wydatków dominują, jak w większości tego typu instytucji, wydatki bieżące, a w ramach tych wydatków bieżących – wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. One będą wynosić 117 milionów zł, czyli około 85% wydatków bieżących. W porównaniu z ustawą budżetową na 2018 r. mamy pewien wzrost, o 4,6%. To jest związane z pokryciem środków na zwiększenie kwoty bazowej w służbie cywilnej i w pewnej mierze z kwestią zapewnienia obsługi, stworzenia etatów w związku z utworzeniem nowego urzędu okręgowego, w Białymstoku. Administracja

miar obejmuje 9 urzędów okręgowych i kilkadziesiąt wydziałów zamiejscowych w mniejszych miejscowościach. W tym roku powołany został nowy, dziesiąty urząd okręgowy, w Białymstoku. To jest pierwszy nowy urząd okręgowy od ponad 40 lat i pierwszy urząd okręgowy po prawej stronie Wisły, symbolicznie.

W obszarze pozostałych wydatków bieżących, czyli wydatków związanych z utrzymaniem instytucji, z utrzymaniem mediów, z zakupem sprzętu laboratoryjno-pomiarowego, gazów i mieszanin gazowych, odczynników chemicznych, wydatków na utrzymanie akredytacji laboratoriów wzorcujących, na zakup usług pocztowych oraz na podróże służbowe i krajowe, mamy spadek z poziomu prawie 26 milionów zł do około 20 milionów zł. I to jest najtrudniejszy punkt tego budżetu. To jest spadek o około 18% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2018. No, środki na te wydatki bieżące mają absolutnie krytyczne znaczenie dla funkcjonowania instytucji. I w tym wymiarze rzeczywiście mamy poważny problem, który będziemy musieli w jakiś sposób adresować poprzez być może przesunięcia z innych pozycji plus działania związane z oszczędzaniem i, kolokwialnie, mówiąc zaciskaniem pasa.

Ostatnia pozycja to są wydatki majątkowe, wydatki inwestycyjne. One są związane z zakupem stanowisk aparatury badawczej, kontrolno-pomiarowej w różnych dziedzinach metrologicznych, zakupem sprzętu komputerowego, urządzeń technicznych, zakupem systemu finansowo-księgowego dla terenowej administracji miar, pracami budowlanymi i modernizacyjnymi – instytucja ma kilkadziesiąt nieruchomości, które trzeba utrzymywać, w niektórych przypadkach trzeba dokonywać pewnych wydatków majątkowych – no i oczywiście zakupem środków transportu. Tutaj od razu mówię: chodzi o środki transportu dla inspektorów działających w terenowej służbie miar. I wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie 17,5 miliona zł. One też są niższe od zeszłorocznych, o ponad 20%. Jest o około 5 milionów zł mniej niż w zeszłym roku. Ale tu mogę powiedzieć, że to jest poziom, który jest dla instytucji względnie satysfakcjonujący. W zeszłym roku ten poziom był znacząco wyższy niż w ciągu kilku poprzednich lat i pewne zaległości czy zaniedbania udało się naprawić. I pod tym względem instytucja, no, mogę powiedzieć, w jakiejś mierze odżywa. Tak że największym problemem są środki na utrzymanie.

Chciałbym również podkreślić korzystanie przez instytucję ze środków zewnętrznych, z funduszy europejskich. To jest nowość. W zeszłym roku zostały podpisane 2 umowy. Jedna w ramach Programu Operacyjnego „Polska cyfrowa”, na tzw. program „Świtez”. To jest program cyfryzacji i informatyzacji całej administracji terenowej i wszelkich usług z nią związanych. Łączna wartość projektu to nieco ponad 14 milionów zł, z tego wydatki budżetu państwa to nieco ponad 2 miliony zł, reszta to środki z funduszy europejskich. No, częściowo wydatkowanie rozpocznie się w przyszłym roku. A ta główna pula to będzie przede wszystkim rok 2020. Pod koniec zeszłego roku została również podpisana umowa na finansowanie budowy kampusu laboratoryjnego GUM w Kielcach. To jest wielka inwestycja, przewidywany całościowy koszt

to około 160 milionów zł, a główny ciężar inwestycyjny jest przewidziany na lata 2021–2023.

Jeśli chodzi o zatrudnienie planowane na rok 2019, to w części 64 zostało one określone na poziomie 1725 etatów. To o 25 etatów więcej niż w 2018 r. Oczywiście zdecydowana większość to zatrudnienie w jednostkach terenowej administracji miar i administracji probierczej. W Głównym Urzędzie Miar etatów jest zapewnionych ponad 300. Wzrost o 25 etatów jest związany ze wspomnianym utworzeniem Okręgowego Urzędu Miar w Białymstoku.

Planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie... Tutaj wyprzedzę pewnie pytania, takie jak te, które pojawiały się w przypadku zaprzyjaźnionych instytucji. Planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniesie w przyszłym roku 4 tysiące 470 zł, czyli o 4% więcej niż w planie z roku poprzedniego. Jest to niewielki wzrost. W samej centrali Głównego Urzędu Miar ten poziom jest o około 1 tysiąc zł wyższy. To są oczywiście wynagrodzenia znacząco odbiegające od wymagań i oczekiwań na rynku pracy, więc instytucja, podobnie jak pozostałe instytucje służby cywilnej, zmagają się z olbrzymimi problemami. Co więcej, administracja miar to jest instytucja, która powinna zatrudniać kadrę elitarną, w tym wymiarze, że pracownicy, których poszukujemy, to są przede wszystkim inżynierowie, czasami też inżynierowie z dużymi umiejętnościami informatycznymi, dlatego że w dzisiejszym świecie urządzenia pomiarowe to jest w dużej mierze też informatyka. No, a to jest ta grupa pracowników, która na rynku pracy jest najbardziej rozchwytywana, tacy pracownicy są najtrudniejsi dla zdobycia. Tak że, tak jak było mówione w przypadku pozostałych instytucji, zatrudnienie i utrzymanie pracowników jest w takich warunkach, o jakich tu mówimy, wielkim wyzwaniem. A szczególnie wielkim wyzwaniem jest w służbach terenowych. No i oczywiście takim sposobem radzenia sobie z tym jest ograniczanie i racjonalizacja zatrudnienia, nieobsadzanie wszystkich etatów. To jest taka najbardziej oczywista, chociaż bardzo trudna z punktu widzenia realizacji zadań instytucji droga do zaradzenia tym problemem.

To tyle z mojej strony, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękujemy bardzo, Panie Prezesie. Pani Mecenasa, są jakieś uwagi? Nie ma. Otwieram dyskusję. Senator Piecha, proszę bardzo.

Senator Wojciech Piecha:

Ja chciałbym dopytać, czy to wynagrodzenie, które pan podał, to jest netto czy brutto.

(Pełniący Obowiązki Prezes Głównego Urzędu Miar Maciej Dobieszewski: To oczywiście niestety zawsze są...)

(Przewodniczący Andrzej Stanisławek: Poczucie humoru ma pan senator.)

Bo to są bardzo niskie płace.

**Pełniący Obowiązki Prezes
Głównego Urzędu Miar
Maciej Dobieszewski:**

Zawsze, niestety, podajemy wynagrodzenia brutto. Tak, są to niskie płace. Staramy się robić, co możemy, w dyskusjach z decydentami, również z państwem podkreślać tę rolę i wagę zadań instytucji, trudności z naborem. Ten rok jest rokiem pewnego postępu, bardzo niewielkiego i z pewnością niesatysfakcjonującego dla pracowników i dla nas, jako menadżerów, jako przełożonych. No i tyle tytułem komentarza. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękuję bardzo.

Ktoś jeszcze? Nie.

Zamykam dyskusję.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad częścią: „Główny Urząd Miar”. Ustawa budżetowa na rok 2019.

Kto jest za przyjęciem tej części ustawy? (6)

Dziękuję bardzo. Wszyscy za.

Zamykam tę część.

Dziękujemy bardzo panu prezesowi.

I przechodzimy do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

I zapraszamy pana prezesa Tomasza Schweitzera do przedstawienia tej części ustawy.

**Prezes
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego
Tomasz Schweitzer:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przedstawię bardzo krótko, ponieważ państwo otrzymali takie zestawienie dochodów i wydatków, plan budżetu PKN na rok 2019, który to plan w zasadzie nie różni się od tego, który był na rok 2018. To jest już mniej więcej od kilku lat stabilny plan, który co roku przewiduje zbliżone dochody i zbliżone wydatki oraz dość stabilny stan zatrudnienia. Przedstawię tylko najważniejsze pozycje tego planu.

Otóż dochody budżetowe przewidziano na 10,7 miliona zł. Ale trzeba pamiętać o tym, że to są dochody netto, a PKN jest jedną z niewielu jednostek, które odprowadzają również podatek VAT do Skarbu Państwa, i trzeba zwiększyć tę kwotę o około 2 miliony zł. Tak że zamiast 10,7 miliona zł to będzie mniej więcej 12,7 miliona zł. Ale też w dużym przybliżeniu, dlatego że rynek... Te dochody pochodzą głównie ze sprzedaży polskich norm, a my pracujemy na rynku otwartym. Co prawda jesteśmy monopolistą, ale rynek sprzedaży norm jest nieprzewidywalny i w dużej mierze zależy także od tego, jakie prace normalizacyjne prowadzone są na poziomie europejskim, ponieważ PKN ściśle współpracuje z europejskimi jednostkami normalizacyjnymi. Wydatki przewidziano na 33 miliony zł, z czego 2/3, czyli około 20 milionów zł, to wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi. I tutaj w zasadzie pan prezes Dobieszewski już powiedział wszystko na temat wysokości wynagrodzeń w tej dziedzinie naszej działalności. Bo my

kiedyś byliśmy jedną instytucją, potem, w 1994 r., się rozdzieliliśmy, ale problemy z wynagrodzeniami mamy podobne. Tak że nasza średnia płaca różni się nieco... Wygląda na to, że jest trochę wyższa niż w Głównym Urzędzie Miar, ponieważ wynosi nie 4 tysiące 400 zł, ale 4 tysiące 900 zł, a z tzw. trzynastką – 5 tysięcy 300 zł. Ale od kilku lat się nie zmienia. I trzeba też wziąć pod uwagę to, że większość pracowników, którzy sprawdzają się w normalizacji, to są osoby już z pewnym doświadczeniem zawodowym i raczej z wyższymi wynagrodzeniami. I mamy problem z tym, żeby następowała wymiana pracowników. Co roku zwracam się do ministerstwa o podniesienie płac, ale nie zawsze się to udaje. Chyba 2 czy 3 lata temu zwiększono nam, bardzo niewiele, ten fundusz płac, tylko na zwiększenie płac wyjątkowych osób.

Co my zrobimy za te pieniądze? Otóż zadaniem PKN jest organizowanie prac normalizacyjnych w Polsce we współpracy z organizacjami europejskimi na poziomie globalnym. Opiekujemy się 260 komitetami technicznymi. To są organy złożone z ekspertów, którzy nie podlegają PKN, tylko są niezależni. Musimy im zorganizować pracę i musimy nadzorować ich pracę, żeby oni spełniali warunki normalizacji, które są określone w ustawie o normalizacji. W tych 260 komitetach działają ponad 1 tysiąc podmiotów i ponad 3 tysiące osób fizycznych. Zarządzanie tym pochłania bardzo dużo czasu pracowników PKN.

Oprócz tego wprowadzimy do zbioru polskich norm między 1 tysiąc 500, a 1 tysiąc 800 norm europejskich, które spowodują, że polskie prawo techniczne będzie zharmonizowane na poziomie europejskim z prawem technicznym innych krajów członkowskich. Ale będziemy także pracować nad przyszłymi normami. Około 2 tysiące projektów będzie w przyszłym roku poddanych opinii polskich ekspertów.

Oprócz tego współpracujemy z instytucjami na poziomie globalnym, tj. Międzynarodową Organizacją Normalizacyjną, Międzynarodową Komisją Elektrotechniczną i organizacjami europejskimi.

Chciałbym jeszcze wrócić do tych pozostałych pieniędzy, które są na wydatki bieżące. Tam są 3 duże pozycje, które w zasadzie wyczerpują tych pozostałych po odliczeniu wynagrodzeń 10 milionów zł. To będą składki do wspomnianych organizacji, mniej więcej 1/3, następnie wydatki na informatykę, też... Może trochę więcej niż 1/3. PKN jest bardzo dobrze z informatyzowaną instytucją i te pieniądze nie są na inwestycje. Na inwestycje w informatyce przeznaczamy tylko 1 milion zł. A prawie 4 miliony zł przeznaczamy na utrzymanie i rozwój tych systemów, które już posiadamy. Pozostałe 3 miliony, czyli pozostała 1/3, to środki na utrzymanie, czyli czynsze, obsługę prawną, media itp.

Dziękuję bardzo. Jeżeli byłyby jakieś pytania, to oczywiście odpowiem.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Dziękujemy bardzo, Panie Prezesie.

Pani Mecenasz, są jakieś uwagi? Nie ma.

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Kto z panów senatorów chciałby zabrać głos?
Pan senator Piecha, proszę bardzo.

Senator Wojciech Piecha:

Ja chciałbym zapytać o spadek sprzedaży tych hitów, ISO 9001 i ISO 14001. Z czego to wynika? Czy firmy nie potrzebują już takich norm, nowe firmy, które wchodzi na rynek?

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Inne normy...
Proszę bardzo.

**Prezes
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego
Tomasz Schweitzer:**

To jest nieprzewidywalne, tak jak mówiłem. Panie Senatorze, trudno mi jest odpowiedzieć na to pytanie. My robimy różne badania, takie wewnętrzne, nie zlecamy tego. Naprawdę, bardzo trudno jest to ocenić. Myśmy przewidywali, że będzie właśnie duży wpływ, bo poprzednie lata pokazywały, że jest wyraźny skok sprzedaży. Tym razem nie.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Ja mogę powiedzieć, jak jest w szpitalu. Już odeszliśmy od ISO, przechodzimy na akredytacje. Tak że, jak mówię, może są inne formy.
Dobrze, dziękuję bardzo.
Nie ma więcej pytań.
Zamykam...
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Proszę bardzo.

Senator Wojciech Piecha:

Mam pytanie odnośnie do sprzedaży tych aplikacji i licencji na dostęp do PN. Czy ta sprzedaż się zwiększa? Czy pozostaje na takim samym poziomie?

**Prezes
Polskiego Komitetu Normalizacyjnego
Tomasz Schweitzer:**

Tak, jest większe zainteresowanie i coraz więcej firm... Niedawno rozmawiałem z Polską Izbą Architektów, która również jest zainteresowana tym, żeby uzyskać taką licencję na dostęp dla wszystkich członków izby. Wówczas będą płacić jednorazowo, a każdy z tych architektów będzie miał dostęp bezpłatny.

Przewodniczący Andrzej Stanisławek:

Tak, to jest bardzo dobre, dostęp dla wszystkich... To jest rozszerzenie możliwości usług.
Dziękuję bardzo.
Zamykam dyskusję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem tej części ustawy? (6)
Dziękujemy bardzo.
Senator sprawozdawca... Wiesław Dobkowski tak?
Wyraża zgodę.
Posiedzenie komisji budżetu jest o godzinie 17.00.
Dziękuję bardzo.
Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.
Dziękuję panom prezesom wraz ze współpracownikami za przyście i przedstawienie ustawy. Dziękuję bardzo.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 15*)

