

## INFORMACJA

**o posiedzeniu**            **Komisji Ustawodawczej**

**nr posiedzenia:**        **295**

**data posiedzenia:**    **10 stycznia 2019 r.**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 marca 2018 r. (sygn. akt K 2/17) dotyczącego ustawy – Prawo ochrony środowiska.
2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 grudnia 2017 r. (sygn. akt K 17/14) dotyczącego przepisów regulujących przeszukiwanie osób, dokonywanie kontroli osobistej, przeszukiwanie pojazdów oraz przeglądanie bagażu i ładunku (cd.).
3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 maja 2018 r. (sygn. akt SK 8/14) dotyczącego ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.
4. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia z 26 kwietnia 2018 r. (sygn. akt K 6/15) dotyczącego ustawy z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy.
5. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 marca 2018 r. (sygn. akt P 7/16) dotyczącego ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych.

### **Posiedzeniu przewodniczył:**

przewodniczący komisji Stanisław Gogacz.

### **W posiedzeniu uczestniczyli:**

#### **senatorowie członkowie komisji:**

Rafał Ambrozik, Marek Borowski, Zbigniew Cichoń, Grzegorz Czelej, Stanisław Gogacz, Marek Pęk, Wojciech Piecha, Leszek Piechota, Michał Potoczny, Grażyna Sztark, Aleksander Szwed, Barbara Zdrojewska, Piotr Zientarski,

#### **goście, m.in.:**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:

sekretarz stanu Maciej Wąsik,

naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego Marcin Kamionek,

Ministerstwo Środowiska:

podsekretarz stanu Sławomir Mazurek ze współpracownikami,

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju:

dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Marcin Błach ze współpracownikami,

Państwowa Inspekcja Pracy:

radca prawny w Departamencie Prawnym Katarzyna Pietruszyńska,

Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP:

prezes zarządu Jerzy Jankowski,

Parlament Europejski:

poseł Jadwiga Wiśniewska,

poseł Zbigniew Kuźmiuk,

Kancelaria Senatu:

pracownicy Biura Legislacyjnego: Marek Jarentowski, Katarzyna Konieczko.

### **Ad 1.**

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 marca 2018 r. (sygn. akt K 2/17) dotyczący ustawy – Prawo ochrony środowiska omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko.

Wskazała, iż Trybunał podzielił argumentację RPO i uznał za niedopuszczalne z perspektywy zasady proporcjonalności ograniczenie prawa własności nieruchomości (użytkowanie wieczyste i ograniczone prawa rzeczowe) przez wprowadzenie krótkiego, bo jedynie dwuletniego terminu zawitego zgłoszenia roszczeń właścicieli nieruchomości i innych uprawnionych, których sposób korzystania z nieruchomości został ograniczony ze względu na ochronę środowiska. Wyrok wymaga wykonania. W projekcie zawartym w druku sejmowym nr 774 proponuje się wydłużenie terminu na zgłaszanie roszczeń z 2 do 5 lat. Komisja, do której skierowano projekt, po negatywnym stanowisku rządu wniosła o odrzucenie projektu. Podobne rozwiązanie wraz z przepisem przejściowym zaproponowała przedstawicielka Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Sławomir Mazurek zaapelował o podjęcie inicjatywy ustawodawczej przy ustaleniu terminu 3-letniego na zgłaszanie roszczeń.

W wyniku dyskusji przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej określającej termin 5-letni oraz zawierającej przepis o możliwości dochodzenia jeszcze niewygasłych roszczeń w terminie 3 lat od wejścia ustawy w życie.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Na przedstawiciela wnioskodawców wybrano senatora Marka Pęka.

### **Konkluzja:**

Komisja wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku i przedkłada marszałkowi Senatu ten wniosek wraz z projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk senacki nr 1069).

### **Ad 2.**

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 grudnia 2017 r. (sygn. akt K 17/14) dotyczący przepisów regulujących przeszukiwanie osób, dokonywanie kontroli osobistej, przeszukiwanie pojazdów oraz przeglądanie bagażu i ładunku przypomniła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko.

Wskazała, iż w grudniu 2018 r. Senat rozpatrywał ustawę o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw mającą na celu wykonanie omawianego orzeczenia. Biuro Legislacyjne zaproponowało poprawki, które nie zostały uwzględnione w toku procedowania ustawy.

Senatorowie Barbara Zdrojewska i Marek Borowski, kwestionując prawidłowość składu sędziowskiego Trybunału Konstytucyjnego, który wydał orzeczenie, wnieśli o przygotowanie projektu ustawy obejmującego poprawki Biura Legislacyjnego do ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o odroczenie decyzji w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

### **Konkluzja:**

Komisja odroczyła decyzję w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

### **Ad 3.**

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 maja 2018 r. (sygn. akt SK 8/14) dotyczący

ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski.

Trybunał orzekł o niekonstytucyjności regulacji wyłączającej doręczanie osobie, poddanej uprzednio postępowaniu kontrolnemu w zakresie ochrony informacji niejawnych, uzasadnienia wyroku sądu administracyjnego pierwszej instancji wydanego w jej sprawie. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego poinformował o konieczności wykonania orzeczenia w oparciu o przepis art. 338 §3 k.p.k.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów. Senatorowie Marek Borowski i Barbara Zdrojewska zgłosili zastrzeżenia co do składu Trybunału Konstytucyjnego, który wydał orzeczenie.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Maciej Wąsik opowiedział się za podjęciem prac nad realizacją rozpatrywanego wyroku przez Senat. Dodał, iż w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a także w ABW od roku trwa analiza obowiązujących przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych. Po jej sporządzeniu RCL przygotuje projekt ustawy. Z uwagi na zakres nowelizacji rozważane jest uchwalenie nowej ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o odroczenie decyzji w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku do czasu otrzymania odpowiedzi o stanie prac legislacyjnych prowadzonych przez rząd.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja odroczyła decyzję w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

#### **Ad 4.**

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 kwietnia 2018 r. (sygn. akt K 6/15) dotyczący ustawy z dnia 24 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski.

Oceniając przepisy określające uprawnienia inspektorów SIP, Trybunał uznał art. 8 ust. 2 ustawy o SIP w zakresie, w jakim nie uzależnia obowiązku udzielenia społecznemu inspektorowi pracy informacji i okazania mu dokumentów od uzyskania zgody pracownika w wypadkach, w których realizacja tego obowiązku wiązałaby się z udostępnieniem danych osobowych tego pracownika, za niezgodny z art. 47 konstytucji. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego zaproponował uzupełnienie zaskarżonego przepisu o ust. 2a o treści: „Żądanie, o którym mowa w ust. 2, w zakresie dotyczącym danych osobowych, może zostać spełnione za zgodą osób, których te dane dotyczą”.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Na przedstawiciela wnioskodawców wybrano senatora Wojciecha Piechę.

#### **Konkluzja:**

Komisja wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku i przedkłada marszałkowi Senatu ten wniosek wraz z projektem ustawy o zmianie ustawy o społecznej inspekcji pracy (druk senacki nr 1071).

#### **Ad 5.**

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 marca 2018 r. (sygn. akt P 7/16) dotyczący ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski.

Trybunał Konstytucyjny, uwzględnivszy złożoność i wieloetapowość procesów przekształceniowych w spółdzielniach mieszkaniowych, uznał art. 49<sup>1</sup> ustawy z 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie, w jakim dotyczy sytuacji, w których uczynienie zadość przesłance samodzielności lokalu wymaga uprzedniego wykonania robót adaptacyjnych, za niezgodny z art. 45 ust. 1 konstytucji.

Ustawodawca przewidział, że jeżeli spółdzielnia nie dopełni swych obowiązków, przez co uniemożliwi dokonanie przekształcenia, czyli uzyskanie przez uprawnionego odrębnej własności, to może on wystąpić do sądu z żądaniem ustanowienia i przeniesienia na niego prawa własności lokalu. Nie wprowadził jednak odrębnego trybu dochodzenia roszczeń w tego rodzaju sprawach. Trybunał w uzasadnieniu wyroku wskazał, iż ustawodawca może uregulować kwestie sądowej ochrony uprawnień przewidzianych w u.s.m. w sposób wyczerpujący, spójny i uwzględniający swoistość tych przekształceń. Takie rozwiązanie zasugerował przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Nad propozycją Biura Legislacyjnego przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciele Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju i Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP.

W wyniku dyskusji przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o odroczenie decyzji w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku i wystąpienie do Ministerstwa Sprawiedliwości o opinię co do konieczności i sposobu wykonywania orzeczenia, a także możliwości wprowadzenia bezpośrednio do postępowań procesowych przepisów szczególnych dotyczących realizacji roszczeń członków spółdzielni mieszkaniowych czy też możliwości korzystania przez sąd w postępowaniu procesowym również z instrumentów postępowania nieprocesowego.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja odroczyła decyzję w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.

Opracowano w BPS