

INFORMACJA

o posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

nr posiedzenia: 271

data posiedzenia: 7 listopada 2018 r.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w celu wprowadzenia do ustawy rozwiązań umożliwiających „punktowy” zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w danym budynku (P9-37/18).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach, w celu wprowadzenia możliwości rozwiązania zgromadzenia przez funkcjonariusza kierującego działaniami Policji (P9-39/18).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich, w celu podwyższenia kwoty świadczenia pieniężnego (P9-40/18).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany treści Preambuły Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (P9-43/18).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 253 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego poprzez zastąpienie określenia „obywatel” określeniem „zainteresowany” (P9-49/18).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, celem pozbawienia prawa do zachowku osób nieobjętych dziedziczeniem testamentowym (P9-51/18).

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Robert Mamątow.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Zbigniew Cichoń, Robert Mamątow, Łukasz Mikołajczyk, Andrzej Mioduszewski, Jan Rulewski, Michał Seweryński,

goście, m.in.:

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej:

dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Mariusz Kubzdyl ze współpracownikami,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Dariusz Minkiewicz,
naczelnik Wydziału Administracji Państwowej w Departamencie Administracji Publicznej Cezary Zaremba,

Komenda Główna Policji:

zastępca dyrektora Głównego Sztabu Policji insp. Dariusz Dymiński ze współpracownikami,

Ministerstwo Sprawiedliwości:

główny specjalista w Wydziale Prawa Cywilnego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Maciej Klonowski,

Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych:

dyrektor Krzysztof Brzózka,

Ministerstwo Zdrowia:

straszy specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Dagmara Lebiecka,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz, pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Joanna Baranowska, Marzena Krysiak, Maciej Kowalski, Monika Ruszczyk, Wanda Wójtowicz.

Ad 1.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w celu wprowadzenia do ustawy rozwiązań umożliwiających „punktowy” zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w danym budynku, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Jest to petycja zbiorowa wniesiona przez Radę Miasta Krakowa, dotyczy wprowadzenia do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi możliwości punktowego zakazu sprzedaży napojów alkoholowych w danym budynku.

Autorzy petycji powołują się na ostatnie ustawowe zmiany, które w ocenie Rady Miasta Krakowa nie rozwiązały problemu zakłócania porządku publicznego przez klientów sklepów sprzedających alkohol. Wnioskodawcy uważają, iż tylko wprowadzenie przepisów dających możliwość punktowego zakazu sprzedaży napojów alkoholowych w danym budynku przyniesie pozytywny efekt i rozwiąże problem uciążliwych sklepów z alkoholem.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie, dyrektor Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Krzysztof Brzózka oraz zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Minkiewicz, którzy opowiedzieli się przeciw podjęciu prac nad rozpatrywaną petycją. Obowiązująca obecnie ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przewiduje możliwość cofnięcia zgody na sprzedaż alkoholu w danym punkcie w przypadku dwukrotnego zgłoszenia przez radę gminy, radę osiedla czy też mieszkańców zakłócenia porządku wywołanego przez awantury klientów sklepu, w którym sprzedawany jest alkohol.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad 2.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach, w celu wprowadzenia możliwości rozwiązania zgromadzenia przez funkcjonariusza kierującego działaniami Policji, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Przedmiotem petycji jest wprowadzenie do prawa o zgromadzeniach możliwości rozwiązania trwającego zgromadzenia przez funkcjonariusza kierującego działaniami Policji. Autorzy petycji zauważają, że obecnie na podstawie ustawy zgromadzenie może być rozwiązane przez przedstawiciela organu gminy, jeżeli jego przebieg zagraża życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach lub narusza przepisy ustawy albo przepisy karne, a przewodniczący zgromadzenia, uprzedzony przez przedstawiciela organu gminy o konieczności rozwiązania zgromadzenia, nie rozwiązuje go. Postulowana zmiana ma rozwiązać wszelkie wątpliwości dotyczące bezstronności organu gminy, który zdaniem autorów petycji może być organem wyłonionym politycznie.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Minkiewicz, którzy opowiedzieli się przeciw podjęciu prac nad rozpatrywaną petycją.

Senatorowie Michał Seweryński oraz Jan Rulewski zgłosili wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad 3.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich (DzU z 2014 r. poz. 1001).

Autor petycji wnosi o podwyższenie minimalnej i maksymalnej kwoty świadczenia pieniężnego przysługującego osobom wykonującym pracę przymusową na rzecz III Rzeszy oraz Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Społecznych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Mariusz Kubzdyl, który opowiedział się przeciw podjęciu prac nad rozpatrywaną petycją. Stwierdził, że obowiązujące obecnie przepisy ustawy są wystarczające do udzielenia pomocy osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad 4.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany treści Preambuły Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Wanda Wójtowicz.

Przedmiotem petycji jest postulat wpisania Dekalogu jako preambuły konstytucji, która stanowić będzie podstawę działania organów publicznych w tworzeniu i stanowieniu prawa.

W uzasadnieniu petycji wskazuje się, że rządzący, tworzący i stosujący prawo winni stosować się do 10 podstawowych zasad określonych w Dekalogu. Celem postulowanych zmian jest tworzenie prawa, które zabezpieczyłoby wspólne dobro, jakim jest m.in. niepodległość państwa, rozwój gospodarczy oraz wychowanie młodego pokolenia w duchu wartości chrześcijańskich.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję, w której zabrali głos senatorowie.

Senator Andrzej Mioduszeowski, zgodnie z trybem prac przyjętym przez komisję w przypadku petycji zawierających propozycje zmian w konstytucji, zgłosił wniosek o przekazanie petycji do Kancelarii Prezydenta, do wykorzystania w pracach nad zmianą konstytucji, które trwają obecnie w Kancelarii Prezydenta.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją oraz przekazaniu petycji do Kancelarii Prezydenta do wykorzystania w pracach nad zmianą konstytucji, które trwają obecnie w Kancelarii Prezydenta.

Ad 5.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 253 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego poprzez zastąpienie określenia „obywatel” określeniem „zainteresowany” przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Monika Ruszczyk.

Przedmiotem petycji jest zastąpienie określenia „obywatel” określeniem „zainteresowany” w treści art. 253 kodeksu postępowania administracyjnego. W uzasadnieniu petycji autor wskazuje, że zgodnie z art. 63 Konstytucji RP oraz art. 221 k.p.a. prawo do wnoszenia skargi lub wniosku służy każdemu, a więc także cudzoziemcom. Zmiana nazewnictwa w art. 253 k.p.a. poprawi przejrzystość prawa, podniesie poziom ochrony prawnej w zakresie odrębnego postępowania administracyjnego, którym jest postępowanie skargowo-wnioskowe.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący komisji Robert Mądatow zaproponował, aby odroczyć do 31 grudnia br. prace nad petycją w oczekiwaniu na stanowisko sejmowej Komisji do Spraw Petycji, do której została złożona tożsama petycja tego samego autora.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wstrzymać prace nad rozpatrywaną petycją do czasu uzyskania opinii z sejmowej Komisji do Spraw Petycji.

Ad 6.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, celem pozbawienia prawa do zachowku osób nieobjętych dziedziczeniem testamentowym, przedstawiła pracownik Działu Petycji

i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak. Przedmiotem petycji jest dodanie do art. 991 nowego zapisu (§3) w brzmieniu: „Osoby nieujęte w testamencie nie mają prawa do zachowku, w tym szczególnym przypadku wola testatora jest ostateczna i nie podlega ona żadnym roszczeniom wobec spadkobiercy z tytułu prawa do zachowku”.

Autor petycji wskazuje, że „obowiązujące przepisy dotyczące prawa do zachowku są nieprecyzyjne i błędne w zakresie obejmującym ostatnią wolę testatora co do osób nabywających po nim w spadku majątek”.

Wnoszący petycję podnosi argument, że obowiązkiem moralnym ustawodawcy jest uszanowanie i zaaprobowanie ostatniej woli testatora, a ewentualną odpowiedzialność finansową za spłatę zachowku powinien ponosić Skarb Państwa.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję, w której głos zabrali senatorowie.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.