

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **270**

data posiedzenia: **23 października 2018 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu przyznania świadczenia pielęgnacyjnego osobom pobierającym wcześniejszą emeryturę z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem (cd.) (P9-02/17).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie doprecyzowania i wzmocnienia pozycji członków spółdzielni mieszkaniowych (cd.) (P9-05/17).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchwalenia przepisów informujących o szkodliwości alkoholu dla dziecka w łonie matki (cd.) (P9-36/17).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, w celu dostosowania jej postanowień do wymogów określonych w Konstytucji RP (cd.) (P9-38/17).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, w celu doprecyzowania definicji „osoby bliskiej” i „rolnika indywidualnego” (cd.) (P9-17/18).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w zakresie zwiększenia kwoty wolnej od podatku dla rencistów i zwolnienia z opodatkowania najniższych świadczeń rentowych (cd.) (P9-18/18).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, celem wprowadzenia zasady doliczania do emerytur wdów i wdowców procentowej kwoty od składek odprowadzonych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez ich zmarłych współmałżonków (P9-35/18).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 235 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zakresie trybu uchwalania zmian Konstytucji (P9-36/18).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych oraz ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich, w celu uaktualnienia występujących w ustawach nazw nadzwyczajnych środków zaskarżenia (P9-38/18).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w celu uaktualnienia występujących w ustawie odesłań do przepisów innych ustaw (P9-41/18).
11. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian: w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe oraz ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w celu uwzględnienia w przywołanych ustawach zmian ustrojowych (P9-42/18).
12. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia

- 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-44/18).
13. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej oraz ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-45/18).
 14. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-46/18).
 15. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-48/18).

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Robert Mamątow.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Zbigniew Cichoń, Robert Mamątow, Marek Martynowski, Łukasz Mikołajczyk, Andrzej Mioduszewski, Jan Rulewski, Michał Seweryński,

goście, m.in.:

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej:

naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Wojciech Kuraszyk ze współpracownikiem,
starszy specjalista w Departamencie Polityki Rodzinnej Ewa Speranza,

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

sekretarz stanu Tadeusz Romańczuk ze współpracownikami,

Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych:

radca prawny w Dziale Prawnym Anna Puchacz-Kozioł,
główny specjalista w Dziale Edukacji Publicznej, Analiz i Współpracy z Zagranicą Magdalena Borkowska,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

zastępca dyrektora Departamentu Wyznań Religijnych, Mniejszości Narodowych i Etnicznych Teresa Kaczmarczyk ze współpracownikiem,

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju:

zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Eliza Chojnicka,

Ministerstwo Finansów:

zastępca dyrektora Biura Logistyki Przemysław Szelerski,
naczelnik Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych Nieprowadzących Działalności Gospodarczej w Departamencie Podatków Dochodowych Aldona Migze-Rawska,

Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy:
prezes zarządu Witold Włodarczyk ze współpracownikiem,

Związek Pracodawców Polska Rada Winiarstwa:
prezes zarządu Magdalena Zielińska,

Helsińska Fundacja Praw Człowieka:
prawnik w Programie Spraw Precedensowych Adam Klepczyński,

autorka petycji Katarzyna Zaremba,

Kancelaria Senatu:

pracownicy Biura Legislacyjnego: Aldona Figura, Michał Gil, Marek Jarentowski, Iwona Kozera-Rytel, Bożena Langner, Marian Fałek, Katarzyna Majewska,
wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,
pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Joanna Baranowska, Maciej Kowalski, Marzena Krysiak, Monika Ruszczyk, Żaneta Urawska-Łabęcka, Wanda Wójtowicz.

Ad 1.

Komisja kontynuowała prace nad petycją.

Starszy specjalista w Departamencie Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Ewa Speranza przedstawiła stanowisko resortu w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych będącego realizacją postulatów zawartych w petycji dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu przyznania świadczenia pielęgnacyjnego osobom pobierającym wcześniejszą emeryturę z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem (P9-02/17).

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Bożena Langner odniosła się do uwag przedstawionych przez przedstawiciela resortu.

W dyskusji głos zabrali senatorowie oraz przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie rozpatrywanej petycji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Do reprezentowania komisji w dalszych pracach nad tym projektem ustawy upoważniony jest senator Łukasz Mikołajczyk.

Konkluzja:

Komisja wnosi do marszałka Senatu o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk senacki nr ...).

Ad 2.

Komisja kontynuowała prace nad petycją.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Eliza Chojnicka przedstawiła stanowisko resortu dotyczące petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie doprecyzowania i wzmocnienia pozycji członków spółdzielni

mieszkaniowych (P9-05/17).

Opinia resortu nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o zakończenie prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 3.

Komisja kontynuowała prace nad petycją.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow podsumował dotychczasowe prace nad petycją w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchwalenia przepisów informujących o szkodliwości alkoholu dla dziecka w łonie matki (P9-36/17) oraz nad projektem ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi będącym realizacją postulatów tej petycji.

W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciele Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy oraz Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie rozpatrywanej petycji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Do reprezentowania komisji w dalszych pracach nad tym projektem ustawy upoważniony jest senator Robert Mamątow.

Konkluzja:

Komisja wnosi do marszałka Senatu o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (druk senacki nr ...).

Ad 4.

Komisja kontynuowała prace nad petycją.

Zastępca dyrektora Departamentu Wyznań Religijnych, Mniejszości Narodowych i Etnicznych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Teresa Karczmarek przedstawiła stanowisko resortu dotyczące petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, w celu dostosowania jej postanowień do wymogów określonych w Konstytucji RP (P9-38/17).

W dyskusji zabrali głos senatorowie.

Senator Andrzej Mioduszewski zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie rozpatrywanej petycji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zobowiązał Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu do przygotowania stosownego projektu inicjatywy ustawodawczej.

Konkluzja:

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 5.

Komisja kontynuowała prace nad petycją.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk przedstawił stanowisko resortu dotyczące petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, w celu doprecyzowania definicji „osoby bliskiej” i „rolnika indywidualnego” (P9-17/18).

Propozycja Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Opinia resortu nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o zakończenie prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 6.

Komisja kontynuowała prace nad petycją.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Aldona Migze-Rawska przedstawiła stanowisko resortu w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w zakresie zwiększenia kwoty wolnej od podatku dla rencistów i zwolnienia z opodatkowania najniższych świadczeń rentowych (P9-18/18).

W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o zakończenie prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 7.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, celem wprowadzenia zasady doliczania do emerytur wdów i wdowców procentowej kwoty od składek odprowadzonych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez ich zmarłych współmałżonków przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę emerytów – wdów i wdowców dotyczy zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (DzU z 2018 r. poz. 1270 ze zm.).

Przedmiotem petycji jest postulat ustanowienia zasady dotyczącej doliczania do emerytur wdów i wdowców procentowo określonej przez ustawodawcę kwoty z tytułu składek odprowadzonych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez zmarłych współmałżonków. Według autorów petycji zmiana ta wpłynie na poprawę trudnej sytuacji materialnej grupy osób objętej przedmiotem petycji.

W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki

Spółecznej.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad 8.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 235 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zakresie trybu uchwalania zmian Konstytucji, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 235 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (DzU nr 78 poz. 483 ze zm.).

Autor petycji proponuje nadanie ust. 4 w art. 235 następującego brzmienia: „Sejm i Senat razem jako Parlament Polski uchwalają ustawę o zmianie Konstytucji większością, co najmniej 281 głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów i połowy ustawowej liczby senatorów”.

W uzasadnieniu petycji autor powołuje się na to, że po zakończeniu II wojny światowej komuniści na długie lata pozbawili polski parlament izby wyższej – Senatu. Zdaniem autora petycji przywrócony w wyborach 1989 r. Senat „został ukarany przez postkomunistów pomniejszeniem jego roli w polskim życiu parlamentarnym”, świadczą o tym zapisy obowiązującej ustawy zasadniczej.

Propozycja Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie jej do Kancelarii Prezydenta w celu rozważenia uwzględnienia postulatu w niej zawartego.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad 9-15.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych oraz ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich, w celu uaktualnienia występujących w ustawach nazw nadzwyczajnych środków zaskarżenia, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Monika Ruszczyk.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (DzU z 2018 r. poz. 580) i ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (DzU z 2017 r. poz. 958 ze zm.).

Przedmiotem petycji jest zmiana nieaktualnych nazw środków zaskarżenia występujących w ustawach o partiach politycznych i o Rzeczniku Praw Obywatelskich. Autor petycji zauważa, że art. 22 ustawy o partiach politycznych stanowi, że w sprawach o wpis partii politycznej do ewidencji stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy, z tym że kasacja przysługuje

jedynie od postanowień sądu drugiej instancji w przedmiocie wpisu lub wykreślenia wpisu z ewidencji. Autor petycji podnosi, że w przepisach ustawy – Kodeks postępowania cywilnego nie istnieje nazwa „kasacja”. W kodeksie postępowania cywilnego występuje instytucja skargi kasacyjnej (art. 3981 k.p.c.). Wobec przytoczonych rozwiązań zachodzi potrzeba zmiany zgodnie z istniejącymi zapisami procedury cywilnej.

Ponadto autor petycji przytacza art. 14 pkt 8 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, który stanowi, że po zbadaniu sprawy rzecznik może wnieść kasację lub rewizję nadzwyczajną od prawomocnego orzeczenia, na zasadach i w trybie określonych w odrębnych przepisach. Jednocześnie w petycji zauważa się, że obecnie instytucja rewizji nadzwyczajnej nie istnieje, co w konsekwencji również wymaga zmiany poprzez wykreślenie słów „rewizja nadzwyczajna” z tego przepisu.

W ocenie wnoszącego petycję skutkiem tych zmian będzie poprawa przejrzystości prawa.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w celu uaktualnienia występujących w ustawie odesłań do przepisów innych ustaw, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany art. 33 ust. 9 pkt 2 i art. 34 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (DzU z 2017 r. poz. 1481 ze zm.). Przedmiotem petycji jest usunięcie w prawie pocztowym odesłań do uchylonych przepisów art. 183 i 184 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny i wskazanie obowiązujących w tej materii przepisów: art. 187 kodeksu cywilnego oraz ustawy o rzeczach znalezionych. Autor petycji proponuje nadanie art. 33 ust. 9 pkt 2 ustawy brzmienia: „do zawartości przesyłki innej niż korespondencja stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych (DzU z 2015 r. poz. 397) i art. 187 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (DzU z 2018 r. poz. 1025 i 1104).”

Ponadto wnoszący petycję przedstawia następującą propozycję zmiany art. 34 ustawy: „Kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym, której nie można doręczyć adresatowi, zwraca się nadawcy, a w przypadku gdy jest to niemożliwe z powodu braku lub błędnego adresu nadawcy, operator pocztowy, który zawarł z nim umowę o świadczenie usługi pocztowej, stosuje odpowiednio przepisy ustawy o rzeczach znalezionych i art. 187 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.”

W ocenie wnoszącego petycję skutkiem tych zmian będzie poprawa przejrzystości prawa.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe oraz ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w celu uwzględnienia w przywołanych ustawach zmian ustrojowych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Żaneta Urawska-Łabęcka.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany:

- art. 10 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (DzU z 2017 r. poz. 1870),
- art. 112 i 152 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (DzU z 2017 r. poz. 1876),
- art. 611 §5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2017 r. poz. 1904).

Autor petycji wnosi o wprowadzenie zmian w wymienionych ustawach w zakresie uwzględnienia w przywołanych przepisach istniejących zmian ustrojowych.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany:

- art. 81 ust. 4 pkt 3, art. 221 ust. 1 pkt 3, art. 238 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (DzU z 2018 r. poz. 799 ze zm.),
- art. 88 §6 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (DzU z 2017 r. poz. 1767)

ze zm.).

Przedmiotem petycji jest zmiana treści przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska w związku z wejściem w życie innych ustaw, w tym ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych; ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim.

Ponadto autor petycji przedstawia propozycję nowego zapisu art. 88 §6 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, w związku z nieuwzględnieniem w tym akcie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

W ocenie wnoszącego petycję skutkiem tych zmian będzie poprawa przejrzystości prawa.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej oraz ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Wanda Wójtowicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany przepisów:

- art. 11 ust. 1, art. 21 ust. 2, art. 22 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (DzU z 2016 r. poz. 1510 ze zm.),
- art. 16 ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (DzU z 2017 r. poz. 827 ze zm.),
- uchylene art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz art. 46a ust. 1b ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (DzU z 2017 r. poz. 2152).

W uzasadnieniu petycji autor wskazuje, że postanowienia wymienionych aktów prawnych nie uwzględniają wejścia w życie postanowień innych obowiązujących ustaw.

W ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora należy odnotować wejście w życie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy.

W ustawie o gospodarce komunalnej nie uwzględniono postanowień ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych oraz ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

W ocenie wnoszącego petycję postulowane zmiany przyczynią się do poprawy przejrzystości prawa.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany:

- art. 27 pkt 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (DzU z 2018 r. poz. 300 ze zm.),
- art. 479⁶⁸ pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (DzU z 2018 r. poz. 1360 ze zm.).

Przedmiotem petycji jest zmiana treści art. 27 pkt 5 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w związku z wejściem w życie nowelizacji kodeksu rodzinnego i opiekuńczego z 2008 r.

Ponadto wnoszący petycję przedstawia postulat nowego brzmienia art. 479⁶⁸ pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego z powodu wejścia w życie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

W ocenie wnoszącego petycję skutkiem tych zmian będzie poprawa przejrzystości prawa. Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany art. 19 §2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (DzU z 2018 r. poz. 1314 ze zm.) oraz zmiany art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (DzU z 1993 r. nr 7 poz. 78 ze zm.).

W uzasadnieniu petycji autor wskazuje, że ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie uwzględnia wejścia w życie ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy, a ustawa o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży w art. 2 ust. 1 pkt 1 nie ma odesłania do ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (DzU z 2018 r. poz. 1508).

W ocenie autora petycji wprowadzenie zaproponowanych zmian poprawi przejrzystość prawa. Propozycje Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji nie budziły zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Robert Mamątow zgłosił wnioski o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywanymi petycjami i przekazanie petycji do realizacji do Rządowego Centrum Legislacji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła te wnioski.

Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywanymi petycjami i zwróciła się do Rządowego Centrum Legislacji o uwzględnienie postulatów zawartych w petycjach w trakcie swoich prac.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.