



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (63.)
w dniu 5 czerwca 2018 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe (druk senacki nr 815, druki sejmowe nr 2413, 2500 i 2500-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Wiatr)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

Otwieram sześćdziesiąte trzecie posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Witam panie i panów senatorów, witam naszych gości. Ministerstwo Edukacji Narodowej reprezentują pan Andrzej Barański, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego, oraz pani Anna Boder, naczelnik w Departamencie Współpracy z Samorządem Terytorialnym. Witam pana posła sprawozdawcę, Dariusza Piontkowskiego. Witam licznie przybyłych, z czego się cieszymy, przedstawicieli związków zawodowych. Są z nami: pan Krzysztof Baszczyński, wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego, pani Liliana Dąbrowska ze Związku Nauczycielstwa Polskiego, pan Tadeusz Pisarek z Forum Związków Zawodowych, pan Ryszard Proksa, przewodniczący Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”, pan Sławomir Witkiewicz z Forum Związków Zawodowych i pani Monika Małowiecka, ekspert ze Związku Powiatów Polskich.

Szanowni Państwo, przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, druk senacki nr 815.

Bardzo proszę pana posła, pana Dariusza Piontkowskiego, o przedstawienie tej ustawy.

Poseł Dariusz Piontkowski:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

Ustawa ta powstała w wyniku wątpliwości, które docierały do nas z terenu, dotyczących tego, w jaki sposób powoływana jest komisja konkursowa, a zwłaszcza członek, który ma być reprezentacją związków zawodowych. Chociaż intencją zmian w prawie oświatowym, które wprowadzono kilkanaście miesięcy temu, był zapis mówiący o tym, że w skład komisji konkursowej powinno wchodzić po jednym reprezentancie reprezentatywnych związków zawodowych, to skomplikowana struktura związków sfederowanych doprowadziła do tego, że część samorządów i część związków zawodowych tłumaczyła ten zapis w ustawie nieco inaczej. Mianowicie jako prawo do tego,

aby każda organizacja związkowa zrzeszająca nauczycieli wchodząca w skład sfederowanego związku, mogła wyłaniać swojego przedstawiciela do komisji konkursowej. To powodowało, że duże związki reprezentatywne były reprezentowane w takiej komisji przez 1 osobę, a pojedynczy związek sfederowany był reprezentowany przez 2 czy nawet 3 osoby reprezentujące niewielkie związki zawodowe. W niektórych województwach doprowadziło to nawet do zaskarżenia uchwał powołujących komisje konkursowe do sądu administracyjnego. O ile kojarzę, to w kujawsko-pomorskim chyba nadal toczy się sprawa przed sądem, jest po pierwszej instancji, instancji wojewódzkiego sądu administracyjnego. Sąd przyznał rację wojewodzie, który stał na stanowisku, że intencją ustawodawcy było wyłonienie po jednym reprezentancie reprezentatywnych związków zawodowych. Aby rozwiązać problem, postanowiliśmy ostatecznie zapisać to w prawie i doprowadzić do nowelizacji ustawy – Prawo oświatowe, która odnosi się do kwestii związków zawodowych. Okazało się jednak, że sprawa jest niestety bardzo skomplikowana, bo każda zmiana w zapisie w jakiś sposób odnosi się także do ustawy o radzie dialogu społecznego, a także do wewnętrznej struktury związków, które nie mają jednolitej struktury, są konfederacją albo federacją. Dlatego też zarówno w trakcie prac komisji, jak i potem, na forum Sejmu, pojawiały się poprawki, które dość radykalnie zmieniły pierwotny tekst noweli ustawy w tej akurat sprawie. Wersja przyjęta przez Sejm budzi jednak pewne wątpliwości. Między innymi ZNP zgłaszało uwagi, że odniesienie do działania związku zawodowego na danym terenie, terenie obejmującym daną szkołę czy placówkę, nie powinno dotyczyć całego związku reprezentatywnego, jak to jest w tej chwili zapisane w projekcie ustawy, po pracach sejmowych, tylko powinno dotyczyć tego fragmentu, który odnosi się do związków zawodowych zrzeszających nauczycieli, bo to one tak naprawdę działają w szkołach czy placówkach. Wydaje się, że tego typu uwaga ma sens i ewentualnie można byłoby ją uwzględnić, tym bardziej, że nie zmienia ona intencji przyjęcia tej ustawy. Podobnie zresztą jak uwagi związku „Solidarność”, zgodnie z którymi należałoby zrezygnować z zapisu mówiącego o tym, że pracownicy danej szkoły czy placówki działający w związkach zawodowych nie mogą zasiadać w komisji konkursowej. Rzeczywiście decyzja o tym, kogo wysyła się do komisji konkursowej, mogłaby być wewnętrzną decyzją władz związkowych. Oczywiście one nie muszą wysyłać pracowników danej szkoły, ale gdyby uznały, że z jakichś względów jest to konieczne, to

byłoby to możliwe. Oczywiście zostawiam państwu senatorom pod rozwagę wprowadzenie ewentualnych zmian w tym fragmencie nowelizacji ustawy.

Drugi fragment... druga nasza uwaga również wynika z odniesienia się do uwag płynących z terenu, od samych nauczycieli, którzy zwracali uwagę na to, że w przypadku spraw osobowych dotyczących dyrekcji, kierownictwa szkoły pojawiały się próby nacisku przy podejmowaniu decyzji przez nauczycieli. Dlaczego? Ponieważ na posiedzeniach rady pedagogicznej z reguły nie ma jednoznacznego sformułowania, że sprawy osobowe rozstrzygane są w głosowaniu tajnym. W takiej sytuacji sama propozycja, aby takie sprawy były rozstrzygane w głosowaniu tajnym, w praktyce oznaczała, że nauczyciele, którzy mieli jakieś wątpliwości co do dotychczasowej dyrekcji, musieli się ujawnić. W związku z tym trudno tutaj mówić o swobodnym wyrażaniu woli przez nauczycieli, którzy opiniowali sprawy personalne. Dlatego też zaproponowaliśmy w drugiej części tej nowelizacji ustawy zapis, który jednoznacznie stwierdza, że w ramach regulaminów rad pedagogicznych sprawy osobowe dotyczące kierownictwa placówki lub szkoły powinny być rozstrzygane w głosowaniu tajnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Szanowni Państwo, proponuję taki porządek naszego posiedzenia. Najpierw poproszę o opinię panią legislator, następnie chciałbym udzielić głosu naszym gościom, aczkolwiek tu się jeszcze waham, czy wcześniej nie udzielić go panom senatorom w formie krótkich pytań.

Chciałbym też poinformować, że wpłynęło do mnie pismo Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”, ale jak rozumiem, pan przewodniczący sam to przedstawi, więc ja już nie będę tego robił. Mam też pismo od Forum Związków Zawodowych, z tym że na liście obecności nie ma podpisu pana Witkowicza, więc nie wiem... Ono co prawda jest zaadresowane do zastępcy szefa Kancelarii Sejmu, więc tak nie bardzo do nas, ale jeśli trzeba będzie, to ja je krótko przedstawię. No i oczywiście udzielię głosu naszym gościom, związkom zawodowym. O 15.00 jest kolejne posiedzenie, myślę, że w tej sytuacji 5 minut dla każdego to jest dużo, taki czas, 5 minut.

Tak że w tej chwili bardzo proszę panią legislator.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Panie i Panowie Senatorowie, czy są pytania do pana posła sprawozdawcy?

Pan senator Mikołajczyk. Bardzo proszę.

Senator Łukasz Mikołajczyk:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może nie tyle w kontekście pytań co poprawek. Pan poseł sugerował pewne zmiany, które mogłyby się tutaj pojawić, w związku z tym wnoszę następującą poprawkę do ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, druk nr 815. W art. 1 pkt 1... Tu jest tak: „w art. 63 ust. 14 otrzymuje brzmienie”... I tutaj pkt 3 brzmiałby: „po jednym przedstawicielu organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, wyłonionym spośród członków ich jednostek organizacyjnych albo jednostek organizacyjnych organizacji związkowych wchodzących w skład reprezentatywnych organizacji związkowych, zrzeszających nauczycieli, obejmujących swoim zakresem działania szkołę lub placówkę, w której konkurs się odbywa”, z zastrzeżeniem ust. 15. Taka jest propozycja poprawki z mojej strony.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu senatorowi.

Jeśli można... Odłożymy głosowanie nad tym punktem, bo inaczej to zakończylibyśmy już to posiedzenie.

Pan senator Wach. Bardzo proszę.

Senator Piotr Wach:

Ja też mam propozycję poprawki i to w zakresie, w którym ust. 14 nie był zmieniany, a mianowicie dotyczącą przedstawicieli zgłaszanych do komisji konkursowej. Właściwie jest do tego podstawa, ponieważ dyskutowany był i zmieniany jest cały ust. 14 art. 63. Poprawka polega na tym, że jeżeli chodzi o 3 przedstawicieli, to miałby ich jedynie organ prowadzący szkołę lub placówkę. Organ nadzorujący, czyli strona kuratorska przeszłaby do tej grupy, gdzie jest po 2 przedstawicieli, czyli pkt 2 ust. 14 miałby następujące brzmienie. Po 2 przedstawicieli: rady pedagogicznej, rady rodziców i organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Wydaje się, że – i w pierwotnej wersji było to dyskutowane – organ prowadzący właściwie powinien mieć największą liczbę przedstawicieli w konkursie. To nie decyduje o przewadze, nie wpływa na ostateczną decyzję ani nie warunkuje o ewentualnym nierozstrzygnięciu, gdyż nie jest rozstrzygnięta w sposób jednoznaczny liczba przedstawicieli organizacji związkowych. Prawdopodobnie goście też będą się do tego odnosić w dalszej dyskusji, tak że ja złożę pani legislator tę poprawkę. Jej znaczenie jest proste, no a zapis jest inny, to jest inaczej zapisane, bo pkt 1 i pkt 2 są zapisane w jednym ciągu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu senatorowi.

Ja muszę powiedzieć tak. Mamy kształtowaną przez wiele dziesięcioleci tradycję pięknej roli kuratorów oświaty. Tymczasem ta poprawka idzie w nieco przeciwną stronę...

(Senator Piotr Wach: Zdecydowanie.)

No i nie do końca jestem tu przekonany.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy jeszcze panie i panowie senatorowie chcieliby zabrać głos?

Nie. W takim razie bardzo proszę o zabranie głosu naszych gości, przedstawicieli związków zawodowych. Proszę się zgłaszać w kolejności.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Ryszard Proksa. Bardzo proszę.

Przewodniczący Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Ryszard Proksa:

Ryszard Proksa, Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”.

Zdecydowanie jesteśmy za wprowadzeniem poprawek, które wnosi tutaj pan poseł sprawozdawca. Wnosimy także o wspomnianą tu już zmianę. Jest taki kuriozalny zapis w pktcie 3 art. 63, który pojawił się wiele, wiele lat temu z inicjatywy poselskiej, kiedy była procedowana zmieniana dziś ustawa. Mianowicie chodzi tylko o końcówkę zdania: przy czym przedstawiciel związków zawodowych nie może być zatrudniony w szkole i w placówce...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, ta propozycja to konsumuje i ja zdecydowanie jestem za. Chcę jednak powiedzieć, że jest coś, co nawet my jako związki zawodowe – tak to można powiedzieć – przeoczyliśmy, ponieważ ona ewidentnie dyskryminuje przedstawiciela związku zawodowego, i w danej szkole, i na forum danej komisji. Tak że jeśli chodzi o te 2 zmiany, to zdecydowanie...

Jeśli zaś chodzi o kwestię kuratora – mogą tu się odnieść do wypowiedzi pana senatora – to my zdecydowanie walczyliśmy... Ponieważ mamy za zadanie poprawić jakość nauczania w szkole, walczyliśmy zdecydowanie o wzmocnienie roli kuratora w systemie edukacji, a nie o osłabienie. Tak że uważamy, że poprawka zmniejszająca liczbę przedstawicieli kuratoriów jest zła, w naszej opinii jest ona zła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę.

Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję bardzo.

Krzysztof Baszczyński, Związek Nauczycielstwa Polskiego.

Po pierwsze, chcę podziękować panu posłowi Piontkowskiemu i panu senatorowi za to, że tę poprawkę przejął. To jest dobre rozwiązanie. No, Sejm popełnił pewien błąd. Możliwe, że to wynika, jak pan poseł powiedział, z tej niezwykle złożonej struktury określonych związków zawodowych. Gdyby ta poprawka nie została wprowadzona, to 2 reprezentatywne związki zawodowe, czyli ZNP i Forum Związków Zawodowych byłyby wykluczone z komisji, co byłoby oczywiście niezrozumiałe. Tak że jeszcze raz dziękuję. To tyle.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę.

Forum Związków Zawodowych Tadeusz Pisarek:

Tadeusz Pisarek, Forum Związków Zawodowych.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prawdę mówiąc, ta zmiana ustawowa to jest atak „Solidarności” skierowany na związki zawodowe Forum Związków Zawodowych. Problem polega na tym, że Forum Związków Zawodowych jako konfederacja związków zawodowych obecnie zrzesza w całej swojej strukturze 6 nauczycielskich związków zawodowych ogólnokrajowych. Każdy z tych związków zawodowych ma swoją osobowość prawną i jest reprezentatywny w majestacie prawa, przepisów prawa, w związku z tym przynależy do konfederacji Forum Związków Zawodowych. Z oburzeniem przyjmujemy dalszy taki tok myślenia, żeby te nasze związki zawodowe jakby wyłączyć z komisji. Nikt nie podnosi tego tematu, ale... No, ile jest takich przypadków, że na 3 tysiące 200 czy ileś tam samorządów 2 związki w danej komisji są z Forum Związków Zawodowych. To są sporadyczne przypadki. Myśmy to sprawdzali – próbowaliśmy tak mniej więcej to określić – i według naszych wewnętrznych informacji związkowych w Polsce jest kilkanaście przypadków, gdzie są 2 nasze organizacje w jednej placówce. Tak że wcale nie jest prawdą to, że to jest popularne, że jest tak w każdym samorządzie. To jest po prostu... W ten sposób to działa. Dlatego jeśli chodzi o poprawkę, która jest zaakceptowana, to oczywiście my ją też akceptujemy, ale mimo wszystko nie zgadzamy się... Domagamy się, żeby każdy związek zawodowy wchodzący w skład konfederacji Forum Związków Zawodowych, związek ogólnopolski nauczycielski, był traktowany przez ustawę jednakowo. To jest wyjaśnione w piśmie do pana senatora, to jest opinia biura prawnego Forum Związków Zawodowych, przedstawiona też w Sejmie, i my tej opinii nie zmieniamy, bo nic się nie zmieniło w tej materii. Jeszcze raz prosimy, żeby przemyśleć tę kwestię, bo naprawdę jest to uderzenie w działalność naszych związków zawodowych. A to jest zupełnie niepotrzebne, bo nie ma takiego problemu, jaki jest przedstawiany, że w każdej komisji jest walka o liczbę... To są sporadyczne przypadki, rzadsze od błędu statystycznego.

Jeszcze raz chcę podnieść taką sprawę. W sytuacji, kiedy ten projekt przejdzie i ta ustawa zostanie uchwalona, z pewnością my z całą determinacją zaskarżymy tę kwestię do międzynarodowej organizacji pracy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Czy panie i panowie senatorowie jeszcze chcieliby zabrać głos?

Nie. W takim razie głos ma pan poseł sprawozdawca, a potem poproszę przedstawiciela Ministerstwa Edukacji Narodowej o ustosunkowanie się do zgłoszonej poprawki.

Bardzo proszę.

Posel Dariusz Piontkowski:

Po pierwsze, chciałbym podziękować panu senatorowi za uwzględnienie uwag, które wygłosiłem na początku, i zgłoszenie poprawki, bo to rzeczywiście rozwiązuje pewien problem prawny, który mógłby być istotny. Uwzględnienie opinii związków zawodowych, które same chcą kształtować skład swojej reprezentacji... Myślę, że zapis wykreślający uniemożliwienie związkowcowi pracującemu w danej szkole zasiadania w komisji konkursowej idzie w dobrym kierunku i pozwoli związkowcom czy związkom zawodowym swobodnie wybierać swoich reprezentantów.

Odnosząc się do zdania Forum Związków Zawodowych, chciałbym powiedzieć, że – to trzeba wyraźnie wskazać – te niewielkie związki zawodowe, niewielkie w skali kraju, liczące czasami od stu kilkudziesięciu do kilkuset członków, uzyskały swoją reprezentatywność tylko i wyłącznie dzięki temu, że stały się częścią konfederacji. Tak więc w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego związkiem reprezentatywnym tak naprawdę jest forum, a nie każdy ze związków nauczycielskich wchodzących w skład Forum Związków Zawodowych. Dlatego też wydaje się nieporozumieniem dyskryminowanie innych, znacznie liczniejszych związków zawodowych, obecnych tu, na tej sali, które miały tylko jednego członka w komisji, chociaż tworzy je kilkanaście czy kilkadziesiąt tysięcy, a może i więcej związkowców.

Jeśli chodzi o poprawkę drugiego pana senatora, która zmierza w kierunku zmniejszenia roli kuratora, to my jesteśmy temu zdecydowanie przeciwni, podobnie jak to było w trakcie prac sejmowych. Uważamy, że równie ważne, a może i ważniejsze w pracy szkoły... Nie tylko ważna jest organizacja pracy i menedżerskie zarządzanie samą szkołą, budynkiem i nieruchomością, ale z punktu widzenia jakości kształcenia ważne jest też to, co się dzieje na lekcjach, i ważny jest nadzór merytoryczny nad pracą szkoły. W związku z tym umniejszanie roli kuratora wydaje nam się czymś, co jest wbrew intencji samej ustawy i wbrew kierunkowi, w jakim zmierza się w ostatnich latach, a mianowicie, aby podnieść rolę kuratora. To przecież dlatego zwiększono jego uprawnienia w ramach dużej nowelizacji prawa oświatowego. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Wypowiadałem się w podobnym duchu, bo myślę, że przede wszystkim dużo łatwiej jest skupić w osobach reprezentujących kuratora pewne kompetencje, które w przypadku samorządu... No, wiemy, że samorząd, samorząd niższego szczebla, jest niewielką organizacją. Oczywiście on pełni bardzo ważną funkcję, wiemy, że w budżecie samorządu subwencja oświatowa stanowi ogromny fragment. Niemniej jednak, jeśli chodzi o rolę kuratora, no to jest ona ogromna. Muszę powiedzieć, że mamy piękną tradycję. Kiedy popatrzymy wstecz, na te trudne czasy, 100 lat temu, kiedy jeszcze nie było niepodległości, to zauważymy, że nawet wtedy było wielu... Szczególnie w Galicji kuratoria i oświata dobrze działały. Myślę, że tutaj nie ma

istotnej sprzeczności interesów, a zresztą czasami jest tak, że trzeba pewne władze równoważyć. Wydaje się zatem, że... Zresztą w komisji konkursowej, tak jak już zostało to powiedziane, takich przedstawicieli jest wielu, tak że ta równowaga chyba ma miejsce.

Poproszę pana dyrektora o przedstawienie opinii.

Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Edukacji Narodowej Andrzej Barański:

Andrzej Barański, Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Ministerstwo Edukacji Narodowej pozytywnie opiniuje poprawki, które zostały zgłoszone przez pana senatora. One nadają bardziej precyzyjne brzmienie kwestii reprezentacji związkowej i z tego względu pozwolą uniknąć wszelkich wątpliwości, które mogłyby się pojawić w związku z tekstem przyjętym przez Sejm.

Jeżeli zaś chodzi o poprawkę zmierzającą do obniżenia liczby przedstawicieli kuratora oświaty, to jesteśmy zdecydowanie przeciwni takiej poprawce. Tak jak wspomniał pan przewodniczący, istnieje obecnie równowaga między obydwojema organami administracji publicznej, i my jesteśmy za zachowaniem tej równowagi. A środowisko lokalne i tak ma przewagę, ze względu na to, że jest reprezentowane w komisji konkursowej przez przedstawicieli rady pedagogicznej, rady rodziców oraz związkowców. Warto przypomnieć, że to kurator oświaty jest tym organem, na którym ciąży obowiązek dokonywania oceny pracy dyrektora szkoły. Czyni to wprawdzie w porozumieniu z organem prowadzącym, niemniej jednak jest on organem wiodącym. W związku z tym taka regulacja, która pozwala mu na równoważną liczbę przedstawicieli w komisji konkursowej, wydaje się spójna z koncepcją nadzoru pedagogicznego, jaka zapisana jest obecnie w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Proszę państwa, mam wrażenie, że wyczerpaliśmy zgłoszenia do dyskusji.

Zapytam jeszcze panią legislator, czy ma uwagi do zgłoszonych poprawek, a następnie będziemy głosować nad poprawkami. Mam tu kłopot związany z tym, w jakiej kolejności je przegłosowywać, ale myślę, że chyba w kolejności zgłoszeń, bo to raczej nie ma...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Można?*)

Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o kolejność głosowania nad poprawkami, to zgodnie z regulaminem należy głosować nad poprawkami zgłaszanymi odpowiednio do poszczególnych przepisów. Czyli w pierwszej kolejności powinno być głosowanie nad poprawką pana senatora Wacha, ponieważ ta poprawka

dotyczy zmiany w pktcie 1 i 2 w ust. 14 w art. 63, podczas gdy poprawka pana senatora Mikołajczyka odnosi się do zmian w pktcie 3 tego artykułu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja byłbym skłonny interpretować to tak, jak pani legislator powiedziała, ale tylko wtedy, gdyby ta ustawa była inaczej zbudowana. Patrzę tutaj na pana posła... No, Sejm zmienił cały ust. 14, a nie tylko pkt 3. Jak patrzę tu, przed sobą, na poprawkę, którą zgłosił pan senator, to widzę, że pan senator też zgłosił cały ust. 14. No tak. No i powstaje pytanie, czy będziemy to teraz analizować na poziomie literalnym, czy... Ale nie, wydaje mi się, że nie ma to większego znaczenia, tak że nie będziemy się tutaj spierali. Osobiście byłbym za tym, żeby zarówno w Sejmie, jak i w Senacie zapisywać tylko to, co zmieniamy. No, zrobiono inaczej.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Szanowni Państwo, jeżeli poprawka zaproponowana przez pana senatora Mikołajczyka uzyska poparcie, to jej treść będzie się ograniczała do zmiany tylko i wyłącznie pktu 3.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Rozumiem, to tym bardziej uzasadniona jest kolejność głosowania. Przepraszam za mój wywód, ale miałem też na myśli to, co zrobił Sejm. Aczkolwiek czasami przesadne, wybiórcze wycinanie z ustawy małego fragmentu powoduje, że posłom czy senatorom trudniej jest analizować tekst, nad którym pracujemy, nie zawsze mamy pod ręką materiał porównawczy, który jest wyczerpujący.

Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do głosowania. Poprawka pana senatora Wacha.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

2 było za, 6 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

(Senator Piotr Wach: Poproszę o wniosek mniejszości.)

Tak.

Kto będzie go reprezentował?

(Senator Piotr Wach: Ja.)

Pan senator Wach.

Poprawka pana senatora Mikołajczyka.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

No, trochę nie zgadza się suma, ale...

(Głos z sali: Właśnie.)

(Głos z sali: O jedną osobę.)

...już nie będziemy tego poddawać reasumpcji, chyba że ktoś zgłosi taki wniosek.

W każdym razie 7 senatorów głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tak więc ta poprawka została przyjęta.

Musimy przegłosować jeszcze przyjęcie ustawy w całości, z przyjętą poprawką.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Zatem przyjęliśmy ustawę w całości z poprawkami.

Na senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Mikołajczyka.

(Senator Łukasz Mikołajczyk: Dziękuję bardzo.)

Jak rozumiem, senator sprawozdawca mniejszości też już został uzgodniony, tak? Czyli pan senator Wach?

(Senator Piotr Wach: Tak, tak.)

Jak rozumiem, wyczerpaliśmy porządek naszego posiedzenia.

Bardzo dziękuję naszym gościom z Ministerstwa Edukacji Narodowej, ze Związku Nauczycielstwa Polskiego, z Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”, Forum Związków Zawodowych, ze Związku Powiatów Polskich. Dziękuję sekretarzowi komisji, bardzo dziękujemy panu posłowi sprawozdawcy i zapraszamy częściej. Dziękuję serdecznie.

Zamykam posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

Komisja nauki zbiera się ponownie tu, w tej sali, o 15.00, aby wysłuchać rocznego sprawozdania Rzecznika Praw Dziecka. Dobiaża końca druga kadencja pana rzecznika, a więc posiedzenie powinno być uroczyste.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 30)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii