

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Ustawodawczej**

nr posiedzenia: **177**

data posiedzenia: **31 maja 2017 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 października 2016 r. (sygn. akt SK 71/13) dotyczącego ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.
2. Pierwsze czytanie projektu uchwały w 100. rocznicę śmierci Mariana Smoluchowskiego – genialnego polskiego fizyka (druk senacki nr 502).

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Stanisław Gogacz.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Marek Borowski, Zbigniew Cichoń, Jerzy Czerwiński, Stanisław Gogacz, Jan Filip Libicki, Andrzej Misiólek, Marek Pęk, Wojciech Piecha, Leszek Piechota, Aleksander Pociąg, Michał Potoczny, Lidia Staroń, Grażyna Sztark, Aleksander Szwed, Barbara Zdrojewska, Piotr Zientarski,

przedstawiciel wnioskodawców:

senator Kazimierz Wiatr,

goście, m.in.:

Ministerstwo Sprawiedliwości:

główny specjalista w Wydziale Prawa Cywilnego w Departamencie Legislacyjnym Jacek Saramaga;

starszy specjalista w Wydziale Prawa Cywilnego w Departamencie Legislacyjnym Agata Oklej;

Polskie Towarzystwo Fizyczne:

prezes zarządu Katarzyna Chałasińska-Macukow,

Kancelaria Senatu:

pracownicy Biura Legislacyjnego: Katarzyna Konieczko, Bożena Langner.

Ad 1.

Komisja rozpatrywała wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 października 2016 r. (sygn. akt SK 71/13) dotyczący ustawy – Kodeks postępowania cywilnego w związku z zasadami zabezpieczenia roszczeń. Reprezentująca Biuro Legislacyjne Katarzyna Konieczko

wyjaśniła, że wyrokiem tym sąd rozstrzygnął, iż art. 754¹ §1 kodeksu postępowania cywilnego w zakresie, w jakim odnosi się do ustanowienia zabezpieczenia przez obciążenie nieruchomości obowiązanego hipoteką przymusową, jest niezgodny z kilkoma artykułami konstytucji. Zakwestionowany przepis przesądzał, że w przypadku gdy przepis szczególny nie stanowi inaczej albo sąd inaczej nie postanowi, zabezpieczenie udzielone według przepisów tytułu regulującego zabezpieczenia roszczeń pieniężnych upada po upływie 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego zabezpieczone roszczenie. Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko przedstawiła propozycję koniecznych zmian w ustawach, wyjaśniając, że zaprezentowane rozwiązanie przewiduje, iż wniosek wierzyciela o dokonanie dalszych czynności egzekucyjnych będzie skuteczny jedynie wówczas, gdy sposób egzekucji będzie tożsamy z zabezpieczeniem. W takim rozwiązaniu wierzyciel będzie kierował egzekucję do przedmiotu, na którym została ustanowiona hipoteka przymusowa, w przeciwnym razie zabezpieczenie upadnie.

Przedstawiciel resortu sprawiedliwości Jacek Saramaga, odnosząc się do tej propozycji, podkreślił, że z dniem 1 czerwca wchodzi w życie nowelizacja kodeksu, co w praktyce oznacza wydłużenie terminów, odpowiednio do 1 lub 2 miesięcy. Co do pozostałych propozycji poinformował, że dostrzega problem z realizacją przez wierzyciela swojego uprawnienia w sytuacji, kiedy uzyska on tytuł wykonawczy, ponieważ w okresie od uzyskania zabezpieczenia do daty uzyskania tytułu wykonawczego potwierdzającego roszczenie zabezpieczone wcześniej dłużnik może zbyć nieruchomość, a ponadto mogą zostać wpisane na tej nieruchomości kolejne hipoteki. W takiej sytuacji nie będzie miało zastosowania proponowane rozwiązanie, że czynności egzekucyjne podjęte przez dłużnika będą bezskuteczne. Zabezpieczenie, które zostało dokonane na takiej nieruchomości, nie będzie skuteczne i też upadnie, ponieważ tytuł wykonawczy będzie opiewał na dłużnika. Poinformował, że w ministerstwie rozpoczęto prace nad wykonaniem wyroku poprzez nowelizację ustawy o księgach wieczystych i hipotece, tak aby powrócić do rozwiązań sprzed 2011 r., kiedy była możliwość przekształcenia hipoteki przymusowej kaucyjnej w hipotekę przymusową zwykłą. Wówczas działał taki mechanizm, że hipoteka przymusowa zwykła była wpisywana w miejsce hipoteki przymusowej kaucyjnej (obecnie już niestosowanej) uzyskanej na podstawie zabezpieczenia. Zadeklarował chęć współpracy po otrzymaniu propozycji konkretnych zmian w ustawie.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zaproponował, aby odroczyć prace nad wyrokiem w celu przygotowania takiego projektu ustawy, który rozstrzygałby podniesione przez przedstawiciela resortu wątpliwości.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja odroczyła prace nad rozpatrywanym wyrokiem do czasu uzgodnienia ostatecznej wersji projektu ustawy wykonującej wyrok.

Ad 2.

Projekt uchwały w 100. rocznicę śmierci Mariana Smoluchowskiego – genialnego polskiego fizyka wyczerpująco przedstawił wnioskodawca, senator Kazimierz Wiatr. Podkreślił fakt konsultowania tekstu ze środowiskiem profesorów fizyków.

Profesor Katarzyna Chałasińska-Macukow podziękowała za cenną inicjatywę, która w jej ocenie przyczyni się do popularyzacji osoby, z której doświadczeń i prac korzystał m.in. Albert Einstein.

Nad projektem uchwały przeprowadzono krótką dyskusję, w trakcie której senatorowie zgodnie podkreślali bardzo staranne przygotowanie tekstu i dbałość o szczegóły historyczne. Senator Andrzej Misiołek zaproponował, aby uzupełnić treść uchwały i tym samym odnotować związek Mariana Smoluchowskiego z lwowsko-warszawską szkołą filozoficzną Kazimierza

Twardowskiego, i złożył stosowną poprawkę.

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Bożena Langner nie miała uwag do tekstu uchwały.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o przyjęcie projektu uchwały wraz z poprawkami w formie jednolitego tekstu uchwały.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Sprawozdawcą komisji będzie senator Kazimierz Wiatr.

Konkluzja:

Komisja rozpatrzyła w pierwszym czytaniu projekt uchwały, wprowadziła do niego poprawki i wnosi o przyjęcie jednolitego projektu uchwały (druk senacki nr 502 S).