

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Ustawodawczej**

nr posiedzenia: **171**

data posiedzenia: **10 maja 2017 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (druk senacki nr 488, druki sejmowe nr 1230 i 1421).
2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 lutego 2017 r. (sygn. akt K 2/15) dotyczącego ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej.
3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2016 r. (sygn. akt K 24/15) dotyczącego ustawy o kierujących pojazdami oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym (cd.)
4. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 marca 2017 r. (sygn. akt P 121/15) dotyczącego ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych.

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Stanisław Gogacz.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambroziak, Marek Borowski, Zbigniew Cichoń, Jerzy Czerwiński, Stanisław Gogacz, Marek Martynowski, Andrzej Misiołek, Marek Pęk, Wojciech Piecha, Aleksander Pociąg, Michał Potoczny, Lidia Staroń, Grażyna Sztark, Aleksander Szwed, Barbara Zdrojewska, Piotr Zientarski,

goście:

Ministerstwo Spraw Zagranicznych:

podsekretarz stanu Renata Szczęch,

Ministerstwo Sprawiedliwości:

podsekretarz stanu Łukasz Piebiak,

zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Andrzej Ryng,

naczelnik Wydziału Prawa Gospodarczego w Departamencie Legislacyjnym Katarzyna Bombicka-Kapuścińska,

główny specjalista w Wydziale Prawa Gospodarczego w Departamencie Legislacyjnym Tomasz Ulak,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Michał Rzemieniewski,

Komenda Główna Policji:

p.o. dyrektor Biura Ruchu Drogowego mł. insp. Zdzisław Sudoł,

główny specjalista w Biurze Ruchu Drogowego Mariusz Wasiak,

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych:

wiceprzewodniczący Leszek Barwiński,

Kancelaria Senatu:

pracownicy Biura Legislacyjnego: Marek Jarentowski, Katarzyna Konieczko, Maciej Telec, Jakub Zabielski.

Ad 1.

Podstawowym celem ustawy jest wyeliminowanie możliwości korzystania ze „zwykłego” podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie S-24 i podniesienie w ten sposób bezpieczeństwa obrotu prawnego. Do podpisywania umowy spółki z o.o. zawiązywanej w tym trybie, a także do złożenia wniosku o wpis takiej spółki do Krajowego Rejestru Sądowego byłyby stosowane tylko kwalifikowany podpis elektroniczny oraz podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP.

Ustawę przedstawił podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Jakub Zabielski nie miał uwag o charakterze legislacyjnym.

Po krótkiej dyskusji przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

Sprawozdawcą komisji będzie senator Marek Pęk.

Konkluzja:

Komisja wnosi o przyjęcie ustawy bez poprawek (druk senacki nr 488 A).

Ad 2.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 lutego 2017 r. (sygn. akt K 2/15) dotyczący ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. W przedstawionym wyroku Trybunał uznał, że art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy z 2001 r. o służbie zagranicznej w zakresie, w jakim pomija zwrot opłat za naukę dzieci, które ze względu na szczególne warunki państwa przyjmującego nie mają możliwości uczęszczania do bezpłatnego przedszkola publicznego lub korzystania z innej formy wychowania przedszkolnego w celu realizacji obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego, jest niezgodny z art. 70 w związku z art. 32 konstytucji. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego poinformował, że do Sejmu został skierowany rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1385) i w jego ocenie realizuje on zalecenia zawarte w orzeczeniu Trybunału.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Renata Szczech potwierdziła wyjaśnienia przedstawione przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów.

W trakcie dyskusji senatorowie Aleksander Pocięj oraz Barbara Zdrojewska poprosili Marka Jarentowskiego o wyjaśnienia co do zdania odrębnego załączonego do rozpatrywanego wyroku. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego poinformował, że do orzeczenia zostało załączone zdanie odrębne sędzi Małgorzaty Pyziak-Szafnickiej, w którym kwestionuje ona zasadność uczestnictwa w sprawie sędziów Lecha Morawskiego i Mariusza Muszyńskiego z uwagi na sposób ich wyboru w miejsce legalnie wybranych przez Sejm ubiegłej kadencji dwóch sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

W związku z tymi wyjaśnieniami senator Aleksander Pocięj poinformował, że senatorowie Platformy Obywatelskiej, choć nie kwestionują wyroku co do meritum, nie wezmą udziału w głosowaniu.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

Ad 3.

Komisja kontynuowała rozpatrywanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2016 r. (sygn. akt K 24/15) dotyczącego ustawy o kierujących pojazdami oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym, w którym Trybunał uznał, że art. 135 w zakresie, w jakim nie przewiduje sytuacji usprawiedliwiających ze względu na stan wyższej konieczności kierowanie pojazdem z przekroczeniem dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym, jest niezgodny z art. 2 i art. 45 ust. 1 konstytucji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami przekroczenie prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym skutkuje zatrzymaniem prawa jazdy na okres 3 miesięcy. Decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy wydaje starosta i ma ona rygor natychmiastowej wykonalności.

Odnosząc się do wcześniejszych ustaleń, przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko poinformowała, że we współpracy z Komendą Główną Policji oraz przedstawicielami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Biuro Legislacyjne przygotowało projekt ustawy wykonującej wyrok. Projekt przewiduje, że w przypadku popełnienia wykroczenia polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 50 km/h na obszarze zabudowanym lub przewożenia zbyt dużej liczby pasażerów, jeśli kierowca działał w stanie wyższej konieczności w celu uchylenia bezpośredniego niebezpieczeństwa grożącego życiu lub zdrowiu człowieka, prawo jazdy kierowcy nie będzie zatrzymywane.

Reprezentujący Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Michał Rzemieniewski zaproponował, aby do przedstawionego przez Biuro Legislacyjne projektu ustawy wprowadzić drugi kontratyp i w art. 135 ustawy – Prawo o ruchu drogowym dodać pkt 1aa przesądzający, że przepisu o zatrzymaniu prawa jazdy nie stosuje się, jeżeli naruszenia dopuścił się kierujący pojazdem Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji, Inspekcji Transportu Drogowego, ABW, AW, SKW, SWW, CBA, BOR, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej wykorzystywanym przez Służbę Celno-Skarbową, jeżeli było to niezbędne do wykonania ustawowo określonego zadania lub realizacji ustawowo określonego uprawnienia, albo kierujący innym pojazdem, działając w stanie wyższej konieczności, w celu uchylenia bezpośredniego niebezpieczeństwa grożącego życiu lub zdrowiu człowieka. Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko wyjaśniła, że przyjęcie projektu poszerzonego o proponowane dodatkowe zastrzeżenie będzie wykraczało poza wykonanie wyroku i stąd projekt byłby już procedowany na podstawie przepisów o zwykłej inicjatywie ustawodawczej.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek i wyznaczyła senatora Marka Borowskiego do reprezentowania komisji w toku dalszych prac.

Konkluzja:

Komisja wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku i przedkłada marszałkowi Senatu ten wniosek wraz z projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (druk senacki nr 507).

Ad 4.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 marca 2017 r. (sygn. akt P 121/15) dotyczący ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Poinformował, że rozpatrywane orzeczenie dotyczyło przepisu przewidującego, że roszczenia pracownika tymczasowego rozpatruje sąd pracy właściwy ze względu na siedzibę agencji pracy tymczasowej zatrudniającej tego pracownika. Zakwestionowany przepis stanowił *lex specialis* do przepisów kodeksu postępowania cywilnego, które przewidują, że powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy może być wytoczone bądź przed sąd właściwości ogólnej pozwanego, bądź przed sąd, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy. W związku z tym pracownik tymczasowy nie może wytoczyć powództwa przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy, na ogół mieszczący się blisko miejsca zamieszkania powoda. Trybunał uznał, że w zakresie, w jakim uniemożliwia się wytoczenie powództwa przed sąd, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonana, art. 24 ustawy jest niezgodny z art. 32 i art. 45 konstytucji. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski wyjaśnił, że 7 kwietnia br. Sejm uchwalił i przekazał do Senatu ustawę o zmianie ustawy o zatrudnieniu pracowników tymczasowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 479), która uchyla zakwestionowany art. 24, co powoduje, że pracownik tymczasowy traktowany będzie identycznie jak pracownik zatrudniony na podstawie kodeksu pracy na czas określony. W ocenie Biura Legislacyjnego wyrok został tym samym wykonany.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wносить o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.