



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (31.)
w dniu 19 lipca 2016 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (druk senacki nr 229, druki sejmowe nr 432, 652 i 652-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (druk senacki nr 230, druki sejmowe nr 670 i 675).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, pozwolicie, że rozpocznę posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Mamy dzisiaj do rozpatrzenia na trzydziestym pierwszym posiedzeniu dwa punkty porządku. Pierwszy punkt dotyczy rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych – druk senacki nr 229, druki sejmowe nr 432, 652 i 652-A. A drugi punkt dotyczy rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego – druk senacki nr 230, druki sejmowe nr 670 i 675.

Witam na posiedzeniu pana ministra zdrowia. Gdzieś mi tutaj...

(*Głos z sali:* Na samym końcu, na brązowo...)

A, jest pan Jarosław Pinkas z Ministerstwa Zdrowia wraz z osobami towarzyszącymi.

W posiedzeniu uczestniczą również przedstawiciele ministerstwa rolnictwa, tak? Są również?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Nie ma.

(*Głos z sali:* Jest inspektorat...)

Są przedstawiciele Głównego Inspektoratu Sanitarnego i ministerstwa rybołówstwa i gospodarki morskiej, tak? Szanowni Państwo, nie będę czytał długiej listy. Są was, proszę państwa, aż 22 osoby. Pozwolę sobie na ogólne przywitanie wszystkich.

Mamy w programie te dwa dość obfite punkty.

Tak że w pierwszej kolejności poproszę pana ministra Jarosława Pinkasa o zaprezentowanie ustawy z pierwszego punktu, to jest ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Witam jeszcze raz wszystkich państwa.

Proszę, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Jarosław Pinkas:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Na wstępie pragnę podkreślić, że celem obecnie implementowanej do prawa krajowego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europy w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE nie jest podejmowanie działań, które mogą przynieść straty plantatorom i producentom tytoniu, lecz przede wszystkim ochrona życia i zdrowia osób palących i narażonych na bierne palenie.

W Polsce liczba zgonów wynikających bezpośrednio z palenia tytoniu wynosi mniej więcej od 67 tysięcy do 90 tysięcy. Oczywiście trudno jest to oszacować. Szacuje się, że 38% wszystkich zgonów mężczyzn w wieku 38–69 lat jest wynikiem palenia tytoniu, z czego 55% zgonów wynika z powodu nowotworu powstałego na skutek palenia tytoniu. Rak płuc jest najczęstszą przyczyną zgonu pośród nowotworów złośliwych zarówno wśród mężczyzn, jak i wśród kobiet. Dodatkowo 94% przypadków raka płuca wśród mężczyzn i 68% wśród kobiet jest wynikiem palenia tytoniu. Oznacza to, że tylko z powodu palenia tytoniu w ubiegłych latach w Polsce umarło na nowotwór płuca 15 tysięcy mężczyzn oraz ponad 4 tysiące kobiet. Mając to na uwadze, w ocenie ministra zdrowia wszelkiego rodzaju działania związane z ograniczeniem narażenia na dym tytoniowy są jednym z najważniejszych elementów skutecznej krajowej polityki zdrowotnej.

Pragnę poinformować państwa, że zakres nowelizacji ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych jest związany z koniecznością wdrożenia do prawa krajowego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europy w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE. Ponadto omawiany projekt ustawy został przekazany Komisji Europejskiej i jest obecnie notyfikowany.

Jej najważniejszymi regulacjami są: ustanowienie zakazu wprowadzania do obrotu papierosów posiadających charakterystyczny aromat – wyjątkiem są papierosy mentolowe, na które ustalono w dyrektywie 6-letni okres przejściowy, tj. do 2020 r.; wprowadzenie obowiązku umieszczenia na opakowaniu wyrobów tytoniowych ostrzeżeń zdrowotnych zajmujących 65% zewnętrznego obszaru opakowania; wprowadzenie zakazu reklamowania i promocji

e-papierosów lub pojemników zapasowych; wprowadzenie odpowiednich wymagań technicznych dla producentów lub importerów papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych; wprowadzenie zakazu sprzedaży na odległość wyrobów tytoniowych oraz papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych; wprowadzenie zakazu sprzedaży papierosów elektronicznych młodzieży poniżej 18. roku życia; ograniczenie miejsc palenia papierosów elektronicznych analogicznie do obecnie obowiązującego zakazu palenia wyrobów tytoniowych w miejscach publicznych.

Z samą uprawą i zbiorami surowca tytoniowego należy wiązać aż 10 tysięcy rodzinnych gospodarstw rolnych uprawiających tytoń, głównie w rejonach o niekorzystnej strukturalnej charakterystyce gospodarstw rolnych oraz uwarunkowaniach na miejscu pracy. Uprawa tytoniu koncentruje się przede wszystkim w rejonach podkarpacko-lubelskim, świętokrzysko-małopolskim, kujawsko-pomorskim, mazurskim i dolnośląskim. Produkcja tytoniu w tych rejonach ma duże znaczenie dla gospodarki rolnej tych obszarów.

Unia Europejska jest jednym z 7 głównych obszarów na świecie posiadających uprawy tytoniu. W 2013 r. tytoń uprawiano w 11 państwach Unii Europejskiej: we Włoszech, w Hiszpanii, w Bułgarii, w Grecji, w Polsce, we Francji, w Niemczech, na Węgrzech, w Portugalii, w Rumunii i w Belgii. Polska jest jednym z największych producentów surowca tytoniowego – rocznie wytwarzanych jest ok. 40 tysięcy t.

W związku z tym pragnę również zwrócić uwagę, że w zaproponowanej nowelizacji ustawy została uwzględniona uwaga ministra rolnictwa i rozwoju wsi skutecznie wydłużająca okres przejściowy umożliwiający produkcję lub dopuszczenie do swobodnego obrotu wyrobów tytoniowych niespełniających wymogów projektu ustawy do 28 lutego 2017 r. Wydłużenie terminu ograniczającego produkowanie lub wprowadzanie do obrotu wyrobów tytoniowych oznakowanych zgodnie z dotychczasowymi przepisami, umożliwi uniknięcie ewentualnego zagrożenia ciągłości dostaw wyrobów tytoniowych lub zmniejszenia zaopatrzenia rynku w wyroby tytoniowe oraz prawdopodobieństwo zakłóceń w skupie tytoniu z krajowej produkcji.

Zgodnie z danymi raportu z ogólnopolskiego badania ankietowego na temat postaw wobec palenia tytoniu, zrealizowanego przez TNS dla głównego inspektora sanitarnego, mimo obowiązującego zakazu reklamy, co 3 palacz wyrobów tytoniowych spotyka się z promocją i marketingiem papierosów, w szczególności w punktach ich sprzedaży. W związku z tym konieczne jest doprecyzowanie przepisów ustawy, szczególnie w aspekcie informacji o wyrobach tytoniowych, zezwalających jedynie na informację w punktach sprzedaży dotyczącą ceny tych produktów.

Ponadto w ocenie resortu zdrowia niezrozumiała jest powszechna argumentacja przemysłu tytoniowego dotycząca rzekomo negatywnego wpływu zaproponowanego całkowitego zakazu reklamy w punktach sprzedaży na zatrudnienie w sektorze rolnictwa związanego z tytoniem, jak również argumentacja dotycząca wzrostu szarej strefy. Warto jednoznacznie zaznaczyć, że wielkość szarej strefy nie jest uwarunkowana atrakcyjnymi opakowaniami czy też ciekawymi materiałami promocyjnymi wyrobów tytoniowych, ale tylko i wyłącznie ceną tych produktów i ich

dostępnością na rynku. Mając to na uwadze, uważamy, że prawo konsumentów do informacji o wyrobach tytoniowych nie może stanowić wartości wyższej niż działania zmierzające do ochrony zdrowia przed toksycznym działaniem dymu tytoniowego.

Obecne działania marketingowe firm tytoniowych przynoszą negatywne skutki zdrowotne, które zdecydowanie utrudniają działania prowadzone w ramach profilaktyki związanej z promowaniem ograniczenia palenia tytoniu. Wszechobecne reklamy wyrobów tytoniowych w punktach ich sprzedaży sprawiają, że stają się one czymś normalnym, tak samo jak wszystkie inne towary konsumpcyjne, co z punktu widzenia ochrony zdrowia konsumentów jest niedopuszczalne. Niezależnie od tego należy stwierdzić, że wprowadzenie zakazu informacji o wyrobach nie wyklucza informacji o cenie produktu. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ministerstwo Zdrowia z pełną determinacją podchodzi do implementacji przepisów chroniących obywateli, w tym szczególnie dzieci i młodzież, gdyż jednoznacznie wiadomo od wielu lat, że palenie tytoniu w każdej formie jest tym czynnikiem ryzyka zdrowotnego, który odpowiada za największą liczbę zgonów w Polsce i olbrzymią liczbę przypadków chorób i niepełnosprawności. Są to ofiary dymu tytoniowego. Jakikolwiek spadek konsumpcji tytoniu przyniesie korzyści finansowe większe niż możliwy spadek dochodów budżetu z podatku akcyzowego.

Szanowni Państwo, dla nas, dla resortu zdrowia, ten projekt jest nadzwyczaj istotny. Ja dzisiaj na posiedzeniu senackiej Komisji Zdrowia mówiłem o tym, co powiedział pan minister Radziwiłł – że gdyby miał zrobić tylko jedną rzecz w swoim resorcie, to zdecydowanie tą jedyną rzeczą byłaby taka legislacja, która w istotny sposób ograniczy spożycie tytoniu. Z tego będzie największy profit zdrowotny. Największy.

Proszę państwa, w ciągu 10 lat wydajemy na leczenie chorób odytoniowych ponad 140 miliardów zł. Przypominam, że roczny budżet Narodowego Funduszu Zdrowia to mniej więcej 74 miliardy zł w tej chwili. To są niewyobrażalne kwoty, które wydajemy na leczenie chorób odytoniowych. Już nie mówię o stratach ludzkich, o liczbie zgonów z powodu nowotworów, szczególnie płuc i pęcherza moczowego. To jest zupełnie dramatyczne. Już nie mówię o istotnym upośledzeniu i dyskomforcie życia palacza, który ma różnego typu choroby płuc, wymagające zresztą bardzo drogiej terapii.

Chcę w sposób jednoznaczny powiedzieć także, że ta ustawa nie dotyczy plantatorów. My nie zakazujemy produkcji, my nie ograniczamy produkcji tytoniu. My ograniczamy reklamę. A przede wszystkim jest to ustawa dla dzieci i młodzieży. One nie mogą być epatowane reklamami papierosów i e-papierosów. Chcemy je chronić i to jest nasza misja, misja resortu zdrowia.

Chcę państwu także powiedzieć, że – po raz kolejny to zresztą dzisiaj mówię i także na posiedzeniu państwa komisji chcę to powtórzyć – dobrze by było, gdyby Senat

Najjaśniejszej Rzeczypospolitej wymanował taką inicjatywę, żeby Polska była krajem wolnym od tytoniu. Zrobiła to już Finlandia. Zapowiedziała, że w 2030 r. chciałaby, żeby Finlandia była wolna od tytoniu. O kraju wolnym od tytoniu można mówić wtedy, kiedy pali mniej niż 10% obywateli.

Proszę państwa, ja przywoływałem dzisiaj ustawę z 1995 r. Ona ma już w tej chwili 21 lat, a właściwie funkcjonuje 20 lat. Doprowadziła do sytuacji, że w tej chwili pali 30% naszych obywateli, przy czym w 1995 r. paliło 50%, a więc jest to spory sukces, istotny sukces zdrowotny. Mam nadzieję, że ta nasza ustawa spowoduje kolejny bardzo znaczący spadek palaczy czy też osobników wpujących, tj. takich, którzy są uzależnieni od tego naprawdę dramatycznego dla zdrowia nałogu. Ja mam takie poczucie i taką pewność, że uczestniczycie państwo w czymś zupełnie nadzwyczajnym, w czymś, co przysłuży się całemu naszemu narodowi, dlatego że ten projekt jest projektem nadzwyczaj spektakularnym, który, myślę, w sposób bardzo, bardzo jednoznaczny przysłuży się zdrowotności naszych obywateli. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Otrzymaliśmy dość obszerną informację.

Prosiłbym w tej chwili o uwagi Biura Legislacyjnego do projektu.

Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zamieściło swoje uwagi w pisemnej opinii. Część z tych uwag została przyjęta przez Komisję Zdrowia. Ja będę informował państwa, które uwagi zostały przyjęte. Państwo macie też ten druk uchwały Senatu przygotowany jako projekt przez Komisję Zdrowia.

Pierwsza uwaga ma charakter porządkowo-legislacyjny. Chodzi tutaj o sformułowanie, iż aromat charakterystyczny to wyraźnie wyczuwalny zapach lub smak inny niż zapach lub smak tytoniu, wynikający z zastosowania dodatku do kombinacji, w tym zapach lub smak owoców, który jest zauważalny przed spożyciem wyrobu tytoniowego. W związku z tym, że zapachu lub smaku nie można zauważyć, zaproponowaliśmy, żeby zastąpić to słowem „odczuwalny”. Komisja Zdrowia podzieliła to zdanie. Ta poprawka została przez senatorów przyjęta.

Druga poprawka. Naszym zdaniem powinno się dokonać poprawki w art. 2 w pkt 8, który dotyczy definicji. Zgodnie z nim maksymalny poziom oznacza maksymalną ilość substancji, która może być zawarta w wyrobie tytoniowym, lub maksymalną ilość substancji wydzielanych przez wyrób tytoniowy mierzoną w miligramach, z tym – taki jest dodatek w tym przepisie – że zawartość lub poziom może wynosić 0”. Naszym zdaniem ta część nie ma wartości normatywnej, a poza tym pozostaje bez związku z definiowanym określeniem. Komisja Zdrowia nie podzieliła naszej opinii i nie przyjęła tej uwagi.

Trzecia poprawka to poprawka mająca na celu ujednolicenie terminologii ustawy z używaną terminologią, czyli właściwe zastosowanie terminologii używanej w kodeksie cywilnym. Tzn. przez pojęcie „firma” rozumiemy nazwę podmiotu, a nie ten podmiot. Jest to odejście od kolokwialnego rozumienia pojęcia „firma”. Komisja Zdrowia podzieliła naszą opinię częściowo, to znaczy co do propozycji trzeciej pkt 1 i 2. Jest to odzwierciedlone w poprawce drugiej i trzeciej. To są poprawki wynikające z uwagi trzeciej.

Kolejna uwaga, czyli czwarta, odnosi się do oświadczeń. Na podstawie art. 11b ust. 7 oświadczenia, o których mowa w ust. 3 pkt 6–8, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o treści: „Jestem świadomy(a) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Art. 233 kodeksu karnego typizuje dwa przestępstwa – za złożenie fałszywych zeznań w §1, za złożenie fałszywego oświadczenia w §6. W związku z tym, że to dotyczy oświadczenia, proponujemy, aby zastąpić wyraz „zeznań” wyrazem „oświadczeń”. Komisja Zdrowia nie podzieliła tej opinii.

Kolejna uwaga, uwaga piąta. W związku z wyjaśnieniami obecnego tutaj pana ministra i ministerstwa, wycofujemy się z tej uwagi.

Uwaga szósta dotyczy art. 13 ust. 2. Mowa jest o tym, że kto pali wyroby tytoniowe, nowatorskie wyroby tytoniowe lub papierosy elektroniczne wbrew postanowieniom art. 5, podlega karze grzywny do 500 zł. W związku z tym, że „nowatorskie wyroby tytoniowe” to są wyroby tytoniowe ich użycie w przepisie karnym powoduje pewne wątpliwości co do karania za używanie innych wyrobów tytoniowych. Jesteśmy przekonani, że te wyrazy są tutaj zbędne i powinno się je skreślić. Komisja Zdrowia nie podzieliła tej opinii.

Uwaga siódma dotyczy dodania do ustawy takiego przepisu, który odsunąłby w czasie wejście przepisów dotyczących informacji o wyrobach tytoniowych. Pan minister i senatorowie Komisji Zdrowia zaproponowali inną wersję tej poprawki. Poprawka ta została zaproponowana w przedstawionym państwu druku jako poprawka nr 8. Ona przesunęła obowiązek usunięcia informacji o wyrobach tytoniowych do 31 grudnia 2016 r.

Kolejne uwagi, zawarte w pkt III pisemnej opinii, to są poprawki doprecyzowujące. Pierwsza uwaga dotyczy zastąpienia koniunkcji alternatywą i została przyjęta przez Komisję Zdrowia. Kolejna uwaga dotyczyła właściwego określenia użytych sformułowań i również została przyjęta przez Komisję Zdrowia. Trzecia uwaga, wprowadzająca alternatywę zamiast koniunkcji, nie została poparta. A ostatnia uwaga dotyczy użycia właściwych przypadków w dwóch przepisach, co odzwierciedlone jest w poprawkach nr 7 i 6 z zestawienia.

I to wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu legislatorowi.

W tej chwili mamy możliwość otwarcia debaty i zadowania pytań.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Czy pan minister chciałby się odnieść do uwag Biura Legislacyjnego?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Zgadzamy się z tym, co zostało ustalone na posiedzeniu sejmowej Komisji Zdrowia. Te poprawki są sugerowane także przez ministra zdrowia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze.

Do komisji wpłynęły też dwa wnioski. Jeden wniosek, od Business Centre Club, znalazł odzwierciedlenie bodajże w poprawce nr 8. Tak?

(*Głos z sali:* Tak jest.)

On jest tutaj zawarty, czyli stanowisko zgłoszone przez Business Centre Club zostało uwzględnione na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Tak?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak. To było zbieżne z autopoprawką rządu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze.

Jest też drugi wniosek, złożony przez Związek Plantatorów Tytoniu.

Czy pan minister go widział, czy nie?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Nie, tego wniosku nie widziałem.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dotyczy...

Czy jest ktoś ze Związku Plantatorów Tytoniu? Nie ma.

Wniosek dotyczy art. 1 pktu 11 lit. c.

Czy pan legislator chciałby coś...

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Minutę, ja tylko przeczytam sobie ten wniosek. Zdecydowanie nie popieramy tego wniosku.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak? Dobrze.

Czy ktoś chciałby zadać pytanie?

Biuro Legislacyjne?

(*Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:* Nie, ja już nie mam uwag.)

Dobrze. To w związku z tym byśmy... Nie ma pytań, nie ma głosów w dyskusji, w związku z tym mam do pana legislatora prośbę, abyśmy po kolei każdy wniosek, który uzyskał zgodę lub nie uzyskał zgody... Bo ja bym...

Czy ktoś chce zgłosić poprawki? Nie ma chętnych do zgłoszenia poprawek, które były zgłoszone na posiedzeniu poprzedniej komisji?

W związku z tym może, żeby było sprawniej i żebyśmy nie mieli potem rozbieżności w posiedzeniach komisji, pozwolę sobie przejąć poprawki, które zostały przyjęte na posiedzeniu tamtej komisji.

I prosiłbym pana legislatora o odczytywanie po kolei tych, które zostały zaaprobowane...

(*Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:* Jasne.)

I będziemy głosowali.

(*Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:* Ale omawiać je czy odczytywać?)

Znaczą, one już były przez pana omawiane.

Pan minister wyraził akceptację dla tych wszystkich poprawek?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak, tak, jednoznacznie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W związku z tym ja bym przejął tylko te, które były przyjęte na posiedzeniu tamtej komisji.

(*Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:* Jasne, oczywiście.)

Dobrze.

To poprawka nr 1. Która to? Proszę odczytać.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

W art. 1 w pktcie 1, w art. 2 w pktcie 1 wyraz „zauważalny” zastępuje się wyrazem „odczuwalny”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jest zgoda ministra.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Kto jest za? (8)
Dziękuję. Poprawka przeszła.
Druga.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

W art. 1 w pktcie 1, w art. 2 w pktcie 25: w lit. b wyraz „firm” zastępuje się wyrazem „podmiotów”; w części wspólnej wyraz „firmami” zastępuje się wyrazem „podmiotami”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jest zgoda pana ministra.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za poprawką nr 2? (8)
Dziękuję. Jednogłośnie, więc poprawka przeszła.
Trzecią już, tak?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Trzecia.
W art. 1 w pktcie 1, w art. 2 w pktcie 28 wyraz „firm” zastępuje się wyrazami „podmiotów produkujących takie wyroby”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd popiera.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak, jest nasza zgoda.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Kto jest za? (8)
Dziękuję. Poprawka przeszła.
Następna.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

W art. 1 w pktcie 1, w art. 2 w pktcie 43 wyraz „i” zastępuje się wyrazem „lub”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Zgoda rządu jest, tak?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak, jest nasza zgoda.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd akceptuje i wyraża zgodę.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za tą poprawką? (8)
Dziękuję. Poprawka przeszła.
I następna. Która to już z kolei?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

W art. 1 w pktcie 3 w lit. a, w pktcie 2 wyrazy „palenia papierosów”, palenia papierosów elektronicznych i używania wyrobów tytoniowych” zastępuje się wyrazami „palenia papierosów, używania innych wyrobów tytoniowych oraz palenia papierosów elektronicznych”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Rząd?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Wyraża akceptację.
Kto jest za? (8)
Dziękuję. Poprawka przeszła jednogłośnie.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Teraz będzie poprawka szósta. W art. 1 w pktcie 19, w art. 11a w ust. 3 w pktcie 5 wyrazy „wyroby tytoniowe” zastępuje się wyrazami „wyrobów tytoniowych”.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Jest akceptacja rządu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Kto jest za? (8)
Dziękuję.
I jeszcze?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Siódma poprawka, tego samego rodzaju. W art. 4 w ust. 2 w pktcie 1 wyrazy „wyroby tytoniowe” zastępuje się wyrazami „wyrobów tytoniowych”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Rząd popiera?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Kto jest za? (8)
Dziękuję.
I już...

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

I ósma poprawka: w art. 8 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu „Informacja o wyrobach tytoniowych spełniająca wymagania, o których mowa w art. 2 pkt 6 i art. 9 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, umieszczona w punkcie sprzedaży tych wyrobów przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, może pozostawać w tym punkcie do dnia 31 grudnia 2016 r.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
To jest poprawka już nie legislacyjna, tylko merytoryczna?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Merytoryczna, tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd, jak rozumiem, przychylił się do tej poprawki merytorycznej?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Jarosław Pinkas:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Kto jest za? (8)
Dziękuję.
To wszystkie poprawki?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

To są wszystkie, jakie przyjęła Komisja Zdrowia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W związku z tym zarządzam głosowanie.
Kto jest za przyjęciem ustawy z wcześniej przegłosowanymi poprawkami? (8)

Dziękuję.

Przegłosowaliśmy.

Kto będzie chciał być sprawozdawcą? Czy panowie senatorowie są chętni? Może pani senator?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, pani senator jest lekarzem, w związku z tym będzie jej łatwiej...

(Wesołość na sali)

...bronić zdrowia naszych obywateli.

To wpisujemy panią senator jako sprawozdawcę.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy ten punkt, dziękuję panu ministrowi.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Jarosław Pinkas: Dziękuję bardzo.)

Dziękuję państwu, którzy przybyliście w związku z tym punktem.

Zarządzam 3 minuty przerwy i zaczniemy drugi punkt.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze, Szanowni Państwo, już należy uznać, że przerwa się skończyła,

Tak że pozwolę sobie przejść do następnego punktu porządku obrad.

W tej chwili mamy do rozpatrzenia drugi punkt. Dotyczy on rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego – druk senacki nr 230.

Ta ustawa jest projektem poselskim.

Witam panią poseł Dorotę Arciszewską, która jest sprawozdawcą, jak również witam pana wiceministra Krzysztofa Kozłowskiego, który reprezentuje pana ministra Gróbarczyka, oraz witam osoby towarzyszące, które zechcą wziąć udział w posiedzeniu w tym punkcie.

Oddaję głos pani posłance.

Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Sejm zajmował się wymienionym projektem, który został skierowany w tej chwili do Senatu i będzie procedowany, a ja pokrótce może powiem, dlaczego w ogóle propozycja zmian.

Otóż proponowane zmiany – państwo oczywiście będą mogli również skorzystać z opinii i zapytać się osobiście osób, które zajmują się rybactwem i ogólnie tą gałęzią gospodarki – mają przede wszystkim na celu uregulowanie,

uporządkowanie kwestii związanych z funduszem unijnym dedykowanym sektorowi rybackiemu, którym w perspektywie finansowej 2014–2020 jest Europejski Fundusz Morski i Rybacki. Jest on realizowany przez Program Operacyjny „Rybacko i Morze”. Efektem zaproponowanych zmian będzie umożliwienie strukturalom administracji sprawnego wydatkowania środków finansowych w ramach wspomnianego Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”. Dzięki wskazaniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako instytucji pośredniczącej w zakresie priorytetu szóstego możliwe będzie wspieranie wdrażania zintegrowanej polityki morskiej. Ponadto stworzone zostaną podstawy prawne do wykonywania przez agencję niektórych zadań instytucji zarządzającej w ramach priorytetu czwartego: „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, który obejmuje następujące działania, tj. przygotowanie procedur. Ponadto zmiana w art. 13 ust. 2 w pkt 2 ustawy umożliwi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ubieganie się o środki finansowe na realizację przydzielonych jej zadań ze środków pomocy technicznej programu operacyjnego.

W stosunku do obecnego stanu prawnego myśmy proponowali również zmiany w Sejmie. Już się tu nie będę rozwodził nad poprawkami, które podlegały opracowaniu w naszej komisji i głosowaniu. Jest wskazanie rządowego biura legislacyjnego, aby pochylić się nad tą ustawą, ponieważ poprzez rozporządzenia, jak do tej pory się okazało, tych środków uruchomić nie można, więc musi być organ wskazany, który będzie się tym zajmował.

Zadawane było takie pytanie: dlaczego agencja, a nie wcześniejsza forma? Dlatego że my nie chcemy właśnie powielać instytucji, które miałyby wyręczać państwo w zadaniach. Agencja ma wiele oddziałów, jest przysposobiona do tego typu operacji, aparat administracyjny funkcjonuje, oddziały są w całej Polsce, wobec tego nie ma tutaj powielania jakichś zbędnych kosztów. Jest jak najbardziej instytucją, która mogłaby tę rolę odegrać.

Rybacki czekają na te środki. To jest bardzo ważny element ich pracy i funkcjonowania. W związku z tym prosiłabym, aby również komisja senacka przychyliła się do rozwiązań. A jeżeli ma propozycje jakichś zmian, które by to jeszcze przyspieszyły czy ułatwiły pracę rybakom i agencji przy rozdziale tych środków, to bardzo bym prosiła o przychylnie i sprawne potraktowanie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy pan minister chciałby się jeszcze odnieść szczegółowo do...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Krzysztof Kozłowski:

W trzech słowach. Wypowiedzi posłanki Arciszewskiej-Mielewczyk już nie sposób poprawić czy czegośkolwiek do niej dodać. Ale jeżeli mogę, Panie Przewodniczący, Wysoka

Komisjo, to przede wszystkim chciałbym się państwu ukłonić. Nazywam się Krzysztof Kozłowski, jestem podsekretarzem stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Chciałbym państwu przekazać pozdrowienia od pana ministra Marka Gróbarczyka, który nie mógł osobiście przybyć na posiedzenie, ponieważ jeszcze trwają prace związane z posiedzeniem Rady Ministrów w KPRM.

Procedowana w tej chwili przez Wysoką Komisję ustawa jest przede wszystkim ustawą, która ma otworzyć nam możliwość dokonywania płatności na rzecz rybaków. Polscy rybacy bardzo czekają na tę regulację, a przede wszystkim na płatności, które będą możliwe w związku z wejściem w życie ustawy. Nie chcę przedłużać.

Chciałbym bardzo podziękować pani przewodniczącej Arciszewskiej-Mielewczyk oraz paniom i panom senatorom za dotychczas włożoną w tę ustawę pracę. Mam nadzieję – takie przekonanie chciałbym wyrazić – że uda nam się w dniu dzisiejszym ją szybko przeprzeć, aby jak najszybciej można było rozpocząć płatności dla polskich rybaków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne. Można prosić panią legislator o opinię prawną?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, Beata Mandyliś.

Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie przedstawić do ustawy kilka uwag, które zostały przygotowane przez mojego kolegę legislatora, pana Michała Gila, w jego opinii. Chciałabym też dodać, że sama pochyliłam się jeszcze nad tą ustawą i mam kilka innych uwag. Tak że prosiłabym ewentualnie o pozytywne, że tak powiem, podejście do tych uwag. Są to przede wszystkim uwagi o charakterze techniczno-legislacyjnym.

Pierwszą z uwag, których nie ma w tej opinii, pozwolę sobie przedstawić na piśmie. W art. 1 w pkt 1 w zmianie do art. 6 – tj. zmiana zawarta w lit. d dotycząca ust. 8 – zastępuje się wyrazy „instytucje pośredniczące, o których mowa w ust. 1 i 3”. O co chodzi? O to, że są to wyrazy początkowe tego ustępu, wobec czego wyraz „instytucje” należy napisać wielką literą, czyli „Instytucje pośredniczące”. To taki drobiazg.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Mam pytanie. Czy to będzie na piśmie, żeby rząd mógł się zapoznać, czy będzie tylko tyle, ile omawiamy?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:

Ja rozmawiałam z przedstawicielami rządu i rozumiem, że przedstawiciel rządu odniesie się...

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej
Krzysztof Kozłowski:**

Tak, my jesteśmy przygotowani do zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jesteście państwo, to dobrze.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Krzysztof Kozłowski:* Tak, jesteśmy przygotowani.)

Dlatego pytam, bo nie mamy tego na piśmie. Dlatego pytam, czy rząd miał jakieś informacje wcześniej.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:* Tak, tak, bo to było w takim szybkim trybie.)

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Jeśli chodzi o kolejną uwagę, to ona dotyczy kolejno art. 17 i 32 i odnosi się do kwestii poruszonej w opinii w poprawce drugiej. A mówi o tym, że uzupełnia się ustawę, rozszerza się przepis art. 32 o „środki pobrane w nadmiernej wysokości”. Teraz ustawa posługuje się raz słowami „środki pobrane”... Chodzi o to, że osoba, która pobierze zbyt duże środki musi je zwrócić. I jest taka kwestia, że ustawa posługuje się czasownikiem „pobrane”, ale posługuje się też czasownikiem „przyznane”. Jeżeli zapiszemy, że środki są przyznane w nadmiernej wysokości, to właściwie wynikać z tego będzie, że to urzędnik popełnił błąd i przyznał je w nadmiernej wysokości. A więc słowo „przyznane” powinno być zastąpione wyrazem „pobrane”. Ta uwaga dotyczy art. 17, czyli art. 1 pktu 4, dotyczącego art. 17, w lit. a. Trzeba zamienić słowa „została przyznana” na słowa „została pobrana”.

Następnie mamy uwagę, która została przedstawiona jako uwaga pierwsza w opinii Biura Legislacyjnego, a dotyczy art. 24. Tu mianowicie jest kwestia spójników. Jak rozumiem, jest to jeden z podstawowych przepisów, jeden z najważniejszych zawartych w tej ustawie i zmiana spójnika „i” na „lub” ma swoje znaczenie, ale powoduje też błędy, z których wynika, że nie wszystkie zawarte tutaj elementy muszą się znaleźć w rozporządzeniu. To jest niezgodne z treścią art. 24 ust. 3, mówiącego o tym, które elementy muszą być zawarte w rozporządzeniu wykonawczym. I tak jak uzgodniliśmy z ministerstwem – ewentualnie prosiłabym przedstawiciela ministerstwa, żeby jeszcze to powtórzył – ma być „szczegółowe warunki i tryb przyznawania”, a nie „szczegółowe warunki lub tryb przyznawania”. Bo to muszą być i warunki, i określony tryb, a więc nie „lub”. Spójnik „lub” oznacza, że może być tylko jedna z tych okoliczności, a druga już nie musi.

I teraz „wyплаты lub zwrotu”. Państwo z ministerstwa proponują, aby zostawić tutaj „lub”, ponieważ może być w jednych rozporządzeniach wypłata, w innych tylko zwrot, niekoniecznie to będzie za każdym razem i wypłata, i zwrot.

I następne „lub wysokość stawek pomocy”. Nie wiem, czy państwo będziecie utrzymywać, że powinno być „lub wysokość stawek pomocy” czy „i wysokość stawek pomocy” albo „oraz wysokość stawek pomocy”. Tak że to jest do przedyskutowania.

I to dotyczy właśnie ust. 1 i 2, ale także, Szanowni Państwo, ust. 4, dlatego że ust. 4 jest podobnie zbudowany: „szczegółowe warunki lub tryb przyznawania, wypłaty lub zwrotu pomocy technicznej”. Tak że prosiłabym, żeby zwrócić uwagę, że tutaj to jest podobnie.

Kolejna uwaga, której też nie ma w opinii. Mianowicie, Szanowni Państwo, w art. 24 dodaje się ust. 3a, też dotyczący rozporządzenia wykonawczego, i mówi się że minister, wydając rozporządzenie, może wskazać szkoły wyższe, instytuty badawcze, instytuty naukowe lub fundacje, posiadające niezbędne kompetencje w zakresie realizacji operacji lub zatwierdzania wyników operacji lub określi kryteria w zakresie uznawania tych organów. Teraz jest kwestia: jakich organów? W tym przepisie nie ma żadnych organów. I to samo jest w pkt 2: „osoby prawne i osoby fizyczne, a także podmioty zapewniające doradztwo prawne lub ekonomiczne, posiadające niezbędne kompetencje w zakresie usług doradczych lub określi kryteria w zakresie uznawania tych organów”. Tutaj też nie ma żadnych organów. W związku z tym zwróciłam się do ministerstwa z zapytaniem, czy nie wystarczyłoby napisać „tych podmiotów”. To ujęłoby wszystkie podmioty, które są wskazane w tych punktach.

I ostatnia zmiana, która dotyczy art. 32. Tu ponownie pojawia się wyrażenie „kwoty przyznane w nadmiernej wysokości” zamiast „kwoty pobrane w nadmiernej wysokości”. W niektórych miejscach, w niektórych przepisach, jednostkach redakcyjnych mówi się o pomocy i pomocy technicznej, w innych mówi się tylko o pomocy, o środkach na pomoc. I proponujemy uzupełnienie o „pomoc techniczną”. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Pani Legislator.

Czy pan minister chciałby się teraz odnieść do poszczególnych uwag i ewentualnie poprawek, które zostałyby zdefiniowane wspólnie? Bo rozumiem, że część jest na piśmie, a część jest ogólnie wymieniona i należałoby je sformułować na piśmie, jeśli mamy je zgłaszać.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Jeśli można.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Proszę.)

Powiem tak: w trakcie prac komisji nie jest konieczne formułowanie poprawek na piśmie. Ja, przedstawiając poprawkę, dobrze wiem, że tak powiem, jak ona powinna wyglądać. To nie są bardzo skomplikowane poprawki. Jeżeli poznamy stanowisko ministerstwa i jeżeli państwo senatorowie się zgodzą, to ja oczywiście sformułuję poprawki i...

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Dobrze.)

...nie będzie problemu, żeby je przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze.

To prosiłbym pana ministra o zabranie głosu.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej
Krzysztof Kozłowski:**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

To może spróbuję zbiorczo odnieść się do poprawek przygotowanych przez panią mecenas, przez panią legislator. W pełni akceptujemy propozycje nowego brzmienia art. 1 pktu 1, zmieniającego brzmienie art. 6 w lit. d. Czyli „instytucje pośredniczące” napiszemy wielką literą. Słowo „instytucje” będzie wielką literą.

Co do sugestii dotyczących zastosowania spójnika „i” oraz „lub”, akceptujemy to stanowisko Biura Legislacyjnego, które sugeruje, aby zastosować spójnik „i” tam, gdzie mowa o warunkach i trybie. Czyli wszędzie tam, gdzie był „warunki lub tryb”, będzie „warunki i tryb”. I tutaj będziemy mieli to załatwione.

Co do konstrukcji „lub”, jeżeli chodzi o zmianę w art. 24, to tam, gdzie mowa o wysokości stawek tej pomocy, podtrzymujemy prośbę, aby zastosowano „lub”. To ma uzasadnienie merytoryczne. Chodzi o to, aby można było w sposób elastyczny modyfikować możliwość wykonania ustawy, w zależności od procesu implementacji, a konkretnie alokacji programu „Rybacko i Morze”.

Akceptujemy poprawkę dotyczącą zmiany słowa „organów” na „podmiotów”. To jest bardzo cenne spostrzeżenie. Oczywiście zakres zastosowania słowa „podmiotów” jest szerszy niż „organów”, zresztą te organy, jak pani mecenas słusznie wskazała, nie występują w treści tego przepisu.

Co do nadmiernej wysokości pomocy „przyznanej” i „pobranej”, to oczywiście jest to uwaga zasługująca w pełni na aprobatę, czyli art. 17 i art. 32 w tym zakresie powinny ulec modyfikacji w tym kierunku, jaki Biuro Legislacyjne wskazało. To „pobranej w nadmiernej wysokości” wydaje się oczywiste. Mamy to załatwione.

Tak się zastanawiam, Pani Mecenas... Chyba omówiliśmy wszystkie, które pani zgłosiła, jeśli mnie pamięć nie myli? Bo instytucje...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

...jeszcze rozszerzenie pomocy o pomoc techniczną w art. 32.

(*Głos z sali: Dodawany.*)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej
Krzysztof Kozłowski:**

A, art. 32. Tak, akceptujemy tę propozycję, jak najbardziej.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli wszystkie uwagi pan minister akceptuje, z tą korektą?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej
Krzysztof Kozłowski:**

Wszystkie uwagi akceptujemy za wyjątkiem...

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Z korektą.*)

Tak, za wyjątkiem tego, że podtrzymujemy prośbę, aby tam, gdzie jest „lub zwrotu pomocy”, to „lub zwrotu pomocy” pozostało. Nie „i” ze względu na konieczność zachowania elastyczności. Czyli mamy w tym zakresie nie tyle rozbieżność, co inne stanowisko.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Dobrze.*)

Ale ja myślę, Pani Mecenas, że to chyba po wyjaśnieniu merytorycznym jest do przyjęcia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Tak, oczywiście.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Krzysztof Kozłowski: Dziękuję uprzejmie.*)

...panu ministrowi.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Chciałbym zgłosić dwie poprawki. Jedna poprawka dotyczyłaby art. 1 – przed pkt 1 dodaje się pkt w brzmieniu: w art. 3 ust. 1...

Czy czytać, czy... Bo pan minister ma te poprawki.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Krzysztof Kozłowski: Tak, mamy.*)

Czy czytać całe poprawki?

...a) lit. n oraz o otrzymują brzmienie: „n) efektywność energetyczna i łagodzenie skutków zmiany klimatu – inwestycje na statkach rybackich, o których mowa w art. 41 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 508/2014 r., o) „efektywność energetyczna i łagodzenie skutków zmiany klimatu – wymiana lub modernizacja głównych lub dodatkowych silników, o których mowa w art. 41 ust. 2 rozporządzenia nr 508/2014 r.”; i b) po lit. o dodaje się lit. p w brzmieniu: „propagowanie kapitału ludzkiego, tworzenie miejsc pracy i dialog społeczny – szkolenia zawodowe, tworzenie sieci kontaktów, dialog społeczny oraz wsparcie dla małżonków i partnerów życiowych, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 508/2014 r.”. To jest pierwsza poprawka.

Druga dotyczy art. 1 pktu 1 lit. a, która otrzymuje brzmienie: „a) ust. 1, wprowadzenie do wyliczania, oraz pkt 1 otrzymują brzmienie: „Zadania instytucji zarządzają-

cej w zakresie wdrażania działań lub pomocy technicznej objętych programem operacyjnym wykonuje, jako instytucja pośrednicząca, o której mowa w art. 123 ust. 6 rozporządzenia nr 1303/2013: 1) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwana dalej «Agencją» – w zakresie priorytetów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3 oraz 5 i 6, oraz pomocy technicznej”.

To są te dwie poprawki.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej
Krzysztof Kozłowski:**

W pełni je popieramy, akceptujemy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Biuro Legislacyjne niestety ma uwagę.

Jeśli chodzi o te poprawki, to nie mamy żadnych uwag do poprawki drugiej, która polega na dodaniu zadań w zakresie wdrażania pomocy technicznej do zadań instytucji pośredniczącej – i to w zakresie właśnie zdania wprowadzającego i w zakresie pktu 1. Tutaj nie zgłaszamy uwag. To jest poprawka merytoryczna, która nie wykracza poza materię.

Inaczej jest z poprawką pierwszą. Jeżeli chodzi o jej zakres merytoryczny, to nie wątpię, że cel jest bardzo zbożny. Mianowicie realizacja art. 41 w zakresie inwestycji w sprzęt lub inwestycji na statkach, mających na celu zmniejszenie emisji substancji zanieczyszczających lub gazów cieplarnianych oraz zwiększenie efektywności energetycznej statków rybackich, a także inwestycji w narzędzia podstawowe, kwalifikowalne pod warunkiem że nie naruszają selektywności tych narzędzi. Tylko jest jeden problem, bo art. 3 w ust. 1 przedstawia priorytety, które realizowane są w ramach tych programów operacyjnych. Ta poprawka w ogóle nie była dyskutowana w Sejmie, w związku z czym wykracza poza materię ustawy, poza ten pomarańczowy druk, zmienia art. 3 ustawy, którego Sejm nie zmieniał. I kwestia jest tylko... Powiem tak, oczywiście mając tę świadomość, państwo senatorowie możecie przegłosować tę poprawkę, istnieje jednak ryzyko, że Sejm nie będzie nad nią głosował, chyba że będzie też dobra wola po stronie Sejmu. Tak że chciałam tylko tyle powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

A co do lit. b to tutaj nie ma uwag?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Szanowni Państwo!

O co chodzi, jeśli chodzi o te poprawki? Poprawka w zakresie lit. o i p to jest tylko przepisanie tego, co było. Nowością jest lit. n. I teraz dlaczego ona jest oznaczona jako „n”? Bo ona merytorycznie powinna być przed treścią wyrażoną w lit. o. Można by było dodać, że po lit. n dodaje się lit. n¹, ale może rzeczywiście wygodniej jest, żeby – ta ustawa nie jest duża, nie jest bardzo skomplikowana – nie komplikować, po prostu przesunąć litery. Tak więc dodano nowe brzmienie lit. n, a lit. o i p to jest powtórzenie tego, co było, tylko będzie inaczej oznaczone. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej
Krzysztof Kozłowski:**

Bardzo dziękuję.
Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zaryzykujemy. To jest sprawa niebywale ważna, priorytetowa. Mamy wstrzymane płatności na rzecz rybaków. Myślę, że Wysoki Sejm, mając pełen szacunek i zrozumienie dla zasad techniki legislacyjnej, uwzględni również interes rybaków.

A co do takiego merytorycznego głosu ad vocem... Oczywiście rozumiem spostrzeżenie pani mecenas, niemniej jednak w mojej ocenie nie jest to w ogóle nowość normatywna, nowość merytoryczna, z tego względu że te przepisy są już zawarte w akcie prawa powszechnie obowiązującego, jakim jest rozporządzenie 508/2014. Czyli de facto do systemu prawnego nie wprowadzamy nowości normatywnej, a jedynie wprowadzamy ją do ustawy, wskazując, że w tym zakresie – bo taką możliwość wyboru posiadamy – będziemy ten priorytet uwzględniali jako wiodący przy realizacji Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”, to jest stosowali to rozporządzenie 508/2014. I postawiłbym w tym zakresie kropkę.

Tak że w pełni podtrzymujemy swoje stanowisko i prosimy, żeby Wysoka Komisja utrzymała to brzmienie, przede wszystkim lit. n, bo ona jest przedmiotem dyskusji naszych.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Stanowisko rządu jest takie, żeby była w tej wersji, w której została przeze mnie przeczytana. Dobrze.
Czy są jeszcze pytania albo głosy w dyskusji? Nie ma.
W związku z tym przejdziemy do poprawek.
Czy ktoś chce przejąć poprawki, które wcześniej zgłosiło Biuro Legislacyjne?

(Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Nie trzeba.)
Nie, nie, musimy.
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Nie, nie, nie.

(*Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Tylko przegłosować. Można to przegłosować w jednym głosowaniu.)

(*Głos z sali*: W jednym głosowaniu całość.)

(*Głos z sali*: Całość.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali*: Jednorazowo.)

Dobrze, ale ktoś z senatorów musi je zgłosić. A więc pan senator przejmuje poprawki Biura Legislacyjnego. Następnie są dwie moje poprawki. Czyli mamy poprawki, które są pana senatora i moje.

W związku z tym należy odczytać kolejność poprawek. Nie?

(*Głos z sali*: Nie.)

Już wystarczy to, że pani odczytała. Sformułowanie będzie, tak? Dobrze.

W związku z tym przejdziemy, jeśli nie ma więcej uwag...

Stanowisko rządu było. Rząd popiera wszystkie poprawki legislacyjne, oczywiście z tą zmianą, że będzie „lub”, a nie „i”.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej
Krzysztof Kozłowski:**

Tak, zgadza się. Panie Przewodniczący, dokładnie tak, jak pan mówi.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze.

W związku z tym wszystkie poprawki legislacyjne możemy przegłosować w jednym bloku.

Nie ma sprzeciwu? Nie ma.

To proszę o pierwsze głosowanie.

Kto jest za poprawkami zgłoszonymi przez pana senatora Kiliana? (8)

Dziękuję.

I teraz dwie poprawki, które ja zgłosiłem. Czy można... Będziemy głosować pojedynczo, bo to są dwie różne poprawki.

Kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki zgłoszonej przeze mnie? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka przeszła.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2.

Kto jest za? (8)

Poprawka została przegłosowana.

W związku z tym, że mamy zestaw poprawek, musimy przegłosować całość ustawy z wcześniej przegłosowanymi poprawkami.

Kto jest za? (8)

Dziękuję. Mamy przegłosowane wszystkie poprawki.

Kto by chciał być sprawozdawcą? Są chętni czy mam wyznaczyć? Pan senator?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pan senator chce być? Nie?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Czy ktoś chce? Kto z państwa senatorów? O, zaraz, znad morza mamy...

(*Senator Przemysław Błaszczuk*: Najbliżej, znad morza.)

Znad morza mamy pana senatora.

(*Głos z sali*: Nie, nie. Podaruj sobie. Ja nie wiem, czy będę.)

Aha.

To będzie na tym posiedzeniu.

(*Głos z sali*: Ja wiem, ale mogę nie być, bo tylko czekam na...)

No, kto z panów senatorów?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Przemysław Błaszczuk*: No dobra, niech będzie.)

Pan senator Błaszczuk będzie sprawozdawcą. Dobrze.

Wyczerpaliśmy porządek obrad.

Dziękuję państwu za uczestnictwo – panu ministrowi, wszystkim osobom towarzyszącym, państwu senatorom.

W związku z tym...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pani poseł również dziękuję.

(*Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Dziękuję. To przyjemność przyjść na stare śmieci.)

Bardzo nam miło, Pani Senator, jak pani do nas przychodzi.

(*Głos z sali*: Senat sprawnie pracuje.)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 03*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii