



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Regulaminowej, Etyki
i Spraw Senatorskich (28.)
oraz Komisji Ustawodawczej (81.)
w dniu 5 lipca 2016 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu (druk senacki nr 220).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Sławomir Rybicki)

Przewodniczący Sławomir Rybicki:

Otwieram dwudzieste ósme posiedzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich oraz osiemdziesiąte pierwsze posiedzenie Komisji Ustawodawczej.

Witam bardzo serdecznie wszystkich senatorów na posiedzeniu połączonych komisji.

Porządek obrad posiedzenia obejmuje jeden punkt: pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu; druk nr 220.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionego porządku obrad?

(Głos z sali: Wnioskodawca.)

(Głos z sali: W sprawie porządku obrad?)

Tak, w sprawie porządku obrad. Nie widzę chętnych.

Stwierdzam więc, że porządek obrad posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do punktu pierwszego porządku obrad: pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu.

Zgodnie z art. 80 ust. 1a Regulaminu Senatu pierwsze czytanie projektu uchwały obejmuje, po pierwsze, przedstawienie projektu uchwały przez przedstawiciela wnioskodawcy, po drugie, przeprowadzenie dyskusji oraz zgłaszanie wniosków.

Udzielam głosu senatorowi Janowi Żarynowi, który reprezentuje wnioskodawców.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Jan Żaryn:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Inicjatywa zmiany Regulaminu Senatu pochodzi w dużej mierze ode mnie, choć także od innych senatorów. A w tym przypadku podkreślam rolę swojej osoby nie z pychy – mam taką nadzieję – tylko z tego powodu, że praktyka ostatnich miesięcy wskazuje bardzo wyraźnie, że jesteśmy w tej kadencji jako senatorowie zarówno Prawa i Sprawiedliwości, jak i Platformy Obywatelskiej bardzo zgodni w jednej kwestii, mianowicie w kwestii honorowania wydarzeń, osób, rocznic związanych z wydarzenia-

mi, które miały miejsce w naszej historii. I wydaje mi się, że chwala nam za to. Ponieważ jestem historykiem, tym bardziej cenię te nasze inicjatywy senackie. I w praktyce okazało się, że istnieją – moim zdaniem – pewne luki bądź słabości regulaminowe, które zacieśniają nasze możliwości i ograniczają nas przy takiej właśnie naturalnej, jak się okazało, dyspozycji senatorów do tego, żeby podejmować różnego rodzaju uchwały rocznicowe.

I stąd propozycja zmiany Regulaminu Senatu, która to propozycja zmierza w następującym kierunku. Przede wszystkim – i to jest najważniejsza, nie pierwsza, ale najważniejsza zmiana – chodzi o to, byśmy, zresztą śladem Sejmu, przyjęli, że rokiem możemy honorować 5 osób bądź wydarzeń, a nie 3, tak jak było dotychczas. Ta zmiana nie powinna wpłynąć na obniżenie jakości. Nie chcieliśmy przyjmować z kolei 10, 20 czy nieograniczonej liczby osób czy wydarzeń, żeby nie wpłynęło to na właśnie de facto jakieś pomniejszenie znaczenia tych lat, którymi byśmy honorowali wydarzenia czy osoby. 5 wydaje się liczbą właściwą. Ale niejako w zamian za to, że proponujemy zmienić liczbę osób czy wydarzeń, których mogą dotyczyć lata, z 3 na 5, jest wyraźnie przedstawiona sugestia regulaminowa, że wnioskujący powinien wprowadzić różnego rodzaju zapewnienia, że te lata – czy w roku 2017, czy w latach kolejnych – zostaną rzeczywiście wypełnione znaczącymi wydarzeniami. Senat w ten sposób bierze przecież na siebie niejako zobowiązanie, że dany rok będzie rokiem, który nie przejdzie niezauważony, a w związku z tym wnioskujący powinni pokazać przynajmniej zdecydowany projekt obchodów danego roku, taki, żeby on dał nam jako senatorom możliwość bardziej świadomego głosowania za danym upamiętnieniem. To jest pierwsza poprawka czy zestaw poprawek, które są przez wnioskujących proponowane.

Druga poprawka dotyczy przeniesienia kompetencji z Komisji Ustawodawczej, która w zasadzie w regulaminie tak jest ustawiona, że ona jest tą główną komisją, która proponuje projekt uchwały dotyczącej danego roku... Jest propozycja, żeby ze względu jednak na wagę tego wydarzenia uchwałodawczego przenieść ostateczną dyskusję i podejmowanie decyzji na forum całego Senatu. I to jest kolejna poprawka.

I następne poprawki, bardziej porządkowe, ale też ważne. Mianowicie chcielibyśmy skrócić czas wnoszenia wniosku w sprawie ustanowienia roku rokiem osoby czy wydarzenia, datę 31 października zamienić na datę 30 września poprzedniego roku, czyli np. obecnie składanie wniosków, jeśli chodzi o rok 2017, byłoby do 30 września. Powodem

tego skrócenia jest właśnie pewna logika wewnętrzna, tzn. uchwała podjęta przez Senat musi zaowocować dalszym intensywnym przygotowaniem tegoż kolejnego roku, czyli w tym przypadku 2017 r., i trzeba dać wszystkim podmiotom, które by się w to zaangażowały, plus wnioskującym jako odpowiedzialnym za to ogłoszenie roku rokiem czegoś możliwości, by rzeczywiście ten rok został należycie spędzony w związku z ustanowieniem danego roku rokiem konkretnej osoby czy konkretnego wydarzenia. Oczywiście zawsze pozostaje możliwość przedłużenia terminu przez marszałka, w tej kwestii nie zachodzą żadne zmiany. Termin wnoszenia wniosków byłby do 30 września poprzedniego roku, a Komisja Ustawodawcza przedstawiałaby Senatowi sprawozdania z projektu do 31 października. Tak że dzięki temu głosowanie będzie o co najmniej miesiąc wcześniej.

I to są najważniejsze kwestie, które zostały tutaj podjęte. Jeżeli pan legislator chciałby jeszcze ewentualnie zabrać głos, to ja jestem jak najbardziej za. Z panem legislatorem żłobiliśmy treść tych poprawek pod względem merytorycznym. Wydaje mi się, że to, co przedstawiłem, to są poprawki najważniejsze.

Przewodniczący Sławomir Rybicki:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zadać pytanie przedstawicielowi wnioskodawcy? Nie widzę chętnych.

Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego pragnie zabrać głos na tym etapie procedowania?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Tak. Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz.

Wysokie Komisje!

Pan senator przedstawił w zasadzie wszystkie najważniejsze zmiany, jakie zawiera ta propozycja uchwały Senatu.

Jedna drobna zmiana dotyczy też uchwał związanych z przypadającą rocznicą, ale nieustanawiających roku rokiem osoby albo wydarzenia. Zmiana ta polegałaby na tym, że do tego typu uchwał nie będą miały zastosowania terminy określone w ust. 8 w art. 84. Czyli te terminy będą dotyczyć tylko projektów uchwał ustanawiających dany rok rokiem osoby albo wydarzenia. I w tym momencie w zasadzie zostały omówione wszystkie zmiany, jakie przewiduje dzisiejszy projekt uchwały. Zawiera on też oczywiście przepis przejściowy, który zakłada, co dzieje się z projektami uchwał, które zostały już złożone u marszałka Senatu. Nie będzie konieczności dołączania do tych projektów uchwał ramowego planu obchodów. Dziękuję.

Przewodniczący Sławomir Rybicki:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa senatorów...

(Senator Stanisław Gogacz: Ja mogę zabrać głos?)

Proszę bardzo.

Senator Stanisław Gogacz:

Ja bym chciał zabrać głos i poprzeć te zmiany m.in. dlatego, że obecne zapisy regulaminowe mówią o tym, że można właśnie podjąć tylko 3 uchwały o poświęceniu danego roku osobie czy wydarzeniu. I tym w zasadzie zajmowała się do tej pory Komisja Ustawodawcza, dlatego że Komisja Ustawodawcza w sprawozdaniu pozytywnie opiniowała tylko 3 wnioski, jeżeli chodzi o uchwały dotyczące roku, i w zasadzie ta komisja była komisją decyzyjną w tym momencie. Bo skoro można przedstawić tylko 3 wnioski, a komisja przedstawia tylko 3, no to w zasadzie... Oczywiście Senat mógł to odrzucić, ale to w zasadzie byłoby czymś nadzwyczajnym. Zmiana tym bardziej jest wskazana, że przecież mówimy o uchwale Senatu. No więc skoro to jest uchwała Senatu, to wydaje się czymś wskazanym, ażeby to Senat in gremio zdecydował, w przypadku którego wydarzenia czy której osoby będzie po prostu podjęta uchwała o ogłoszeniu roku poświęconego tej osobie czy temu wydarzeniu. I to Senat będzie o tym decydował, a oczywiście Komisja Ustawodawcza, zależnie od tego, ile będzie tych właśnie wniosków, zaopiniuje te wnioski.

Jeżeli chodzi o skrócenie terminów, to my możemy też trochę wzorować się na Sejmie, dlatego że Sejm, jak wskazują informacje, które mamy, wyznacza termin do końca maja, ażeby do końca maja zdecydować, komu jest poświęcony następny rok. I tak po prostu się dzieje. Stąd przesunięcie o miesiąc wcześniej możliwości składania wniosków i opiniowania przez Komisję Ustawodawczą na pewno będzie czymś bardzo dobrym.

Jest taki zapis, którego wcześniej nie było, wcześniej czy też w obecnym regulaminie go nie było, a z którego ja bardzo się cieszę, mianowicie zapis mówiący o tym, że do projektu, czyli do wniosku, który składają inicjatorzy, dołącza się – to jest to, o czym mówił już pan senator profesor Żaryn – planowany ramowy program obchodów. My mamy w komisji przykład – to jeszcze z czasów, kiedy pan senator Zientarski nią kierował – roku poświęconego Andersowi, kiedy inicjatorzy przedstawili właśnie całoroczny harmonogram obchodów poświęconych tej postaci, tej osobie. A teraz się zdarza, że ktoś wnioskuje o poświęcenie całego roku wydarzeniu czy osobie i tylko wnioskuje, natomiast nie przedstawia harmonogramu całorocznego – skoro to cały rok jest poświęcony – co w trakcie tego roku będzie się działo.

Tak że chciałbym po prostu poprzeć te zmiany i wyrazić swoją opinię, że to są dobre zmiany. No, nie przypuszczam, żeby dochodziło do jakichś takich sytuacji, że będzie bardzo dużo wniosków, tak że nawet miesiąc nam nie wystarczy w Komisji Ustawodawczej na zaopiniowanie. Oczywiście pozytywnie oceniam te zmiany.

Przewodniczący Sławomir Rybicki:

Dziękuję, Panie Przewodniczący, za te uwagi.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji lub zgłosić wnioski legislacyjne? Nie widzę chętnych.

Wobec niezgłoszenia wniosków legislacyjnych...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ogłaszam 3-minutową przerwę w celu zwiększenia frekwencji na sali.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Sławomir Rybicki:

Wznawiam obrady.

Senator Stanisław Gogacz:

Chciałbym, Panie Przewodniczący, zgłosić, jeżeli można, wniosek o przyjęcie projektu uchwały dotyczącej zmiany regulaminu, zawartej właśnie w druku... Który to jest druk?

(Głos z sali: Nr 220.)

Tak, nr 220. Zgłaszam wniosek o przyjęcie jej bez poprawek. A pan to jeszcze podda pod głosowanie, tak?

Przewodniczący Sławomir Rybicki:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wobec niezgłoszenia innych wniosków legislacyjnych poddaję pod głosowanie wniosek senatora Gogacza o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Zostaje nam jeszcze wybór sprawozdawcy obu komisji.

(Głos z sali: Pan przewodniczący będzie...)

Ja myślę, że ponieważ jeden z wnioskodawców jest na sali...

(Głos z sali: Trzeba być członkiem.)

(Głos z sali: Nie, nie...)

Ale może senator Piotr Zientarski by się zgodził? Bo jest wśród wnioskodawców i jest członkiem Komisji Ustawodawczej.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Skoro nie ma sprzeciwu, to komisja powierza senatorowi Piotrowi Zientarskiemu rolę sprawozdawcy komisji.

(Senator Piotr Zientarski: Dziękuję bardzo.)

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie połączonych Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich oraz Komisji Ustawodawczej.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 20)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii