



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (22.)
w dniu 9 czerwca 2016 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 19. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych.

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 35)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Wiatr)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej poświęcone rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy o instytucjach badawczych – druk senacki nr 181.

Serdecznie witam w naszym gronie pana ministra, profesora Aleksandra Bobkę, witam panią i panów senatorów, witam pana legislatora, witam panią sekretarz.

Szanowni Państwo, w czasie swojego posiedzenia komisja przyjęła dwie poprawki. Jedna zmienia brzmienie ust. 3a, druga zmienia zapisy dotyczące pojęcia „decyzja” i eliminuje to pojęcie. W trakcie debaty w Senacie pan senator Wach złożył dwa wnioski – pierwszy o odrzucenie ustawy, drugi o skreślenie pkt 3. Tam padły argumenty, państwo je słyszeli.

Czy pan legislator chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Aleksander Bobko:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Stanowisko resortu jest takie, że raczej należy ten zapis pozostawić bez zmian. Rzeczywiście on może być odczytywany trochę tak, że de facto daje ministrowi jakby większą swobodę w przypadku powoływania dyrektora, ale nie ma co ukrywać tego – i wnioskodawcy tego nie ukrywają – że taka jest intencja tej ustawy. Prawda? Chodzi o to, żeby właśnie pozycję ministerstwa w stosunku do instytucji badawczych zwiększyć i ten zapis ma także temu służyć. A więc jest to oczywiście sprawa dyskusja i można dyskutować, co znaczy rękojmia czy w jakim stopniu to się daje zobiektywizować, ale ten zapis, że tak powiem, wynika z intencji wnioskodawców. Tak więc ja bym tutaj rekomendował, żeby ten zapis jednak pozostawić.

Nie wiem, czy jestem w stanie przekonać pana profesora wnioskodawcę. Bo ja też rozumiem intencje pana profesora, który zresztą jest bardzo kompetentny w sprawach związanych z nauką, z instytucjami badawczymi. Podkreśliłbym jednak, zresztą to dzisiaj w dyskusji było

już podkreślane, że jest istotna różnica między instytucjami badawczymi a uniwersytetami. Gdyby taki zapis był w stosunku do wydziałów, to byłoby to oczywiście niedopuszczalne. Nie przychodzi nam do głowy, żeby na uniwersytetach czy w szkołach wyższych tego rodzaju mechanizm stosować, ale instytucje są czymś innym. To inny rodzaj instytucji, prawda? I tutaj odwoływanie się do tej kluczowej idei autonomii nauki jest jednak nie do końca trafione, bo instytucje działają w pewnym sensie na zlecenie, realizują pewne zadania wyznaczone przez państwo w większej mierze. Prawda? Oczywiście realizują też cele naukowe i pewne programy. Określoną swobodę działań naukowych także powinny realizować, ale w bardziej sformatowany sposób. Tak przynajmniej ja to rozumiem, chociaż oczywiście mam mniejsze doświadczenie z instytucjami badawczymi, bo moje doświadczenia są bardziej doświadczeniami uniwersyteckimi.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Pan senator Wach.

Senator Piotr Wach:

Ja się wypowiadałem obszernie w czasie dyskusji. Myślę, że teraz jest to już... W każdym razie podtrzymuję zgłoszone wnioski.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu senatorowi.

Mogę powiedzieć, że już po posiedzeniu komisji rozmawialiśmy jeszcze z panem senatorem Seweryńskim, który mówił, że ta rękojmia w obrocie prawnym jest dość często stosowana, więc to jego jakoś tu nie razi...

Proszę państwa, przegłosujemy wniosek o odrzucenie ustawy.

Kto jest za tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki. (1)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek upadł.

Zatem głosujemy nad poprawkami.

Poprawka nr 1, która zmienia brzmienie ust. 3a, poprawka Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 2, która wykreśla rękojmię, jak rozumiem.
Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (1)
Kto jest przeciwny? (7)
Kto się wstrzymał? (0)
Dziękuję bardzo.
I poprawka nr 3, która usuwa pojęcie „decyzji”, zastępując je innymi słowami.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (8)
Kto jest przeciwny? (0)
Kto się wstrzymał? (0)
Bardzo dziękuję.
Zatem proszę pana senatora Żaryna o sprawozdanie.
Tak? Bo tak było.
(*Senator Jan Żaryn*: Tak.)
Myślę, że to utrzymamy.
W takim razie zamykam posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 41)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii