



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (292.)
w dniu 26 sierpnia 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1038, druki sejmowe nr 3575, 3707 i 3707-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1041, druki sejmowe nr 3676, 3680 i 3680-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 31)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Janusz Sepiol)

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Czy mamy kworum? Są już wszyscy senatorowie, dobrze.

Dzień dobry państwu.

Otwieram dwieście dziewięćdziesiąte drugie posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Mamy dzisiaj w porządku dwie ustawy, czyli ustawę o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz niektórych innych ustaw.

Witam naszych gości.

Nie widzę na liście podpisu przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, więc może zaproponowałbym zmianę kolejności rozpatrywania ustaw. Ponieważ pan minister Bucior jest z nami, to moglibyśmy zacząć od ustawy o zatrudnieniu socjalnym.

Nie słyszę sprzeciwu, w związku z czym proszę pana ministra o krótkie przedstawienie, na czym polega istota tej regulacji.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Zacznę od tego, że regulacja nie jest regulacją rządową, jest to przedłożenie poselskie. Dotyczy ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz niektórych innych ustaw. Do tej ustawy nie było uzgodnionego stanowiska rządu, ale ministerstwo pracy jak najbardziej popiera przedłożone rozwiązania. De facto mają one charakter w dużym stopniu porządkujący, a ponadto odpowiadają na postulaty formułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dotyczą takich spraw jak organizacja i funkcjonowanie centrów integracji społecznej, polepszenie sytuacji uczestników centrów integracji społecznej, jak również wprowadzenie nowych podmiotów samorządowych, centrów integracji społecznej, do uczestniczenia w realizowanych przez urzędy pracy programach aktywizacji i integracji. Jeszcze raz podkreślę, że generalnie nie mamy żadnych uwag.

Inicjatywa spotkała się z przychylnym podejściem posłów. Za przyjęciem ustawy opowiedziało się 428 posłów, 1 był przeciw, a 1 poseł wstrzymał się od głosu. W związku z tym należy uznać, że inicjatywa nie wywołuje kontrowersji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie opinii.

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski:

Dziękuję bardzo.

W zasadzie biuro nie ma większych zastrzeżeń do projektu, są dwie tylko drobne uwagi terminologiczne. Pierwsza dotyczy tego, że przepis mówi, że osoby prowadzące reintegrację społeczną i zawodową zaliczają się do kadry centrum. Chodzi o tu słowo „kadra”; nie do końca wiadomo, co ono miałoby oznaczać. Druga uwaga dotyczy tego, że ustawodawca posługuje się pojęciem „podmiot zatrudnienia socjalnego”, które może nie być do końca jasne. Ale to są drobne zastrzeżenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Rozumiem, że biuro nie formułuje propozycji poprawek?

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski:

To zależy od wyjaśnień ze strony rządowej. Jeśli to wszystko jest w jakiś sposób potrzebne i zrozumiałe na tle ustawy, to nie będziemy formułowali poprawek.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

A państwo byście chcieli się odnieść do tych uwag?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Marek Bucior:**

Jeżeli jest taka potrzeba, to oczywiście możemy się odnieść. Słowo „kadra” jest pojęciem w sumie potocznym i dotyczy szeroko rozumianej kadry, która występuje w centrum czy po którą sięga centrum. W związku z tym nie miałbym tu jakichś dodatkowych wyjaśnień.

A to drugie pojęcie może by pani dyrektor Krystyna Wyrwicka objaśniła, bo nie wiem dokładnie, co to jest.

**Dyrektor Departamentu
Pomocy i Integracji Społecznej
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Wyrwicka:**

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście w ustawie nie jest zdefiniowane pojęcie „podmioty zatrudnienia socjalnego”, ale jest zdefiniowane samo zatrudnienie socjalne. W art. 4 ustawy matki jest mowa o tym, że przez zatrudnienie socjalne rozumie się możliwość uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez centra integracji, kluby integracji i zatrudnienie wspierane. Gdybyśmy chcieli przestać używać pojęcia „podmioty zatrudnienia socjalnego”, musielibyśmy w każdym miejscu ustawy wymieniać literalnie te trzy formy, w związku z tym proponujemy pozostawienie tego określenia.

Jeszcze coś tytułem uzupełnienia do tego, co powiedział pan minister. Być może pojęcie kadr jest potoczne. Również w Sejmie trwała dyskusja nad tym, czy możemy używać słowa „kadry”. Chodzi o to, że mamy pewne wskaźniki zatrudnienia i to, co dotyczy pracowników, jest zdefiniowane i określone wskaźnikami. Z kolei centra integracji korzystają z pomocy specjalistów, zajmujących się zarówno zatrudnieniem, jak i działaniami w ramach integracji społecznej, którzy nie są pracownikami tych instytucji. Ich zatrudnienie ma jakby różne formy; nie chcę powiedzieć, że pracują wolontarystycznie, ale często tak. Te formy zatrudnienia nie mają charakteru umów o pracę. W związku z tym pozostawiliśmy to pojęcie, uznając, że jest ono najszerze i pozwala właściwie funkcjonować tym instytucjom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Otwieram dyskusję.

Czy państwo senatorowie macie jakieś pytania, komentarze, wnioski legislacyjne? Jeśli tak, bardzo proszę o zabranie głosu. Nie widzę zgłoszeń.

W związku z brakiem wniosków legislacyjnych...

Przepraszam, goście chcą zabrać głos.

Ekspert, proszę bardzo. Proszę się przedstawić, bo to jest nagrywane.

**Ekspert w Związku Powiatów Polskich
Marcin Maksymiuk:**

Dobrze, dobrze.

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Marcin Maksymiuk, Związek Powiatów Polskich.

Ja chcę przekazać pewną propozycję, pewien postulat strony samorządowej odnośnie do rozdziału 7a; chodzi o rady zatrudnienia socjalnego. Z uwagi na zakres przedmiotowy tej regulacji i pewne poszerzenie roli opinii samorządu, jak również pełnienie przez samorząd roli tworzącej centra pragniemy, aby w art. 18e dodać jako członków reprezentujących podmioty zatrudnienia socjalnego również przedstawicieli samorządu. I dlatego przygotowaliśmy odpowiednią poprawkę, która polega na tym, że w ust. 1 będzie dodane sformułowanie „oraz przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego”. A w ust. 2, żeby już nie robić tutaj zamieszania, byłby zapis, że przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego do składu Rady Zatrudnienia Socjalnego proponuje Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Oczywiście nie zmienia się dalszych ustępów i minister dalej będzie powoływał spośród tych wybranych przedstawicieli.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dziękuję bardzo.

Wniosek wydaje się uzasadniony.

Widzę, że strona rządowa chciałaby wygłosić jakiś komentarz w tej sprawie. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu
Pomocy i Integracji Społecznej
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Wyrwicka:**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście nie mamy nic przeciwko stronie samorządowej. W różnych miejscach korzystamy ze wsparcia, ale mamy też... Podam uzasadnienie. Mówimy o podmiotach zatrudnienia socjalnego, które są zarówno podmiotami prowadzonymi przez organizacje pozarządowe, jak i przez same samorządy, a więc uznaliśmy, że jest to również pewna forma reprezentacji samorządu i że nie wymaga to daleko idącego rozszerzenia zapisu. Bardzo precyzyjne zapisywanie w różnych miejscach ustawy rodzi potem pewne kłopoty. Jest na przykład rozporządzenie w związku z programem pomocy żywnościowej FEAD, a tak naprawdę nie jesteśmy w stanie tutaj ruszyć, bo strona samorządowa – przepraszam, ale właśnie ona – od paru miesięcy nie przedstawia nam kandydata na członka. To ciało ma charakter opiniodawczo-doradczy. Często jest tak, że w różnych gremiach stronę samorządową reprezentują przedstawiciele danych instytucji – we wspomnianym FEAD jest to na przykład kierownik ośrodka, który reprezentuje wójta itd. – dlatego nie widzieliśmy potrzeby takiego formalizowania tego. Chodzi nam o takie praktyczne podejście, o głos podmiotów, które realizują te zadania. Chcę powiedzieć, że ileś nowelizacji wynikało właśnie z tego, że my wsłuchiwaliśmy się w głos tych podmiotów i poznawaliśmy praktyczne ograniczenia w funkcjonowaniu; tworzyliśmy te nowelizacje, korzystając z takiego właśnie wsparcia. To tyle tytułem wyjaśnienia. Nie jest to żaden głos przeciwko stronie samorządowej. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Proszę bardzo.

**Ekspert w Związku Powiatów Polskich
Marcin Maksymiuk:**

Chciałbym tylko powiedzieć, że to w żaden sposób niczego nie będzie blokowało, bo dalej minister pozostaje osobą, która będzie wybierała tych członków. A więc, jeżeli tylko rozszerzymy ten zakres i minister nie powoła żadnej osoby z zaproponowanych przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, to też nie będzie to jakiś problem, bo to jest nigdzie określone.

Mam taką propozycję czy prośbę skierowaną do państwa senatorów, żeby przejęli ode mnie tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dobrze.

Chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa senatorów przejmuje poprawkę zgłoszoną przez pana eksperta. Nie widzę chętnych.

W związku z tym zgłaszam wniosek o przegłosowanie tej ustawy bez poprawek.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej ustawy? (9)

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów zgodziłby się być sprawozdawcą?

(*Senator Maria Koc: Ja mogę być.*)

Pani Senator? Bardzo się cieszę, że mamy ochotnika.

Pani senator Koc będzie sprawozdawcą w imieniu komisji.

W tej sytuacji dziękuję naszym gościom.

Ten punkt uważam za zamknięty.

Parę minut technicznej przerwy...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Muszę powiedzieć, że mamy problem, co teraz zrobić, dlatego że nie ma na sali ministra. W tej sytuacji odwołamy...

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Beata Leszczyńska: Mamy upoważnienie.*)

Upoważnienie? A, no to proszę pokazać upoważnienie.

Dobrze. Stronę rządową będą reprezentowały dwie panie, Beata Leszczyńska i Monika Bieniaszewska, zastępcy dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. Jest odpowiednie pismo z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Rozumiem, że w tej sytuacji pani Beata Leszczyńska przedstawi nam istotę tego aktu prawnego.

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Dróg i Autostrad
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Beata Leszczyńska:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Procedowany dzisiaj projekt jest projektem rządowym po niewielkich poprawkach wprowadzonych w Sejmie. Generalnie bazuje na dotychczasowych doświadczeniach pracy nad przepisami zawartymi w specustawie drogowej. Zidentyfikowaliśmy pewne obszary, które nie do końca były doprecyzowane, wymagały doprecyzowania po to, aby zapisy mogły być jednoznacznie interpretowane. Proponowaliśmy również przedłużenie okresu ważności pewnych decyzji, ale to już się dokonało w związku ze zmianami w ustawach środowiskowych, więc ten problem mamy już rozwiązany. W związku z tym na etapie prac w Sejmie te artykuły zostały usunięte z tego projektu.

Myślę, że pewnym novum, chyba niezwykle istotnym, jest włączenie w zakres decyzji z RIT zezwalającej na prowadzenie robót... Chodzi o objęcie tą decyzją dróg innej kategorii wymagających przebudowy lub budowy w ramach inwestycji głównej, jak również urządzeń, zjazdów. Tak że w tej chwili już nie będzie trzeba występować do dwóch organów. Jeden organ będzie prowadził sprawę w zakresie tej samej inwestycji.

Chodziło nam również o doprecyzowanie zapisów dotyczących zrzeczenia się odszkodowań przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego, rozszerzenie decyzji o budowę dróg, sieci uzbrojenia itd., doprecyzowanie zasad zawiadamiania o wszczęciu wydaniu decyzji w postępowaniach, doprecyzowanie przepisów dotyczących organów właściwych do wydawania decyzji z RIT w przypadku inwestycji wychodzących poza granice powiatu, uproszczenia ustalenia wysokości wierzytelności w przypadku przejmowania nieruchomości pod drogi obciążone hipoteką, doprecyzowanie kwestii ustanowienia trwałego zarządu dla zarządu drogi, zmniejszenie wysokości odszkodowania w przypadku, gdy decyzja z RIT dotyczy nieruchomości zarządzanej przez Lasy Państwowe o kwotę równą wartości drewna pozyskanego z wycinki...

(*Głos z sali: Przedłużenie...*)

My proponowaliśmy, żeby ta ustawa nie była epizodyczna, jednak Sejm się nie zgodził z propozycją rządu i określono datę ważności tej ustawy na dzień 31 grudnia 2023 r.

Tak pokrótce wymieniałam wszystkie najważniejsze kwestie, które się znalazły w tym projekcie. Dziękuję bardzo.

(*Przewodniczący Janusz Sepioł: Tak z ciekawości... Z czego wynika ta data? Czemu akurat 2023 r.?*)

Wynika z programu, tak jakby z zakończenia, z rozliczenia nowej perspektywy finansowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Marek Jarentowski:**

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag legislacyjnych do projektu.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Dobrze.
Otwieram dyskusję.
Pan senator Matusiewicz, proszę bardzo.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Mam pytanie do pana legislatora. Jak pan zapewne uważał, jeżeli jest wszczęcie tego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji z RIT, to zawiadamia się właścicieli nieruchomości według miejsca zamieszkania w katastrze nieruchomości. Chcę zwrócić uwagę na to, że często te adresy w katastrze nieruchomości są nieaktualne i może dochodzić do takich sytuacji, że osoba najbardziej zainteresowana nie będzie zawiadamiana, bo nie wszyscy korzystają z biuletynów informacji publicznej, nie wszyscy sprawdzają, czy coś się pojawiło na stronie internetowej urzędu miasta czy urzędu gminy. Moim zdaniem to powinno być ustalone w taki sposób, żeby to nie budziło wątpliwości, w taki sposób, żeby wszyscy właściciele byli zawiadomieni o toczącym się postępowaniu i mogli występować w charakterze strony, zgodnie z art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Proszę bardzo.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Marek Jarentowski:**

Jeśli jest tak, jak pan senator mówi, to problem dotyczy raczej praktyki, a nie jest to problem legislacyjny. Być może nie będzie tego problemu, jeśli zawiadomienie będzie dostarczane w odpowiedniej formie za potwierdzeniem odbioru. Trudno problem nieaktualności adresów w katastrze rozwiązać przy okazji tej ustawy, to raczej dotyczy nieco innego zagadnienia. Dziękuję bardzo.

Poseł Józef Racki:

Panie Przewodniczący! Wysoki Senacie!
Zapis jest w tych ustawach powtarzany, ale zwróćmy uwagę, że wniosek, który inwestor składa do wojewody, ma się opierać na danych geodezyjnych aktualnych w dniu

sporządzenia tej dokumentacji. Geodeta bada księgę wieczystą i jeśli jest niezgodność między księgą wieczystą a zapisem w katastrze, to dokonuje jak gdyby korekty. I potem do wojewody i do strony wysyłane są materiały na adres faktycznego zamieszkania, na adres, który ustalili w trakcie prac wynikających z tej ustawy geodeta przygotowujący materiały. Ten problem również był poruszany w trakcie prac sejmowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Proszę się przedstawić.

**Specjalista w Wydziale Nieruchomości
w Departamencie Przygotowania Inwestycji
w Generalnej Dyrekcji
Dróg Krajowych i Autostrad
Michał Woźniak:**

Woźniak Michał, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Departament Przygotowania Inwestycji, Wydział Nieruchomości.

Obowiązkiem właściciela nieruchomości jest ujawnienie swoich danych w ewidencji gruntów i budynków, żaden inny podmiot nie może za to odpowiadać. A więc właściciel, który nie ujawnia swoich danych w ewidencji gruntów i budynków, sam sobie tym szkodzi.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Dobrze.
Czy są inne uwagi, pytania? Nie ma.
Rozumiem, że nie ma też wniosków legislacyjnych, w związku z czym przystępujemy do głosowania nad tekstem, który został do nas przesłany.
Kto z państwa jest za przyjęciem tej ustawy? (8)
Czy ktoś się wstrzymał? (1)
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Głosów przeciw nie było chyba? Dobrze.
Kto z państwa senatorów byłby gotów podjąć się zadania bycia sprawozdawcą tej ustawy? Nie widzę ochotników. No, to w takim przypadku...
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Pan senator Matusiewicz się zgodził. Bardzo dziękuję.
W tej sytuacji dziękuję państwu.
Zamykam posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 51)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii