



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (274.)  
oraz Komisji Rodziny,  
Polityki Senioralnej i Społecznej (179.)  
w dniu 23 lipca 2015 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 79. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o fundacjach.

(Początek posiedzenia o godzinie 21 minut 23)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej Mieczysław Augustyn)

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Państwo Senatorowie, proszę o zajmowanie miejsc.

Mamy kworum obu komisji. Uzgodniliśmy z panem senatorem Sepiołem, że poprowadzę to posiedzenie. Naszym zadaniem jest rozpatrzenie zestawienia wniosków do ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o fundacjach.

Zgodnie ze zwyczajem przeprowadziliśmy dyskusję, poprawki były omawiane, wobec tego jeśli nie będzie pilnej konieczności, to po zasięgnięciu opinii Biura Legislacyjnego i uzyskaniu stanowiska ministerstwa będziemy głosować.

(*Głos z sali:* Czy można by nad czymś głosować blokiem?)

Klika głosowań będzie można przeprowadzić blokiem, ale niestety niezbyt dużo.

Przystępujemy do głosowania.

W punkcie pierwszym mamy zgodne poprawki Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej...

(*Głos z sali:* Panie Przewodniczący, poprawki przyjęte przez obie komisje proponuję przegłosować blokiem.)

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:* Nie da się.)

(*Głos z sali:* Nie da się? To przepraszam.)

Mamy teraz poprawki obu komisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Proszę o podniesienie ręki. (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka druga, dodająca wyrazy „w sferze, o której mowa w art. 4”, przyjęta przez obie komisje.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia dotyczy tej samej sprawy i została przyjęta przez obie komisje.

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (8)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka czwarta, również zaakceptowana przez obie komisje.

Kto jest za? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka piąta, również przyjęta przez obie komisje.

Kto jest za? (19)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka szósta, zaproponowana przez senatora Kopcia. Nie było go w czasie dyskusji, pytam więc panią legislator o poprawność legislacyjną.

Proszę bardzo.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

Z legislacyjnego punktu widzenia poprawka jest sformułowana poprawnie, a dotyczy tego, aby umowa o realizację zadania publicznego oraz określone w ustawie sprawozdania z realizacji zadania publicznego podlegały udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego, czyli podlegały udostępnieniu przez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej albo na stronie internetowej organizacji, albo aby taka umowa czy sprawozdanie były udostępniane na wniosek osoby zainteresowanej. Z poprawką tą wiąże się jednak pewnego rodzaju wątpliwość, ponieważ wydaje się, że wykracza ona poza materię ustawy.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jest to poprawka, która wykracza poza materię ustawy, mamy więc przede wszystkim wątpliwość regulaminową. Proszę jeszcze o stanowisko rządu czy ministerstwa.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Piotr Kontkiewicz:**

Piotr Kontkiewicz, Departament Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

W pierwotnym brzmieniu, nad którym procedował Sejm, był podobny przepis. Naszym zdaniem odwołanie do ustawy o dostępie do informacji publicznej niejako

konsumuje tę uwagę, ponieważ z ustawy tej wynika, że informacja publiczna jest udostępniana, ale z zastrzeżeniem wynikającym z przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, ze względu na ochronę prywatności, a także mając na uwadze inne tajemnice ustawowo chronione, o czym ten przepis nie mówi.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję.  
(*Brak nagrania*)

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Piotr Kontkiewicz:**

Naszym zdaniem jest to zmiana zbyteczna.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję.  
Przystępujemy do głosowania.  
Kto z pań senator i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (9)  
Kto jest przeciw? (7)  
Kto się wstrzymał od głosu? (2)  
Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.  
Poprawka siódma, pana senatora Sepioła.  
(*Senator Janusz Sepioł: Może ja wyjaśnię...*)  
Proszę bardzo, pan senator Sepioł.

### **Senator Janusz Sepioł:**

Może tylko skomentuję, czego rzecz dotyczy. W wyniku skreślenia tego punktu będzie po prostu tak, jak jest do tej pory, to znaczy, że można się starać o środki publiczne na zadania realizowane przez organizacje społeczne na przedsięwzięcia, które są własnością samorządu terytorialnego, a nie na domniemane obiekty będące własnością innych podmiotów, w tym prywatnych.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję.  
Przystępujemy do głosowania...  
Legislacyjnie nie budzi to wątpliwości?

### **Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

Legislacyjnie poprawka ta nie budzi wątpliwości.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przepraszam, jeszcze stanowisko rządu.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Piotr Kontkiewicz:**

Zmiana ta miała na celu to, by inicjatywa lokalna mogła być wykonywana także na przykład na gruntach wspólnot mieszkaniowych czy spółdzielni. Chcę podkreślić, że przy inicjatywie lokalnej nie dochodzi do przekazania dotacji mieszkańcom jednostki samorządu terytorialnego. Mieszkańcy wnoszą środki finansowe albo swoją pracę na wykonanie inicjatywy lokalnej, na przykład chodnika, a czynności związane z inicjatywą lokalną i pewne wydatki samorząd ponosi w ramach własnego budżetu.

(*Senator Janusz Sepioł: Ale chodnik zostaje własnością samorządu terytorialnego, a plac zabaw na terenie osiedla wybudowanego przez dewelopera pozostaje własnością dewelopera.*)

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (9)  
Kto jest przeciw? (5)  
Kto się wstrzymał od głosu? (5)  
Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.  
Przystępujemy do głosowania nad poprawkami ósmą, dziewiątą i jedenastą, które trzeba przegłosować łącznie. Są to poprawki pana senatora Sepioła, któremu oddaję głos.

### **Senator Janusz Sepioł:**

Tutaj chodzi o to, co się dzieje z pieniędzmi z jednego pożytku, które nie mogły zostać wydane zgodnie z dyspozycjami zleceńodawców, bo na przykład organizacja się rozwiązała, nie potrafiła wykonać zadania i zostały środki. Ustawa zakładała, że przy ministerstwie powstanie specjalny, nowy fundusz celowy, a ta propozycja powiada, że jeśli się nie dało przeznaczyć pieniędzy na cel, który obywatele wskazali, to one wracają, są dochodami podatkowymi budżetu państwa. Chodzi o to, że jeżeli obywatel przeznaczył środki na jakąś organizację, to nie może ktoś za niego decydować, na jaki inny cel będzie to wydane, gdy powstanie fundusz celowy i rada, która miała być powołana, a która miałaby się zastanawiać, komu dać te pieniądze, ktoś inny stałby się dysponentem 1%. Dlatego uważam, że ponieważ generalnie są to dochody podatkowe, jeśli nie zostały spożytkowane na cel, który podatnik przewidział, to są one dochodami budżetu państwa. W innym razie trzeba by tu dyskutować, że pan przeznaczył środki na organizację „X”, ale wiemy, że „X” ich nie wyda, damy je więc na organizację „Y”. Takiej korespondencji się w ogóle nie przewiduje, co piramidalnie skomplikowało całą historię. Skoro z wielkim wysiłkiem likwidowaliśmy różne fundusze celowe, nie twórzmy dodatkowych funduszy celowych.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję.  
Pan senator Gintowt-Dziewałtowski jeszcze chce zabrać głos.

**Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Dziękuję bardzo.

Ja mam pytanie do pani mecenas. Czy wnioskodawca poprawki może dokonać korekty jej treści?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

Wnioskodawca poprawki może ją zmodyfikować, jeżeli komisje uznają, że nie jest to modyfikacja istotna.

**Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Rozmawiając z panem przewodniczącym Januszem Sepiołem podczas przerwy, sugerowałem możliwość innego rozwiązania. Istnieje Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, który jest w dyspozycji Rady Działalności Pożytku Publicznego, czy więc w takiej sytuacji nie można by zamienić naczelnika urzędu skarbowego na Fundusz Inicjatyw Obywatelskich? Nie tworzylibyśmy dodatkowego funduszu celowego. To pytanie niech rozważy wnioskodawca.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Głos zabierze pan senator Sepioł, a następnie przystępujemy do głosowania.

**Senator Janusz Sepioł:**

To byłoby możliwe, ale zacierałoby moją główną intencję, że jest to jednak dochód budżetu państwa, bo są to podatki. Ja nie wiem dokładnie, jak działa ten Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, kto nim dysponuje i, szczerze mówiąc, nie zgłaszam takiej autopoprawki.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za...

Przepraszam, stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Piotr Kontkiewicz:**

Przedstawiam stanowisko Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Dotychczas środki niewykorzystane pozostawały w sektorze organizacji pożytku publicznego, ponieważ organizacja, która utraciła status, miała trzy miesiące na wydatkowanie środków, które jej pozostały z 1%, a dopiero wówczas występowała do ministra pracy, który wskazywał organizację spośród innych organizacji pożytku publicznego, i te pozostałe, niewydatkowane środki w terminie trzech miesięcy miały być przekazywane innej organizacji. Podkreślam: innej organizacji pożytku publicznego działającej w tym samym obszarze.

Jeśliby przyjąć jeszcze tę poprawkę, to tu jest szereg niekonsekwencji. Po co nakładać na organizację obowiązek informowania ministra, że utraciła ona swój status i jaka była kwota niewydatkowanych środków? Po co minister pracy ma wydawać decyzję, skoro środki mają wracać do naczelnika? Niech naczelnik prowadzi wówczas postępowania w trybie ordynacji podatkowej i niech on ściga organizacje społeczne. Uważamy, że nakładanie takich obowiązków na ministra pracy, jeśli środki mają wracać do naczelnika urzędu skarbowego, jest niecelowe. Dziękuję.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Bardzo proszę.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

A jeżeli ktoś chce przekazać swój 1% na określony cel, a na inny nie chce?

(*Głos z sali:* Tego nie wiemy.)

No nie wiemy, ale jeżeli daje na fundację albo na wspomnienie Janka Kowalskiego, to jeśli nie tam zostanie ten procent wydany, to gdzie? Powinno to wrócić jako podatek...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Pytanie do pana przedstawiciela ministerstwa: czy państwo mają dane, jaka jest skala środków niewykorzystanych?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Piotr Kontkiewicz:**

Organizacje sporadycznie, Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, zwracają się do nas, co znaczy, że wydają środki w okresie posiadania statusu, czyli wydają je na cele statutowe.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn:* Pani Mecenas...)

(*Senator Janusz Sepioł:* Chcecie powołać fundusz celowy i potrzebna jest do tego obsługa parytetowa, a to nie są drobne środki.)

Czy mogę, Panie Przewodniczący?

Badaliliśmy organizacje, które utraciły status w ciągu ostatnich dwóch lat, i wyszło nam, że dostały od 1 miliona zł do 2 milionów zł, a przecież jeszcze w tym okresie środki te wydały. To raczej nie będzie dotyczyło wielkiej kwoty, aczkolwiek mieliśmy w ostatnim roku jedną organizację, która musiała zwrócić 900 tysięcy zł, bo w wyniku nadzoru ministra okazało się, że organizacja działała nierzetelnie razem ze służbami... Od czasu do czasu w wyniku działań nadzorczych ministra pracy i wojewodów okazuje się, że w organizacji dysponującej większymi kwotami środków dochodzi do nieprawidłowości i wówczas kwoty środków są większe.



**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Pani...

(*Senator Janusz Sepioł*: I to będzie rosło, bo 1% roślinie cały czas.)

Pani Legislator, oddaję pani głos, bo z tego, co słyszę, ta poprawka jednak ma daleko idące czy dalej idące konsekwencje.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

Tak naprawdę trudno określić, jakie te poprawki będą miały konsekwencje i czy w ogóle przepisy te będą w stanie zafunkcjonować w praktyce, to znaczy, czy są one wystarczające, czy w wystarczający sposób określają procedurę, czy będzie wiadomo, który naczelnik urzędu skarbowego miałby być odbiorcą takich środków. Tutaj mogą powstać liczne wątpliwości, to nie jest wyjaśnione.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ja chciałbym tylko powiedzieć, że poprawka była skonsultowana z ministrem finansów.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Tak czujemy.

(*Głos z sali*: Proponujemy głosować.)

(*Senator Stanisław Kogut*: Była przecież debata, Państwo Drodzy.)

Tak jest, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań senator i panów senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Nad poprawkami dziesiątą, dwunastą i osiemną można głosować łącznie. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawkami trzynastą i dziewiętnastą.

Proszę bardzo, Pani Mecenasa.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

Jedno słowo wyjaśnienia. To jest grupa poprawek, która zmierza do tego, aby wprowadzić zakaz wydatkowania środków pochodzących z 1% na prowadzenie kampanii reklamowych. I mam tu uwagę techniczną, że poprawka obu komisji jest połączona do głosowania z poprawkami pana senatora Gintowt-Dziewałtowskiego. Jest to zabieg słuszny, poprawki te są po prostu pełniejsze, zawierają dodatkowe konsekwencje, które nie zostały uwzględnione w poprawkach komisji i dlatego poprawki komisyjne, poprawka trzynasta i dziewiętnasta, zostaną wykluczone, jeśli ten blok zostanie przyjęty. Ale to jest zabieg celowy.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Decyzja w rękach państwa senatorów.

Kto jest za? Proszę o podniesienie...

(*Głos z sali*: Chodzi o to, żeby nie można było wydawać pieniędzy...)

(*Brak nagrania*)

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (19)

Wszyscy byli za, poprawki zostały przyjęte, a tym samym poprawki trzynasta i dziewiętnasta zostały wykluczone.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czternastą, która zmierza do... Proszę to wyjaśnić, bo nie była ona omawiana w czasie debaty. To jest poprawka pana senatora Kopcia.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

To jest poprawka, która zmierza do tego, aby wszystkie programy komputerowe, bez względu na to, czy są opracowane przez organizację pożytku publicznego, czy na jej zlecenie – chodzi o programy komputerowe, które umożliwiają podatnikowi podatku dochodowego od osób fizycznych wypełnienie zeznania podatkowego – musiały zawierać informacje, czy jest możliwość swobodnego dokonania wyboru organizacji pożytku publicznego, na którą można przekazać 1%, czy też taki program takiej możliwości nie zapewnia, lecz ma na przykład ściśle wpisana jedną organizację, której nie można zmienić. Intencją pana senatora jest to, aby wszystkie programy komputerowe, które pojawiają się na rynku, bez względu na to, czy są opracowane przez organizację pożytku publicznego, zawierały taką właśnie informację.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Pan senator rozmawiał ze mną i wskazywał na sytuację, kiedy organizacje nie opracowują takiego programu, ale ktoś robi to dla nich, i wtedy można by ten przepis omijać, przepis ten więc to uszczelnia i wydaje mi się, że jest bliski naszej wspólnej intencji.

Proszę o zdanie ministerstwo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Piotr Kontkiewicz:**

Zdecydowanie, Panie Przewodniczący, Panie Senator i Panowie Senatorowie, przepis to uszczelnia, doprecyzowuje, poprawia brzmienie.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterenaścianą.

Proszę o podniesienie ręki tych, którzy są za. (19)

Wszyscy byli za, poprawka została przyjęta.

Nad poprawkami piętnastą i dwudziestą pierwszą musimy głosować łącznie, a ich przyjęcie spowoduje modyfikację poprawki dwudziestej.

Do czego one zmierzają, Pani Mecenasa?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

Poprawka piętnasta zmierza do tego, aby przepis dotyczący kadencji Rady Działalności Pożytku Publicznego pozostał w brzmieniu obowiązującym obecnie, czyli żeby ta kadencja trwała trzy lata, ale członek Rady Działalności Pożytku Publicznego mógł pełnić swoją funkcję maksymalnie dwie kadencje. A poprawka dwudziesta pierwsza jest konsekwencją dokonania takiej zmiany.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Piotr Kontkiewicz:**

Stanowisko ministerstwa jest negatywne. My oczywiście popieramy rozwój dialogu obywatelskiego, ale dopóki Rada Działalności Pożytku Publicznego jest organem opiniotwórczo-doradczym ministra pracy i polityki społecznej, naszym zdaniem powinien on mieć pełną swobodę doboru, powoływania członków rady. Jeśli wybór rady będzie demokratyczny i jeśli będzie to ciało niezależne od ministra, tylko obsługiwane przez ministra, tak jak komisja trójstronna, wtedy na pewno będzie to zmiana właściwa. Dziękuję.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemnastą.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No to dojdziemy do tego.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemnastą.

*(Głos z sali: Szesnastą.)*

Szesnastą, przepraszam.

Proszę bardzo.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

To jest poprawka, która zmierza do tego, aby wyznaczyć ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego trzydziestodniowy termin na powołanie członków nowej rady. Są to trzydzieści dni liczone od dnia zakończenia poprzedniej kadencji rady.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Piotr Kontkiewicz:**

Stanowisko ministra pracy jest negatywne. Zaproponowany termin jest krótszy niż dla powołania rady wojewódzkiej czy rady na poziomie gminy i powiatu. Tam organy te mają dwa miesiące na powołanie rady, a ta rada ma charakter ogólnopolski i powinna uwzględniać różne środowiska. Naszym zdaniem tak krótki termin może utrudnić powołanie Rady Działalności Pożytku Publicznego.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Bardzo proszę, pan senator Gintowt-Dziewałtowski.

**Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w skład Rady Działalności Pożytku Publicznego wchodzi osoby reprezentujące organizacje pozarządowe. Muszą one wyłonić swoich przedstawicieli i tego się w tym czasie nie da zrobić.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka siedemnasta. Jest to poprawka legislacyjna, przyjęta przez obie komisje.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (19)

Wszyscy byli za, poprawka została przyjęta.

Poprawka osiemnasta była przegłosowana, dziewiętnasta została wykluczona, a dwudziesta miała być zmodyfikowana, tak?

*(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: Tak.)*

Ze względu na przyjęcie....

*(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: Tak, ponieważ...)*

...poprawki pana senatora Kopcia, tak?

*(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Czy można?)*

Proszę bardzo.

**Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Panowie Przewodniczący, tu jest ważna kwestia. Otóż podczas głosowania na sali może dojść do tego, że poprawki, które odrzuciliśmy, zostaną przyjęte i wówczas poprawka w obecnym brzmieniu musi być również przyjęta. W związku z tym trzeba oznaczyć wariant drugi, który będzie dostosowany do zmiany, jaką wprowadziliśmy. Wydaje mi się, że muszą być dwa brzmienia.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Bardzo proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

Nie ma takiej potrzeby. Taka modyfikacja zostanie przeprowadzona przez Senat po ostatecznym głosowaniu.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

W takim razie kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? Oczywiście z modyfikacją, którą wymusza poprawka pana senatora Kopcia.

(*Głos z sali:* I dwudziestej drugiej.)

I dwudziestej drugiej.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Poprawka dwudziesta pierwsza? Była.

Pozostaje nam ustalenie, kto będzie przedstawiał stanowisko komisji. Do tej pory był to pan senator Gintowt-Dziewałtowski.

Czy ktoś ma inne zdanie? Nie. Prosimy więc pana senatora.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 49)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii