



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej (**258.**)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (**270.**)
w dniu 22 lipca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (druk senacki nr 1010, druki sejmowe nr 3475, 3602 i 3602-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 16)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepioł)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Proszę państwa, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Witam panią poseł Nykiel, witam pana ministra Orłowskiego, witam wszystkich gości uczestniczących w naszym posiedzeniu.

Tempo jest rzeczywiście godne 22 lipca, w związku z czym nie mamy opinii prawnej, ale pan legislator jest przygotowany do wygłoszenia swoich komentarzy. Prosiłbym pana ministra o przybliżenie istoty tego przedłożenia...

(Rozmowy na sali)

Ale bardzo proszę państwa o ciszę, bo nie jesteśmy w stanie procedować.

Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Co prawda projekt jest projektem poselskim, ale oczywiście chętnie powiem o nim dwa słowa, dlatego że jest on również wspierany – w tej chwili, jeśli chodzi o stronę formalną – przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, które przygotowało stanowisko rządu; ono jest rozpatrywane, nie ma żadnych odrębnych zdań, jeśli chodzi o resorty. Jest to projekt o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Odnosi się on do inwestycji literalnie wymienionych w załączniku, które mają swoją podstawę w rozporządzeniu unijnym, w kontekście rekomendacji także dla krajów członkowskich, dotyczących preferencyjnych rozwiązań regulacji, aby realizować te inwestycje strategiczne.

W naszej ocenie oczywiście – i to zdanie podzielił Sejm – uchwalenie jest niezbędne, aby zapewnić prawidłowy tok przygotowania i realizacji wymienionych w załączniku strategicznych inwestycji, więc nie mówimy o energetyce jako takiej, nie mówimy o inwestycjach przesyłowych

jako takich, tylko mówimy o inwestycjach wymienionych w załączniku zawierającym wykaz inwestycji w zakresie sieci przesyłowych realizowanych przez PSE. Jak już wspomniałem, są to inwestycje stanowiące projekty wspólnego zainteresowania.

Niezależnie od toczących się prac, konsultacji społecznych, rządowego projektu ustawy o strategicznych inwestycjach celu publicznego, ten projekt jest niezbędny, dlatego że dzisiaj stan zaawansowania prac nad projektem o inwestycjach celu publicznego nie pozwala na informację o tym, że może on zostać przyjęty w tej kadencji. Ale ten projekt dotyczy przede wszystkim konkretnych inwestycji, nie jest rozwiązaniem systemowym, jeśli chodzi o energetykę. Jednocześnie jest niezbędny dla zapewnienia możliwości realizacji inwestycji. Jest on specustawą, aczkolwiek korzysta wprost z doświadczeń związanych z realizowanymi już specustawami, między innymi ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, tak zwaną – mówiąc już w skrócie – ustawą lotniskową, a w największej mierze ustawą terminalową, tak zwaną specustawą terminalową; z niej korzysta w największym stopniu z racji zbliżonego charakteru, jest to też jedna z najświeższych ustaw, niezależnie od ustawy... Korzysta także z ustawy o energetyce jądrowej, również ze specustawy kolejowej.

Dlaczego o tym mówię? Dlatego że przedmiotowy charakter tego projektu jest w pełni uzasadniony także kontekstem orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, który już się wypowiadał w przypadku pozostałych specustaw, w szczególności specustawy drogowej, wskazując, że ustawa o gospodarce nieruchomościami, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odnosząca się raczej do inwestycji kubaturowych, nie pozwalają na tworzenie regulacji prawnych dla inwestycji liniowych, które z natury rzeczy muszą równoważyć interes publiczny i interesy indywidualne. Ta specustawa, nie dając inwestorowi żadnych dodatkowych uprawnień, innych niż przewidziane w specustawach, a w niektórych wypadkach dająca większe uprawnienia właścicielom, użytkownikom nieruchomości, przez które przebiegają inwestycje, także – warto to od razu na początku podkreślić – w kontekście odszkodowań odnosi się do rozwiązań ustawy o gospodarce nieruchomościami. To znaczy każdorazowo odszkodowania dotyczące ograniczenia korzystania z nieruchomości – jest to zasadą w przypadku inwestycji liniowych przesyłowych – czy wyłączeń, które w przypadku inwestycji z tego załącznika są zapewne incydentalne – jeśli chodzi o te inwestycje to

są dwa, trzy przypadki w kraju – odnosi się do wartości rynkowej nieruchomości obliczonej na podstawie operatu wraz z pewnymi dodatkowymi wartościami, tak zwanymi bonusami; ustawa umożliwia ich świadczenie na rzecz właścicieli, użytkowników nieruchomości.

Ten projekt jest w pełni popierany, jest potrzebny dla bezpieczeństwa energetycznego, a także odpowiednio, właściwie wzorem innych specustaw, odwołując się do powszechnie obowiązujących przepisów, zabezpiecza interes właścicieli i użytkowników, na których terenach będą przebiegać inwestycje. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję bardzo.

A więc jest to kolejna specustawa dotycząca realizacji inwestycji o szczególnym znaczeniu. Jak wiadomo, część tych ustaw zmierza do jednej decyzji – i lokalizacyjnej, i budowlanej – decyzji o realizacji inwestycji. W tym przypadku procedura decyzji lokalizacyjnej jest trochę inna, a decyzja budowlana będzie odrębna. Może tylko dodam, że w przypadku sieci energetycznych zajętość gruntów wiąże się z lokalizacją słupów, podparciem, jednak konieczne jest zabezpieczenie służebności w całej strefie przesyłowej, no i jest ograniczenie w strefie oddziaływania. Z analizy tego katalogu linii 400 kV – bo w zasadzie wszystkie są 400 kV – wynika, że chodzi także o sieci spinające nasz system z europejskim, z Eisenhüttenstadt, czyli z Niemcami, ze Słowacją, z Czechami i Litwą.

Jest to projekt poselski. Czy pani poseł chciałaby coś dodać?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę.

Poseł Mirosława Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo!

Uzupełniając to, co powiedział pan minister, chciałbym podkreślić również właśnie ten aspekt wspólnotowy, bo jest on ogromnie ważny. Unia Europejska nadaje inwestycjom PCI najwyższy priorytet, nawet jeśli wchodzi one w różne konflikty z programem Natura 2000; tutaj jest szczegółowe wyjaśnienie, jak należy traktować tego typu inwestycje.

To, co chciałbym podkreślić Wysokiemu Senatowi, to to, że jedna z linii, Kozienice – Ołtarzew, w przypadku której w tej chwili trwają uzgodnienia Polskich Sieci Elektroenergetycznych, wzbudziła dużo kontrowersji. Na pewno państwo o tym słyszeliście, bo wczoraj był duży protest. W toku prac poselskich przyjmowaliśmy liczne reprezentacje gremiów społecznych. Jako że projekt jest realizowany w trybie ekstraordynaryjnym, organizowaliśmy spotkania, rozmawialiśmy również z panem prezesem PSE i wyjaśnialiśmy wszystkie niezbędne kwestie podnoszone przez stronę społeczną.

W wyniku wczorajszych poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu... Uwzględniliśmy tę incydentalną kwestię, o której mówił pan minister, czyli kwestię stacji elektroenergetycznych, bo jedynie one wymagają wyłączenia,

nie linie, tylko stacje. Z tego, co wiem, wynika, że w tym przypadku jest tylko jeden budynek podlegający... Ale zgodziliśmy się na zwiększenie do stu sześćdziesięciu dni...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Stu dwudziestu? Zgodziliśmy się na wydłużenie właśnie czasu na wyłączenie z sześćdziesięciu do stu dwudziestu dni, żeby uwzględnić interes społeczny ludzi, których to dotknie. Ale – tak jak podkreślał pan minister – ja też chciałbym podkreślić, że chodzi o jeden budynek w przypadku linii Kozienice – Ołtarzew. Jest również rozważana inna linia, o której być może pan prezes zechce powiedzieć, jeśli Wysoki Senat sobie tego zażyczy. Wydaje mi się, że mimo że procedujemy nad tą ustawą w takim szybkim trybie, uwzględniliśmy wszystkie aspekty społeczne.

Wnoszę tylko jeszcze do pana ministra... Chodzi o to, co obiecaliśmy w Sejmie, o uwzględnienie ewentualnie tego dopracowania, żeby mogli dostawać odszkodowanie w takim przypadku... Jeśli pan minister przygotowuje odpowiednie regulacje, to bardzo proszę, bo obiecaliśmy to w Sejmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Główny Leglator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne nie zdążyło przygotować stanowiska. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Zgłaszał się pan senator Kleina. Potem pan senator Matusiewicz i pan senator Dobkowski.

Senator Kazimierz Kleina:

Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym zapytać... W tej ustawie są wymienione inwestycje o podstawowym znaczeniu. Czy to oznacza, że jeżeli w najbliższym czasie pojawi się jakaś istotna inwestycja także o takim charakterze, to ona nie będzie objęta tą ustawą? Czy nie lepiej byłoby jednak wprowadzić taki zapis, który określałby, jakiego rodzaju inwestycje energetyczne... Żeby stały się one takimi inwestycjami, aby można było realizować te zadania. Bo my ciągle robimy jak na poziomie uchwały rady gminy: jak budujemy wodociąg z Łeby do Nowęcina, to podejmujemy uchwałę w tej sprawie. Sejm i Senat powinny podawać generalne przepisy, a później już – że tak powiem – na poziomie wykonawczym inwestycje, które spełniają wymogi, są zaliczane do inwestycji... Dlaczego tak nie jest?

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Rozumiem, że chodzi o linie 400 kV, ale nie jest to zbiór otwarty, tylko jest to zbiór zamknięty, według załącznika.

Pan senator Matusiewicz. A potem pan minister będzie odpowiadał na trzy pytania łącznie.

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Pani Poseł! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Zaproszeni Goście!

Tryb procedowania nad tą ustawą jest isticie ekspresowy. Sejm uchwalił ją dzisiaj. Biuro Legislacyjne nie przygotowało opinii, więc uważam, że w ogóle nie powinniśmy procedować nad tą ustawą bez opinii Biura Legislacyjnego, zwłaszcza że... Ja osobiście mam szereg wątpliwości odnośnie do trybu w postępowaniu administracyjnym, trybu odszkodowawczego, który przewiduje odwołania w toku instancji... Decyzję podejmuje wojewoda, przysługuje odwołanie do ministra, jest kontrola sądu administracyjnego.

Ale chciałbym zapytać panią poseł i pana ministra o to, co z zasadami dotyczącymi służebności przesyłu. Była nowelizacja przepisu art. 305¹ i następnego kodeksu cywilnego po wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zmienione przepisy obowiązują od sierpnia 2008 r. W sądach jest wiele spraw o ustalenie wynagrodzenia za służebność przesyłu. Jak się to ma do tamtych żądań odszkodowań? Czy wypłaty odszkodowań w trybie postępowania administracyjnego zamykają właścicielom nieruchomości drogę do żądania odszkodowania na zasadach prawa cywilnego, czyli w sądzie powszechnym? Czy będą mogli występować z takim roszczeniem, czy nie? Czy państwo w toku procesu legislacyjnego w Sejmie braliście to pod uwagę, czy nie? Bardzo proszę o odpowiedź panią poseł i pana ministra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dobrze. Rozumiem pytanie, ale chodzi mi jeszcze o pierwszą część pana wypowiedzi. Czy to była konstatacja, czy wniosek formalny?

Senator Andrzej Matusiewicz:

Myślę, że powinien być... Składałem wniosek o odroczenie posiedzenia komisji, dopóki nie będzie opinii Biura Legislacyjnego. Proszę państwa, musimy się szanować. Mamy tworzyć dobre prawo, a taka bieżączka legislacyjna, która trwa od paru tygodni, niestety temu nie sprzyja.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dobrze. Więc ja w tej sprawie zgłaszam sprzeciw. Zaraz będziemy nad tym głosować, tylko jeszcze trzeci pytający, który się zgłosił...

Pan senator Dobkowski.

Senator Wiesław Dobkowski:

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie: dlaczego jest to projekt poselski, a nie projekt rządowy, który wymagałby odpowiednich konsultacji? Czy chodzi o ominięcie konsultacji?

I jeszcze mam takie pytanie: czy w ogóle jest jakiś nakaz, na przykład Unii Europejskiej, że musimy w jakimś szybkim terminie przyjąć tę ustawę? Z czego wynika taki pośpiech? Czy mamy płacić jakieś kary za to, że później to ustalimy, czy nie? Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Czemu nie jest rządowy i terminy...

Proszę państwa, ponieważ przez pana senatora Matusiewicza został zgłoszony wniosek o przerwanie posiedzenia, odłożenie debaty o tym projekcie do czasu uzyskania opinii Biura Legislacyjnego...

Kto z państwa jest za wnioskiem pana senatora Matusiewicza? (8)

Kto jest przeciw? (10)

Czy ktoś się wstrzymał? (0)

Wniosek nie uzyskał poparcia.

W takim razie proszę pana ministra... Ewentualnie, gdyby pani poseł miała ochotę odpowiedzieć na te trzy pytania...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Odnosząc się do pytania pana senatora Kleiny, chciałbym powiedzieć, że taka jest istota specustawy zgodnie z systemowym ujęciem i oceną Trybunału Konstytucyjnego. Kiedy realizujemy specustawę, musi być bardzo silne uzasadnienie, dlaczego to rozwiązanie jest rozwiązaniem specjalnym. W takim razie specustawa nie może mieć charakteru otwartego, bo wtedy byłaby narażona na zarzut niekonstytucyjności. Jeśli ograniczamy ją przedmiotowo do określonych inwestycji, to nie tworzymy ścieżki dla całego sektora, a przypomnę – akurat to też jest ważne, jeśli chodzi o tę dyskusję, o wsparcie tego projektu – że dzisiaj jedyną branżą, w przypadku której nie ma właściwego dla niej rozwiązania, jest energetyka. Ale skoro jest mowa o konstytucyjności, to trzeba dodać, że zgodnie z orzeczeniami Trybunału Konstytucyjnego podstawowym, kluczowym argumentem jest ograniczenie przedmiotowe do określonych inwestycji, a nie rozwiązanie, które miałyby zastępować powszechne rozwiązania.

Aczkolwiek dylemat pana senatora jest prawdziwy w tym sensie, że pewnie w przypadku tej branży też powinna być, tak jak w przypadku innych inwestycji liniowych, powszechna regulacja, ale tymi powszechnymi regulacjami rząd zajmuje się w ramach prac nad ustawą o inwestycjach celu publicznego. To jest nowe rozwiązanie, po wieloletnich próbach Ministerstwa Gospodarki, po ustawie korytarzowej, która nie została dobrze przyjęta przez wszystkich zainteresowanych tą ustawą... Stąd MIR od kilkunastu miesięcy pracuje nad nowym ujęciem, które – jak się wydaje – jest dużo korzystniejsze zarówno z punktu widzenia obywateli, jak i w przypadku inwestycji.

Jeśli chodzi o tempo, to pragnę wspomnieć, że oczywiście ten projekt nie powstał dwa czy trzy tygodnie temu. Ten projekt był dosyć długo opracowywany, rzetelnie, jeśli

chodzi o stronę prawną, i przede wszystkim nie tworzy on nowych instytucji, nowych rozwiązań, tylko odnosi się do gotowych i sprawdzonych doświadczeń, rozwiązań z innych specustaw. Więc nie mówimy o tworzeniu w ogóle jakiegoś nowego bytu prawnego, tylko tak naprawdę o wykorzystaniu w przypadku wskazanych w załączniku inwestycji gotowych rozwiązań, powszechnie obowiązujących. Stąd także ocena ministerstwa, które zajmuje się zagadnieniami zarówno gospodarki nieruchomościami, jak i planowania, jest wysoka, jeśli chodzi o jakość prawną.

Jeśli chodzi o tempo przyjęcia ustawy, o którym państwo senatorowie mówią... Tak, ta ustawa jest wymagana przez dyrektywę unijną – wspomnianą przeze mnie, wspomnianą przez panią poseł – jako dotycząca inwestycji ważnych dla całego rynku europejskiego, jako projekt wspólnego zainteresowania. Z dyrektywy wprost wynika zobowiązanie kraju członkowskiego do przygotowania regulacji mających na celu zrealizowanie tych inwestycji. Bo mówimy nie tylko o bezpieczeństwie energetycznym naszego kraju, ale o wspólnym rynku, także w kontekście energetyki.

Jeszcze tylko powiem, w odniesieniu do tego pierwszego pytania, że nie będzie potrzeby wskazywania nowych, innych linii przesyłowych 400 kV, dlatego że PSE – rozumiem, że pan prezes to potwierdzi, jeśli będzie trzeba – ma swoje plany inwestycyjne i obliczenia dotyczące potrzeb na dużo dłuższą perspektywę i nie planuje innych linii przesyłowych 400 kV w tym zakresie. Więc załącznik odpowiada krajowym planom i potrzebom inwestycyjnym PSE.

Jeśli chodzi o projekt poselski, projekt rządowy, to – tak jak wskazywałem – trwają prace nad projektem rządowym, ale on się odnosi do dużo szerszego zakresu inwestycji, kompiluje rozwiązania specustawowe właściwie z wszystkich dziedzin, oprócz megaustawy telekomunikacyjnej, która nie odnosi się tylko do realizacji inwestycji. Jego przyjęcie zajmie jeszcze dłuższy czas, prawdopodobnie będzie on przyjmowany przez kolejną kadencję. A projekt poselski – jest to oczywiste – został zastosowany też z tego powodu, aby w odpowiednim czasie móc wprowadzić regulację dla energetyki liniowej przesyłowej 400 kV, ze względu na wszystkie argumenty, które podnosiłem. Jak mówiłem – już się do tego odnosiłem – wynika to wprost z rekomendacji z dyrektywy unijnej.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Na pytanie pana senatora...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski: A, przepraszam, jeszcze był...)

...Matusiewicza może odpowie pani poseł, która zgłaszała się do odpowiedzi.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Jeśli mogę, bo była mowa o służebności... Wspominany art. 305¹ k.c. odnosi się do istniejących służebności, zaszłości. Ustawa w ogóle nie dotyczy tego zagadnienia. Kwestia ograniczenia korzystania z nieruchomości, służebności, a właściwie ograniczenia korzystania z nieruchomości,

bo ustawa o gospodarce nieruchomościami nie posługuje się terminem „służebność”... Rozwiązania wykorzystane w specustawie odwołują się wprost do ustawy o gospodarce nieruchomościami, a więc do istniejących od wielu lat rozwiązań z ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeśli chodzi o ograniczenie korzystania z nieruchomości.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Czy są jakieś kolejne wnioski?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ani pan minister, ani pani poseł nie odpowiedzieli na moje pytanie. Jeszcze raz je powtórzę: czy tryb odszkodowawczy w postępowaniu administracyjnym wyłącza tryb dochodzenia roszczeń sądowych właścicielom nieruchomości, których prawa własności zostaną ograniczone z powodu tej specustawy, przez to, że linie przesyłowe będą biegle...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

To są dwa różne tryby, Panie Senatorze. Ja jednak odnoszę wrażenie, że udzieliłem odpowiedzi na to pytanie. Tryb odszkodowawczy odnosi się do wartości rynkowej i jest wprost przewidziany w ustawie o gospodarce nieruchomościami, z pełną procedurą wynikającą z k.p.a., a następnie – oczywiście w miarę potrzeb – z kontrolą sądową sądów administracyjnych, więc on nie odnosi się do rozwiązań z k.c.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Nie wyłącza...

(Głos z sali: Nie wyłącza.)

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby jeszcze zabrać głos? Bo ja chciałbym...

(Głos z sali: Pan.)

Goście też będą zaraz zabierać głos.

Chciałbym zgłosić dwie poprawki. Pierwsza dotyczy art. 21 i odszkodowań. Chodzi o to, żeby na wniosek osoby uprawnionej do odszkodowania można było wypłacić zaliczkę w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji w decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Wypłata zaliczki następowałaby jednorazowo w ciągu trzydziestu dni od dnia złożenia wniosku. Osoba, której wypłacono zaliczkę, czy jej spadkobiercy byliby zobowiązani do zwrotu zaliczki, jeśli w wyniku ustalenia lokalizacji przebieg sieci zostałyby zmienione, uchylony w całości lub w części dotyczącej...

(Rozmowy na sali)

Proszę państwa, przepraszam, ale ten poziom rozmów uniemożliwia procedowanie.

Druga poprawka, którą chciałbym zgłosić, dotyczy art. 29, w którym skreślono by pkt 2. Chodzi o to, żeby w ten sposób uspoźnić rozwiązanie dotyczące ustalenia stawek procentowych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości przez inwestora realizującego strategiczną inwestycję w zakresie sieci przesyłowych. Chodzi o to, żeby wszędzie była stawka 1% ceny nieruchomości.

To były dwie poprawki.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Panie Przewodniczący, czy mogę...*)

Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Jeśli można, chciałbym skomentować tę drugą z zaprezentowanych poprawek. Wydaje mi się, że właściwe byłoby skreślenie pktu 2 w art. 30, a nie w art. 29, ponieważ zmieniła się numeracja artykułów.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Okej.

Widziałem jeszcze zgłaszających się senatorów... Nie. Pan minister prosił o głos.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Tak.

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Skoro na początku pan senator przedstawia, w naszej ocenie, oczywiście, bardzo dobre poprawki, to może byłoby zasadne... Ponieważ chcielibyśmy zaproponować też doprecyzowanie art. 19, przedstawilibyśmy w tej chwili uzasadnienie, które umożliwiłoby ewentualnie państwu senatorom podjęcie decyzji o wniesieniu poprawki. Czy mogę...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak? To jeśli mogę, chciałbym prosić pana ministra Ziemskiego o przedstawienie...

Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego Paweł Ziemiński:

Wysoka Komisjo!

Chodzi o art. 19 ust. 6, który stanowi podstawę udzielenia pozwolenia na budowę i de facto rozpoczęcia realizacji inwestycji będącej przedmiotem ustawy. Przepis stanowi o tym... Cały art. 19 stanowi o tym, że decyzja o ustaleniu lokalizacji jest podstawą do przejęcia własności, nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa i w dalszej kolejności przekazania inwestorowi do realizacji inwestycji. Podstawą przejęcia nieruchomości na własność jest decyzja ostateczna.

W art. 19 ust. 6 jest mowa o tym, że wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci jest podstawą do tego, ażeby inwestor, składając wniosek o pozwolenie na budowę, złożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,

co jest niezbędne do tego, żeby w ogóle możliwe było przeprowadzenie postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę. Jednakże decyzja nie musi być ostateczna, żeby inwestor mógł złożyć wniosek i żeby można było rozpocząć procedury zmierzające do uzyskania pozwolenia na budowę.

Poprawka, którą zamierzamy zaproponować, zmierza do tego, ażeby możliwe było udzielenie pozwolenia na budowę, zanim decyzja lokalizacyjna stanie się ostateczna, niemniej rozpoczęcie robót budowlanych mogłoby nastąpić dopiero w momencie, w którym decyzja lokalizacyjna nabierze waloru ostateczności. Ma to na celu ochronę zarówno osób, które zostały dotknięte tą inwestycją poprzez wywłaszczenie... Mają one gwarancję, że dopóki...

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Proszę zaproponować tekst poprawki. W tej chwili ust. 6 brzmi: „z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 7 i 8, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane”.

Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego Paweł Ziemiński:

Tak. Po „prawo budowlane” skreślamy kropkę, stawiamy przecinek i dodajemy tekst o następującym brzmieniu: „z tym że rozpoczęcie robót budowlanych może nastąpić z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stała się ostateczna”.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dobrze, to ja przejmuję tę poprawkę dotyczącą art. 19 ust. 6; chodzi o to, żeby rozpoczęcie robót było możliwe, kiedy decyzja stanie się ostateczna.

Czy ktoś z naszych gości chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić, bo to jest nagrywane, więc żeby było jasne...

Przedstawiciel Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las” Jarosław Stecki:

Dzień dobry państwu.

Jarosław Stecki, przedstawiciel Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las”.

Proszę państwa, bardzo dziękujemy za umożliwienie...

(*Przewodniczący Janusz Sepioł: Przepraszam, nie usłyszałem.*)

Jarosław Stecki, przedstawiciel Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las”.

(*Przewodniczący Janusz Sepioł: Stowarzyszenie mieszkańców...*)

Bardzo dziękuję za możliwość uczestnictwa w dzisiejszym spotkaniu w imieniu swoim oraz koleżanek i kolegów.

Chciałbym państwu powiedzieć, że uczestniczyliśmy we wcześniejszych posiedzeniach komisji sejmowej, która pracowała nad tą ustawą. Zachęcam państwa do tego, żebyście przejrzieli archiwalne nagrania z posiedzeń komisji, ponieważ akurat po przedstawieniu tych dwóch czy trzech poprawek miałem swoiste *déjà vu* z tego prostego powodu, że były to także argumenty podnoszone przez stronę społeczną. Bardzo prosimy, żeby państwo senatorowie rozważyli możliwość ponownego złożenia poprawek, nad którymi procedowano na posiedzeniach komisji sejmowej, szczególnie pierwszej poprawki, która składała się z czterech zmian zaproponowanych przez posłów SLD. W przypadku dwóch strona rządowa nie wносиła uwag, popierała je, a w przypadku dwóch ostatnich była przeciwna. Ze względów proceduralnych głosowano nad tym *en bloc*, ale – jak rozumiem – dwie pierwsze poprawki nie budziły żadnych wątpliwości. Bardzo prosimy, żeby państwo to rozpatrzyli.

Co do...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Janusz Sepioł: No właśnie. Czy mógłby pan powiedzieć w dwóch słowach na czym polega ta poprawka, którego artykułu dotyczy i o co chodzi?)

Dobrze, już cytuję.

Poprawki dotyczyły art. 4. Pierwsza poprawka art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. c. Poprawka miała polegać na tym, żeby po słowach „charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji” wykreślić słowa „oraz danych charakteryzujących jej wpływ na środowisko”. To była pierwsza poprawka, która nie budziła wątpliwości posłów ani strony rządowej.

Druga poprawka. Chodziło o to, aby w art. 4 wykreślić ust. 2 o następującej treści: „nie można uzależniać ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków”.

Rozumiem, że posiedzenie komisji zostało utrwalone, można to zweryfikować. Do tej poprawki posłowie i strona rządowa także nie wnosili uwag, przychylni się...

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Dobrze, dziękuję bardzo...)

Jeszcze jedna sprawa.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Proszę bardzo.)

Jako że oczywiście nie mam możliwości zgłoszenia tych poprawek, tylko robię to w formie przypomnienia tego, co było przedmiotem posiedzenia komisji sejmowej, mam wielką prośbę do państwa, żeby ponownie zastanowić się nad poprawkami uchylającymi stosowanie niektórych artykułów kodeksu postępowania administracyjnego, które – w rozumieniu strony społecznej – jeśli chodzi o całe procedowanie nad stosownymi decyzjami administracyjnymi, tak naprawdę dewastuje uprawnienia stron postępowania i zaburza symetrię w relacji członkowie postępowania – organy administracji rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze widziałem jedną osobę chcącą zabrać głos.

Chciałbym się tylko zorientować, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos, bo pani chciała i pani. Czyli dwie panie zabrają głos i na tym skończymy wystąpienia gości.

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Lokalnej Grupy Działania „Ziemia Chełmońskiego” Joanna Skrzywanek-Narojczyk:

Dzień dobry państwu. Joanna Skrzywanek-Narojczyk LGD „Ziemia Chełmońskiego”, jednaście gmin Mazowsza.

Drodzy Państwo, wczoraj to było jeszcze w Sejmie, dzisiaj jest już u państwa w Senacie. Oczywiście bardzo dziękuję senatorowi, który wnioskował, żeby jednak to powróciło i żeby państwo dzisiaj nad tym nie procedowali. Powiem państwu bez ogródek, bardzo wyraźnie i dużymi literami: wątpię, żeby ktokolwiek z państwa te dwadzieścia osiem stron wnikliwie, kompetentnie, angażując się, w pełni przeanalizował, tak żeby móc dzisiaj podejmować decyzje.

Drodzy Państwo, mój kolega pokazał państwu jeden z przykładów, a jest ich dużo więcej. Postulowaliśmy więcej poprawek, ale one nie znalazły poparcia w Sejmie. Państwo jesteście drugą izbą. Przyjrzyjcie się temu bardzo skrupulatnie. To jest istotna ustawa. To, że ona rzeczywiście wymienia konkretne dwadzieścia trzy decyzje, to naprawdę nie jest nic, to są dwadzieścia trzy ogromne krajowe decyzje, które wtargną w życie obywateli. Wy jesteście naszymi reprezentantami. Proszę was bardzo, uszanujcie to i wejrzyjcie w to raz jeszcze, naprawdę. Czy państwo znają tę ustawę?

Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że zgodnie z procedurą prac nad ustawami w Senacie w czasie debaty plenarnej jest jeszcze możliwość składania poprawek i zwołania dodatkowego posiedzenia komisji; to tylko gwoli wyjaśnienia.

Jeszcze pani się zgłaszała. Potem udzielię głosu panu senatorowi.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Otwarta Brama” Anna Matkowska:

Witam państwa. Anna Matkowska, Stowarzyszenie „Otwarta Brama”.

Również dziękuję za możliwość uczestniczenia w posiedzeniu komisji.

Chciałabym tylko zwrócić uwagę... Chciałabym odpowiedzieć na to, co mówił pan przewodniczący. Niestety nie mieliśmy możliwości... Zamknięto nam drogę do tego, żeby zrobić jakiegokolwiek konsultacje. Na posiedzeniach komisji sejmowych zwracaliśmy uwagę na to, że ustawa nie przeszła pełnych konsultacji ani opiniowania, a poza tym czas, w którym się nad nią proceduje, sprawił, że nie mie-

liśmy nawet szansy ani możliwości sprawdzenia wszystkich opinii, jakie mogłyby przyjść z innych województw czy innych organów, które są upoważnione... Na przykład szukaliśmy opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego do tej ustawy, ale niestety nie znaleźliśmy jej. Przyszła tylko jedna opinia chyba trzech województw, a przypominam, że ta specustawa nie dotyczy tylko trzech województw.

Poza tym w uzasadnieniu...

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Nie, ale można napisać...)

W uzasadnieniu do ustawy przywołuje się tylko sześć rozporządzeń. Zapomniano o jednym bardzo ważnym rozporządzeniu, to jest o rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 1391/2013 z dnia 14 października 2013 r. Nie powołano się na to rozporządzenie w uzasadnieniu.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: A czego ono dotyczy?)

Dotyczy ono oczywiście całej decyzji nr 347, głównie, na podstawie której proceduje się nad tą specustawą. Jest to uzupełnienie głównego rozporządzenia z 17 kwietnia 2013 r.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Jaki jest tytuł? Może pani przeczytać tytuł?)

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 347/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. To jest główne...

(Przewodniczący Janusz Sepioł: W sprawie?)

A uzupełnienie, którego nie ma w uzasadnieniu ustawy, jest z 14 października 2013 r., nr 1391/2013.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Proszę państwa, zamknąłem listę mówców. Rozumiem, że są jakieś głosy ad vocem. Tak?

(Przedstawiciel Stowarzyszenia „Otwarta Brama” Anna Matkowska: Trudno mówić ad vocem...)

Nie, poza panią zgłaszają się...

Dają panom po minucie.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las” Jarosław Stecki:

Nie potrzebuję minuty. Ponownie Jarosław Stecki.

Mam do państwa pytanie. Czy jeśli jutro formalnie wpłynę do komisji wnioski o wysłuchanie publiczne, to komisja przyjmie ten wniosek i dopuści możliwość wysłuchania publicznego?

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Nie. Od razu odpowiadam, że wysłuchania publicznego nie będzie, ale jest jeszcze czas, żeby senatorowie mogli się zapoznać z państwa wnioskami i zgłosić je jutro w czasie debaty plenarnej. Wtedy komisja zbierze się jeszcze raz i będzie dyskutować nad wnioskami zgłoszonymi w czasie debaty plenarnej.

Pan jeszcze...

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Jakość Życia” Ireneusz Kozera:

Dzień dobry. Ireneusz Kozera, Stowarzyszenie „Jakość Życia”.

Wysoka Komisjo!

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Chciałbym tylko zwrócić uwagę... zrobić pewną dygresję odnośnie do samej ustawy. Jesteśmy odbierani, proszę państwa, pewnie również przez was, jako przeciwnicy nowoczesności, przeciwnicy linii przesyłowych czy przeciwnicy elektryfikacji kraju, co jest zupełną nieprawdą...

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Ale żadne takie słowa nie padły, więc walczy pan z przeciwnikiem, którego sobie pan wykreował.)

Przepraszam?

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Walczy pan z jakąś opinią, którą sobie pan wykreował. Żadne z tych sformułowań tutaj nie padło.)

Wiem, jakie padają w relacjach z inwestorem, który jest inicjatorem tej ustawy, w relacjach z parlamentarzystami.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę pozwolić mi dokończyć. Dostałem minutę i chciałbym zakończyć wątek.

Mili Państwo, procedujecie nad ustawą, która bardzo głęboko wryje się w życie osób, których bezpośrednio dotknie. Procedujecie nad ustawą, w której uzasadnieniu podniesiono kwestię konieczności przyspieszenia realizacji inwestycji, ale nie uzasadniono w żaden sposób, dlaczego takie przyspieszenie jest potrzebne. Jest potrzebne, ponieważ przez wiele lat było wiele zaniechań w procesie planowania przestrzennego kraju.

W tej chwili, konkretnie na przykładzie województwa mazowieckiego, mamy do czynienia z sytuacją, w której korytarz przewidziany pod budowę linii Kozienice – Ołtarzew został przesunięty, w naszej opinii niezgodnie z prawem, i to budzi kontrowersje. Od momentu, w którym jako strona społeczna oprotestowaliśmy to, prace w komisjach sejmowych nabrały wyjątkowego tempa. Teraz mamy do czynienia z bardzo szybkim przekazaniem sprawy z Sejmu do Senatu. W interesie być może inwestora, ale być może też innych osób leży ogromne przyspieszenie tempa pracy nad tą ustawą, która może mieć sens, jeśli chodzi o samą ustawę, ale pewne jej zapisy i złe użycie, w złym kontekście, tej ustawy spowoduje ogromną krzywdę ludzką.

Wczoraj na posiedzeniu komisji sejmowej była dyskusja, która nastąpiła dopiero w momencie, kiedy poprosiłem posłów biorących w nim udział o zaprzestanie automatycznego głosowania zgodnie z wytycznymi partyjnymi i wsłuchanie się w argumentację dotyczącą konkretnych poprawek.

Jeden przykład, który pokazuje właśnie złe myślenie w kontekście procedowania nad tą ustawą. Propozycja, która na szczęście została przegłosowana, wydłużenia terminu zwolnienia nieruchomości z sześćdziesięciu do stu dwudziestu dni została negatywnie zaopiniowana przez inwestora oraz stronę rządową; argumentowano, że sześćdziesiąt dni to wystarczająco dużo czasu, żeby ktoś się przeniósł, a to w sumie dotyczy niedużej grupy osób. Wiem,

że być może to taka nieduża grupa osób, która nie robi wielkiej różnicy w sondażach, jednak chodzi o ogromną krzywdę ludzką, ponieważ musimy kazać przenosić się ludziom z całym dorobkiem, bardzo często na terenach wiejskich – podkreślam – czyli to nie jest przeprowadzka z mieszkania do mieszkania, tylko przeniesienie maszyn, inwentarza itd., jeżeli na przykład jest potrzeba budowy stacji przesyłowej. Wobec tego jest to ustawa, która może być wykorzystana jako narzędzie ogromnej krzywdy ludzkiej, a proceduje się nad nią jak nad plastrem, który ma na celu zalepienie dziury spowodowanej przez lata zaniechań zarówno na poziomie samorządu terytorialnego, jak i rządu, który jest stroną nadzorującą i powinien nadzorować pewne procesy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję bardzo.

Widzę jeszcze... Bardzo proszę, udzielam panu głosu.

Prezes Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA Henryk Majchrzak:

Szanowny Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Henryk Majchrzak, prezes Polskich Sieci Elektroenergetycznych.

Nie zamierzałem odpowiadać, bo nie zostałem poproszony o odpowiedź, ale poczułem się zobowiązany do wyjaśnienia.

Proszę państwa, wśród tych dwudziestu trzech linii wymienionych w załączniku do ustawy znajduje się kilka, które są w końcowej fazie realizacji, względnie zostały oddane w ciągu ostatnich kilku miesięcy; wynika to z upływu czasu, bowiem początki tej ustawy sięgają ubiegłego roku. I w przypadku tych wszystkich linii – mogę je w tej chwili wymienić z pamięci, a więc na odcinkach Ełk – Granica, Miłosna – Siedlce Ujrzanów, Ostrołęka – Łomża – Narew oraz Łomża – Ełk, czyli to są cztery linie – nie odnotowaliśmy ani jednego przypadku wysiedlenia mieszkańców z ich miejsca zamieszkania, więc bardzo bym prosił, żeby nie epatować opinii publicznej takimi informacjami. Procesy, które wynikają z decyzji lokalizacyjnej, odnoszą się do prawa do dysponowania nieruchomością przede wszystkim i w 99,99%, żeby uzyskać prawo drogi, czyli prawo służebności... W istocie, jak pokazują te inwestycje, nie dochodzi do zmiany charakteru użytkowania terenów, na których przebiegają linie. To jest zasadnicza idea naszego działania. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Jurcewicz. Proszę bardzo.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Pani Poseł! Szanowne Komisje!

Po wysłuchaniu pana Steckiego... Przepraszam, jeżeli nie powiedziałem poprawnie nazwiska. Chciałbym – właśnie na podstawie pana wypowiedzi – zaprzeczyć wątkom, które starał się wprowadzać ostatni mówca, zupełnie nie rozumiem po co. Składałem dwie poprawki. Chodzi o to, aby w art. 4 w ust. 1 pkt 4 nadać lit. c brzmienie „charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji” oraz skreślić ust. 2 w art. 4. Zgłaszam te dwie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan senator Matusiewicz. Proszę bardzo.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Odnosnie do poprawki drugiej, art. 21 ust. 12... To jest poprawka pana przewodniczącego Janusza Sepiōła. Proszę zwrócić uwagę, że uzasadnienie tej poprawki jest sprzeczne z ust. 12, bo z ust. 12 wynika, że osobie, która jest uprawniona do otrzymania odszkodowania, ma zostać wypłacona zaliczka w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji. A z uzasadnienia wynika, że nie zostanie to wypłacone, dopóki decyzja nie stanie się ostateczna. Więc należy albo zaproponować poprawkę mówiącą o tym, że będzie rygor natychmiastowej wykonalności, żeby uczynić zadość temu, żeby 70% było wypłacane jako zaliczka, bo chyba w interesie właściciela nieruchomości leżałoby to, żeby jak najszybciej dostał tę zaliczkę, przynajmniej w takiej wysokości, jaką ustanowił sąd pierwszej instancji, a jeśli chce więcej, może się odwoływać do organów drugiej instancji... Mam propozycję, żeby taki był zapis, jeżeli pan autor się zgodzi. A jeżeli nie, to będę to zgłaszał na posiedzeniu plenarnym.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Pan minister chciał coś wyjaśnić.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Szanowny Panie Senatorze! Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ten przepis mówi dokładnie o tym, co pan senator chciałby dodatkowo precyzować, to znaczy mówi o tym, że 70% odszkodowania w postaci zaliczki wypłaca się na podstawie ustalonej przez organ pierwszej instancji wysokości odszkodowania. 100%, a więc pozostałą część, wypłaca się po uzyskaniu waloru ostateczności. Więc ten przepis dokładnie odpowiada temu, co zgłosił pan senator. Nie ma potrzeby dodatkowej regulacji, nie ma też sprzeczności, jeśli chodzi o uzasadnienie: 70% jako zaliczka po ustaleniu wysokości odszkodowania przez organ pierwszej instancji, a 100% po uzyskaniu waloru ostateczności.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Nie ma potrzeby zaliczkowania...

Senator Andrzej Matusiewicz:

No, muszę polemizować z panem ministrem, bo w uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że w przypadku wniesienia od tej decyzji odwołania do organu wyższego stopnia wypłata odszkodowania przesuwana się o kolejne kilka miesięcy.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Czyli jest to uwaga do uzasadnienia, a nie do poprawki? *(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Okej. Ale będziemy głosować nad poprawką, a nie nad uzasadnieniem.

(Senator Andrzej Matusiewicz: Ale żeby była możliwość wypłaty 70% na podstawie decyzji sądu pierwszej instancji, powinien być rygor natychmiastowej wykonalności i k.p.a. przewiduje...)

To jest osobny wniosek, dotyczący nadania rygoru natychmiastowej wykonalności tej decyzji.

Czy senatorowie chcieliby jeszcze zabrać głos, zgłosić poprawki legislacyjne? Nie widzę chętnych.

Przystępujemy do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami.

Pierwsza poprawka dotyczy art. 30 pktu 2. Chodzi o to, żeby opłaty za wieczyste użytkowanie nieruchomości były tej samej wysokości, czyli o podniesienie do 1%...

Rozumiem, że rząd opiniuje to pozytywnie.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Paweł Orłowski:**

Tak jest.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (8)

Druga poprawka dotyczy dodania w art. 21 ust. 12 i 13 mówiących o tym, że w momencie, kiedy została już wydana decyzja lokalizacyjna, wypłaca się na wniosek 70% odszkodowania w formie zaliczki.

Kto jest za? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (8)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia dotyczy art. 19 ust. 6, a mówi o tym, że można wydać decyzję o pozwoleniu na budowę na podstawie nieostatecznej decyzji lokalizacyjnej, ale rozpoczęcie robót będzie mogło nastąpić dopiero po uprawomocnieniu się tej decyzji.

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (9)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czwarta dotyczy art. 4 ust. 1 lit. c. Następuje skreślenie słów „oraz danych charakteryzujących jej wpływ na środowisko”.

Kto jest za? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (9)

Poprawka została przyjęta.

I druga poprawka w art. 4. Chodzi o skreślenie w całości ust. 2: „nie można uzależniać ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków”.

Kto jest za? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (9)

Poprawka została przyjęta.

Zakończyliśmy głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami, w związku z czym przystępujemy do głosowania nad całą ustawą.

Kto z państwa jest za? (10)

Kto jest przeciw? (8)

Czy ktoś się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów chciałby być sprawozdawcą tej ustawy na posiedzeniu plenarnym?

Pan senator Michalski się zgłosił. Bardzo dziękuję.

W tej chwili dziękuję naszym gościom.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 08)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii