



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (240.)
w dniu 21 lipca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Kolejowym (druk senacki nr 997, druki sejmowe nr 3582, 3599 i 3599-A)
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 981, druki sejmowe nr 3517 i 3619).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Kolejowym oraz rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw.

Czy ze strony senatorów są uwagi do porządku naszego posiedzenia? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu prawa? Nie.

W takim razie jeszcze raz serdecznie witając wszystkich państwa: ministrów i osoby im towarzyszące, innych gości oraz członków naszej komisji, rozpoczynamy procedowanie nad ustawami.

Jako pierwszą rozpatrzmy ustawę o zmianie ustawy o Funduszu Kolejowym.

Panie Ministrze, prosimy o krótką prezentację wspomnianej ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żalobka:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wprawdzie mam przyjemność wypowiadać się w imieniu rządu, ale faktycznie jest to projekt poselski. Z góry zaznaczę, że ministerstwo infrastruktury ustosunkowuje się do niego pozytywnie, ponieważ w naszej ocenie przyjęcie ustawy w takim brzmieniu, w jakim została ona zaproponowana przez parlament, powinno doprowadzić do dalszej poprawy standardu obsługi pasażerów w przewozach kolejowych wykonywanych w ramach umów o świadczenie usług publicznych. Jest to pomysł, dzięki któremu województwa po raz kolejny, w kolejnej perspektywie, otrzymają dodatkowe środki finansowe, pozwalające im na zakup taboru, ale również na jego remonty i modernizację. Jeżeli chodzi o tabor użytkowany dzisiaj czy nabywany przez województwa, to naturalnie wymaga on dosyć kosztownej obsługi i serwisowania, co bez dodatkowych środków najprawdopodobniej byłoby bardzo utrudnione z uwagi na sytuację finansową poszczególnych regionów. Jak powie-

działem, zmiana przedłożona w projekcie powoduje przedłużenie perspektywy finansowania tych zadań z Funduszu Kolejowego. Okres, w którym będzie to realizowane, obejmuje lata 2016–2020.

To tyle tytułem wstępu. Jeśli będą pytania czy jakieś wątki do dyskusji, to chętnie udzielimy odpowiedzi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Panie Mecenasiu, prosimy o opinię na temat ustawy.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Ustawa nie budzi istotnych zastrzeżeń.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Nad ustawą tą już dyskutowano na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Pan senator Janusz Sepioł, później senator Martynowski.

Senator Janusz Sepioł:

Chciałbym zadać pytanie, na które właśnie na tamtych posiedzeniach komisji nie otrzymaliśmy jednoznacznej odpowiedzi. Chodzi mi mianowicie o własność taboru, który będzie w tym trybie nabywany. Czy będzie to własność samorządów udostępniana Przewozom Regionalnym, czy będzie to nowy majątek Przewozów Regionalnych, czy po prostu te szynobusy zostaną im przekazane, że tak powiem, na stan i podniosą ich kapitał? To jedna wątpliwość.

Druga wątpliwość jest następująca. Była pewna kwota do podziału równo pomiędzy województwa, w momencie więc gdy ten system się zmienia, trzeba by dodać 10 milionów zł, żeby zaspokoić potrzeby trzech województw, które nie otrzymują subwencji wyrównawczej, bo mówią, że to tak mało, iż jest to bez znaczenia. Wprowadzenie tego no-

wego systemu spowodowało, że dotacja musi być większa niż poprzednio. Nie wynika to z woli przeznaczenia zamiast 100 milionów zł kwoty 110 milionów zł, tylko z tego że ponieważ trzy województwa zostały szczególnie pokrzywdzone, trzeba było im dołożyć ekstra pieniędzy, żeby cicho siedziały. Ja się zastanawiam, czy warto wprowadzać takie zmiany, które nas potem więcej kosztują.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Senator Martynowski.

Senator Marek Martynowski:

Ja mam pytanie do ministra, chociaż chyba powinienem się zwrócić do posłów, bo znowu brakuje mi przy tej ustawie *vacatio legis*, tych minimum czternastu dni. Ale może pan minister mi odpowie, czy ta ustawa jest aż tak pilna, żeby musiała wchodzić w życie zaraz po ogłoszeniu?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze, proszę...
Czy są jeszcze pytania ze strony senatorów? Nie ma.
W takim razie bardzo proszę, Panie Ministrze, o udzielenie odpowiedzi na te pytania i wątpliwości.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żalobka:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Bardzo dziękuję za postawione pytania. Dotykają one wątków może nie z samego serca tego projektu, ale istotnych i warto się do nich ustosunkować.

Jeżeli chodzi o własność taboru – odpowiadam na pytanie pana senatora Sepioła – to relacje pomiędzy regionami a przewoźnikami, którzy świadczą usługi na rzecz tych regionów w ramach umów o świadczenie usług publicznych, w żargonie często nazywanych skrótem PSO, czyli Public Service Obligations, czy PSC, czyli Public Service Contracts, bo takiego określenia również się używa, zależą od relacji kontraktowej pomiędzy danym województwem a przewoźnikiem. Możliwe są różne rozwiązania, od takiego, w którym, na przykład jeżeli chodzi o spółkę Przewozy Regionalne, województwo wniosłoby aportem składnik majątkowy do podmiotu, którego jest częściowym właścicielem, aż po takie, kiedy województwo po prostu udostępnia tabor przewoźnikowi niezależnie od tego, czy są to Przewozy Regionalne, czy jest to inny przewoźnik.

Chcę tu zwrócić uwagę, bo pojawił się wątek kwot, które Wysoki Sejm zaproponował do przyjęcia również Senatowi, że celem ustawy – tak jak my to rozumiemy, chociaż jest to przedłożenie poselskie – jest poprawa standardu obsługi pasażerów w przewozach kolejowych. Trudno zaprzeczyć temu, że jeżeli chodzi o przewozy codzienne,

gdzie pasażerowie podróżują ze szkoły do domu, z domu do szkoły, z domu do pracy, to na przykład z Przewozów Regionalnych korzysta codziennie trzysta tysięcy osób. Tabor ten nie wszędzie spełnia standardy, jakich oczekują pasażerowie, w zasadzie więc ta ustawa to jest jakby brakujące ogniwo do tego, żeby kolej stała się w pełni konkurencyjna – lub w istotnym stopniu konkurencyjna – dla transportu kołowego. Inwestujemy ogromne środki w przebudowę linii kolejowych. Polska jest w tej chwili największym placem budowy w Europie, jeżeli chodzi o ten rodzaj inwestycji. W naszej ocenie te inwestycje taborowe powinny przynajmniej nadążać za inwestycjami infrastrukturalnymi, a niekiedy nawet je wyprzedzać. Unia Europejska uważa, że jest to priorytet, a władze centralne i regionalne w naszym kraju również tak to traktują. Łożymy ogromne pieniądze na to, żeby transport stał się czystszy, żeby ludzie przesiedli się do kolei, ale jeżeli te koleje będą niewygodne, stare, niezmodernizowane, to trudno oczekiwać, że uda się to osiągnąć. Każde zatem środki, jakie udaje się na to wygospodarować – a jak wiadać, parlament postanowił je wygospodarować – są dobrze zaadresowane. To pierwszy wątek.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli kto będzie właścicielem?)

Z zasady właścicielem tego taboru może być region, ale również, jeżeli zawrze odpowiednią umowę, może przekazać to do spółki, która jest na przykład udziałowcem. Tak to mogę ująć. Staram się to generalizować, nie wskazywać konkretnych podmiotów.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeszcze senator Janusz Sepioł, żeby tę sprawę już tak...

Senator Janusz Sepioł:

Żeby tę sprawę zamknąć, tak.
„Może być różnie” to bardzo istotne oświadczenie. Kwestia jest istotna, dlatego że gdybyśmy mieli pewność, iż to wszystko trafi do Przewozów Regionalnych, to naprawdę jest wszystko jedno, jak podzielimy pieniądze pomiędzy województwa, bo i tak wzrosnie majątek międzywojewódzki spółki Przewozy Regionalne. Ale jeżeli może być różnie, to już nie jest obojętne, jak te pieniądze podzielimy, bo to znaczy, że majątek jednych województw rośnie bardziej, innych zaś mniej, a majątek to są nie przelewki, bo z nim wiąże się problem możliwości zastawu, możliwości sprzedania tego. Daje to możliwość różnych operacji i wtedy to, czy jedno województwo dostaje przez sześć lat 6 milionów zł, a drugie 2 miliony zł, zaczyna już grać rolę. Dlatego ta kwestia właścicielska nie jest obojętna. Jeżeli pan minister odpowiada „może być różnie, to zależy jak sobie województwa postanowią”, to mnie to przekonuje, że powinien być podział po równo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Sławomir Żalobka:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pan senator przywołał tutaj konkretny podmiot, spółkę Przewozy Regionalne, i niezależnie od tego, że dziś mamy do czynienia z ustawą, nad którą proceduje Sejm, jednocześnie po raz pierwszy buduje się nowy, bardzo korzystny rodzaj relacji pomiędzy przewoźnikami w zakresie przewozów pasażerskich a regionami, polegający na tym, że już kilkanaście regionów zobowiązało się do tego, że zawrze umowy wieloletnie właśnie z krajowym przewoźnikiem spółką Przewozy Regionalne. Powiem na marginesie, że to nigdy nie miało miejsca do tej pory. Dotąd były to umowy trzymiesięczne, półroczne, roczne, różne. Czasami w ogóle był kłopot z zawarciem takich umów i usługi były po prostu świadczone... Dzisiaj jest taka sytuacja, że umowy te zostaną zawarte, spółka zbuduje model finansowy – bo akurat spółka, o której mówię, jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością – dzięki któremu uzyska trwałą rentowność. Zawierając tę umowę, marszałek zobowiązuje się do wyposażenia jej w określone możliwości, to znaczy zamawia określony wolumen usług, a w związku z tym przez okres, na który ta umowa jest zawarta, nie powinny zaistnieć ryzyka, które miałyby taki charakter, o jakim mówi pan senator. Trzeba jednak pamiętać, że za kilka lat wejście w życie negocjowany właśnie w gremiach europejskich czwarty pakiet kolejowy, a wtedy nastąpi otwarcie rynku konkurencyjnego przewozów pasażerskich. Zbudowanie w ciągu nadchodzących czterech, pięciu latach potencjału dla przewoźników krajowych powinno bardzo wzmocnić ich pozycję konkurencyjną po otwarciu rynku. Dlatego ta inicjatywa wsparcia taborowego przewoźników krajowych, równoległe jakby podbudowane umowami o świadczenie usług publicznych, powinna, jak powiedziałem na początku, do tego celu doprowadzić.

Jeśli chodzi o nadchodzące pięć lat, to w zasadzie mamy sytuację jasną. Nie powinno się zdarzyć nic takiego, co by to zmieniło – bo trzeba by było inną ustawę uchwalić, czego raczej nie przewidujemy – a w efekcie krajowi przewoźnicy, w tym wypadku przede wszystkim Przewozy Regionalne, będą na pewno miały lepszą pozycję konkurencyjną. Ten wątek chciałem podkreślić.

(Senator Janusz Sepiol: Mam jeszcze pytanie, już ostatnie, nie będę się...)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę.

Senator Janusz Sepiol:

Czy to oznacza, że województwa, które otrzymają te pieniądze, będą mogły kupować tabor dla swoich spółek, takich jak Koleje Śląskie, Koleje Małopolskie, Koleje Mazowieckie? Nie trafi on do Przewozów Regionalnych, tylko do regionalnych spółek kolejowych? Czy jest taka możliwość?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Sławomir Żalobka:**

Bardzo dziękuję.

W jaki sposób województwa rozłożą te środki, to sprawa drugorzędna w stosunku do tego, o czym powiedziałem przed chwilą. Jeżeli będą zawarte umowy o świadczenie usług związanych z przewozami pasażerskimi na takie lata i na takie kwoty, o jakich jest mowa w tych projektach umów, to nie powinno wywołać to skutków negatywnych. Z tego punktu widzenia środki przewidziane w projekcie ustawy powinny wystarczyć do zapewnienia stabilnego rozwoju i doprowadzenia do trwałej rentowności na rynku, który dziś w 30% jest pokryty przez podmiot głęboko zadłużony i praktycznie niezdolny do dalszej egzystencji. To się bardzo zmieni, częściowo dzięki środkom, o których mówimy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

I pytanie senatora Martynowskiego dotyczące wejścia w życie tej ustawy.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Sławomir Żalobka:**

Właśnie, bardzo dziękuję i za to pytanie.

Zależy nam na tym, żeby ta ustawa weszła w życie szybko. Dowodem na to jest wynik głosowania w Sejmie, gdzie 430 posłów przeciwko 1 posłowi wypowiedziało się pozytywnie o tym projekcie. Posłowie prawidłowo zidentyfikowali problem, tym bardziej że właśnie upływa poprzednia perspektywa finansowania zadań taborowych ze środków Funduszu Kolejowego, otwiera się kolejna i jeżeli ten proces będzie się przeciągał, to może dojść do takich zdarzeń w zakresie przewozów pasażerskich, które będą nieodwracalne, w zasadzie więc każdy dzień się tutaj liczy. Myślę, że propozycja przedłożona przez Sejm była prawidłowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania w tej sprawie? Nie ma.

Czy są wnioski legislacyjne? Nie ma.

W takim razie składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek został przyjęty.

Na sprawozdawcę proponuję senatora Piotra Gruszczyńskiego.

Czy senator Piotr Gruszczyński się zgadza?

(*Senator Piotr Gruszczyński*: Tak.)

Zgadza się. Dziękuję bardzo.

Dziękujemy bardzo panu ministrowi i gościom, którzy przybyli do nas w związku z tą ustawą.

Punkt drugi to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw.

Witam gości, którzy dotarli na nasze posiedzenie w związku z tą ustawą.

Pytam: czy w tej części posiedzenia uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu prawa? Nie.

W takim razie przystępujemy do omawiania ustawy.

Panią minister Leszczyne, którą witamy i która jest odpowiedzialna za tę ustawę ze strony rządu, prosimy o prezentację tej ustawy.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyzna:

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Mam zaszczyt przedstawić państwu senatorom projekt ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw. Rozwiązania tego projektu dotyczą specyficznego segmentu rynku finansowego, to znaczy bankowości hipotecznej. Banki hipoteczne to banki ustawowo uprawnione do emisji listów zastawnych, a listy zastawne to długoterminowe papiery wartościowe, które charakteryzują się dużym bezpieczeństwem i niskim ryzykiem inwestycyjnym.

Celem przedkładanego projektu jest zniesienie barier, które obecnie występują na polskim rynku listów zastawnych i są przeszkodą dla zdynamizowania emisji tych listów. Rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy mają umożliwić wykorzystywanie przez banki na szerszą skalę refinansowania działalności kredytowej poprzez emisję listów zastawnych. Służyć temu ma zapewnienie mechanizmów zwiększających bezpieczeństwo listów zastawnych, transparentność procesu upadłościowego emitentów i atrakcyjność tych listów dla potencjalnych inwestorów.

W przedłożeniu rządowym proponujemy zwiększyć ustawową ochronę praw wierzycieli listów zastawnych, czyli nabywców tych listów, poprzez wprowadzenie szczegółowych zasad, które regulowałyby proces zaspokajania wierzycieli i określały przebieg procesu upadłości banku hipotecznego. Wprowadzamy wymogi, które mają na celu podwyższenie bezpieczeństwa w działalności banków hipotecznych. Banki będą zobowiązane do utrzymywania ustawowego wymogu nadzabezpieczenia listów zastawnych w wysokości co najmniej 10% wartości emisji, a także do utrzymywania bufora płynności na zabezpieczenie obsługi odsetek od tych listów w okresie kolejnych sześciu miesięcy.

Proponuje się też zmianę dotychczasowych limitów refinansowania ze środków uzyskanych z emisji listów zastawnych kredytów udzielanych przez bank hipoteczny.

Przewiduje się zrównanie w sferze prawno-podatkowej na potrzeby związane z wymogiem tworzenia przez banki rezerw celowych, czyli odpisów aktualizujących, pozycji kredytów nabytych przez bank hipoteczny od innych banków oraz kredytów udzielonych przez bank hipoteczny. Zmiany te umożliwią nabywanie przez banki hipoteczne portfeli wierzytelności od banków uniwersalnych i tworzenie puli emisji listów zastawnych w oparciu o nabyte wierzytelności od innych banków uniwersalnych. Ponadto zwiększamy możliwości inwestowania w listy zastawne przez otwarte fundusze emerytalne i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe.

Projekt ma na celu dynamizację rynku listów zastawnych w Polsce, listów zastawnych, które są zabezpieczeniem na wierzytelnościach wysokiej jakości. Listy zastawne należą do kategorii takich papierów wartościowych, które z sukcesem przeszły przez okres kryzysu finansowego. W efekcie szereg krajów wprowadziło w ostatnim czasie regulacje dotyczące emisji tych listów na swoich rynkach. Polski sektor bankowy ma pokrycie w listach zastawnych w stosunku do wartości kredytów mieszkaniowych na poziomie 0,7% i to jest bardzo mało, bo Republika Czeska ma pokrycie w listach zastawnych tych kredytów mieszkaniowych na poziomie 42%, a niektóre kraje Europy Zachodniej mają takie pokrycie dochodzące nawet do 90%, a czasem do 100%.

Banki w Polsce, dostosowując się do wymogów prawa unijnego, będą też zmuszone do zwiększenia udziału instrumentów długoterminowych w finansowaniu swojej działalności. Gdyby tak się nie stało, to musiałyby ograniczyć akcję kredytową, a to oczywiście miałyby negatywne skutki dla całej gospodarki.

Według oceny rządu wejście w życie ustawy przyniesie skutki pozytywne zarówno dla banków, jak też dla ich klientów, a zarazem dla całej gospodarki. Proponowane rozwiązania przyczynią się do zapewnienia bezpieczeństwa banków w tym zakresie, w jakim mówimy o dywersyfikacji źródeł finansowania i lepszym dopasowaniu terminów zapadalności aktywów i pasywów.

Dzisiaj mamy w polskich bankach taką sytuację, że finansowanie długoterminowych kredytów mieszkaniowych opiera się przede wszystkim na krótkoterminowych depozytach, i to niedopasowanie strukturalne z pewnością nie zwiększa bezpieczeństwa długoterminowego w sektorze bankowym. Szacujemy, że kapitał pozyskany z emisji listów zastawnych będzie przeznaczony na dodatkową akcję kredytową, głównie w obszarze kredytów hipotecznych, a także kredytów dla przedsiębiorstw, co zwiększy dostępność kredytu, umożliwi większej części społeczeństwa zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych i pozytywnie przełoży się na wzrost gospodarczy.

Myślę że to tyle, Panie Przewodniczący, tytułem wprowadzenia. Bardzo dziękuję i bardzo proszę Wysoką Komisję o rekomendację ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Biuro Legislacyjne. Panie Mecenasie, bardzo proszę o opinię.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Jak państwo widzą, cały czas trwają gorączkowe prace nad tym, jak powinny wyglądać niektóre przepisy ustawy, żeby można było je uznać za spełniające standardy i merytoryczne, i związane z zasadami techniki prawodawczej.

Ja w swojej opinii proponuję wprowadzenie kilku zmian. Ich istotą oczywiście nie jest to, żebyśmy merytorycznie zmieniali ustawę, ale żeby ta ustawa realizowała w sposób jak najlepszy intencje ustawodawcy.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 1 pkt 3 nowelizacji, a więc art. 7a dodawanego do ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych. Biuro Legislacyjne wskazuje na konieczność zharmonizowania tego przepisu, skorelowania go z terminologią zastosowaną chociażby w art. 446 ust. 3 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze.

Zwracamy również uwagę na konieczność skorelowania ze sobą art. 7a i art. 8 opiniowanej przeze mnie ustawy chociażby w zakresie posługiwania się sformułowaniem „warunki emisji listów zastawnych” zamiast „prospekt emisyjny listów zastawnych”. Co więcej, art. 7a i art. 8 wymagają poprawienia tych przepisów z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej dotyczących formułowania wyliczeń, tak aby nie było żadnych wątpliwości, którego elementu czy których elementów wyliczenia dotyczy określenie „w przypadku ogłoszenia upadłości banku hipotecznego”. My zaproponowaliśmy konstrukcję przepisu zawierającego wyliczenie, żeby nie było żadnych wątpliwości, że dookreślenie, o którym powiedziałem wcześniej, odnosi się zarówno do sposobu i terminu wypłaty odsetek, jak również terminów i warunków wykupu listów zastawnych.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, dotyczy ona nowelizowanego art. 25 ust. 7 ustawy o listach zastawnych. Proponuje się, aby w przepisie tym zastosować wynikającą z zasad techniki prawodawczej technikę formułowania przepisu upoważniającego.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 30 pkt 3 i 3a nowelizowanej ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Wątpliwości Biura Legislacyjnego dotyczą, proszę państwa...

Przepraszam, rozpedziłem się. Mówię trochę na pamięć, więc cofam to.

Proszę państwa, w art. 30 pkt 3 i 3a ustawy o listach zastawnych ustawodawca sformułował przepisy zawierające wyliczenie, nie uwzględniając chociażby reguł wynikających z §55 ust. 2 zasad techniki prawodawczej. Biuro Legislacyjne wskazuje, że punkt w wyliczeniu musi być fragmentem zdania, a nie fragmentem zdania plus zdanie. Chodzi o to, żeby interpretator był w stanie zbudować wypowiedź normatywną prawodawcy tak, jak sobie prawodawca życzy, żeby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych i żeby można było w oparciu o przepis zawierający wyliczenie budować zdania. Biuro Legislacyjne proponuje w związku z tym wyodrębnienie w art. 30a tego, co się znalazło w pkt 3 i 3a po średniku.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Pojawiły się wątpliwości związane przede wszystkim z lit. aa dodawaną do art. 16 ust. 1 pkt 26. W lit. aa znalazło się odesłanie do wierzytelności, o których mowa w tymże artykule w ust. 1 pkt 25 lit. ba. W związku z tym, że w lit. ba można było dostrzec różnego rodzaju wierzytelności, nie było jasne, o których wierzytelnościach ustawodawca mówił. Ponieważ w art. ba jest mowa o nabytych wierzytelnościach banku hipotecznego, o wymagalnych a nieściągalnych wierzytelnościach, konieczne jest określenie wzajemnej relacji pomiędzy lit. ba i lit. aa tak, aby nie było żadnych wątpliwości, o jakich wierzytelnościach jest mowa w lit. aa.

Biuro Legislacyjne zaproponowało w swojej opinii jedno z możliwych rozwiązań zmierzających do tego, żeby nie było żadnych wątpliwości, a już tutaj podczas dyskusji z Ministerstwem Finansów okazało się, że podejście Biura Legislacyjnego nie do końca odpowiada intencji rządu. W związku z tym wydaje mi się, że wersja, którą proponuje pani minister jest, jak miemam, lepsza i że od strony legislacyjnej wyeliminuje wątpliwości, które Biuro Legislacyjne zasygnalizowało w punkcie czwartym opinii.

Kolejna uwaga dotyczy dodawanego w nowelizowanej ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze art. 445a ust. 3. Biuro Legislacyjne proponuje, kierując się §10 zasad techniki prawodawczej, ujednoczenie terminologii ustawy w zakresie posługiwania się określeniem „rejestr zabezpieczenia listów zastawnych”.

Następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy również nowelizacji ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, a mianowicie dodawanego art. 446a ust. 8 pkt 1. W przepisie tym nie uwzględniono, że od 1 stycznia 2016 r. publikatorem obwieszczeń w postępowaniu upadłościowym będzie Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości. Pozostał w tym przepisie Monitor Sądowy i Gospodarczy. Ustawodawca niekonsekwentnie wyczyścił dodawany art. 446a. Z pkt 2 usunięto Monitor Sądowy i Gospodarczy, a w pkt 1 tego nie zrobiono.

Ostatnia uwaga dotyczy również ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, a konkretnie dodawanego art. 446d ust. 1. Biuro Legislacyjne wskazuje, że w przepisie tym, formułując odesłanie, zamieszczono przepisy w niewłaściwej kolejności. Powinniśmy wskazywać przepisy w kolejności ich następowania w tekście aktu normatywnego, a tutaj zrobiono na odwrót.

Teraz chciałbym państwa poinformować, że w czasie pomiędzy napisaniem opinii a dzisiejszym posiedzeniem komisji miałem okazję rozmawiać z przedstawicielem Ministerstwa Sprawiedliwości na temat zmian, które proponuje, a także tego, co ewentualnie można by jeszcze poprawić w tej części ustawy, która nowelizuje ustawę – Prawo upadłościowe i naprawcze. Z moich rozmów wynika, że mamy problem, proszę państwa, z zakresem odesłania w dodawanym art. 446c ust. 3. W przepisie tym ustawodawca odsyła do postępowań, o których mowa w ust. 1 art. 446c. Należy zwrócić uwagę, że w art. 446c ust. 1 nie ma mowy o żadnych postępowaniach, w związku z tym w ust. 3 tego artykułu o postępowaniach mówić nie można, określając zakres odesłania.

Biuro Legislacyjne po rozmowach z Ministerstwem Finansów i mając na względzie konieczność zapewnienia tego, aby zakres odesłania w ust. 3 był wskazany właściwie, proponuje, aby w ust. 3 skreślić wyrazy „postępowania, o którym mowa w”.

To są wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu mecenasowi.

Pani Minister, czy można prosić o ustosunkowanie się do tych uwag?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Jak zawsze jesteśmy pod wrażeniem kompetencji pana mecenasa i zgadzamy się prawie ze wszystkimi uwagami. Jeśli zaś chodzi o rozstrzygnięcia legislacyjne dotyczące przepisów podatkowych, to rzeczywiście, jak już pan mecenas zaznaczył, proponujemy, żeby lit. ba w art. 3 pkt 1 w lit. a w tiret pierwszym pozostała w takim brzmieniu, jakie było w przedłożeniu rządowym, a w art. 3 pkt 1 lit. a w tiret drugim i podwójnym tiret pierwszym lit. aa proponujemy, żeby otrzymała następujące brzmienie: „w bankach hipotecznych – wymagalnych a nieściągalnych nabytych wierzytelności banku hipotecznego”. Myślę, że to wątpliwość pana mecenasa rozwieje i doprecyzujemy, o jakie wierzytelności nam chodzi.

Z pozostałymi uwagami się zgadzamy i opiniujemy je pozytywnie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, Senatorowie, Goście, czy są jakieś uwagi, wątpliwości?

Nie ma.

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zarządzający w Banku Gospodarstwa Krajowego Sebastian Skuza:

Sebastian Skuza, Bank Gospodarstwa Krajowego. Ja tylko...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Szanowni Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Chciałbym powiedzieć, że również Bank Gospodarstwa Krajowego zgłosił pisemnie, na ręce pana senatora, dwie uwagi i jeżeli strona rządowa nie miałaby nic przeciwko temu i jeżeli komisja zadecyduje o przyjęciu tych uwag i powrocie ustawy do Sejmu, to byłbym również wdzięczny, oczywiście jeżeli strona rządowa się zgadza, za rozważenie uwag, które zaproponował Bank Gospodarstwa Krajowego. Jedna z tych uwag dotyczy tego, że również

Bank Gospodarstwa Krajowego ma możliwość – na podstawie *lex specialis* art. 6a ustawy o BGK – emisji listów zastawnych, a druga dotyczy kwestii podatkowej, która jest ruszana przez ustawę, i właśnie wprowadza zwolnienie *withholding tax* dla listów zastawnych. Takie zwolnienie ma również BGK na poziomie rozporządzenia. Były tam wątpliwości legislacyjne co do tego, że powinno to być na poziomie ustawowym, a nie rozporządzenia. Chciałbym dodać, że minister finansów, pan minister Neneman, wydał pozytywną zgodę na takie rozwiązanie ustawowe.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, czy można prosić o ustosunkowanie się do tych uwag? One dotarły do nas do komisji i były wysłane także do ministerstwa.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Panie Przewodniczący, my jesteśmy zawsze całym sercem z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. To jest bank rozwoju, bank państwowy, bardzo ważny dla polskiej gospodarki. Wydaje mi się jednak, że proces legislacyjny ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych był na tyle długi, że była możliwość przedyskutowania tego na spokojnie z naszym departamentem podatkowym. Szczerze mówiąc, ja w tej chwili wolałabym nie brać na siebie takiej odpowiedzialności, żeby na etapie Senatu decydować o tej poprawce. Mówimy o sprawach podatkowych, mówimy o kwestiach bardzo istotnych z punktu widzenia państwa i bezpieczeństwa finansów publicznych. Dlatego ja, w obecności Wysokiej Komisji, pana przewodniczącego i przedstawiciela Banku Gospodarstwa Krajowego, deklaruje, że minister finansów pochyli się nad tą propozycją BGK, że przejrzymy jeszcze raz to rozporządzenie. Znam zastrzeżenia RCL, ale w tej chwili opiniujemy tę propozycję negatywnie z otwarciem na dalsze rozmowy, jednak nie w tym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, moja prośba byłaby taka, żeby ewentualnie, gdy będziemy jutro dyskutowali na posiedzeniu, podczas pani wystąpienia na tyle, na ile to będzie możliwe, odnieść się do tych uwag, żebyśmy mieli jasność w tej materii. Chyba że uznają państwo, iż jeszcze na tym etapie można wprowadzić poprawkę, która by doprecyzowywała te wątpliwości.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

Innych uwag nie ma, w takim razie zgłaszam poprawki, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne, za wyjątkiem poprawki, która została uzgodniona z ministerstwem...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: W wersji ministerstwa.)

Tak, w wersji ministerstwa.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Ale zgłasza pan również tę poprawkę, tylko w wersji ministerstwa.)

Tak, tę także zgłaszam, tylko że w wersji przygotowanej przez ministerstwo, przez panią minister.

I w ten sposób mamy do dyspozycji siedem...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Można głosować nad nimi blokiem.)

...poprawek, bo jedna jest zmodyfikowana przez ministerstwo.

Pan mecenas chciałby jeszcze dodać słówko.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

To jest, proszę państwa, to co w opinii plus poprawka, o której mówiłem, a która wynikła z moich rozmów z ministrem sprawiedliwości, czyli tak naprawdę będzie to osiem uwag.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Osiem uwag.

Czy ta poprawka, która wynikała z uzgodnień z ministrem sprawiedliwości także jest akceptowalna i nie budzi wątpliwości pani minister?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Tak, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

W takim razie będziemy po kolei głosowali nad tymi poprawkami...

(*Głos z sali*: One się nie wykluczają.)

(*Głos z sali*: Możemy głosować nad nimi blokiem, jeżeli...)

Można głosować nad tymi poprawkami blokiem, ale jeżeli jest jakaś wątpliwość ze strony senatorów, to będziemy głosowali nad każdą oddzielnie.

Czy są wątpliwości?

(*Senator Janusz Sepioł*: Nie ma sprzeciwu.)

Nie ma sprzeciwu. W takim razie, Senatorowie i Pani Minister, nad wszystkimi ośmioma poprawkami głosujemy łącznie. Jest zgoda ze strony senatorów, ze strony ministerstwa nie ma wątpliwości co do merytorycznej wartości tych poprawek, stawiam więc wniosek o łączne głosowanie nad ośmioma poprawkami przygotowanymi przez Biuro Legislacyjne po modyfikacji uzgodnionej z Ministerstwem Finansów, a zgłoszonymi przeze mnie.

Kto jest za przyjęciem ośmiu poprawek? (7)

7 głosów, tak?

(*Głos z sali*: Tak.)

Czyli wszystkie poprawki zostały poparte jednomyślnie.

W takim razie kto jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

W ten sposób ustawa wraz z poprawkami została poparta przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych.

Gdyby państwo się zgodzili, to ja byłbym sprawozdawcą tej ustawy.

Czy jest sprzeciw w tej materii? Nie ma.

W takim razie będę sprawozdawcą. Myślę, że ustawa ta będzie rozpatrywana jutro.

Dziękuję bardzo wszystkim naszym gościom, pani minister.

Dziękuję

Zamykam posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych

Pamiętajmy o tym, że o godzinie 20.00 jest kolejne nasze posiedzenie, i proszę, aby wszyscy członkowie komisji na nie przyszl.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 10*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii