



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
**Komisji Gospodarki Narodowej (256.)**  
**w dniu 21 lipca 2015 r.**

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk senacki nr 978, druki sejmowe nr 3476 i 3561).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (druk senacki nr 977, druki sejmowe nr 3478, 3558 i 3558-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o kontroli niektórych inwestycji (druk senacki nr 994, druki sejmowe nr 3454, 3559 i 3559-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Stanisław Jurcewicz)

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

Będziemy rozpatrywali trzy ustawy: ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, ustawę o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz ustawę o kontroli niektórych inwestycji.

Czy panowie senatorowie mają propozycje, jeżeli chodzi o porządek obrad? Nie.

Przystępujemy do rozpatrywania punktu pierwszego, czyli ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żalobka: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to szczegółów przedstawi obecny tu pan dyrektor Łukasz Twardowski.)

Bardzo proszę. Skoro pan uznaje, że tak powinno być, to proszę.

To będzie pan dyrektor Twardowski, tak?

(Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski: Tak.)

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

### **Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym ma na celu utrzymanie uprawnień podmiotów niebędących przedsiębiorcami do prowadzenia stacji kontroli pojazdów. Nowelizacja prawa o swobodzie działalności gospodarczej, której dokonano sześć lat temu, skutkuje niestety tym, że takie podmioty jak szkoły i centra kształcenia ustawicznego utraciłyby swoje uprawnienia w tym zakresie z dniem 31 grudnia 2015 r. Tymczasem nowelizacja, która została przedłożona szanownym państwu, utrzymuje uprawnienia podmiotów niebędących przedsiębiorcami, tak by podmioty te mogły dalej prowadzić stacje kontroli pojazdów, tak jak robiły to dotychczas. Jak wspominałem, dotyczy to szcze-

gólnie szkół i centrów kształcenia ustawicznego, gdzie kandydaci na przyszłych mechaników i diagnostów, osoby, które kształcą się w zawodach związanych z naprawą samochodów, uczą się, jak należy kontrolować, sprawdzać i naprawiać samochody.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o opinię przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Proszę, Panie Mecenasie.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym zwrócić uwagę szanownych państwa na trzy kwestie.

Pierwsza dotyczy art. 83 ust. 2a pkt 1. Przepis ten stanowi, że stację kontroli pojazdów może prowadzić między innymi „szkoła lub centrum kształcenia, kształcące w zawodach związanych z naprawą i eksploatacją pojazdów”. Określenie „centrum kształcenia” jako takie nie funkcjonuje w systemie prawa, a ustawa o systemie oświaty posługuje się określeniem „centra kształcenia ustawicznego” oraz „centra kształcenia praktycznego”. Są one wymienione w tej ustawie obok ośrodków dokształcania i doskonalenia zawodowego, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych oraz specjalnych ośrodków wychowawczych, które również mogą prowadzić szkoły zawodowe. Wszystkie one są częścią systemu oświaty.

Z uwagi na to, że celem ustawy jest uczynienie zadość konstytucyjnej zasadzie równości, być może należy rozważyć, czy uprawnień do prowadzenia stacji kontroli pojazdów nie powinno się przyznać wszystkim jednostkom systemu oświaty, które kształcą w zawodach związanych z naprawą i eksploatacją pojazdów, a nie tylko części tych jednostek.

Kolejna kwestia również dotyczy katalogu podmiotów, które mogą prowadzić stacje kontroli pojazdów. W ust. 2a pkt 2 lit. d określono, że stację taką może prowadzić jednostka pogotowia ratunkowego. Obecnie to określenie już nie funkcjonuje. Ustawa o państwowym ratownictwie medycznym posługuje się określeniem „jednostka systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego”. Proponujemy, aby właśnie tym sformułowaniem zastąpić obecne określenie.

Ostatnia kwestia dotyczy art. 83 ust. 2b prawa o ruchu drogowym. Przepis ten stanowi, że w stosunku do podmiotów prowadzących stacje kontroli pojazdów i niebędących przedsiębiorcami stosuje się odpowiednio przepisy odnoszące się do przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w tym zakresie. Określenie, że stosuje się względem nich przepisy odnoszące się do przedsiębiorców, pozostawia bez odpowiedzi pytanie, czy – a jeśli tak, to w jakim zakresie – stosuje się względem nich przepisy dotyczące na przykład wpisu do rejestru lub nadzoru starosty oraz przepisy, które umożliwiają kontrolę tego rodzaju działalności w trybie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Nie proponuję tutaj żadnej poprawki. Gdyby moja sugestia znalazła poparcie państwa senatorów, należałoby przesądzić, w jakim zakresie przepisy dotyczące przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu stacji kontroli pojazdów miałyby być wyłączone w stosunku do podmiotów, które nie są przedsiębiorcami, a działają w tym samym obszarze. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo bym prosił pana ministra lub wskazaną przez pana osobę o odniesienie się do uwag, które zgłosił pan mecenas.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żalobka: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Ponownie bym poprosił, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, o zabranie głosu pana dyrektora Twardowskiego.)*

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

### **Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odniosę się do uwag, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Uwaga pierwsza jest taka, że powinno to dotyczyć wszystkich jednostek systemu oświaty. Owszem, zgadzamy się z tym. Określenie „centra kształcenia” było być może zbyt ogólnym sformułowaniem. Uwaga Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej zasadna.

*(Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: Przepraszam, mam pytanie. W opinii jest „albo”... Prosiłbym o informację, którą z dwóch propozycji poprawek państwo akceptują.)*

Szanowny Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że wymienianie enumeratywnie wszystkich podmiotów mogłoby doprowadzić do tego, że w pewnym momencie katalog znowu byłby niewystarczający. Sformułowanie „jednostki systemu oświaty” jest sformułowaniem pełniejszym, bo obejmuje pełen katalog tych jednostek, niezależnie od tego, jak duży on będzie.

*(Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: Bardzo proszę. Druga sugestia.)*

Druga uwaga Biura Legislacyjnego odnośni się do ratownictwa medycznego. Oczywiście się z nią zgadzamy. W ustawie o ratownictwie medycznym jest inna nomenklatura. Jest to słuszna uwaga.

Co do uwagi trzeciej, powiem, że odpowiednie stosowanie... Po to było wpisane, że przepisy dotyczące przedsiębiorców stosuje się odpowiednio, żeby nie wpisywać dokładnie, enumeratywnie, które przepisy dotyczące przedsiębiorców należy stosować wprost, a które poprzez adekwatne odesłania. Był to zabieg celowy, dlatego też tutaj, w przypadku tej uwagi, mimo wszystko proponowałbym zostawienie artykułu w takim brzmieniu, jakie zaproponował Sejm.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Wobec pozytywnej opinii dotyczącej dwóch uwag szczegółowych przejmuję poprawki. Chodzi o uwagę pierwszą oraz o uwagę drugą.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Kleina, a później pan senator Owczarek.

### **Senator Kazimierz Kleina:**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Mam pewną wątpliwość dotyczącą ustawy. Chodzi o to, że my mówimy tu o jednostkach kształcenia, o szkołach, które prowadzą kształcenie w zawodach związanych z naprawą samochodów, pojazdów mechanicznych itd. Według mnie niepotrzebnie tak to zapisujemy, bo zaraz okaże się... Musi być to jednostka, która spełnia odpowiednie warunki wynikające z ustawy, czyli musi mieć pracownika o odpowiednich kwalifikacjach itd. I może dojść do takiej sytuacji... Dzisiaj szkoła prowadzi naukę związaną z edukacją w obszarze naprawy pojazdów, ale sytuacja na rynku się zmienia i może okazać się, że za jakiś czas szkoła nie będzie kształcić w tym obszarze, a będzie mieć całą bazę, stacje diagnostyczne, wykwalifikowanych pracowników itd., i że będzie trzeba to wszystko zlikwidować, jeżeli szkoła zmieni kierunek kształcenia. Czy nie należałoby więc wprowadzić tu zapisu o wszystkich przedsiębiorcach i jednostkach niebędących przedsiębiorcami, a spełniających wszystkie warunki, które wynikają z ustawy? To byłoby logiczne i niepotrzebnie niekomplikujące. Inaczej za chwilę znowu będziemy wpisywali coś w ustawę, na przykład placówkę edukacyjną, która ma bazę, ale już nie kształci w takim obszarze itd. Wydaje mi się, że jakbyśmy to uprościli, jakbyśmy nie komplikowali i nie robili przepisów dla konkretnych rozwiązań, to byłoby lepiej.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję.

Pan senator Owczarek.

**Senator Andrzej Owczarek:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ustawa przesądza o tym, że wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego nie są przedsiębiorcami. Robi to poprzez zapis we wprowadzanym ust. 2a. Przeczytam. „Stację kontroli pojazdów mogą prowadzić następujące podmioty niebędące przedsiębiorcami”. Potem w pktcie 3 jest zapis „wojewódzki ośrodek ruchu drogowego”. Jeśli zostanie to przyjęte, to wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego nie będą mogły prowadzić działalności szkoleniowej i innej działalności, która przynosi dochód. Pamiętajmy, że wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego mają w swoich statutach zapisy o wielu aktywnościach, między innymi o współpracy z wojewódzkimi radami bezpieczeństwa drogowego. W związku z tym chciałbym, aby ministerstwo jasno wypowiedziało się na ten temat. Czy, zdaniem ministerstwa, wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego są przedsiębiorstwami, czy nie? Jeśli ministerstwo to potwierdzi, to proponuję skreślenie pktu 3 w art. 1 w pktcie 1, w ust. 2a.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania za strony panów senatorów? Nie ma.

Panie Ministrze, proszę o ustosunkowanie się do wątpliwości, które przedstawili panowie senatorowie Kleina i Owczarek. Bardzo proszę.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Będzie mówił pan dyrektor.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor  
Departamentu Transportu Drogowego  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Łukasz Twardowski:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podobne problemy pojawiały się podczas dyskusji w Sejmie, na posiedzeniu komisji sejmowej. Powiem szczerze, że pierwotny projekt przedłożenia, który był przygotowany przez pana posła Arkadiusza Litwińskiego, faktycznie zakładał... Były tam wymienione wszystkie szkoły – to jest kwestia, o której mówił pan senator Kleina – niezależnie od tego, w jakim zakresie kształciły. Pojawiła się jednak obawa, że może się zdarzyć taka oto sytuacja, że nagle centrum kształcenia pielęgniarek też zechce prowadzić działalność gospodarczą w zakresie kontroli pojazdów, która to działalność będzie generowała jakiś dochód. Centrum wyposaży stację we wszystkie potrzebne rzeczy i nie będzie kształciło, nie będzie edukowało w tym zakresie, a będzie miało działalność gospodarczą, która będzie generowała jakiś zysk dla szkoły. I stąd jest zawężenie określające, że tylko centra kształcenia ustawicznego, które kształcą w zakresie naprawy pojazdów mechanicznych... To dla nich jest zarezerwowana możliwość prowadzenia stacji kontroli pojazdów.

Jeśli chodzi o uwagę pana senatora Owczarka, to powiem, że my też mieliśmy obiekcje co do tego, czy WORD są przedsiębiorcami, czy nie są przedsiębiorcami. Pierwotny projekt przedłożenia – znowu odwołam się do pierwotnego projektu przedłożenia – nie uwzględniał wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. W toku prac sejmowych został dodany zapis o wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego. Stało się tak niejako na wniosek WORD, które obawiały się, że mogą utracić to uprawnienie. Pojawiły się jednak obiekcje w tym zakresie i skierowaliśmy zapytanie do Ministerstwa Gospodarki, które jest najbardziej odpowiednim resortem mogącym wyrazić opinię w zakresie tego, czy ktoś jest przedsiębiorcą, czy nie. I otrzymałem opinię Ministerstwa Gospodarki z dnia 17 lipca, w której jednoznacznie przesądza się, że w zakresie działalności gospodarczej, jaką jest prowadzenie stacji kontroli pojazdów, wojewódzki ośrodek ruchu drogowego może być traktowany jako przedsiębiorca i powinien być tak traktowany. W związku z tym nie ma potrzeby umieszczania go w katalogu podmiotów niebędących przedsiębiorcami, które uzyskują uprawnienie do prowadzenia stacji kontroli pojazdów.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze głosy w tej sprawie?

Pan senator Kleina konsekwentnie dąży sprawę.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Kazimierz Kleina:**

Drażę, bo wydaje mi się, że jest to sprawa dość poważna.

To oznacza, że jeżeli szkoła przestanie kształcić w zawodach, o których mówimy, to będzie musiała zlikwidować stację, mimo że ma bazę, ma...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Słucham?

*(Głos z sali: Będzie zamknięta, żeby...)*

To może wynikać z różnych powodów. Prawda? Ja przecież nie mówię... Pan przewodniczący jest niezadowolony z moich pytań, ale ja po prostu...

*(Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: Absolutnie nie. Proszę niczego nie sugerować. Panie Przewodniczący, pan ma teraz czas i pan się wypowiada.)*

Jeżeli szkoła przestanie kształcić w tym obszarze, to zlikwiduje się stację diagnostyczną, tak? Taka będzie konsekwencja. Z czego to wynika? Ja tego nie rozumiem.

Nie rozumiem też, dlaczego szkoła pielęgniarek nie mogłaby prowadzić stacji diagnostycznej. Jeżeli ja byłbym przedsiębiorcą i spełniałbym wszystkie warunki, jakie są zapisane w ustawie, to mógłbym założyć stację diagnostyczną, a inna instytucja, która też spełniałaby wymogi, nie mogłaby otworzyć takiej stacji. Jest to dla mnie niezrozumiałe. No ale może jest tu jakaś wyższa racja. Nie chcę się upierać.



### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Panie Senatorze, po części wywołał mnie pan do dyskusji, więc wyrażę swoje zdanie. Uważam, że szkoła, która kształci profilowo, powinna mieć taką możliwość. Kwestia zdarzeń przyszłych... Oczywiście powinniśmy je przewidzieć, ale... Jeżeli szkoła zajmuje się kształceniem ustawicznym, ma dobrze wyposażone laboratoria i warsztat, to niech prowadzi stacje kontroli. Ja bałbym się oddać takie stacje w ręce osób innej profesji, szkołom, które kształcą w innych zawodach. Być może moja obawa jest zbyt daleko idąca, ale pozwalam sobie wyrazić takie zdanie.

Czy są jeszcze głosy w tej sprawie?

Proszę bardzo. Pan senator Martynowski.

### **Senator Marek Martynowski:**

Ja akurat może nie w tej sprawie, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, chciałbym spytać o pkt 2c dodawany w art. 83. Jest tam zapis, że „środki publiczne przekazywane na działalność podstawową podmiotów, o których mowa w ust. 2a, nie mogą być wykorzystane w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, o której mowa w ust. 2”. I moje pytanie jest takie. Skąd w takim razie jednostka Policji, która ma środki przekazywane z budżetu, jednostka straży pożarnej albo pogotowia ratunkowego ma wziąć środki na to, żeby taką stację diagnostyczną w ogóle postawić?

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Czy są jeszcze pytania do pana ministra? Nie ma.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Czy dalej będzie odpowiadał pan dyrektor?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żalobka: Bardzo proszę.*)

Panie Dyrektorze, proszę.

### **Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Ustawa ma na celu utrzymanie pewnego status quo. Te stacje kontroli pojazdów już istnieją, już są dobrze wyposażone, już funkcjonują w obrocie prawnym. To nie jest ustawa mająca na celu rozszerzenie kręgu podmiotów, które nagle zaczną prowadzić działalność gospodarczą i zaczną zarabiać na czymś, co dotychczas było zastrzeżone wyłącznie dla przedsiębiorców. Odpowiadając na pytanie pana senatora, powiem tak: jeżeli okaże się, że Państwowa Straż Pożarna oprócz środków z dotacji budżetowych otrzyma jakieś inne środki, na przykład dofinansowanie od podmiotu prywatnego, który będzie chciał wspomóc Państwową Straż Pożarną w tym, by postawiła stację kontroli pojazdów, to

oczywiście straż postawi sobie taką stację. Ale jeżeli na to, żeby wybudować stację kontroli pojazdów, miałyby być przeznaczone środki statutowe, to... Nie tędy droga. Nie na to są te środki.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań.

Zanim otworzę dyskusję dla gości, chciałbym zapytać, czy są na sali przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w procesie stanowienia prawa. Nie ma.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Nie ma takiej woli.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które przejąłem w wyniku sugestii senackiego Biura Legislacyjnego – dotyczy to uwag szczegółowych. Chodzi o uwagę pierwszą i pierwszą propozycję poprawki.

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (10)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą.

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (10)

Jednogłośnie za.

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad ustawą w całości z przyjętymi poprawkami...

(*Senator Andrzej Owczarek: A moja poprawka? Ta, którą zgłosiłem?*)

Panie Senatorze, przepraszam najmocniej. Proszę jeszcze raz ją sformułować, precyzyjnie. Panu chodziło wcześniej o odniesienie się ministerstwa do omawianej sprawy. Bardzo proszę sformułować to jeszcze raz.

### **Senator Andrzej Owczarek:**

Pan minister potwierdził to, co myślałem, powiedział, że WORD są przedsiębiorcami. W związku z tym proponuję skreślić pkt 3 we wprowadzanym ust 2a. To jest w art. 1 ust. 1 ustawy nowelizującej.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Mamy jasność co do tej sprawy.

Panie Ministrze, proszę o opinię.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żalobka:**

Zgadzamy się.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Jest opinia pozytywna, Panie Senatorze.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana senatora Owczarka.

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (8)  
 Kto jest przeciwny? (0)  
 Kto się wstrzymał? (2)  
 Poprawka została przyjęta.  
 Innych poprawek nie zgłoszono.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem ustawy wraz z poprawkami.

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7)  
 Kto jest przeciwny? (0)  
 Kto się wstrzymał? (3)  
 Ustawa z poprawkami została przyjęta.

Na senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Owczarka.

Czy są inne propozycje? Nie ma.

(*Senator Kazimierz Kleina*: Ja mam jeszcze pytanie.)

W sprawie tej ustawy?

(*Senator Kazimierz Kleina*: Tak.)

Panie Senatorze, bardzo proszę o zabranie głosu podczas debaty plenarnej. Mam nadzieję, że to będzie... My już to przegłosowaliśmy.

### **Senator Kazimierz Kleina:**

Pan minister nie odpowiedział na moje pytanie. Wiem, że jest już po głosowaniu, ale pan minister mi nie odpowiedział. Czy szkoła, która zmieni kierunek kształcenia...

(*Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz*: Panie Senatorze, proponuję zadać to pytanie podczas debaty.)

Ja zadałem to pytanie tutaj i nie otrzymałem odpowiedzi.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Panie Ministrze, mam prośbę, aby ustosunkował się pan do pytania pana senatora Kleiny.

### **Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:**

Szanowny Panie Senatorze!

Jest tu pewnego rodzaju wyłom od reguły, która mówi o tym, że stacje kontroli pojazdów prowadzi przedsiębiorca. Jeżeli jeszcze rozszerzymy to na wszystkie szkoły, które nie kształcą w zawodach umożliwiających naprawę samochodów, to – tak mi się wydaje – będzie to zbyt duży ukłon w stronę tych szkół.

Odpowiadając na pytanie pana senatora o to, co się stanie, jeśli szkoła przestanie kształcić w zakresie naprawy samochodów... No, wydaje się, że logiczną konsekwencją tego będzie konieczność zamknięcia stacji kontroli pojazdów. To, że szkoła ją wybuduje i wyposaży... To oczywiście pozostanie w gestii samorządu terytorialnego. Taki zakład można zbyć jako osobną jednostkę. Stację kontroli pojazdów może przejąć przedsiębiorca, który dalej będzie ją prowadził. Ale szkoła utraci uprawnienia do prowadzenia tego typu działalności.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego.

Bardzo państwu dziękuję. Dziękuję gościom, których obecność tutaj była związana z tym punktem.

Przystępujemy do rozpatrywania ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

Witamy bardzo serdecznie pana ministra Gawlika i panią posel Zarembę.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie ustawy.

(*Głos z sali*: Panie Przewodniczący, to nie ta ustawa. Ustawę o kontroli niektórych inwestycji...)

Tak jest, pośpieszyłem się z racji nadanej przez państwa dynamiki.

Wciąż jest z nami pan minister Żalobka. Pan minister będzie się wypowiadał w sprawie ustawy o Agencji Żeglugi Powietrznej.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żalobka:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mamy tutaj do czynienia z poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Jest to projekt, który w zasadzie bardzo wycinkowo dotyka tej regulacji. On wprowadza rozwiązanie, w ramach którego okres, na jaki powierza się zastępcy prezesa lub innej osobie pełnienie obowiązków prezesa PAŻP, zmienia się z trzymiesięcznego na sześciomiesięczny. Wprowadza się tu także jeden przepis przejściowy. Tak więc w zasadzie zmienia się tylko dwa artykuły.

Tak jak mówię, jest to projekt poselski. Rząd wyraził już swoje stanowisko w sprawie projektu i jest to stanowisko pozytywne. Jest ono takie dlatego, że doświadczenie uczy nas... W ostatnich latach mieliśmy do czynienia z sytuacjami – chodzi tu konkretnie o rok 2007 i 2013 – w których przez to, że kandydaci składający dokumenty nie spełniali kryteriów, procedury konkursowe się przedłużały. I zachodziło ryzyko – ono się na szczęście nie zmaterializowało – że płynność żeglugi powietrznej, czyli de facto ciągłość funkcjonowania instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej w Polsce, byłaby zagrożona. Jeżeli Wysoka Komisja zechciałaby dzisiaj uchwalić tę ustawę i przekazać ją do dalszych prac, być może mielibyśmy możliwość zapobiec takiemu ryzyku. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę o opinię.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym zwrócić uwagę komisji na trzy kwestie.

Pierwsza dotyczy samej konstrukcji omawianego przepisu. Daje on możliwość powierzenia obowiązków prezesa agencji jego zastępcy albo innej wskazanej osobie w przypadku odwołania prezesa agencji przez premiera. Nie wiadomo jednak, co się stanie w razie śmierci prezesa agencji. Nie ma tu wyraźnej podstawy do tego, aby obsadzić na tym stanowisku inną osobę na czas rozstrzygnięcia konkursu. Tak więc proponujemy uzupełnić ten przepis.

Mamy jeszcze jedną propozycję poprawki. Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy, ze względu na bardzo wysokie wymagania stawiane osobom, które biorą udział w konkursie na stanowisko prezesa Agencji Żeglugi Powietrznej, to stanowisko może pozostać nieobsadzone przez bardzo długi czas. A więc być może warto byłoby rozważyć przyjęcie poprawki, na podstawie której osoba pełniąca obowiązki prezesa będzie je pełniła aż do momentu powołania nowego prezesa agencji wyłonionego w drodze konkursu?

Ostatnia kwestia, natury proceduralnej. Ustawa „wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Tymczasem zgodnie z art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych minimalny wymagany okres vacatio legis wynosi czternaście dni. Od tej zasady można odstąpić, jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie danego aktu normatywnego. W tym wypadku w uzasadnieniu do projektu ustawy nie podano, na czym polega ważny interes państwa, który uzasadniałby odstąpienie od zasady minimalnego vacatio legis określonego w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, prosiłbym o odniesienie się do uwag, które zgłosił pan mecenas, a także o odpowiedź, które uwagi otrzymują pozytywną opinię ministerstwa.

Bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Sławomir Żalobka:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mamy tu do czynienia z taką sytuacją... Tak jak powiedziałem, jest to projekt poselski. Stwierdziłem też, że rząd wyraża się o projekcie pozytywnie właśnie z tego powodu, żeby niejako wywołać stan rzeczy, w którym zagwarantowana zostanie ciągłość funkcjonowania instytucji, która zapewnia służby żeglugi powietrznej. Zacznę niejako od końca... Wejście w życie ustawy w dniu następującym po dniu ogłoszenia wysoce uprawdopodobniłoby, że taki stan rzeczy zostanie szybko zapewniony. Z tego zresztą względu, jak zakładam, izba niższa uchwaliła tę ustawę.

Jeżeli chodzi o rozwiązania, które pan mecenas proponuje na wypadek śmierci prezesa, o przedłużeniu czasu pełnienia obowiązków przez jego zastępcę lub inną osobę do czasu obsadzenia stanowiska, to co do zasady wydają się one odpowiadać na pewne oczekiwania i eliminować

konkretne ryzyka. Wydaje nam się jednak, że w tym konkretnym przypadku można by było uchwalić projekt w takim brzmieniu, w jakim on jest, niekoniecznie rozszerzając go i uwzględniając tu dodatkowe propozycje.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę. Kto z panów senatorów chciałby zabrać głos w sprawie ustawy?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Nie ma zgłoszonych poprawek.

Bardzo proszę, pan senator Martynowski.

### **Senator Marek Martynowski:**

Panie Przewodniczący, chciałbym złożyć poprawkę w sprawie czternastodniowego vacatio legis. Poprawiony przepis brzmiałaby w ten sposób: ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Zgłaszam również dwie inne poprawki. Chodzi o propozycje Biura Legislacyjnego.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Pan senator Martynowski przejął poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, w tym poprawkę, która mówi o czternastodniowym vacatio legis.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Pierwsza poprawka umieszczona w uwagach szczegółowych w opinii Biura Legislacyjnego... Mam pytanie do pana mecenasa. W pktcie 1 w uwagach szczegółowych do ustawy są dwie propozycje poprawek. Rozumiem, że nad tymi dwiema poprawkami należałoby głosować łącznie. Tak?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Ja wyjaśnię. Pierwsza propozycja jest węższa. Ona tylko rozszerza omawiany przepis, zakłada, że w razie śmierci prezesa obsadza się na stanowisku jego zastępcę. Druga propozycja idzie dalej i zmierza do tego, aby wyznaczona przez premiera osoba pełniąca obowiązki prezesa pełniła te obowiązki aż do obsadzenia stanowiska prezesa agencji w drodze konkursu. Tak więc pan senator musi wybrać którąś z tych dwóch propozycji poprawek.

### **Senator Marek Martynowski:**

Wybieram tę drugą.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

No właśnie. To nie było oczywiste i stąd było moje pytanie.

Pan senator Martynowski przejął drugą propozycję poprawki.



Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (4)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka przeszła.

Są tylko dwie... Poprawka dotycząca pierwszej uwagi szczegółowej została przejęta i teraz będziemy głosować w sprawie vacatio legis. Chodzi o czternastodniowe vacatio legis.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana senatora Martynowskiego? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W wyniku głosowania została przyjęta tylko jedna poprawka.

Przystępujemy do głosowania nad ustawą z przyjętą poprawką.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał? (0)

Ustawa została przyjęta wraz z poprawką.

Kto z panów senatorów wyraża wolę bycia sprawozdawcą ustawy? Może pan senator Martynowski?

(*Senator Marek Martynowski*: Dziękuję. Ja jestem przeciw ustawie.)

Ale to nie ma znaczenia, Panie Senatorze. Można być za, a nawet przeciw. Tu chodzi tylko o sprawozdanie.

(*Senator Marek Martynowski*: Nie, dziękuję.)

Myślę, że sprawozdawcą może być pan senator Zaborowski. On jest bliżej żegluga. Bardzo proszę, Panie Senatorze...

(*Głos z sali*: Ale morskiej.)

(*Głos z sali*: A tu chodzi o powietrzną.)

Ale żegluga to żegluga.

Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Panie Senatorze, bardzo dziękuję za przejęcie obowiązków sprawozdawcy.

Zamykam ten punkt.

Bardzo dziękuję panu ministrowi Żałobce i towarzyszącym mu osobom.

Dziękuję za przybycie pani poseł, bo obecność posłów na naszych posiedzeniach nie zawsze jest standardem, nawet przy rozpatrywaniu projektów poselskich. Bardzo dziękujemy pani poseł.

Przystępujemy do rozpatrywania punktu następnego, dotyczącego ustawy o kontroli niektórych inwestycji.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podstawowym celem ustawy o kontroli niektórych inwestycji jest wprowadzenie, wzorem niektórych państw, na przykład Stanów Zjednoczonych, Kanady, Niemiec czy Austrii, do polskiego porządku prawnego mechanizmu kontroli inwestycji w odniesieniu do transakcji nabycia akcji

albo udziałów oraz praw majątkowych w spółkach skarbu państwa oraz przedsiębiorstwach. W zamyśle ustawodawcy mechanizm ten ma służyć ochronie bezpieczeństwa i porządku publicznego poprzez wprowadzenie obowiązków informacyjnych i procedury kontrolnej przed organem kontroli w odniesieniu do podmiotów nabywających aktywa majątkowe w strategicznych sektorach gospodarki Rzeczypospolitej Polskiej.

Stosowanie mechanizmu kontroli przewidzianego projektem ogranicza się do wyjątkowych i precyzyjnie określonych w ustawie sytuacji. Wprowadzany mechanizm ma charakter tymczasowy i interwencyjny, co oznacza, że mógłby być zastosowany tylko w razie zaistnienia rzeczywistych i poważnych zagrożeń dla bezpieczeństwa i porządku publicznego – tylko w takich sytuacjach, gdy zagrożeniu bezpieczeństwa publicznego nie można byłoby przeciwdziałać za pomocą mniej restrykcyjnych środków. Mechanizm wprowadzany ustawą byłby uruchamiany tylko na czas potrzebny na zapewnienie ochrony i przeciwdziałanie dostrzeżonemu zagrożeniu.

Opisany w ustawie mechanizm kontroli będzie uruchamiany tylko w razie wydania rozporządzenia Rady Ministrów. Tak więc obecnie – w przypadku przyjęcia ustawy – mechanizm miałby charakter fakultatywny i dotyczyłby tylko tych podmiotów, które zostaną umieszczone na liście przygotowanej przez rząd. Działanie władzy publicznej na mocy wprowadzanej ustawy będzie miało zatem charakter zapobiegawczy, interwencyjny i punktowy.

W sytuacji uruchomienia mechanizmu ustawa nie wyłącza całkowicie swobody kontraktowania, lecz jedynie ją ogranicza przez wprowadzenie w określonych sytuacjach obowiązków informacyjnych i kontrolnych. Organ kontroli, którym według projektu ma być minister skarbu państwa, będzie mógł wydać sprzeciw w formie decyzji podlegającej następnie ewentualnej kontroli sądowej. Przed wydaniem decyzji organ kontroli będzie zasięgał opinii organu fachowego, jakim w myśl założeń projektowanej ustawy będzie Komitet Konsultacyjny złożony z przedstawicieli organów władzy publicznej mogących oceniać zgodnie ze swoją właściwością wystąpienie zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego związanego z planowaną transakcją.

Myślę, że są to najważniejsze informacje o projektowanym akcie prawnym. Jesteśmy do państwa dyspozycji, jeżeli chodzi o bardziej szczegółowe pytania. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję, Panie Ministrze, za syntetyczne przedstawienie ustawy.

Czy pani poseł chciałaby zabrać głos?

Bardzo proszę.

### **Posel Renata Zaremba:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie!

Ustawa o kontroli niektórych inwestycji da rządowi narzędzie do ingerencji w sytuacjach, gdy zajdzie ryzyko utraty kontroli nad spółkami niezbędnymi do zapewnienia

bezpieczeństwa Polski, spółkami działającymi w strategicznych sektorach naszej gospodarki, a więc w sektorze gazowym, elektroenergetycznym, chemicznym, petrochemicznym i zbrojeniowym. Jest to ustawa ważna i potrzebna. Jak powiedział pan minister, podobne ustawy funkcjonują w kilku krajach.

Myślę, że powinniśmy jak najszybciej przyjąć ten akt prawny. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo, Pani Poseł.

Bardzo proszę o opinię przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przedstawiło w swojej opinii piętnaście uwag do ustawy uchwalonej przez Sejm. Czy wolą pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji jest to, abym omawiał każdą z uwag po kolei, czy też przyjmujemy założenie, że senatorowie znają uwagi z opinii? To, jak będziemy procedować, zależy od pana przewodniczącego.

(*Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:* Jest to tak ważna ustawa, że prosiłbym – znając pana dociekliwość – aby przedstawił pan każdą swoją uwagę.)

Dobrze.

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pierwsza uwaga dotyczy grupy przepisów i ma na celu ujednolicenie terminologii ustawy. W związku z tym, że ustawodawca konsekwentnie różnicuje nabycie i osiągnięcie istotnego uczestnictwa, należałoby obie te okoliczności rozróżniać we wszystkich przepisach. Co więcej, ustawodawca konsekwentnie stanowi w akcie normatywnym o nabywaniu dominacji, a nie jej osiąganiu. W związku z tym również w tym zakresie należałoby ujednolicić terminologię ustawy.

Dodatkowo w art. 1 w pkt 1 w części wspólnej wkradł się błąd językowy. Zamiast wyrazu „skutkującym” jest wyraz „skutkującego”. To jest pierwsza uwaga.

Uwaga druga ma tak naprawdę charakter wniosku de lege ferenda, wniosku na przyszłość. Proszę państwa, w tym konkretnym akcie normatywnym w art. 2 oraz w art. 11 w ust. 1 w pkt 2 w części wspólnej ustawodawca nakazuje organowi stosującemu ustawę, a więc ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa, aby ten w trakcie stosowania mechanizmów przewidzianych ustawą brał pod uwagę obowiązujące Polskę umowy międzynarodowe, w szczególności Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz Traktat o Unii Europejskiej. Trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w akcie normatywnym nie można formułować przepisów, które nakazują stosowanie innych aktów normatywnych, w szczególności ustaw i umów międzynarodowych oraz aktów prawa Unii Europejskiej. Tego rodzaju przepisy nie mają żadnej war-

tości normatywnej. W związku z tym Biuro Legislacyjne sugerowałoby, aby ze względu na czystość legislacyjną aktu wyeliminować te przepisy z ustawy. Niemniej jednak zdaję sobie sprawę z powodu, dla którego znalazły się one w ustawie, i rozumiem, jeżeli stanowisko rządu będzie takie, że te przepisy powinny zostać.

Kolejna uwaga ma na celu ujednolicenie przepisów ustawy w zakresie terminologii dotyczącej określania liczby głosów. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że w art. 3 w ust. 1 w pkt 3 ustawodawca wprowadził definicję pojęcia „ogólna liczba głosów”. Tym pojęciem należałoby się posługiwać we wszystkich przepisach, które o tych głosach stanowią.

Kolejna uwaga ma na celu skorelowanie art. 3 ust. 5 pkt 3 ustawy z art. 75 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Proszę zwrócić uwagę, że ustawa o obrocie instrumentami finansowymi nie mówi generalnie o czynnościach polegających na zarządzaniu portfelami cudzych instrumentów finansowych, ale mówi o wykonywaniu umowy o zarządzanie portfelem. Jedno i drugie sformułowanie oznacza w zasadzie to samo, niemniej musimy pamiętać, że siatka terminologiczna w obrębie systemu prawnego powinna być spójna.

Kolejna uwaga dotyczy art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1 i art. 12 ust. 1. W przepisach tych ustawodawca posługuje się niezdefiniowanym w ustawie pojęciem „nabycie bezpośrednie”. Jest to o tyle kłopotliwe, że w akcie normatywnym znalazły się definicje jedynie nabycia pośredniego i nabycia następczego. Ustawodawca sformułował dwie definicje dotyczące dwóch rodzajów nabycia. Należałoby zatem oczekiwać, że skoro mówi o trzecim rodzaju nabycia, a więc nabyciu bezpośrednim, w akcie normatywnym powinna się znaleźć odpowiednia definicja. Wydaje się, że najprostszym zabiegiem rozwiązującym tę kwestię będzie przyjęcie poprawek polegających na wyeliminowaniu sformułowania „nabycie bezpośrednie”. Z kontekstu przepisów będzie tu jasno wynikało, w jakich okolicznościach przepisy te znajdują zastosowanie, i nie będzie żadnych wątpliwości interpretacyjnych przy ich stosowaniu.

Kolejna uwaga zmierza do wyeliminowania z aktu normatywnego przepisu, który powtarza treść innego przepisu zawartego w ustawie. Mianowicie w zdaniu drugim w art. 5 ust. 2 powtarza się treść ust. 9 tego artykułu.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego sprowadza się do wskazania, że w sytuacji, w której formułujemy odesłania, zakres takich odesłań musi być precyzyjny. W przypadku art. 5 ust. 6 pkt 2 można mieć wątpliwości, czy odesłanie spełnia wymaganie, o którym powiedziałem. Sposób sformułowania tego przepisu sugeruje, że w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych znajduje się definicja pojęcia „spółka będąca podmiotem podlegającym ochronie”, a tam takiej definicji nie ma. Tak naprawdę odsyła się tu do ustawy o ofercie publicznej celem zdefiniowania, o jaką spółkę chodzi w omawianym przeze mnie przepisie – chodzi o spółkę publiczną, która wzywa do zapisywania się na akcje.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego sprowadza się do dokonania zmiany redakcyjnej, która jest niezbędna w związku ze zmianą, której dokonano w Sejmie, zmianą

dotyczącą wprowadzenia do wyliczenia w art. 6 w ust. 1. Zmieniono treść wprowadzenia do wyliczenia, a nie zmieniono form fleksyjnych w następujących po tym wprowadzeniu punktach. No i, niestety, doszło do tego, że w art. 6 w ust. 1 mówi się między innymi o „przekazywaniu informacji o sposobu realizacji zamiaru”. W celu uniknięcia takiej niezręczności językowej należałoby zmienić formy fleksyjne w art. 6 w ust. 1 w pktach 1–9.

Zmieniając wprowadzenie do wyliczenia w art. 6 ust. 1, ustawodawca nie zwrócił uwagi na fakt, że analogiczne wprowadzenie do wyliczenia jest w art. 6 ust. 4. Zakładając, że podobną treść ustawodawca powinien regulować w podobny sposób, należy przyjąć, że sposób sformułowania art. 6 ust. 4 powinien być analogiczny do sposobu sformułowania art. 6 ust. 1.

Dodatkowo z art. 6 ust. 4 pkt 2 należy wyeliminować pewne sformułowania, które mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. W przepisie tym ustawodawca trzykrotnie otwiera katalog: stosuje sformułowania „w szczególności dokumenty”, „w szczególności ofertę nabycia” oraz „bądź inne dokumenty”. Takie trzykrotne otwarcie katalogu może budzić wątpliwości interpretacyjne.

Proszę państwa, kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 9 ust. 3. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na to, że zastrzeżenia budzi zastosowane w tym przepisie odesłanie do art. 6 ust. 1. W związku z tym, że w przypadku postępowania z urzędu... Jednym z postępowań, które będą mogły być prowadzone z urzędu, jest postępowanie dotyczące nabycia następczego, a w przypadku nabycia następczego nie będzie stosowany art. 6 ust. 1. Może to budzić wątpliwości co do tego, czy będzie możliwa realizacja dyspozycji wynikającej z art. 9 ust. 3.

Dodatkowo w art. 9 ust. 3, wymieniając podmioty obowiązane do stosowania przepisów, mówi się „podmiot albo podmiot określonych w art. 3 ust. 5”. Należy zwrócić uwagę, że sformułowanie „podmiot określony w art. 3 ust. 5” mieści się w szerszym zakresowo określeniu „podmiot”. Co więcej, zbędne jest wskazywanie w tym przepisie, że minister będzie działał z urzędu. Skoro ustawodawca przewiduje, że minister ma obowiązek podjąć określone działanie, oczywiście jest, że to działanie minister będzie podejmował z urzędu.

Propozycja poprawki sformułowana w pkt 10 mojej opinii koreluje art. 9 ust. 3 oraz art. 11 ust. 1.

(*Senator Jan Michalski*: Panie Mecenasie, mam pytanie. Czy nie pominął pan uwagi dziewiątej?)

Uwagę dziewiątą omówiłem przy okazji omawiania uwagi ósmej. Zastosowałem taki skrót myślowy.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o kolejną uwagę, to dotyczy ona art. 11 ust. 5. Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie ust. 5 jako niemającego wartości normatywnej. Oczywiście jest, że w postępowaniu, w którym wydawane są decyzje administracyjne, stosuje się kodeks postępowania administracyjnego. Oczywiście jest też to, że ustawodawca może w ustawie szczegółowej modyfikować niektóre normy wynikające z ustawy podstawowej dla danej gałęzi prawa.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 12 ust. 1 pkt 2. W ocenie Biura Legislacyjnego art. 12 ust. 1 pkt 2 powinien odnosić się również do nabycia następczego.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 12 ust. 5. Biuro Legislacyjne proponuje wyeliminowanie wyrazów, które mogą budzić wątpliwości interpretacyjne i rodzą pewną niezręczność językową. W art. 12 ust. 5 ustawodawca sugeruje, że wpisów dokonuje się nie w rejestrach, a w postępowaniu.

Jeżeli chodzi o kolejną uwagę, to dotyczy ona art. 13 ust. 5 i art. 14 ust. 3. Ustawodawca wprowadził w słowniczku ustawy skrót pojęcia „minister właściwy do spraw Skarbu Państwa”. Skoro zdecydowano się na taki zabieg legislacyjny, ustawodawca powinien konsekwentnie, w obrębie całego aktu, wyrazy „minister właściwy do spraw Skarbu Państwa” zastępować wyrazami „organ kontroli”.

Ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 15 ust. 1. Przepis sformułowany przez ustawodawcę odnosi się wyłącznie do art. 13 ust. 3 i 4, a więc tak naprawdę do sytuacji, w której moglibyśmy mówić kolokwialnie o nabyciu bezpośrednim. W przepisie karnym ustawodawca nie penalizuje dokonywania nabycia pośredniego i następczego bez złożenia zawiadomienia. W związku z tym, że w przypadku każdego rodzaju nabycia ustawodawca przewiduje obowiązek złożenia zawiadomienia, wydaje się racjonalne, aby przepis karny odnosił się do wszystkich rodzajów nabycia, jeżeli nabycia te nastąpiły bez złożenia zawiadomienia. To moja ostatnia uwaga. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, jeśli pana opinie co do poszczególnych uwag szczegółowych są pozytywne, prosiłbym o podanie numerów tych uwag. Pozostałe kwestie, te, które nie uzyskają akceptacji ministerstwa, będą mogły być podjęte w dyskusji. Prosiłbym o podawanie numerów uwag.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:**

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie!

Bardzo dziękuję za wnikliwą analizę. Pozwolę sobie mieć dwie uwagi, nie zgodzić się z dwiema kwestiami.

Pan mecenas mówił o swoim wniosku *de lege ferenda*, o tym, że proponuje skreślenie w art. 2 odwołania do przepisów Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i Traktatu o Unii Europejskiej. Pan przewodniczący słusznie tu zauważył, że jest to ustawa szczególna, która teoretycznie może budzić emocje. Ten akt prawny został przygotowany w oparciu o analizę podobnych aktów prawnych obowiązujących w innych systemach. W innych krajach, zarówno w Austrii, jak i w Niemczech, takie odwołanie do traktatów obowiązuje. Jesteśmy za tym, żeby poprzez to odwołanie pokazać wyjątkowość tej ustawy, jej szczególny charakter, żeby eliminować ewentualne zarzuty o niezgodności naszego prawa z prawem unijnym. Jesteśmy za tym, żeby utrzymać odwołanie do traktatów zarówno w art. 2, jak i art. 11 w ust. 1 w pkt 2 w części wspólnej.



Mając na uwadze dyskusję, jaka toczyła się nad projektowanym aktem prawnym, byłbym za tym, żeby utrzymać zapis, o którym mówił pan w uwadze jedenastej, zapis, w którym odwołujemy się do kodeksu postępowania administracyjnego jako aktu prawnego, który wyznacza ścieżkę postępowania w razie wydania pewnych decyzji. Ja wiem, że jest to decyzja... To, kto ją wydaje... Myślę, że należy tu pokazać – w przypadku gdy utrzymujemy odwołanie do traktatów – że w systemie prawa polskiego jest przewidziana konkretna ścieżka postępowania. Pewnie znaleźlibyśmy parę ustaw, gdzie z uwagi na czystość legislacyjną także istnieje odwołanie do k.p.a. Biorąc pod uwagę polski system, byłbym za tym – i chciałbym prosić o to Szanowną Komisję – aby utrzymać ust. 5 w art. 11 z odwołaniem do k.p.a.

Jeżeli potrzebne jest bardziej szczegółowe uzasadnienie, to profesor Mataczyński może się do tego wszystkiego odnieść w zakresie prawa unijnego.

Pozostałe uwagi, mające charakter dostosowujący projektowany akt prawny do obowiązującej siatki pojęciowej, przepisy czyszczące itd.... Z uwagi na to, że zgadzamy się w jednym czy drugim przypadku... Ja, mając taki, czy inny stosunek do analiz dokonywanych przez pana mecenas, zgodzę się na wszystkie propozycje, bo dla mnie najważniejsze jest to, żeby ta ustawa była jak najlepsza, żeby to był jak najlepszy akt prawny. Przede wszystkim tym się kieruję. Tak że zgadzam się z uwagami. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Właśnie o to chciałem zapytać.

Doprecyzuję. Wszystkie uwagi, oprócz uwag drugiej i jedenastej, pan minister opiniuje pozytywnie. Tak?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa*  
*Zdzisław Gawlik:* Tak, Panie Przewodniczący.)

Dziękuję bardzo.

Przejmuję wszystkie pozytywnie zaopiniowane poprawki.

Panowie Senatorowie, kto chciałby zabrać głos w sprawie tej ustawy?

Bardzo proszę, pan senator Michalski.

### **Senator Jan Michalski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, mam pytanie. Czy znane są konkretne przypadki dotyczące funkcjonowania przedsiębiorstw, do których ta ustawa będzie miała zastosowanie? Chodzi mi o przedsiębiorstwa, które jakby wymknęły się spod kontroli państwa.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z panów senatorów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Pan senator Iwan chciał zadać podobne pytanie.

Panie Ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tego aktu prawnego wcześniej nie było. Proszę zauważyć, że w Niemczech taka ustawa jest od 2011 r., a w Austrii – od 2013 r. Określone kraje decydują się na wprowadzenie tego typu rozwiązań, żeby przygotować się na ewentualną niepożądaną obecność określonych akcjonariuszy, określonych przedsiębiorców na terenie takiego czy innego państwa. Proszę zauważyć, że dzisiaj ta ekspansja jest prowadzona w inny sposób, niż była prowadzona kiedyś. Doświadczenie kryzysów światowych i europejskich skłania określone systemy do przyjęcia takich rozwiązań. Ja nie chciałbym tu mówić o przypadkach, w których coś się nam wymknęło i coś się zdarzyło bez przyzwolenia państwa. Sądzę, że takich przypadków nie ma. Nie chciałbym tutaj identyfikować jakiegokolwiek przypadku. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy panowie senatorowie mają jeszcze pytania w sprawie ustawy?

Kolejne pytanie. Pan senator Michalski. Bardzo proszę.

### **Senator Jan Michalski:**

Jeszcze jedna kwestia. Chciałbym, aby mi pan wyjaśnił, czy w świetle tej ustawy przedsiębiorca zarejestrowany na terenie Unii Europejskiej może, powiedziałbym, budzić wątpliwości... Co może stanowić tu podstawę do działania? Czy układ właścicielski? Chodzi mi po prostu o wyjaśnienie niuansów związanych z tą ustawą. Czy możliwe jest objęcie kontrolą przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność biznesową, działalność gospodarczą na terenie naszego kraju, i są podmiotami zarejestrowanymi w Unii Europejskiej? Czy wobec nich możemy prowadzić działania, które unieвозмоżliwią im pewnego rodzaju działalność? Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Senatorowie! Panie Senatorze!

Tak, oczywiście. Każda transakcja zostanie poddana kontroli, jeżeli zostaną spełnione przesłanki, o których mówiłem podczas swojej pierwszej wypowiedzi. Sam pan senator zauważa, że to, że ktoś jest zarejestrowany w takim czy innym miejscu, niekoniecznie musi oznaczać, że ten ktoś może w sposób bezkolizyjny podejmować działalność gospodarczą. Ja się odwołam do doświadczeń KGHM, któ-



ry przejmował aktywa na terenie Kanady i na dokonanie tej transakcji musiał uzyskać tam zgodę ówczesnego ministra przemysłu. Ten minister nie tylko dawał zgodę, ale również stawiał dodatkowe warunki, na jakich transakcja mogła być dokonana. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań od panów senatorów.

Jest to niezwykle ważna ustawa. Chciałbym zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej.

(*Głos z sali:* Nie.)

Proszę gości o zabieranie głosu. Najpierw pan, później pan.

Chcę powiedzieć, że na ręce pana przewodniczącego wpłynęło pismo stowarzyszenia zrzeszającego operatorów systemów dystrybucyjnych i operatora systemu przesyłowego – Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej.

Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się i zabranie głosu.

### **Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:**

Maciej Bando, prezes Urzędu Regulacji Energetyki.

W nawiązaniu do pytań, które zadał pan senator Michalski i podtrzymał pan senator Iwan, chciałbym prosić panie i panów posłów...

(*Głos z sali:* Senatorów.)

Senatorów. Najmocniej przepraszam.

...O rozważenie wniesienia poprawki, która by, z jednej strony, doprecyzowywała zagadnienie, na które zwrócił już uwagę pan mecenas z Biura Legislacyjnego, a z drugiej strony, dawała odpowiedź na pytanie o to, czy ktoś nie został tu pominięty. Śmiem wysunąć taką oto propozycję. Art. 4 ust. 1 wymienia rodzaje działalności. W pktcie 12 podaje się działalność polegającą na przesyłaniu paliw gazowych. Chciałbym zaproponować rozszerzenie tego punktu i wprowadzenie zapisu o przesyłaniu energii elektrycznej i paliw gazowych, ale z wyłączeniem podmiotów, które podlegają certyfikacji niezależnego operatora, czyli z wyłączeniem przedsiębiorstwa Gaz-System zajmującego się przesyłem paliwa gazowego i Polskich Sieci Elektroenergetycznych zajmujących się przesyłem energii elektrycznej. Na polskim rynku funkcjonuje przedsiębiorstwo zajmujące się przesyłem gazu, które nie jest operatorem. Może być również przedsiębiorstwo, które będzie się zajmowało przesyłem energii elektrycznej i również nie będzie operatorem.

Przepis, który został zaproponowany w projekcie ustawy, wprowadza pewnego rodzaju chaos związany z wymaganiami legislacyjnymi Unii Europejskiej. Otóż nowelizacja prawa energetycznego, którą Sejm razem z Wysoką Izbą raczył wprowadzić w 2012 r., wyraźnie nałożyła na nas pewne obowiązki dotyczące przyznawania certyfikatu niezależności. Tam jest wyraźny rozdział pomiędzy funk-

cjami właścicielskimi a funkcjami związanymi z kontrolą działalności gospodarczą. I tak na przykład: utrzymanie takiego zapisu, jaki jest dzisiaj w ustawie, spowodowałoby konieczną reakcję Urzędu Regulacji Energetyki w związku z zasadnością posiadania przez PSE czy przez Gaz-System certyfikatu niezależności. Bo raptem jest tak, że chociaż prawa z akcji wykonuje minister skarbu, to – uwzględniając odpowiednie poprawki i dając certyfikat niezależności, wprowadziliśmy taki zapis – działalność bieżąca jest kontrolowana przez ministra gospodarki. Jest tu zamieszanie. To, niestety, stoi w sprzeczności z wymaganiami, które są na nas nałożone przez prawo europejskie.

Jeżeli któryś z panów senatorów zechciałby wnieść odpowiednią poprawkę, byłbym zobowiązany. Treść poprawki mam przygotowaną.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Cieszę się, że pan zna regulamin naszego działania. Jeśli ktoś z państwa senatorów będzie chciał to uczynić, zrobi to teraz lub podczas debaty parlamentarnej. Ta sprawa nie jest do końca zamknięta.

Później, Panie Ministrze, będę prosił o komentarz odnośnie do tej propozycji i kolejnej, która – tak myślę – już się gdzieś rysuje.

Bardzo proszę.

### **Dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej Wojciech Tabiś:**

Wojciech Tabiś, Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Skierowaliśmy na ręce pana przewodniczącego pismo z wnioskiem o wyłączenie z treści ustawy spółek dystrybucji energii elektrycznej. Postaram się uzasadnić ten wniosek.

W Polsce jest jeden operator systemu przesyłowego. To PSE, których ta ustawa akurat nie obejmuje. Są też sto siedemdziesiąt dwie spółki posiadające koncesję na dystrybucję energii elektrycznej, której ta ustawa dotyczy. Obecnie te spółki są perfekcyjnie nadzorowane przez Urząd Regulacji Energetyki. Poza tymi dużymi spółkami dystrybucyjnymi na rynku działają też małe podmioty gospodarcze, prywatne, które zajmują się zasilaniem na przykład osiedli mieszkaniowych. Z tego, co mi wiadomo, wynika, że szereg podmiotów szykuje się na prowadzenie takiej działalności – na przykład spółdzielnie energetyczne – w oparciu o ustawę o OZE. Dlatego stawianie dodatkowych barier administracyjnych ma tu duże znaczenie, przede wszystkim dlatego, że stanowi czynnik potencjalnego ryzyka – ryzyka, które przez te podmioty i potencjalnych inwestorów będzie musiało zostać wycenione i uwzględnione w kosztach działalności. Końcowy efekt tego wszystkiego może być taki, że zostanie obniżona atrakcyjność Polski jako miejsca do realizacji dużych, strategicznych inwestycji.

Dodatkowym skutkiem może być spadek wyceny notowanych na giełdzie podmiotów zajmujących się produkcją bądź dystrybucją energii elektrycznej. W konsekwencji może to doprowadzić do spadku możliwości inwestycyjnych takich podmiotów, przede wszystkim w zakresie inwestowania w rozwój i modernizację sieci dystrybucyjnej.

Wnosimy, by Wysoka Izba jeszcze raz przeanalizowała treść art. 4 ust. 1 pkt 10 w odniesieniu do dystrybucji energii elektrycznej. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, oddaję panu głos.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Skarbu Państwa  
Zdzisław Gawlik:**

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie! Panowie Prezesi!

Jeżeli chodzi o propozycję pana prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i uwzględnienie w pkt 12 art. 4 ust. 1 przesyłania energii elektrycznej... O to chodziło, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jest tu pewien problem. W pierwotnej treści ustawy... Przesył elektryczności był ujęty w projekcie, ale został z niego usunięty po wyraźnym sprzeciwie ministra gospodarki. Myślę, że jest to zasadne. Ja nie chcę już dzisiaj do tego wracać, bo każde kolejne spotkanie będzie generowało kolejny pomysł. Jeżeli chodzi o przesyłanie paliw gazowych, to był wniosek, który pojawił się ze strony URE, żeby włączyć tego typu podmiot... Dzisiaj mamy propozycję dotyczącą wyłączenia stąd operatora systemu gazowego. Mógłbym dyskutować nad tą propozycją, gdyby nie uzasadnienie, że godzimy tutaj w reguły prawa unijnego i zostanie naruszona czyjakolwiek niezależność. Proszę zauważyć, że tutaj nie ma władczego oddziaływania kogokolwiek.

Kwestia propozycji wykreślenia z art. 4 ust. 1 pkt 10 sformułowania „lub energii elektrycznej”. Proszę zauważyć – powiedziałem o tym na wstępie – że ustawa będzie miała charakter fakultatywny tak długo, jak długo rozporządzenie nie wskaże podmiotów objętych kontrolą. I tak długo ustawa będzie w zawieszeniu. Ma ona charakter – może tak być, może tak się zdarzyć – prewencyjny. Rząd będzie reagował wtedy, kiedy uzna taką reakcję za konieczną, kiedy uzna, że inne środki, jakie można by zastosować, jakich można by użyć, nie będą przeciwdziałać zagrożeniu wywołanemu przez nieuzasadnione przyjęcia na terenie kraju. Ja się boję, że gdybyśmy to wykreślili, gdybyśmy zgodzili się na wykreślenie zapisu o dystrybucji gazu ziemnego lub energii elektrycznej, to stworzylibyśmy pewną furtkę. Być może rząd w którymś momencie uzna, że tego typu kontrola jest potrzebna, a wykreślenie tego obszaru z ustawy, uniemożliwi prowadzenie takiej kontroli. I wtedy będziemy się zastanawiać, dlaczego jej nie było.

Podzielam uwagę przedmówcy, że być może tego typu sytuacje będą się zdarzały w odniesieniu do małych podmiotów działających na rynku prosumenckim, ale to przecież rząd będzie wskazywał, gdzie i w jakim zakresie taka kontrola jest pożądana.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to poprosiłbym o przyjęcie art. 4 w wersji przedłożonej przez Sejm. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania?

Bardzo proszę, pan senator Iwan.

**Senator Stanisław Iwan:**

To może nie pytanie, ale głos w dyskusji.

Panie Ministrze, mnie się wydaje, że propozycja, którą zgłasza prezes URE, uszczelnia system. Ona wprowadza zapis o przesyłach czy to gazu, czy to energii elektrycznej w takim przypadku, gdy nie chodzi o operatora. Wiadomo, że operator jest stuprocentowo krajowy, polski.

*(Głos z sali: Państwowy.)*

Tak, państwowy. W związku z tym on nie wchodzi do tej puli. Mnie się wydaje, że poprawka zgłoszona przez prezesa URE poprawiłaby ustawę. Bo jeżeli mówimy tutaj o dystrybucji, o różnego rodzaju operacjach związanych z ropą naftową, z przeładunkiem, czyli z obszarami strategicznymi... Teoretycznie jest możliwe, że może istnieć przedsiębiorstwo dokonujące przesyłu gazu, ropy czy prądu, niebędące operatorem, czyli takim stuprocentowym przedsiębiorstwem państwowym. I ono, według mnie, w sposób naturalny wchodzi do tej puli.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Panie Ministrze, nie ma innych głosów, więc pozwolę sobie jeszcze coś powiedzieć. Podzielając w części wypowiedź mojego przedmówcy... Odnosiłem wrażenie, że jest to stanowisko rządu. Rozumiem, że były już pewne etapy... No, na refleksję nigdy nie jest za późno. Tak mi się wydaje.

Chciałbym też zadać pytanie. Używa się potocznego pojęcia „wrogie przejęcie”. Czy ta ustawa w jakiś sposób zabezpiecza – proszę odpowiedzieć, nie wchodząc w szczególności – przed wrogim przejęciem niektórych firm?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Skarbu Państwa  
Zdzisław Gawlik:**

Zacznę od próby odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego. Tak, ta ustawa ma zabezpieczać przed sytuacjami, o które pan przewodniczący pyta. Ona jest temu celowi niejako dedykowana. Taki jest jej cel.

Jeżeli chodzi o pytanie pana senatora Iwana, powiem, że przesył paliw gazowych jako przedmiot, który ma być objęty kontrolą, pojawił się w ustawie na wniosek Urzędu Regulacji Energetyki. Kiedyś tego nie było. Zakładano, że wszystko i tak jest pod kontrolą państwa. Przedmiot tej ustawy został określony na wniosek prezesa URE. Z uwagi na to, że ustawa ma charakter fakultatywny... Ktoś wskaże taki podmiot... Jeżeli coś ma być pod kontrolą państwa do końca świata, to nikt w tym zakresie nie będzie wprowadzał kontroli. Ale ja nie wiem, czy tak będzie. A ustawa nie ma charakteru punktowego, incydentalnego, tylko jest ustawą na długi czas. Tutaj nie ma... Uważam, że my wcale nie rozszczelniamy systemu. Ten system jest bardziej szczelny, bo nikogo z niego nie wyłączamy. Wszyscy, którzy prowadzą działalność w tym obszarze, będą objęci kontrolą, gdy znajdą określone okoliczności, gdy znajdą się na określonej liście. Tu nie ma żadnego powodu do obaw, że robimy coś złego, że wywracamy system, obejmując kogoś kontrolą.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Teraz pan senator Iwan, a później pan senator Michalski.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Ja myślę, że to jakoś zupełnie odwrotnie... Racje, które chciałem wyrazić... Mnie się wydaje, że jeżeli jest przesył, jeżeli jest możliwość... W pktcie 12 jest zapis o przysyłaniu paliw gazowych. I słusznie. Ja uważam, że jest to słuszne, że tak powinno być. Może być też przedsiębiorstwo, które dokonywałoby przesyłu energii elektrycznej, a nie byłoby operatorem. I ono też powinno być objęte ustawą. Według mnie tak byłoby lepiej, pełniej, bo w tym obszarze, powiedziałbym, znajduje się cały obszar przedsiębiorstw strategicznych.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo dziękuję.

Teraz zadaje pytanie pan senator Michalski. Bardzo proszę.

### **Senator Jan Michalski:**

Odniosę się jeszcze do tego, że taki był zapis w pierwotnym projekcie poselskim. Wynikał on z pewnych przemysłów i pomysłów na objęcie tą ustawą także przesyłu energii elektrycznej. Być może kwestia niespójności projektu, który został wniesiony przez posłów, z propozycjami Ministerstwa Gospodarki zaważyła na wykreśleniu zapisu o przesyłach energii elektrycznej. Rozumiem, że zaproponowana poprawka przywraca w części pierwotny zapis ustawy, oczywiście z dalszym ograniczeniem i uwzględnieniem przesyłu paliw gazowych. Można zatem powiedzieć, że wracamy do punktu pierwotnego, który jak gdyby wynikał z pewnych przemysłów i z obaw dotyczących możliwych zdarzeń.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Panie Ministrze, mam propozycję. Wkrótce będzie to rozpatrywane na posiedzeniu plenarnym Senatu i będzie debata. Jeżeli państwo, jako ministerstwo, nie są jeszcze przekonani do tej propozycji i do sugestii panów senatorów, to prosiłbym o przemyślenie tej sprawy. Podczas debaty będzie jeszcze możliwość... No, chyba że już w tej chwili pan minister powie: tak, popieramy taką poprawkę. Jeżeli nie, to proszę poprzeć pierwszy wariant. Jeżeli chciałby pan jeszcze odpowiedzieć panom senatorom, to proszę.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:**

Poprę pierwszy wariant i jeszcze się zastanowię. Tak jak mówię, kręcimy się tutaj w jakimś kręgu. Mam wrażenie, że każdy ma pomysł, żeby coś zmodyfikować. Pochylę się nad tym i się zastanowię. A potem, tak jak pan przewodniczący sugeruje, odniosę się do tej sprawy na posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Panowie Senatorowie, będzie jeszcze debata.

Czy są jeszcze inne głosy lub poprawki dotyczące omawianej ustawy? Nie ma.

Ja mam pytanie. Przejąłem wszystkie poprawki z wyłączeniem drugiej i jedenastej. Panie Mecenasiu, czy jest możliwość głosowania nad poprawkami en bloc z wyłączeniem tych dwóch?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli senatorowie nie mają uwag co do takiego sposobu głosowania, jak najbardziej można to przegłosować w bloku. Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Czy ktoś jest przeciwny, abyśmy en bloc przegłosowali wszystkie poprawki z wyłączeniem poprawek drugiej i jedenastej? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Przejąłem te poprawki i je zgłaszam.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem ustawy wraz z poprawkami.

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (8)  
Ustawa z poprawkami została przyjęta jednogłośnie.

W związku z dużą aktywnością pana senatora Michalskiego proponuję, aby był on sprawozdawcą niniejszej ustawy.

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Pan senator Michalski został wytypowany przez komisję jako senator sprawozdawca.

Pani poseł, panu ministrowi, osobom im towarzyszącym oraz gościom bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 17)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii