



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (**268.**)
oraz Komisji Gospodarki Narodowej (**255.**)
w dniu 21 lipca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 1004, druki sejmowe nr 3525, 3636 i 3636-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Komisji Gospodarki Narodowej Stanisław Jurcewicz)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dzień dobry państwu.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Witam bardzo serdecznie pana wiceministra Kunę wraz z towarzyszącymi osobami oraz innych gości, którzy zechcieli dzisiaj przybyć na to posiedzenie.

Szanowni Państwo, rozpatrujemy ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo proszę pana ministra Kunę o syntetyczne przedstawienie ustawy.

Chciałbym też zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w stanowieniu prawa. Proszę o przedstawienie się i poinformowanie, na rzecz jakiego podmiotu prowadzona jest działalność lobbingowa.

Czy są tacy przedstawiciele? Nie ma.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia wymienionej przeze mnie przed chwilą ustawy.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Przemysław Kuna:

Dziękuję serdecznie.

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Na ostatnim posiedzeniu miałem okazję spróbować bardziej dokładnie określić, jakie są intencje i dlaczego chcemy wprowadzić tę nowelizację. A w telegraficznym skrócie powiem, że jest szereg ustaw dotyczących prawa drogowego, szereg ustaw dotyczących ewidencji pojazdów, kierowców itp., które z dniem 4 stycznia 2016 r. nakładają na nas obowiązki, aby to wszystko skoordynować w jedną całość, w bazę, którą nazwaliśmy CEPIK 2. W założeniu CEPIK 2, czyli Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców wersja druga, jest tą bazą, która będzie na przyszłość umożliwia naszym obywatelom dostęp do swoich danych na takiej zasadzie, żeby nie próbowali pytać policjantów, ile mają

punktów karnych, i o tym podobne rzeczy. Będą mieli informacje na temat samochodów, które chcą kupować, i inne rozwiązania, które ułatwią im podejmowanie decyzji co do zakupów, dotyczące na przykład liczby punktów karnych i innych tego typu kwestii.

Dodatkowo nowelizacja ta pozwala usprawnić i scentralizować w jednym miejscu obsługę baz danych, jaką jest tak naprawdę Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, co z kolei wyeliminuje szereg błędów, czystych literówek czy ludzkich pomyłek, które są w tej chwili w bazach lokalnych w starostwach, a których jest prawie czteryście. Baza centralna pozwoli tak zesłownikować wszystkie te bazy, żeby nie było błędów co do nazw samochodów, miejsca zarejestrowania i tym podobnych rzeczy. Bardzo więc prosiłbym o przyjęcie tej nowelizacji, bo to pozwoli nam wejść w 2016 r. w nową rzeczywistość, jaką będzie baza CEPIK 2.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Teraz bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Chciałbym zwrócić uwagę państwa na kilka kwestii o charakterze legislacyjnym, które być może należy w ustawie zmodyfikować. Są one opisane w opinii, teraz przedstawię je więc bardzo krótko.

Propozycja zawarta w punkcie pierwszym uwag szczegółowych opinii to kwestia ściśle legislacyjna. Chodzi w niej o to, żeby usunąć z ustawy zbędne metryki promulgacyjne. Uwaga druga to konsekwencja wprowadzenia do ustawy wtórnika dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego, tablic i nalepek kontrolnych. Proponujemy, żeby o wtórnik uzupełnić również przepis stanowiący, że produkcja tablic rejestracyjnych jest działalnością regulowaną i wymaga wpisu do rejestru w ten sposób, by nie było wątpliwości, że w tym samym trybie odbywa się również produkcja wtórników tablic.

Uwaga trzecia to uwaga zbieżna. Chodzi tu o to, aby uzupełnić o wtórniki również dane gromadzone w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców.

Uwaga czwarta to również kwestia legislacyjna. Chodzi w niej o to, aby zapewnić w ustawie wspólność terminologiczną w zakresie, w jakim posługuje się ona określeniem „Rejestr Zastawów”.

Uwaga piąta dotyczy art. 80bc ustawy i kilku innych przepisów. Przepis ten stanowi, że w wypadku braku możliwości wprowadzenia danych do ewidencji pojazdów albo kierowców, spowodowanego przyczynami niezależnymi od podmiotu, wprowadzenia danych dokonuje się „nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia, w którym powstał obowiązek ich wprowadzenia”. Przepis ten nie odpowiada na pytanie, co się dzieje, kiedy niezależna przyczyna, która uniemożliwia wprowadzenie danych do ewidencji, trwa dłużej niż trzy dni, a ponieważ jest to przepis adresowany również do podmiotów spoza administracji publicznej, na przykład do zakładów ubezpieczeń czy stacji kontroli pojazdów, należy również taką sytuację uwzględnić i zapobiec wypadkom, w których podmioty nie będą mogły z przyczyn niezależnych zachować tego terminu.

Uwaga szósta zawiera propozycję poprawki, która miała zapobiec kolizji dwóch ustaw, ale nie będę jej omawiał, ponieważ odpowiednia zmiana zostanie wprowadzona do ordynacji podatkowej, której nowelizacja również znajduje się w Senacie. Będzie to lepsze miejsce, rezygnuję więc z tej propozycji poprawki.

Uwaga siódma to również kwestia doprecyzowania przepisu, który w tej chwili mówi o lekarzu i psychologu bez doprecyzowania, o jakie osoby chodzi. Należy tu sprecyzować, że chodzi o psychologa, który wykonywał badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, oraz o lekarza, który przeprowadzał badania lekarskie w tym samym zakresie.

Uwaga ósma to kwestia związana z dodaniem do ustawy o kierujących pojazdami definicji określenia „profil kandydata na kierowcę”. W tym wypadku problem polega na tym, że w tej ustawie w ogóle nie pojawia się to określenie, ale jest ono używane w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Naszym zdaniem definiowanie określenia, którego ustawa w ogóle nie używa, jest nieracjonalne, powinno ono być przeniesione do ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Ostatnia uwaga dotyczy art. 91 ust. 3 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami. Jest to przepis doprecyzowujący katalog wykroczeń, których popełnienie będzie skutkowało przedłużeniem okresu próby dla kierowcy, który niedawno otrzymał prawo jazdy. Wykroczeniem, które będzie skutkowało przedłużeniem okresu próbnego o kolejne dwa lata, będzie między innymi naruszenie art. 92a kodeksu wykroczeń poprzez niestosowanie się do ograniczenia prędkości i jej przekroczenie o ponad 30 km/h.

Należy mieć również na względzie art. 91 ust. 3 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, która stanowi, że kierowca w okresie próby nie może przekraczać określonych w tym przepisie wartości prędkości o 30 km/h. Proponujemy, aby przepis ten uzupełnić o odesłanie do tej normy, ponieważ jest to przepis o charakterze karnym i nie powinien podlegać interpretacji oraz powinien być możliwie ścisły.

Jeżeli chodzi o cztery poprawki o charakterze redakcyjnym, to wydaje się, że nie wymagają one żadnego komentarza. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, żeby usprawnić dalszy przebieg procedowania, bardzo prosiłbym, aby odniósł się pan do wyrażonych przez Biuro Legislacyjne sugestii. W których ewentualnie punktach...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zaraz chciałbym otworzyć dyskusję, Panie Senatorze, jeżeli pan pozwoli.

Byłaby jasność...

(Senator Bogusław Śmigielski: Ale to jest uwaga dotycząca tego, co powiedział pan mecenas...)

To bardzo proszę.

Pan senator Śmigielski, bardzo proszę.

Senator Bogusław Śmigielski:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja mam do pana ministra pytanie dotyczące uwagi siódmej, która dotyczy gromadzenia danych o... Chodzi tutaj o ust. 4, o to, o czym pan mecenas powiedział, o dane o lekarzu i psychologu. Dotyczy to pkt 1, 2, 3 w ust. 1. Punkty te mówią, że komuś odebrano uprawnienia i w związku z tym gromadzimy dane o psychologu i lekarzu. To jest pkt 19, a w pkt 20 zbieramy informacje o orzeczeniach dotyczących przeciwwskazań do kierowania pojazdami. Ja mam pytanie: jakie to dane o lekarzu i psychologu chcielibyśmy zbierać, jaki związek ma zbieranie danych o lekarzu i psychologu z cofnięciem tych uprawnień? Bo ja rozumiem, że możemy zebrać informacje o orzeczeniach wydanych przez psychologa i lekarza, ale zbieranie danych o lekarzu i psychologu jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe i uważam, że ten punkt chyba się tam znalazł przez przypadek, nie do końca wiem dlaczego. Generalnie rzecz biorąc, zbieramy i rejestrujemy bardzo dużo danych. Według mnie będzie to rejestr bardzo bogaty i podstawowy dla spraw wewnętrznych, ale w tym akurat wypadku zupełnie nie widzę związku między tymi punktami, proszę więc o wyjaśnienie. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, bardzo prosiłbym, aby, jeżeli to możliwe, odniósł się pan do tego, które uwagi szczegółowe mają pozytywną opinię ministerstwa – ze szczególnym uwzględnieniem zapytania pana senatora Śmigielskiego – i później będzie dyskusja.

Bardzo proszę.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Przemysław Kuna: Dziękuję bardzo. Jesteśmy gotowi. W imieniu ministerstwa opinie będzie przedstawiał pan dyrektor Kusyk.)

Rozumiem, że pan dyrektor przedstawi pozytywną opinię co do niektórych uwag, a pan minister będzie łaskaw się odnieść do pytania pana senatora Śmigielskiego.

**Dyrektor Departamentu
Ewidencji Państwowych
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
Roman Kusyk:**

Jeśli chodzi o uwagi legislatora, to pozytywnie rekomendujemy pierwszą drugą, trzecią i czwartą propozycje poprawek plus wszystkie cztery poprawki o charakterze redakcyjnym.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że za chwilę będą też pytania, dlaczego pozostałe nie mają pozytywnej opinii.

Teraz proszę o odpowiedź na pytanie, które zadał pan senator Śmigielski.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
Przemysław Kuna:**

Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pytanie pana senatora, odpowiedź jest dosyć prosta: nas interesuje tylko i wyłącznie to, czy lekarz ten miał uprawnienia, żeby taką opinię wyrazić, nic więcej nas nie interesuje w tym zakresie.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo proszę, pan senator.

Senator Bogusław Śmigielski:

To ja mam taką prośbę: napiszmy w sposób jasny, że chodzi o zidentyfikowanie lekarza, który wydał oświadczenie, a nie o zbieranie danych o lekarzu i psychologu. Rozumiem, że możemy zbierać dane o ludziach, którzy mają konkretne wykształcenie, na przykład uprawiają zawód uczenia jazdy i tutaj bardzo ważne są wszystkie informacje. Dla lekarza jest to jednak działalność totalnie uboczna, a w związku z tym tak zapisane zbieranie o nim danych oznacza, że możemy zbierać dane – nie wiem – o jego numerze buta, co jest zupełnie bezsensowne. Dla mnie w ogóle nieakceptowalne jest to, że jest tam zapis o zbieraniu danych o lekarzu i psychologu, a nie o oświadczeniach, które oni wydali. Gromadzenie danych o lekarzach w ewidencji dotyczącej ruchu pojazdami mija się z celem. Rozumiem, że może być odnośnik, może być dodany jakiś link z tych danych, gdzie są gromadzone dane o lekarzach, ale taki zapis jest dla mnie zupełnie nieakceptowalny. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Kontynuujemy dyskusję.

Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Martynowski, Matusiewicz, później pan przewodniczący Sepioł.

Bardzo proszę.

Senator Marek Martynowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący!

Panie Ministrze, czy mógłby pan się odnieść do wątpliwości GIODO w sprawie udostępnienia danych z CEPIK zakładom ubezpieczeń jako spółkom prawa handlowego?

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Proszę, pan senator Matusiewicz.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Myślę, że w tej ustawie opinia GIODO, dość negatywna, nie znalazła zastosowania, bo już i w wypowiedziach pana senatora Śmigielskiego, i pana senatora Martynowskiego ma to miejsce. Jest to rozszerzone nie tylko na zakłady ubezpieczeń, ale również na te zakłady, które zajmują się specjalistycznymi ubezpieczeniami komunikacyjnymi. Jest tam szereg danych, łącznie z fotografią. Fotografia jest też potrzebna.

Panie Ministrze, czy projekt ten był konsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, a jeśli tak, to jaka była opinia tej komisji? Proceduje się nad nim pośpiesznie. Wpłynął do Sejmu 17 czerwca i już po miesiącu trafił do Senatu. Bardzo proszę o odpowiedź.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Panie Ministrze, jeszcze zabierze głos pan przewodniczący Sepioł, a potem bardzo proszę o pańską opinię na temat poruszanych spraw.

Senator Janusz Sepioł:

Ja chciałbym zgłosić dwie poprawki dotyczące właśnie kwestii ochrony danych osobowych. Pierwsza dotyczyłaby dwóch miejsc, w których występowało do tej pory pojęcie „uzasadnionego interesu”, zapisu, że wszystkie te dane osobowe mogą być udzielone „osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej, jeśli wykażą swój uzasadniony interes”. Chodzi mi o zmianę części tego zapisu na formułę „jeśli wykażą swój interes prawny”. Są dwa takie miejsca w ustawie w art. 1 w pkt 9.

Druga kwestia dotyczy obszernej listy instytucji, którym dane mogą być udzielane. Jest taki zapis, że udziela się je zakładom ubezpieczeniowym. Chodzi mi o to, żeby to uwarunkować, że można udzielać je zakładom ubezpieczeniowym, ale w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań, o których mowa w art. 43 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Jest tu dość szerokie uzasadnienie, dlaczego potrzebne jest zastrzeżenie, że są to dane ograniczone. Takie dwie poprawki chciałbym złożyć. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
Przemysław Kuna:**

Jeśli chodzi o kwestię procedowania nad całym projektem, to na etapie jego założeń był on konsultowany ze wszystkimi, również z samorządami i z generalnym inspektorem ochrony danych osobowych. Później przeszedł całą ścieżkę legislacyjną, łącznie z KRNC i wszystkimi tego skutkami. Na każdym etapie były informacje, co się dzieje z nowelizacją i co dalej będzie się z nią działo.

Jeżeli chodzi o kwestię naszej współpracy z GIODO, to wydaje mi się, że jest ona bardzo dobra. Faktycznie była taka sytuacja, że dosyć późno dostaliśmy od generalnego inspektora ochrony danych osobowych informację o pewnych wątpliwościach. Na chwilę obecną wydaje mi się – są z nami przedstawiciele generalnego inspektora – że nie ma tych wątpliwości i to, nad czym w tej chwili procedujemy, jest zgodne również ze stanowiskiem generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Jeszcze bardziej chciałbym podkreślić, że od początku do końca ta współpraca była. Faktem jest, że w pewnym momencie po prostu bardzo późno wpłynęły do nas informacje. Na chwilę obecną z całą stanowczością można powiedzieć, że temat jest jasny i co do założeń sporu nie ma.

Jeżeli chodzi o lekarzy, to z mojego punktu widzenia nie mamy prawa zbierać tych informacji i nie będziemy ich zbierać.

(*Senator Bogusław Śmigielski: To znaczy informacji o lekarzach.*)

Okej, ale dalej są dookreślone informacje, które nam są potrzebne, i tak naprawdę są nam one potrzebne. Tak samo jak mówiłem wcześniej, na przykład zakładom ubezpieczeniowym nie jest potrzebny komplet informacji, bo takie informacje się pojawiały w mediach czy na trybunie sejmowej. Absolutnie nie. Tak naprawdę zakładom ubezpieczeń jest potrzebna informacja, czy prowadzący w dniu, nie wiem, kolizji czy szkody, miał prawo prowadzenia pojazdu bądź nie miał tego prawa. Tutaj jest analogicznie. Nas nie interesuje numer buta, Panie Senatorze, naprawdę.

(*Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: Bardzo proszę jeszcze o odniesienie się do poprawek, które proponuje pan przewodniczący Sepioł.*)

Staralem się już do tego odnieść, no bo jeżeli chodzi o GIODO, to... A, interes prawny, tak. Okej, przepraszam. Jesteśmy absolutnie za tym, żeby poprawki te przyjąć.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Jednak pan senator Śmigielski nie odpuszcza, Panie Ministrze. Proszę się przygotować na kolejne pytania.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Bogusław Śmigielski:

Panie Ministrze, ja mogę się domyślać, o czym pan myśli i o czym myślą koledzy, ale to, co jest tutaj zapisane, to jest zbieranie danych o lekarzu i jeśli taki jest zapis, to nie ma tu żadnych ograniczeń do zbierania danych i mogą być one zbierane.

Jeśli państwo nie przyjmujecie uszczegółowienia, które przygotowało biuro prawne w zakresie zaświadczeń, i tego też nie akceptujecie... Ja mogę odpuścić to, że w ogóle nie powinny być zbierane dane o lekarzu i psychologu, ale powinny to być dane o wydanych przez nich zaświadczeniach. Bo tutaj w tym punkcie mamy zbieranie danych o zaświadczeniach, a potem o ludziach i o pewnych postaciach, które wykonują zawód. W tym punkcie jest już totalne pomieszanie. Ale jeśli państwo chcą to zapisać, to przynajmniej z poprawką, którą wprowadził pan mecenas: w zakresie zaświadczeń wydawanych dla kierowców. To jest do zaakceptowania. Według mnie pktu 19 w ogóle być nie powinno. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Panie Ministrze, wydaje się, że jednak coś jest na rzeczy. Nie jest to tylko konsekwencja pana senatora Śmigielskiego w tej materii. Jeżeli państwo nie są gotowi dzisiaj zaakceptować poprawki, którą wnosi Biuro Legislacyjne, to jeszcze jest czas, by zrobić to podczas debaty; ktoś z państwa senatorów może ją wtedy przejąć. Prosiłbym o przemyślenie tego, bo widzę, że państwa stanowisko też jest konsekwentne i nie przyjmują państwo argumentacji pana senatora.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie.

Kto z zaproszonych gości chciałby zabrać głos?
Bardzo proszę o przedstawienie się.

**Wiceprezes Zarządu
Polskiej Izby Ubezpieczeń
Andrzej Maciążek:**

Andrzej Maciążek, wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo! Szanowni Państwo!

Chciałbym się wypowiedzieć na temat poprawek senatora Sepioła, a zwłaszcza tej drugiej poprawki, która mówi, że ubezpieczyciel mógłby się kontaktować z CEPIK tylko w odniesieniu do art. 43, co ogranicza zakładowi ubezpieczeń możliwość kontaktowania się tylko wtedy, jeśli zakład ubezpieczeń miałby występować z regresem do kierującego, gdy na przykład prowadziłby on samochód bez wymaganego prawa jazdy. We wszystkich odpowiednikach CEPIK w Europie, a także w świecie, ubezpieczyciel korzysta z tej bazy referencyjnej na etapie underratingu, czyli oceny ryzyka, żeby we właściwy sposób zdefiniować przedmiot ubezpieczenia, czyli samochód kierującego, poprzez dokumenty prawa jazdy. Gdyby ograniczyć się tylko do brzmienia tej poprawki, oznaczałoby to, że ktoś przychodzący w tej chwili do ubezpieczyciela czy do

agenta, musiałby nadal te dane podawać. Przepisywane byłyby one z dokumentów i okazywane ubezpieczycielowi, a ubezpieczyciel nie mógłby sięgnąć do baz referencyjnych i zaciągnąć tych danych, tak jak jest we wszystkich krajach, nadal musiałby liczyć, także jeśli chodzi o kwestie dotyczące tego, ile kto miał szkód do wypłaty, do wystawienia oceny bonus-malus, czyli stawki, musiałby prosić o oświadczenie od kierującego. I teraz zamiast w momencie, kiedy mamy CEPIK, w czasie rzeczywistym, podczas kontaktów, w ciągu dwudziestu minut wystawić polisę, ubezpieczyciel musiałby zaproponować, żeby doniesione zostały te dokumenty, ponieważ z mocy tej ustawy jego kontakt z bazą CEP czy CEK byłby możliwy tylko w odniesieniu do art. 43, to znaczy tylko do tej części działań, która dotyczy likwidacji szkody, gdzie ubezpieczyciel ma powody, żeby sądzić, iż może dojść do regresu, jeśli ktoś kierował pojazdem pod wpływem alkoholu, nie miał uprawnień do kierowania nim albo kierował samochodem, w którego posiadanie wszedł w wyniku przestępstwa. Wszystkie elementy dotyczące underratingu to dla ubezpieczyciela podstawa do wystawiania tych polis. Przypomnę, że jest to siedemnaście milionów wystawianych rocznie polis OC komunikacyjnego i ubezpieczyciel przy takim zapisie nie mógłby skorzystać z on-lineowego kontaktu z tą bazą, żeby zaciągnąć te dane, które są danymi referencyjnymi, bezbłędnymi, które w całym CEPIK nie roznosiły błędów, które dzisiaj są przenoszone przez przepisywanie danych z dokumentów.

Nikt dzisiaj w Europie nie ubezpiecza, przepisując dane z dokumentów, tylko okazuje się dowód rejestracji, zaciąga się dane rejestracyjne z takiego CEPIK, pokazuje się prawo jazdy, zaciąga się dane referencyjne z odpowiednika CEPIK. Tak to wszędzie w Europie działa. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że to wpłynęłoby na szybszą wypłatę odszkodowania, jeżeli chodzi o firmy ubezpieczeniowe.

Senator Janusz Sepioł:

Niekoniecznie, ale oznaczałoby, że ubezpieczyciel będzie wiedział, na jakiej ulicy pan niewłaściwie zaparkował, kiedy i w jakich okolicznościach itd.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Szanowni Państwo, proszę o zabranie głosu pana po lewej stronie...

Zastępca Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Andrzej Lewiński:

Andrzej Lewiński, zastępca generalnego inspektora ochrony danych osobowych.

Nie chciałem zabierać głosu, bo po dzisiejszych rannych pracach z ministerstwem prawie wszystko uregulowaliśmy, ale nie mogę się zgodzić z głosem pana prezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń, gdyż to, co proponuje, może uzyskać w ramach prawnie wskazanego celu, uzasadnionego celu, a nie on-line. Dostęp on-line do różnych danych, danych szczególnie wrażliwych, to byłoby za dużo. GIODO stawia jednak opór. Może tylko w określonych w art. 43 czterech podstawach zapytać o OC, a o resztę w ramach prawnie usprawiedliwionego celu może występować, jeżeli uprawniony podmiot podejmie taką decyzję. Zbyt szerokie uprawnienia niebezpiecznie rozszerzyłyby jednak wiedzę podmiotów biznesowych na dane szczególnie wrażliwe. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Wobec tego ja jeszcze raz, Panie Ministrze, prosiłbym o chwilę skupienia. Przejmuję poprawki, które uzyskały wstępną akceptację ministerstwa, czyli zawarte w uwagach szczegółowych poprawki pierwszą, drugą, trzecią i czwartą, oraz zawarte w punkcie oznaczonym rzymską czwórką poprawki o charakterze redakcyjnym. Rozumiem, że taka była pozytywna opinia.

Ponieważ jako pierwszy zgłosił poprawki pan senator Sepioł i nad nimi będziemy głosować najpierw, mam do pana mecenasa pytanie, czy nie stoją one w kolizji z poprawkami Biura Legislacyjnego, które przejąłem?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Nie, one nie kolidują z poprawkami biura, ale chciałbym zwrócić uwagę na pewną kwestię, którą być może warto rozważyć. Chodzi o drugą poprawkę pana senatora Sepioła, która dotyczy Centralnej Ewidencji Kierowców. Chodzi o to, aby zakłady ubezpieczeń mogły uzyskiwać dane z ewidencji tylko w takim zakresie, w jakim będą wykonywały prawo z art. 43 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. Analogiczny katalog danych jest zawarty również w Centralnej Ewidencji Pojazdów. Tutaj również zbiera się dane o właścicielu pojazdów, posiadaczu, użytkowniku i są tu ich dane osobowe. Przekazuje się je również zakładom ubezpieczeń, w tym wypadku bez bliższego doprecyzowania, pojawia się więc pytanie, czy skoro ten przepis jest uszczegółowiony w zakresie Centralnej Ewidencji Kierowców, nie należałoby tego zrobić również w zakresie Centralnej Ewidencji Pojazdów, gdzie są te same dane? Ale to jest tylko pytanie.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Panie Ministrze, jest tu uwaga Biura Legislacyjnego, czy należałoby to rozszerzyć w tym zakresie, o którym mówił pan mecenas.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
Przemysław Kuna:**

Z informacji, które mam, wynika, że to nie są te same dane, tutaj więc akurat nie poszlibyśmy w tę stronę.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Szanowni Państwo, ustaliliśmy z panem przewodniczącym, żeby rozstrzygnąć ten problem, bo jednak wygląda na to, iż w opinii Biura Legislacyjnego jest pewna analogia. Myślę, że w ramach konsultacji będzie jeszcze na to czas podczas debaty, tak jak w stosunku do sugestii pana senatora Śmigielskiego. Zatem, Panie Mecenasie, przyjmujemy poprawki w tej formie, jeżeli nie ma kolizji z pozostałymi poprawkami.

Proszę bardzo, pan senator Śmigielski.

Senator Bogusław Śmigielski:

Chciałbym przejąć poprawkę siódmą.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Pan senator Śmigielski przejął poprawkę siódmą, zapytuję więc pana mecenasa, czy byłaby kolizja w stosunku do poprawek, które zostały przedstawione przez pana senatora Sepiōła oraz przejęte przeze mnie zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Poprawki te nie kolidują ze sobą.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Wobec tego mamy trzech senatorów, którzy wnoszą poprawki.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w sprawie tej ustawy? Nie.

Przystępujemy do głosowania nad dwiema poprawkami pana senatora Sepiōła.

Czy jest sprzeciw wobec głosowania nad dwoma poprawkami? Nie ma.

Kto z państwa jest za poprawkami przedstawionymi przez pana przewodniczącego Sepiōła? Proszę o podniesienie ręki. (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawki pana senatora zostały przyjęte.

Teraz przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które przejąłem w związku z sugestią Biura Legislacyjnego, i mam do pana mecenasa pytanie, czy nad zawartymi w uwagach szczegółowych poprawkami pierwszą, drugą, trzecią i czwartą można głosować łącznie?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Tak, to są poprawki redakcyjne.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Czy jest sprzeciw Wysokich Komisji? Nie ma.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawkami pierwszą, drugą, trzecią i czwartą.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (16)

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Głosujemy nad poprawkami pierwszą, drugą, trzecią i czwartą, zawartymi w punkcie oznaczonym rzymską czwórką. Są to poprawki o charakterze redakcyjnym.

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (16)

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Teraz przystępujemy do głosowania nad zawartą w uwagach szczegółowych poprawką siódmą, którą proponuje pan senator Śmigielski.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka uzyskała poparcie.

Przystępujemy do głosowania nad ustawą z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Czy pan senator Śmigielski podjąłby się tego wyzwania i byłby sprawozdawcą w imieniu połączonych komisji?

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Wobec tego pan senator Śmigielski będzie sprawozdawcą.

Bardzo dziękuję.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

Panie Ministrze, bardzo dziękuję panu, towarzyszącym panu osobom i innym gościom.

Komisjo Gospodarki Narodowej, o godzinie 17.00 spotykamy się w tej sali ponownie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 37)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii