



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej (254.)
w dniu 15 lipca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk senacki nr 951, druki sejmowe nr 3333 i 3457).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych (druk senacki nr 956, druki sejmowe nr 3452 i 3487).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 09)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

Na tym posiedzeniu będziemy się zajmowali rozpatrzeniem ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami, a także rozpatrzeniem ustawy o zmianie ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych.

Z informacji, którą posiadam, wynika, że Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju będzie reprezentował pan dyrektor Łukasz Twardowski.

Czy jest pan dyrektor?

(Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski: Jestem.)

A, jest pan dyrektor.

Panie Dyrektorze, zapraszamy. Ponieważ już odrobinę jesteśmy spóźnieni z rozpoczęciem posiedzenia komisji, zatem proszę pana dyrektora, aby w sposób w miarę jasny, ale też syntetyczny przedstawił ustawę.

Bardzo proszę. Oddaję głos.

Senator Stanisław Iwan:

Przepraszam, Panie Przewodniczący, ja w sprawie formalnej.

Czy dzisiaj jest jakiś nadzwyczajny dzień lub prima aprilis? Dlaczego dzisiaj tylko dyrektorzy reprezentują ministerstwa, a nie ma żadnych ministrów i wiceministrów?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Anna Nemś: Przepraszam bardzo, jestem ministrem.)

A, jest pani minister. Przepraszam. Dobrze.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Panie Senatorze, bardzo dziękuję. Odpowiem na to pytanie. Pan minister Żałobka, minister merytoryczny w tej sprawie, sygnalizował, że niektóre ustawy będą prezentowały osoby, które dzisiaj są obecne.

A panią minister też witamy.

I teraz pytanie: Pani Minister, czy osobą, która będzie prezentowała ustawę o kierujących pojazdami będzie pani, czy też dyrektor, tak jak odczytałem?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Okej. Czyli dobrze się zachowałem, mówiąc, że tę ustawę będzie prezentował dyrektor Łukasz Twardowski.

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nowelizacja ustawy o kierujących pojazdami, która właśnie została szanownym państwu przedłożona, ma na celu ograniczenie obowiązku stosowania kursów uzupełniających w zakresie prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych w przypadku wybranych grup osób. Grup, które takimi uprawnieniami mogą się posługiwać. Ograniczenie to będzie dotyczyć Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, a także ochotniczych straży pożarnych, Inspekcji Transportu Drogowego i Służby Więziennej. Zaproponowane przez państwa posłów wyłączenie dotyczyłoby obowiązku odbywania obowiązkowego kursu kwalifikacyjnego w zakresie prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych. I tylko tego ta nowelizacja miałaby dotyczyć.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Pani Legislator, bardzo proszę o opinię.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić trzy uwagi do tej ustawy. Pierwsza z nich ma charakter natury konstytucyjnej, dwie pozostałe odnoszą się do kwestii kompletności regulacji.

Ustawa, jak przed chwilą była o tym mowa, zwalnia z obowiązku ukończenia kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi funkcjonariuszy kierujących takimi pojazdami w Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Służbie Więziennej, Inspekcji Transportu Drogowego oraz osoby kierujące pojazdami ochotniczych straży pożarnych. Należy jednak zauważyć, że w stosunku do innych podmiotów, na które ustawa nałożyła taki obowiązek, ten obowiązek obowiązuje albo też zacznie obowiązywać od 4 stycznia 2016 r. Był bowiem przepis przejściowy, który w stosunku do części podmiotów przesuwał obowiązek odbywania tego kursu właśnie do dnia 4 stycznia 2016 r. W związku z tak ukształtowaną regulacją chciałabym zwrócić uwagę, że budzi ona wątpliwości natury konstytucyjnej, dlatego że różnicuje sytuację prawną kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, w stosunku do części z nich łagodząc wymagania ustawowe, przy czym kryterium, jakie zostało zastosowane do zróżnicowania tej sytuacji, jest wątpliwe. Należy tutaj przypomnieć, że konstytucyjna zasada równości zobowiązuje do jednakowego traktowania podmiotów podobnych, co oznacza, iż wszystkie podmioty, które charakteryzują się daną cechą istotną, powinny być traktowane równo, bez zróżnicowań dyskryminujących i faworyzujących. Zasada ta zakłada również różnicowanie sytuacji podmiotów podobnych, ale tylko wówczas gdy zastosowane przez ustawodawcę kryterium zróżnicowania jest racjonalne i usprawiedliwione. W tym przypadku wątpliwe jest, czy zastosowane kryterium zróżnicowania podmiotów podobnych można uznać za spełniające wymogi konstytucyjne. Projektodawcy wskazali, że przyczyną tej regulacji jest konieczność wyeliminowania podwójnych szkoleń dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi ochotniczych straży pożarnych, podnosząc jednocześnie, iż podobna sytuacja ma miejsce w przypadku innych podmiotów, które pod tę regulację podlegają. To kryterium można by uznać i rozważyć jako racjonalne i usprawiedliwione, pod warunkiem jednakże, że zostałyby ono sprawiedliwie zastosowane w stosunku do wszystkich kierujących pojazdami uprzywilejowanymi w takich jednostkach. Innymi słowy należałoby przeprowadzić analizę i ustalić, w których jednostkach takie szkolenia wewnętrzne w zakresie kierowania pojazdami uprzywilejowanymi są prowadzone i ewentualnie takie podmioty zwolnić z obowiązku odbycia takiego szkolenia na podstawie ustawy o kierujących pojazdami.

A teraz uwagi o charakterze uzupełniającym niniejszą regulację, znaczy wskazującym na braki w kompletności niniejszej regulacji. W związku ze zwolnieniem niektórych kierujących pojazdami z obowiązku ukończenia kursu dla kierujących pojazdami pojawia się pytanie, jaki dokument będzie stanowił podstawę wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Art. 109 ust. 1 pkt 3 nakłada bowiem obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu na kierujących pojazdami uprzywilejowanymi. Ten problem będzie w szczególności widoczny w przypadku zezwoleń, które są wydawane dla kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, ponieważ organem właściwym do wydania zezwolenia jest starosta. Jest on organem zewnętrznym, a w związku

z tym nie będzie miał dokumentu, na podstawie którego takie zezwolenie mógłby wydać.

Dlatego proponujemy dodanie przepisu wskazującego rodzaj dokumentu, który poświadczalby umiejętność kierowania pojazdem uprzywilejowanym, ewentualnie w ogóle zwolnienie kierujących pojazdami uprzywilejowanymi zwolnionych z obowiązku odbycia tego kursu z konieczności przedstawiania takiego zaświadczenia. Aczkolwiek biorąc pod uwagę cel tej ustawy, właściwsze wydaje się pierwsze rozwiązanie, czyli wskazanie innego dokumentu, który potwierdzałby umiejętność kierowania pojazdem uprzywilejowanym w przypadku podmiotów zwolnionych na podstawie art. 106 ust. 3.

Jednocześnie chciałabym wskazać, że na gruncie ustawy nie jest jasne, czy zwolnienie pewnej grupy podmiotów z obowiązku odbycia kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi oznacza jednocześnie zwolnienie ich z kursu uzupełniającego. Ustawa przewiduje bowiem, że taki kurs przeprowadza się dla osób, które posiadają zezwolenie na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi, w celu rozszerzenia zakresu posiadanego zezwolenia. Przyjęcie takiego rozwiązania, czyli zwolnienie tych osób również z kursu uzupełniającego, wydaje się pewną logiczną konsekwencją, nie mniej jednak tutaj również powstaje problem dokumentu, który będzie stanowił podstawę do wydania decyzji rozszerzającej zakres zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.

Chciałabym jeszcze zwrócić państwa uwagę, że wydaje się też konieczne wprowadzenie pewnej zmiany czyszczącej system prawny. Chodzi o wspomniany już przeze mnie art. 135b. Jest to bowiem przepis, który w stosunku do tożsamej kategorii podmiotów przesuwa termin wejścia w życie obowiązku odbycia kursu dla kierujących pojazdami. Skoro część podmiotów na podstawie tej ustawy jest zwolnionych z tego obowiązku, to również przepis przejściowy w stosunku do tej kategorii osób należałoby zmienić w taki sposób, żeby uchylić w art. 135b pkt 1, który dotyczy podmiotów zwolnionych.

To wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, okazuje się, że ustawa objętościowo nie jest duża, ale są uwagi Biura Legislacyjnego, a pierwsza z nich jest dosyć poważna. Proszę o ustosunkowanie się, jeżeli jest to możliwe, do propozycji poprawek, które przedstawiła pani legislator.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:

Szanowny Panie Przewodniczący!

Podczas pracy w Sejmie myśmy też zgłaszali swoje wątpliwości co do tego, czy wyłączenie pewnych grup, zwolnienie pewnych podmiotów z obowiązku odbycia kur-

su, jest rozwiązaniem prawidłowym, ale szanowni państwo posłowie uznali, że takie rozważanie jest właściwie i my już tego nie kwestionowaliśmy.

A co do reszty poprawek zgłoszonych przez panią legislator, to absolutnie się z nimi zgadzam. To są poprawki, które są konsekwencją wprowadzenia w art. 106 ust. 3 tego wyłączenia od obowiązku odbycia szkolenia. Z tym że w ostatniej poprawce, którą pani legislator zaproponowała, należałoby trochę zmienić treść, dlatego że zgodnie z treścią zaproponowaną przez panią legislator po zaświadczenie o odbyciu kursu uzupełniającego musieliby się również zgłosić do starosty funkcjonariusze operacyjni Policji. A oni działają w terenie, często gdzieś tam zakonspirowani, i musieliby się ujawnić, to jest iść do starosty z zaświadczeniem po dodatkowe upoważnienie. W związku z tym merytorycznie poprawka jest jak najbardziej w porządku, ale jej treść – o tym już z panią legislator rozmawialiśmy przed wejściem na salę – należałoby troszkę przeredagować.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Pan senator Pociąg.

Senator Aleksander Pociąg:

Przepraszam bardzo, Panie Dyrektorze, ale nie do końca zrozumiałem początek pańskiej wypowiedzi. Z jednej strony pan powiedział, że sami mieliście jakieś wątpliwości i że posłowie wam te wątpliwości wybili z głowy, ale nie powiedział pan, jak pan się ustosunkowuje do tego, o czym już myśleliście, a co de facto zaproponowała pani legislator. Pan powiedział potem, że do pozostałych uwag pan się ustosunkowuje pozytywnie, ale nie powiedział pan, jak ustosunkowuje się pan do pierwszej.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo proszę.

**Dyrektor
Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Łukasz Twardowski:**

Szanowny Panie Senatorze!

Pierwsza była uwaga natury konstytucyjnej. Ciężko tu mówić o jakiegokolwiek poprawce i ustosunkowaniu się do tego, dlatego że ta uwaga natury konstytucyjnej też, tak jak mówiłem, budziła obiekcje Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Do tej pory do tej ustawy nie zostało wypracowane jednolite stanowisko rządu, tak że widać, że w ławach rządowych ta regulacja też budzi dość dużą dyskusję. Stąd też nie jestem w stanie odpowiedzieć teraz na pytanie pana senatora, przedstawić jednoznacznego stanowiska, jak zapatrujemy się na konstytucyjność bądź niekonstytucyjność tych przepisów.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Innych głosów nie ma, wobec tego, zмирzając już do...

Ach, jest, przepraszam.

Pan marszałek Wyrowiński.

Senator Jan Wyrowiński:

Tak.

Zwrócił się do mnie wiceminister spraw wewnętrznych, pan Grzegorz Karpiński, z prośbą o to, aby uzupełnić grupę osób, które są wyłączone z tego obowiązku, o funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu. Oni, podobnie jak ci, którzy są wyłączeni, również odbywają szkolenia poświęcone kierowaniu pojazdami uprzywilejowanymi. Ten brak został spowodowany tempem prac nad ustawą. Zatem zgłaszam taką poprawkę, aby poszerzyć grupę osób, które są zwolnione z tego obowiązku, o funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie.

Bardzo proszę, Panie Marszałku, jeżeli można, przekazać treść poprawki pani legislator, bo chciałbym przystąpić do rozstrzygnięcia.

I jeszcze chciałbym zapytać pana dyrektora, co pan sądzi, jaka jest pańska opinia – dzisiaj pan reprezentuje ministerstwo – o poprawce, którą był uprzejmy zgłosić pan marszałek Wyrowiński.

**Dyrektor
Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Łukasz Twardowski:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W toku prac sejmowych też były tego typu poprawki zgłaszane, bo pierwotnie projekt zakładał zwolnienie tylko trzech służb i ochotniczych straży pożarnych. Zostało to uzupełnione o Inspekcję Transportu Drogowego i Służbę Więzienną. Do tych poprawek dotyczących zwolnienia dodatkowych służb my ustosunkowaliśmy się pozytywnie. Skoro są jakieś służby, które mają takie szkolenia w ramach przygotowania do pełnienia funkcji, to je również należałoby umieścić w tym katalogu.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Pani Mecenasz, prosiłbym o informację, czy wniesiona teraz poprawka w jakiś sposób wpływa na pozostałe.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Nie, poprawka pana marszałka nie wpływa na treść pozostałych poprawek.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Wobec tego czynimy krok dalej. Propozycje poprawek są w pkt 2 opinii do ustawy i tam jest alternatywa. Ja nie wiem, czy pan dyrektor dysponuje tym zestawieniem, o którym mówię. Tak.

Do której ewentualnie pan pozytywnie się odnosi? Bo tu są dwie propozycje.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydaje się, że druga propozycja ma charakter bardziej ogólny. Pierwsza propozycja mówi o zaświadczeniu potwierdzającym posiadanie umiejętności do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi wydanym przez organ jednostki, w której osoby te pełnią służbę lub są zatrudnione. Wskazuje to na funkcjonariuszy, którzy pełnią służbę. Nie wiadomo, czego miałyby dotyczyć zatrudnienie. Zatrudnieni w Policji czy zatrudnieni w ochotniczych strażach pożarnych? Bo to różnie można rozumieć. Stąd też, wydaje się, poprawka druga, która mówi, że nie dotyczy to funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3 – jeżeli tam będzie pełny katalog tych służb – jest lepsza.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję.

Przejmuję tę poprawkę.

W pkt 3 jest propozycja poprawek. Proszę o odniesienie się.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tych poprawek odniosłem się pozytywnie, z tym zastrzeżeniem że w pkt 4a – co z panią legislator uzgodnieliśmy – będzie troszkę zmieniona treść. Tutaj jest napisane w ten sposób: w przypadku funkcjonariuszy i kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, o których mowa w art. 106 ust. 3, rozszerzenie zakresu zezwolenia, o którym mowa w ust. 4, następuje odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia potwierdzającego posiadanie umiejętności.

Wskazywałoby to również na... Tu jest odniesienie do art. 106 ust. 3, w którym są wymienieni funkcjonariusze Policji, straży pożarnej czy Straży Granicznej, którzy działają dość często, z wyjątkiem straży pożarnej, operacyjnie. Oni musieliby uzyskać takie zaświadczenie o służbie i wylegitymować się nim u starosty, żeby dostać odpowiednie zaświadczenie. Tu chyba nie o to chodzi.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dlatego prosiłbym teraz panią legislator o sformułowanie tej poprawki.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście mogę podać poprawioną treść poprawki, z tym że chciałabym zauważyć, że tak naprawdę treść zaproponowanej poprawki w zakresie ust. 4a koreluje z treścią poprawki pierwszej zawartej w uwadze drugiej, czyli tej, która nie uzyskała akceptacji pana dyrektora. Przyjęta przez Biuro Legislacyjne koncepcja jest taka, że skoro uznajemy, iż określona grupa podmiotów jest zwalniana z obowiązku odbycia kursu dla kierujących pojazdami, ale musi posiadać kompetencje w zakresie kierowania tymi pojazdami, to musi być dokument, który to potwierdza. W przypadku pierwszym będzie to zaświadczenie potwierdzające posiadanie kompetencji do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi wydane przez organ jednostki, w którym osoba ta pełni służbę lub jest zatrudniona. I konsekwentnie, w przypadku kursu uzupełniającego również będzie to zaświadczenie potwierdzające posiadanie umiejętności kierowania pojazdem uprzywilejowanym w zakresie objętym kursem uzupełniającym. Była to pewna spójna koncepcja. W sytuacji gdy opowiadacie się państwo za rozwiązaniem, w którym w ogóle nie ma żadnego dokumentu potwierdzającego umiejętność kierowania pojazdem uprzywilejowanym, czyli za poprawką drugą, musimy, tak mi się przynajmniej wydaje, wskazać inny dokument niż to zaświadczenie, biorąc pod uwagę zastrzeżenia, które przed chwilą pan dyrektor zgłosił. Dokument, który będzie z kolei podstawą do zmiany zezwolenia. I teraz ja nie jestem w stanie państwu powiedzieć, jaki to powinien być dokument.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Z tego, co zrozumiałem, nie jesteśmy w pełni przygotowani na przyjęcie ani jednej, ani drugiej poprawki, a muszą być one jakoś skorelowane.

Wobec tego ja mam następującą propozycję: proszę państwa, w trakcie debaty można zgłosić poprawki. Jest wola ministerstwa, więc prosiłbym o doprecyzowanie tego z Biurem Legislacyjnym.

Dzisiaj zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, jest jeszcze poprawka pana marszałka Wyrowińskiego. Ona nie wpływa na pozostałe, które będziemy uzgadniali. Pani Mecenas, tak? Nie wpływa.

Wobec tego poddaję pod głosowanie poprawkę marszałka Wyrowińskiego o treści, którą przedstawił.

Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. (9)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Wobec tego kto z panów senatorów jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętą poprawką, proszę o podniesienie ręki. (9)

Dziękuję bardzo.

Ustawa została przyjęta z poprawką.

Przy pozostałych poprawkach bardzo proszę, Panie Dyrektorze, o współpracę z Biurem Legislacyjnym.

Z racji historycznej podejmę się funkcji sprawozdawcy ustawy o kierujących pojazdami.

Panie Senatorze Owczarek, dla pana została na najbliższe posiedzenie ustawa – Prawo o ruchu drogowym.

Bardzo dziękuję za uczestnictwo.

Skończyliśmy ten punkt. Trzydzieści sekund przerwy.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu dzisiejszego posiedzenia Komisji Gospodarki Narodowej, to jest do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych.

Jeszcze raz witam panią minister.

Oddaję pani głos. Proszę o przedstawienie ustawy.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Anna Nemś:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

W ocenie ministra gospodarki dokonanie zmian w ustawie o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw górniczych jest konieczne w świetle, po pierwsze, wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2005 r., który był podstawą uchwalenia przedmiotowej ustawy, po drugie, ostatnich zmian dokonanych w ustawie z 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. W ten sposób, Szanowni Państwo, zostanie zachowana zasada równego traktowania, w zakresie finansowania przez budżet państwa wypłat ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla, zarówno emerytów i rencistów ze zlikwidowanych kopalń, jak i osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych. Prawo to ma jedno źródło – układ zbiorowy pracy – taką samą naturę i wartość ekonomiczną w odniesieniu do wszystkich podmiotów, którym zostało przyznane. Jeśli ma się to na uwadze, to zasadne jest przedłużenie obowiązującego uregulowania kwestii uprawnień dotyczących osób, które pracowały w przedsiębiorstwach robót górniczych, aż do wygaśnięcia prawa do ekwiwalentu, co zapewni równą ochronę tego prawa wszystkim emerytom i rencistom zatrudnionym w przedsiębiorstwach tej kategorii.

Szanowni Państwo, w razie pytań ja wraz z panią dyrektor jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.
Pani Mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do przedmiotowej ustawy. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.
Kto z panów senatorów chciałby zabrać głos?
Tradycyjnie pan senator Dobkowski, później pan senator Śmigiełski.

Senator Wiesław Dobkowski:

Ja chciałbym tylko zapytać, jaka będzie roczna wysokość tego ekwiwalentu. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Anna Nemś:**

Na osobę jest to około 1800 zł.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze pytania?
Pan senator Pocięj.

Senator Aleksander Pocięj:

Przepraszam, a jaka to jest kwota w skali kraju?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Anna Nemś:**

Około 14 milionów zł. I to ma oczywiście tendencję wygaszającą. Nie muszę tłumaczyć z jakiego powodu.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania? Nie.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek, bo takowe nie zostały zgłoszone.

Kto z panów jest za, proszę o podniesienie ręki. (9)

Ustawa została przyjęta jednogłośnie.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Anna Nemś: Czy mogę, Panie Przewodniczący?)

Jedną sekundeczkę. Dobrze? Jeszcze mi umknie senator sprawozdawca. Dlatego, Pani Minister, najpierw go wyznaczmy.

Jeżeli już o górnictwie mowa, proponuję pana senatora Śmigielskiego. Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Pani Minister, proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Anna Nemś:**

Ja tylko chciałabym bardzo podziękować, bo to jest oczekiwana ustawa. Chciałabym państwu bardzo podziękować za takie szybkie i sprawne działanie.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

My dziękujemy bardzo za obecność, bo dzisiejszy dzień był jakiś taki ubogi w ministrów. Bardzo pani minister dziękuję.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Anna Nemś: Dziękuję bardzo.)

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 34)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii