



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (239.),
Komisji Gospodarki Narodowej (251.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (262.)
w dniu 10 lipca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 78. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy.

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 39)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie połączonych komisji: Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie wniosków złożonych na posiedzeniach komisji oraz wniosku, który został złożony w trakcie debaty.

Komisja Gospodarki Narodowej, Komisja Budżetu i Finansów Publicznych oraz pan senator Janusz Sepioł złożyli wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Jakie jest stanowisko rządu? A rozpatrujemy ustawę o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy.

(*Senator Marek Borowski:* Panie Przewodniczący, czy ja mogę?)

Proszę bardzo, pan senator Borowski.

Senator Marek Borowski:

Jako że razem z senatorem Pocięjem przykładaliśmy rękę do tej ustawy, jak wiadomo, od samego początku...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

...nie, nie od samego początku... Ja już mówiłem i tutaj, i w Sejmie, i raz, i drugi, że ta ustawa oczywiście nie miała jednolitych opinii, jeżeli chodzi o kwestie konstytucyjne, i że można by się tutaj zdać później, ewentualnie, na Trybunał.

Pan senator Jackowski złożył poprawkę, której nie znałem wcześniej, ale teraz się z nią zapoznałem. Treść jej jest właściwie taka: poprzedni właściciele już następcy prawni itd., którym odmówiono ustanowienia prawa użytkowania wieczystego, mogą wystąpić o odszkodowanie na drodze postępowania sądowego. Czyli mogą uczynić to, o czym my mówiliśmy, że i tak mogą to uczynić. Prawda? Czyli to jest tak zwana oczywista oczywistość. Ale biorąc pod uwagę to, że taki przepis może, że tak powiem, wytrącić publicznie stosowane argumenty, że nie ma przepisu, że nie wiadomo itd... A więc jeżeli nie byłoby legislacyjnych zastrzeżeń do tego rozwiązania i urząd nie miałby nic przeciwko temu – a jest tutaj również przedstawiciel urzędu stołecznego – to my bylibyśmy... Bo już jestem po rozmowie z senatorem Pocięjem i z senatorem Czarnobajem; z senatorem Sepiołem nie, bo jeszcze nie miałem okazji.

W każdym razie my bylibyśmy gotowi wycofać nasz wniosek i przyjąć tę poprawkę, żeby wytrącić też pewne argumenty, które się pojawiały w mediach, mówiące o tym, że nie uwzględnia się tego faktu... My twierdzimy, że droga sądowa jest możliwa, ale dodanie takiego przepisu, jak to mówią, wyjaśniałoby po prostu sprawę co do kształtu ustawy. A też dałoby się z nią zdążyć w terminie, bo tę krótką poprawkę Sejm mógłby przyjąć – bądź odrzucić – na swoim następnym posiedzeniu i wtedy prezydent z całą pewnością zdążyłby ustawę podpisać.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Dziękuję bardzo. A który wniosek pan senator chciałby wycofać? Bo...)

Wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. No bo w tej sytuacji...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Ale to był wniosek komisji, więc...)

Słucham?

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* To był wniosek komisyjny, wniosek komisji, a więc tutaj...)

No, jak nie można, to trudno. W każdym razie byłbym za przyjęciem tej wspomnianej poprawki. I wtedy trzeba by było głosować inaczej oczywiście.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeszcze senator Pocięj.

(*Głos z sali:* Jeszcze ja...)

Tak, po kolei, po kolei.

Senator Aleksander Pocięj:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Na sali dzisiaj mówiłem, że pójde skonsultować się jeszcze z naszymi legislatorami. I po tej rozmowie, po zastanowieniu się, po rozmowie z senatorem Borowskim, jestem tego samego zdania co on. Jeżeli to rozwiązanie ma się przyczynić do pewności, to jestem za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli popiera pan ten głos.

Senator Matusiewicz.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że dotychczasowe rozszczenie, Panie Senatorze, wynikające z art. 215, było ogra-

niczone – gospodarstwa rolne, działki, i te nieruchomości, które były na podstawie dekretu Bieruta zabrane, że użyję tutaj pospolitego słowa, po 1958 r... A to daje możliwości, że chodzi o wszystkie, wszelkiego rodzaju nieruchomości, które zostały zabrane na podstawie dekretu Bieruta. Poza tym tu bardzo ważne jest to określenie „odszkodowanie”, bo skoro odszkodowanie jest zawarte w ustawie z czasu po wejściu w życie konstytucji, czyli po październiku 1997 r., to oznacza to pełne odszkodowanie, i za rzeczywistą szkodę *damnum emergens*, i za utracone korzyści, a więc to jest korzystniejsze dla tych wszystkich, którzy będą występować z roszczeniami, i to załatwia sprawę, i na pewno to będzie konstytucyjne. Mówię to jako prawnik z Przemysła, a nie z Warszawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Janusz Sepioł, architekt z Krakowa.
(*Głos z sali*: I historyk sztuki, i prawnik.)

Senator Janusz Sepioł:

Ja tylko chciałbym powiedzieć, że podtrzymuję swój wniosek o to, żeby jednak ustawę przyjęć bez poprawek. Wydaje mi się, że wniosek o przyjęcie tej poprawki jest po prostu zwykłą redundancją, a jeśli nie jest redundancją, to dotyczy zmiany, która jest niebezpieczna dla całego procesu warszawskiego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanisław Jurcewicz.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Ja mam wątpliwość, szczególnie po wypowiedzi pana mecenasa Matusiewicza, który użył sformułowania, że chodzi jeszcze o utracone korzyści. A więc pakujemy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie, ja jestem zdecydowanie przeciw. Bo w jaki sposób obliczy się utracone korzyści? Zatem proponuję, aby komisje przyjęły... Skoro jest tu „oczywista oczywistość”, to... No i sami czasami mówimy o przeregulowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Jeszcze poproszę stanowisko rządu w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Reprywatyzacji i Rekompensat w Ministerstwie Skarbu Państwa Andrzej Relidzyński:

Andrzej Relidzyński, Ministerstwo Skarbu Państwa.
Jeżeli chodzi o stanowisko rządu, to ono było już wielokrotnie powtarzane...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Ale wobec tych wniosków. Chodzi tylko o ten wniosek.)

A jeśli chodzi o ten wniosek, to kwestia jest taka, że chodzi tu o materię dotyczącą bardziej prerogatyw samorządu, myśmy jednak zwrócili tu uwagę na jeden aspekt, aspekt finansowy, dlatego że rząd partycypuje w części w wypłacie odszkodowań dla miasta stołecznego Warszawy, więc kwestia oceny skutków tej regulacji z naszego punktu widzenia jest szczególnie istotna. Kwestie formalnoprawne oczywiście są też bardzo ważne, szczególnie gdy mówimy o normach konstytucyjnych, ale troską rządu jest oszacowanie wartości, jaka wynikłaby z tej nowelizacji.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Czyli jasno: konkluzja jest...)

Stanowisko rządu wobec... Oczywiście nie przygotowujemy go w ciągu kilku godzin, bo to jest niemożliwe ...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, jest poprawka. Jesteście za czy przeciw? Tu chodzi o jasną, prostą odpowiedź, takiej zawsze oczekujemy. To ma być tylko informacja, którą przyjmujemy i później nad nią...

Dyrektor Departamentu Reprywatyzacji i Rekompensat w Ministerstwie Skarbu Państwa Andrzej Relidzyński:

Jako kwestia rządu... Nie można wyrazić w tej chwili takiego jasnego stanowiska wobec tej poprawki, dlatego że to wymagałoby ustalenia w ramach rządu, a to jest niemożliwe, żeby w tak krótkim czasie, na dzisiejszym posiedzeniu...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Przepraszam, pan pierwszy raz jest na posiedzeniu komisji?)

Ja tylko mówię, jaki mandat możemy mieć wobec tego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jasne.

W takim razie teraz Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, tak. Za chwileczkę, już wtedy będzie.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, potem pan senator Cioch.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Biuro nie zgłasza uwag pod względem legislacyjno-redakcyjnym do tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

Ja tylko chciałbym zauważyć, tak w nawiązaniu do wypowiedzi pana senatora Matusiewicza, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego – a jest tam biuro orzecznictwa – jeżeli chodzi o odszkodowanie, to zawsze należy mieć na uwadze pełne odszkodowanie, pełne z zasady, obejmujące straty rzeczywiste i utracone korzyści. Ale powstała wątpliwość ...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Chwileczkę. Ale powstała wątpliwość, jeżeli chodzi o skalę roszczeń. I na to zwrócił uwagę wiceprzewodniczący...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Pan senator Jurcewicz.)

...tak, komisji gospodarki, senator Jurcewicz.

Ale ja chciałbym tylko dodać, proszę państwa, to, że i tak, bez względu na to, czy ta poprawka zostanie przyjęta, czy nie, problem nie zostanie kompleksowo rozwiązany. Podam przykład. A co będzie z nieruchomościami, które – a jest ich kilkaset – stanowiły własność fundacji, które to fundacje w 1952 r. zostały zniesione? Czy mają jakiegokolwiek roszczenia z tego tytułu? Bo na terenie Warszawy jest kilkaset nieruchomości, które były własnością fundacji.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

I ostatni głos, tylko króciutko, i po tym głosujemy, bo każdy przedstawił już swoje racje.

Senator Gintowt-Dziewałtowski. Senatorze, to może...

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Możemy stworzyć niebezpieczny precedens i może to dotknąć nie tylko miasta stołecznego Warszawy, ale też wielu innych miast w Polsce. Warszawa jest bardzo bogatym miastem, ale inne nie są tak bogate. Ryzykujemy zbyt wiele. Moim zdaniem powinniśmy przyjąć pierwszy wniosek.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy senator Borowski jeszcze...? Ale króciuteńko, bo myślę, że już mamy jasność w tej kwestii.

Senator Marek Borowski:

Jak najbardziej...

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

No cóż, jako inicjatorzy chcieliśmy wykazać dobrą wolę w tej sprawie, bo przecież chodziło o to, żeby zapewnić tutaj pełne poparcie senatorów i, że tak powiem, oddalić jakąś krytykę, że nie uwzględniamy tutaj słusznych

roszczeń. No ale rzeczywiście to, o czym powiedział tutaj senator Matusiewicz... Że tak powiem – wbrew swoim intencjom – wyjaśnił on nam, że może byłoby to pójście za daleko, zdecydowanie. Tak że, jak powiadam, wykazaliśmy dobrą wolę, ale w takim kształcie to rzeczywiście jest nie do przyjęcia.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo. Przystępujemy do głosowania.

(Rozmowy na sali)

Panowie!

Senator Andrzej Matusiewicz:

W kwestii wypowiedzi pana senatora Ciocha. Co do tych roszczeń, to pełne odszkodowanie jest możliwe dopiero wtedy, gdy wszczęto postępowania...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chwileczkę. ...Wszczęto postępowania po wejściu w życie konstytucji. A tu w wielu przypadkach było to wcześniej, bo wcześniej takie wnioski były złożone. Poza tym jest uchwała całej izby Sądu Najwyższego z marca 2012 albo 2013 r. – daty dokładnie nie pamiętam – w której mówi się o tym odszkodowaniu ograniczonym w tego typu sprawach, ograniczonym tylko do rzeczywistej szkody, czyli do *damnum emergens*, natomiast...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Senatorze...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A jeżeli będzie taki zapis, to również będą uwzględniane utracone korzyści. I chcę powiedzieć, że jeżeli tego nie będzie, jeżeli będzie to zaskarżone, to – tak uważam – Trybunał Konstytucyjny tę zasadę pełnej szkody... inaczej...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Państwo Senatorowie, jak rzadko kiedy przedyskutowaliśmy jeszcze na drugim posiedzeniu połączonych komisji tę kwestię, wyjaśnione zostały wątpliwości, przedstawione uwagi i racje także w sprawie poprawki, która została zgłoszona przez senatora Jackowskiego. Wiemy wszystko. Przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że już nie ma więcej głosów. Nie ma.

Pierwszy wniosek, o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za tym wnioskiem? (16)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu. (4)

Wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek został przyjęty.

Dziękuję bardzo.

Senatorem sprawozdawcą będzie senator Leszek Czarnobaj. Jest zgoda senatorów? Jest zgoda.

Dziękuję bardzo naszym gościom, panu ministrowi, prezydentowi i wszystkim obecnym.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii