



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (233.)
w dniu 25 czerwca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 77. posiedzeniu Senatu do ustawy o administracji podatkowej.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 16)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich naszych gości i członków komisji.

Proszę państwa, przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych na posiedzeniu komisji i na posiedzeniu plenarnym.

Proponuję, abyśmy łącznie przegłosowali poprawki przyjęte przez komisję na poprzednim posiedzeniu, co do których nikt nie ma wątpliwości. Pozostałe poprawki rozpatrzylibyśmy zaś... Wyłączylibyśmy z tego te punkty, które należałoby omówić jeszcze raz.

Czy jest zgoda ze strony senatorów?

Oczywiście jeśli chodzi o pozostałe poprawki, to postąpimy według zasady, że trzeba wyjaśnić wątpliwości i przegłosować poprawki oddzielnie.

Proszę bardzo, proponuję, abyśmy łącznie głosowali nad poprawką pierwszą, drugą – trzecią rozpatrzmy oddzielnie – piątą, siódmą...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Siódmą należy przegłosować oddzielnie, bo jej przyjęcie wykluczy głosowanie nad innymi.)

Czyli przegłosujemy poprawki piątą, ósmą, dziewiątą, piętnastą, dwudziestą pierwszą, dwudziestą siódmą i trzydziestą pierwszą.

Czy jest zgoda, żebyśmy nad tymi poprawkami głosowali łącznie?

Czy stanowisko rządu w sprawie tych poprawek w dalszym ciągu jest pozytywne, czy coś się zmieniło?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Tak, jest pozytywne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pozytywne.

Możemy głosować łącznie.

Kto jest za przyjęciem zgłoszonych przeze mnie poprawek? (6/0/0)

Wszystkie poprawki zostały przyjęte jednomyślnie.

Teraz przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które wymagają dodatkowego wyjaśnienia. Będziemy głosowali nad nimi po kolei.

Panie Mecenasiu, poprawka trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka trzecia wskazuje na to, że zadaniem administracji podatkowej jest pobór podatków, a nie realizacja dochodów z podatków. Początkowo poprawka ta była traktowana jedynie jako konsekwencja poprawki pierwszej, jednak niesie ona za sobą dalej idącą treść. Może być rozumiana za wąsko, dlatego proponujemy, żeby jej nie przyjmować.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

To jest poprawka przygotowana przez Biuro Legislacyjne?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka ta jest wynikiem uwagi Biura Legislacyjnego, była ona przygotowywana w trakcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Rząd jest za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Rząd jest za odrzuceniem, a nie poparciem tej poprawki, tak?

Czy są pytania? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (0)

Kto jest przeciw? (5)
 Kto się wstrzymał od głosu? (1)
 Poprawka nie otrzymała rekomendacji.
 Poprawka czwarta, którą należy przegłosować łącznie z poprawką dwudziestą.
 Panie Mecenasiu?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka czwarta zakłada, że organ administracji podatkowej może powierzyć wykonywanie niektórych zadań jednostce samorządu terytorialnego na zasadach określonych właśnie w dodawanym przepisie. Przepis ten przewiduje między innymi możliwość zawierania porozumień bez konieczności równoczesnego zagwarantowania środków jednostce samorządu terytorialnego na dodatkowe zadania. Powierzenie zadań będzie mogło nastąpić, o ile będzie tak stanowił przepis szczególny.

Konsekwencją tej poprawki jest poprawka dwudziesta, która wprowadza zmiany w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jest to jeden z przepisów szczególnych, który w tej chwili formułuje takie porozumienie. Konsekwencją tej poprawki będzie również to, że na podstawie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach zadania będzie można przekazać nieodpłatnie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Mecenasiu, chodzi tutaj oczywiście nie tylko o gminy, ale także o inne jednostki samorządu terytorialnego...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Tak.)

...lub związki jednostek samorządu terytorialnego.

Gdy poruszaliśmy ten problem podczas dyskusji na posiedzeniu komisji, mówiliśmy także o tym, że organ administracji podatkowej mógłby ewentualnie podpisywać porozumienie z innymi organami, nie tylko z jednostkami samorządu terytorialnego. Podaliśmy przykład Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ewentualnie punkty informacji czy... Ostatecznie nie potrafiliśmy jednak wypracować takiego sformułowania, które byłoby szersze, a równocześnie nie psułoby tych całych zapisów. Jak państwo pamiętacie, sprawa ta dotyczy egzekucji opłat śmieciowych, którą mogą prowadzić organy.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Rząd jak najbardziej jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

To były poprawki czwarta i dwudziesta.
 Poprawki piąta i ósma zostały przegłosowane.
 Poprawki szósta i dziesiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawki te wykreślają z katalogu zadań naczelnika urzędu skarbowego przepisy o charakterze kompetencyjnym, które wskazują na to, że naczelnik może wydawać zaświadczenia i dysponować rachunkiem bankowym. Według nas przepisy te nie powinny znaleźć się w tym katalogu zadań, wynikają one z innych przepisów, ewentualnie z przepisu dodawanego przez proponowaną poprawkę.

Samo wydawanie zaświadczeń nie jest zadaniem naczelnika urzędu skarbowego. Jest to jego kompetencja w ramach wykonywanych zadań. Do tego zmierza ta poprawka.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli uważa pan, że poprawka nie powinna być przyjęta, tak?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Powinna być przyjęta.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Powinna być przyjęta.

Jakie jest stanowisko rządu?

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Jest to poprawka legislacyjna porządkująca kształt ustawy, więc jak najbardziej ją popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Głosujemy nad poprawkami szóstą i dziesiątą.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (7/0/0)

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka siódma została wykluczona, poprawka ósma została przyjęta, poprawka dziewiąta także...

Poprawka jedenasta została wykluczona czy nie?

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka jedenasta zakłada, że asystent podatnika powinien spełniać określone w tej poprawce wymagania dotyczące stażu pracy i wykształcenia.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ta poprawka zmierza w trochę innym kierunku niż to, co my proponujemy dla naczelników, ale...

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W każdym urzędzie skarbowym naczelnik będzie odpowiedzialny za przygotowanie, wdrożenie funkcji asystenta podatkownika i przeprowadzenie rekrutacji. Naszym zdaniem powinien mieć dowolność w wybieraniu najlepszych osób do sprawowania tej funkcji. Ograniczenie kwalifikacji tylko do wykształcenia w zakresie ekonomii i stażu pracy w administracji w pewnych komórkach może bardzo zawęzić krąg tych osób oraz de facto pogorszyć funkcjonowanie tej instytucji, która będzie bardzo ważna w relacji urząd skarbowy – podatnik. Dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Senator Janusz Sepioł.

Senator Janusz Sepioł:

Ja mam trochę wątpliwości, bo nie jest to jednak przypadek, o którym rozmawialiśmy przed posiedzeniem komisji. Chodziło o to, że zawężamy grono ludzi, którzy mogą starać się o stanowiska kierownicze w administracji podatkowej. To jest działanie na rzecz podatnika. Chodzi o to, żeby asystent podatkowy był osobą kompetentną. Do sprawowania tej funkcji nie mogą być wyznaczane fikcyjne osoby czy jacyś nieudacznicy, którym nie można przydzielić żadnej pracy, więc daje im się stanowisko asystenta.

W sumie te kwalifikacje nie są jakieś bardzo wyszukane, prawda? Ukończone przynajmniej studia pierwszego stopnia z ekonomii, czyli licencjat, i dwa lata stażu pracy. W ciągu dwóch lat człowiek... Po roku człowiek już się orientuje, jak wygląda praca w jednostce. Można powiedzieć, że po dwóch latach już trochę się na tym zna. Mam wątpliwość związaną z tym, czy nie poprzeć tej poprawki, bo jest ona podyktowana interesem podatnika.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ja mam jednak zupełnie inne wątpliwości. My narzucamy naczelnikowi urzędu skarbowego, że musi wyznaczać na to stanowisko osoby o konkretnych kwalifikacjach. Jednak to naczelnik powinien dobierać ludzi, którzy spełniają odpowiednie warunki. Są wątpliwości.

Wnioskodawca.

Senator Marek Martynowski:

Szanowni Państwo, ja myślę, że jest tu zapisane minimum, które powinno być spełnione przez asystenta podatkownika. To nie jest tak, że naczelnikowi mówi się, kto ma zająć to stanowisko. Jeżeli ktoś będzie miał wyższe kwalifikacje, to...

(*Głos z sali:* To jeszcze źle...)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

No tak, ale ja skończyłem studia ekonomiczne i wcale nie zakładam, że akurat ekonomista będzie najlepszy w tym obszarze. Tak że mogłyby to być również osoby o innych kwalifikacjach. Mogłyby to być na przykład prawnicy, pan senator podał taki przykład. Tak że mogłyby to być nawet osoby mające inny zawód, prawda? Niekoniecznie tak jest, oczywiście...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę?

(*Senator Marek Martynowski:* W takim razie ja...)

Nie, no to...

(*Senator Marek Martynowski:* Panie Przewodniczący, mogę?)

Proszę bardzo.

Senator Marek Martynowski:

Jeżeli uważacie panowie, że problemem jest wpisany tutaj wymóg dotyczący wykształcenia w zakresie ekonomii, to w takim razie chciałbym złożyć...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* To nie jest problem.)

...autopoprawkę. Proponuję zapis: „kwalifikacje zawodowe pierwszego stopnia”, bez sformułowania „w zakresie ekonomii”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy w urzędzie skarbowym mogą pracować także osoby o niższych kwalifikacjach?

Panie Dyrektorze, czy zatrudnia się osoby o niższych kwalifikacjach?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Na niższych stanowiskach – tak. Jednak na wyższych stanowiskach jest to już raczej... To znaczy, teoretycznie jest to możliwe, ale w praktyce już od wielu, wielu lat takie osoby nie są tam zatrudniane.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* A co to znaczy wyższe... To będzie niższe stanowisko?)

Oczywiście nie chodzi o wyższe stanowisko w służbie cywilnej. Mówię o stanowisku na szczeblu kariery w urzędzie skarbowym. Czyli na przykład, powiedzmy, referent może mieć średnie wykształcenie, ale nadinspektor czy

starszy inspektor ma już zwykle wyższe wykształcenie. Ograniczenie tego do wykształcenia z zakresu ekonomii faktycznie byłoby bardzo szkodliwe, dlatego że istnieją też specjaliści, tacy jak właśnie prawnicy czy specjaliści z zakresu administracji – teraz jest to bardzo popularny kierunek studiów – czyli osoby, które nabywają wysokie, dobre wykształcenie, ale niekoniecznie z ekonomii.

Jeżeli zaś chodzi o punkt drugi, to istnieje bardzo formalny problem, dlatego że ustawa odsyłałaby do zarządzenia ministra finansów w zakresie organizacji urzędów skarbowych. De facto ograniczałaby ministra finansów w zakresie formowania komórek w urzędach. Może na przykład nie istnieć komórka informacji podatkowej, komórka obsługi bezpośredniej lub komórka postępowań podatkowych, bo będzie nazywało się to zupełnie inaczej. Pod względem formalnym mogłoby się wtedy okazać, że takich osób nie będzie w urzędzie skarbowym, bo nie będzie takich komórek. Będzie zaś na przykład komórka rachunkowości czy komórka spraw wierzycielskich itd., które nie zostały tu wymienione. De facto możemy bardzo ograniczyć objęcie stanowiska asystenta osobom, które pracują w innych komórkach, a zarazem spowodować, że będziemy bardzo ograniczeni w zakresie formowania struktury urzędu skarbowego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Poza tym w sytuacji, gdy będzie kilkusobowa komórka tego rodzaju, nie będzie można zatrudnić w niej człowieka, który rozpoczyna pracę w urzędzie podatkowym, tak? Jeżeli chciałby... Jeżeli komórka obsługi przedsiębiorców, o której tutaj mówimy, będzie kilkusobową komórką, to nigdy nie będzie mógł pracować w niej człowiek, który na przykład skończył studia, ma jakieś inne wysokie kwalifikacje itd., prawda? Według mnie robimy po prostu wyłom w takiej jednostce.

Senator Janusz Sepiół:

Nie. Rozumiem, że stanowisko asystenta podatnika nie jest komórką, to jest samodzielne stanowisko zajmowane przez konkretną osobę.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, ale to będzie zespół...)

Każdy z nich osobno jest asystentem podatnika.

Wydaje mi się, że bardzo ważna jest tylko uwaga pana dyrektora dotycząca tego, że jakby narzucalibyśmy formułę organizacyjną urzędów. Prawdopodobnie w tym pktcie 2 wystarczyłoby napisać: „dwuletni staż pracy w administracji podatkowej”. Koniec, kropka. To, w jakiej komórce pracowała dana osoba, powinno być już drugorzędne, ponieważ inaczej wchodzilibyśmy w kwestie dotyczące systemu organizacji urzędów.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Senator Martynowski. Proszę bardzo.

Senator Marek Martynowski:

Skoro będzie to problemem, to składam autopoprawki. W pktcie 1 będzie tylko zapis: „kwalifikacje zawodowe pierwszego stopnia”; wykreślimy sformułowanie: „w zakresie ekonomii”. Pkt 2 otrzyma brzmienie: „dwuletni staż pracy w administracji podatkowej”; pozostałe zapisy też zostaną skreślone.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Teraz wypowie się pan mecenas.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Komisjo! Szanowni Państwo!

Rozumiem, że pan senator zmodyfikował poprawkę w ten sposób, że wykreślił końcowe fragmenty w pktcie 1 i 2. Proponuję, by ewentualnie poddać pod rozagę ujednoczenie przepisów w tym zakresie z art. 28 ust. 1 pkt 5. Co prawda jest tam mowa o kwalifikacjach drugiego stopnia, ale pozostalibyśmy przy kwalifikacjach pierwszego stopnia. Jest tam doprecyzowanie: „w zakresie prawa, administracji, ekonomii, zarządzania lub w innym zakresie uzupełnione studiami podyplomowymi w zakresie prawa, ekonomii lub zarządzania”. Dwuletni staż pracy w administracji podatkowej jest określany w art. 28 jako „staż pracy w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych albo w urzędach mu podległych lub przez niego nadzorowanych”. Rozumiem, że taka autopoprawka ujednoliciłaby przepisy ustawy.

(Senator Marek Martynowski: Tak. Jasne.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Panowie, oczywiście będziemy nad tym głosowali, tylko my ciągle, że tak powiem, komplikujemy to, co powinno być rzeczywiście dobrze zrobione na poziomie urzędniczym. Nie mamy zaufania do naczelników. Być może nie mamy zaufania do dużej części naczelników urzędów skarbowych. Nie chcę z tym polemizować i mówić jak jest, ale w końcu, gdy naczelnicy wygrają konkurs, to przecież będą chcieli zrobić to dobrze.

My ciągle dopisujemy artykuły tylko po to, żeby, że tak powiem, ubezwłasnowolnić szefów instytucji czy ograniczyć możliwość samodzielnego organizowania poszczególnych kwestii przez szefów różnych instytucji administracji. To tyle, jeśli chodzi o mój komentarz na tym etapie.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Formalnie już została zmodyfikowana...)

Została zgłoszona autopoprawka.

Czy jest sprzeciw...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: W jakim brzmieniu?)

Proszę?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Czy ma to być poprawka w kształcie zaproponowanym przez senatora?)

W kształcie zaproponowanym przez pana senatora Martynowskiego.

(*Senator Marek Martynowski*: Plus to, co wcześniej powiedział pan legislator, w kształcie...)

To senator Martynowski decyduje o tym, jaka jest jego autopoprawka.

(*Senator Marek Martynowski*: Będzie brzmiała ona tak, jak zaproponował pan mecenas.)

Dobrze.

Pan dyrektor. Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Chciałbym się upewnić. Byłyby to kwalifikacje zawodowe drugiego...

(*Głos z sali*: Pierwszego stopnia.)

Kwalifikacje pierwszego stopnia.

Moja wątpliwość jest taka: czy istnieją kwalifikacje zawodowe pierwszego stopnia w zakresie prawa? Z tego, co wiem, trzeba być magistrem prawa, nie można uzyskać licencjatu.

Senator Henryk Cioch:

Są jednolite studia magisterskie...

(*Głos z sali*: Proszę mówić do mikrofonu.)

Może być też podział studiów na dwustopniowe, przy czym nie wszystkie uczelnie decydują się na ten podział, tak że chyba...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

Proszę państwa, czy jest zgoda...

(*Senator Janusz Sepioł*: Ale na tych istniejących... Pan ma wątpliwość, czy...)

Nie, nie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę państwa, czy jest zgoda ze strony senatorów na modyfikację poprawki przedstawioną przez senatora Martynowskiego? Jest zgoda, tak? Nie ma sprzeciwu.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką wraz z autopoprawką zgłoszoną przez senatora Martynowskiego.

Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

Poprawka dwunasta. Przyjęcie poprawki dwunastej wyklucza głosowanie nad poprawką trzynastą i czternastą.

Panie Mecenasie, proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Poprawka dwunasta jest najszerszą poprawką, formalnie jej przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawkami trzynastą i czternastą, które mają charakter punktowy.

Poprawka dwunasta modyfikuje zasady przyznawania dodatku kontrolerskiego. Wprowadza między innymi wymogi, które muszą zostać spełnione, aby dodatek został przyznany: prowadzenie kontroli jako podstawowe zadanie o charakterze ciągłym – dla pracownika przeprowadzającego taką kontrolę – i prowadzenie kontroli w wymiarze co najmniej 20% czasu pracy – dla kierownika komórki kontroli podatkowej. Poprawka przesądza o tym, że dodatek jest przyznawany na okres roku kalendarzowego, wprowadza skalę ocen kwartalnych, doprecyzowuje przesłanki dotyczące zmiany wysokości i utraty dodatku.

Poprawka trzynasta ma zaś na celu objęcie dodatkiem za kontrolę pracowników kontroli skarbowej.

Poprawka czternasta wyklucza możliwość zmiany wysokości dodatku kontrolerskiego w przypadku nieobecności pracownika w pracy powyżej miesiąca.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jesteśmy jak najbardziej za przyjęciem poprawki dwunastej. Kompleksowo reguluje ona kwestię dodatku kontrolerskiego i faktycznie wprowadza porządek w przyznawaniu tego dodatku.

Jeśli chodzi o poprawkę trzynastą, to jest problem formalny: pracownicy kontroli skarbowej nie są objęci ustawą o administracji podatkowej. Są to pracownicy urzędów kontroli skarbowej, a praca urzędu kontroli skarbowej regulowana jest zupełnie inną ustawą. Dlatego nie byłoby to możliwe do zastosowania.

Jeśli chodzi o poprawkę czternastą, to zawiera się ona w dwunastej. Ten element jest już uregulowany. Jest to zrobione w trochę inny sposób, ale faktycznie jest to poprawka konkurencyjna w stosunku do dwunastej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Janusz Sepioł.

Senator Janusz Sepioł:

Ja mam dwie wątpliwości dotyczące ust. 7. Oceny pracownika dokonuje się... Aha, jest tu sformułowanie „o którym mowa”, a nie „o której mowa”. Pierwsza wątpliwość nie istnieje.

Druga wątpliwość jest taka: czy rzeczywiście muszą być podawane kryteria oceny pracownika? Przecież wiemy, że kierownicy urzędu skarbowego wybierani w konkursie kierują się jak najlepszymi praktykami i wiedzą, jak...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: ...ocenić.)

...dokonywać ocen swoich pracowników. Czy to nie jest tworzenie zbędnego prawa? Czy nie należałoby usunąć... Chodzi o taką autopoprawkę, żeby usunąć ust. 7.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Senatorze, niemal zgadzam się z panem, tylko zostałem, że tak powiem, przekonany do tego... Ja generalnie uważam, że w ogóle nie powinno być takich regulacji na poziomie ustawy. My po prostu ciągle wpisujemy... Ale to nie dotyczy tego punktu. Po prostu coraz bardziej ukonkretniamy przepisy na poziomie ustawy tak, że później urzędnik nie może wykonać żadnego ruchu, nic nie wnosi...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ja poproszę jeszcze o to, żeby poprawka ta została przygotowana w konsultacji z panem ministrem, bez tego nie można jej uruchomić. Chociaż przez tyle lat urzędy skarbowe... Były dodatki kontrolerskie, funkcjonowały, a nie było odpowiednich zapisów w ustawie. Jak to się działo?

Przypominam sobie, że dekret naczelnika państwa o Najwyższej Izbie Kontroli Państwa miał kilka stron. Nie było tam mowy o dodatkach kontrolerskich ani o różnych innych kwestiach, a ta izba kontroli funkcjonowała i pewnie kontrolowała różne obszary życia publicznego w przedwojennej Polsce nie gorzej niż dzisiaj robi to NIK lub inne urzędy państwowe. Cała ustawa o tej instytucji zajmowała chyba trzy strony.

Senator Janusz Sepioł:

Spójrzmy teraz tak na zimno na ten ust. 7. Żeby dokonać oceny, trzeba wziąć pod uwagę: znajomość procedur i poprawność stosowania przepisów – czyli trzeba przeegzaminować wszystkich kontrolerów, zrobić im przynajmniej jakiś test – stopień trudności i złożoność kontroli podatkowej, czyli trzeba opracować klasyfikację typów kontroli, przygotować dokument wewnętrzny. Trzeba wziąć też pod uwagę kwalifikacje i doświadczenie w prowadzeniu kontroli, czyli trzeba sięgnąć do danych osobowych pracowników. Umiejętność rozwiązywania problemów i inicjatywa są zaś wymaganiami w ogóle niemierzalnymi. Zostałyby wprowadzony chaos w instytucji.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Oczywiście to prawda, że jest tutaj... Jeżeli jednak odrzucilibyśmy tę poprawkę, to byłby jeszcze gorszy zapis w ustawie, czyli trzeba byłoby to...

(Senator Janusz Sepioł: Trzeba tylko usunąć ust. 7 z tej poprawki.)

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Jak pan to uprości, żeby dać władzę ludziom?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz: Właśnie...)

Chodzi o to, żeby nie wszystko było kontrolowane przez ministra.

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Szanowna Komisjo!

Dzisiaj naczelnik urzędu też dokonuje oceny pracownika, gdy decyduje o stawce dodatku kontrolerskiego.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No tak.)

Tylko robi to według...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...własnych kryteriów.)

...własnych kryteriów.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No to bardzo dobrze.)

Pamiętajmy jednak, że ust. 10 mówi o tym, że stawka dodatku może być zmieniona, jeżeli ktoś uzyskał ocenę na podstawie właśnie tych kryteriów, o których mowa w ust. 7. Jest to także element kształtowania polityki motywacyjnej wobec pracowników przez naczelnika urzędu. Jeżeli naczelnik będzie mógł oceniać pracowników w tym zakresie absolutnie według własnego uznania, bez żadnych kryteriów, to będzie ryzyko, że dokona on oceny na przykład na podstawie wysokości przypisu, czyli tego, ile kwot znajdzie ten pracownik podczas kontroli. Nie jest to zgodne z polityką Ministerstwa Finansów. Tak jak tłumaczył wczoraj pan minister, nie jest zasadne, aby pracownik na siłę szukał pieniędzy podatników.

Dlatego te kryteria są zupełnie inne, oderwane od kwestii finansów, dotyczą bardziej znajomości procedury, umiejętności kontaktu z podatnikiem, trudności kontroli, jaką prowadził pracownik. Jest ważne to, czy była to bardzo prosta kontrola, a mimo to pracownik popełnił błędy w procedurze, czy była to trudna kontrola, a pracownik wykazał się dobrą znajomością przepisów i umiał przeprowadzić kontrolę w jasny i wyraźny sposób, dobrze komunikując się z podatnikami.

Obecnie to wszystko również jest możliwe do ustalenia na podstawie dokumentów, które tworzy pracownik. Przecież protokoły kontroli są dokumentami źródłowymi, które mogą być brane pod uwagę podczas takiej oceny. Gdy protokoły są kwestionowane przez podatników, są problemy dotyczące relacji, są skargi na pracownika, efektem może być zła ocena. Jeżeli wszystko zostało przeprowadzone poprawnie i nie było żadnych kłopotów, a potem wyniki tej kontroli zostały potwierdzone w postępowaniu podatkowym, to znaczy, że jego ustalenia były prawidłowe. Bez kryteriów będzie po prostu dowolność...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jasne. Panie Dyrektorze, jest zgoda co do tego, że muszą być jakieś kryteria. Pytanie jest takie: czy kryteria powinny być ustalane na poziomie ustawy, czy nie można po prostu ustalić tego za pomocą pewnych regulaminów wewnętrznych, które się tworzy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

Chodzi o to, żeby po prostu... Czy jest taka potrzeba? Dlaczego sprawy, które dotyczą, że tak powiem, wewnętrznych uregulowań pracy urzędu czy nawet całej instytucji, trzeba określać w drodze ustawy? Potem powiedzą: „My ustalilibyśmy inne kryteria, ale senatorowie, na wniosek senatora Kleiny, wpisali, że jednym z kryteriów musi być znajomość procedury, więc będziemy egzaminowali tego człowieka na przykład ze znajomości procedury”.

Ja sam zgłosiłem tę poprawkę i teraz mam co do niej wątpliwości.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz: Panie Przewodniczący...)

Czy to musi być ustalone na poziomie ustawy? Może zapytamy legislatora, czy to wszystko musi być ustalone na poziomie ustawy, czy można byłoby zrobić... Ja zgłosiłbym autopoprawkę mówiącą o tym, że skreśla się art. 25, który jest taki nieprecyzyjny.

Ja nadaję art. 25 nowe brzmienie, tak? A może gdybyśmy przekazali władzę w ręce naczelników, którzy będą wybierani w konkursie, będą mieli staż pracy, różne inne kwalifikacje i zaufanie ministra... Bez tego naczelnik urzędu skarbowego nie może funkcjonować.

Proszę bardzo, Panie Mecenasie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Oczywiście można sobie wyobrazić, że skreśliłmy art. 25. Wtedy pracownicy urzędów skarbowych po prostu nie będą uprawnieni do otrzymywania dodatku. Czy będzie można w jakiś sposób kształtować tę zasadę wypłacania wynagrodzeń? Oczywiście tak, ale nie będzie uprawnienia ustawowego, że przysługuje im dodatek.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Musi być uprawnienie ustawowe, żeby dodatek mógł być przyznawany? Czy nie może to wynikać z regulaminu płacy i pracy?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Oczywiście, że może to wynikać z regulaminu płacy i pracy, ale nie będzie to uprawnienie ustawowe, więc regulamin będzie mógł być zmieniony albo uchylony, a wtedy dodatek może nie być przyznawany. Dopóki będzie przepis ustawowy, pracownikom będzie przysługiwać uprawnienie do dodatku.

Oczywiście ja nie chcę bronić jednego czy drugiego rozwiązania, mówię tylko o konsekwencjach prawnych. Wtedy, gdy jest przepis ustawowy, po prostu jest prawo do dodatku.

Jeżeli chodzi o sam ust. 7 formułujący te warunki, to w tym brzmieniu był on od początku w projekcie ustawy i w ustawie uchwalonej przez Sejm, która jest rozpatrywana przez Wysoki Senat. W tym zakresie nie zmienia się propozycja poprawki, czyli nadania nowego brzmienia art. 25. Ten przepis zmienił tylko swoje oznaczenie w projekcie, ale był on od samego początku.

Czy można wyobrazić sobie funkcjonowanie takiej instytucji jak dodatek bez tego przepisu w ust. 7? Tak, jednak modyfikacja musiałaby być oczywiście o wiele szersza i musiałaby zawierać merytoryczne konsekwencje, o których mówił pan dyrektor. O ile musiałaby być szersza? Na pewno musiałaby objąć ust. 8, który mówi o ocenie, tym razem nie szeregowego pracownika, a kierownika komórki kontroli podatkowej. Musiałaby też uwzględniać modyfikację innych przepisów ustawy odsyłających w tej chwili do oceny, o której mowa w ust. 7 i 8.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, czy dodatek kontrolerski może być przyznawany, gdy nie ma zapisu ustawowego?

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Wydaje się, że kryteria powinny być ustalane na poziomie wyższym od poziomu regulaminu urzędu skarbowego, dlatego że inaczej powstałaby taka sytuacja, że w każdym urzędzie mógłby być zupełnie inny katalog kryteriów.

Wydaje mi się, że jeśli nie miałyby to być uwzględnione w ustawie, to jedynym sensownym rozwiązaniem byłoby to, żeby było to uwzględnione w rozporządzeniu ministra finansów wydawanym na podstawie ust. 14. Wtedy musiałby istnieć zapis mówiący o tym, że minister finansów określa kryteria oceny. Powstaje jednak pytanie, czy w dalszym ciągu nie byłoby to wbrew założeniu, że są to prawa pracownicze. Prawa pracownicze powinny być regulowane na poziomie ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, myślę, że nie będziemy tego roztrząsali...

Senator Janusz Sepiół:

Przepraszam, odniosę się do ust. 10, bo to też dużo mówi... Ust. 10 mówi o tym, że wysokość stawki dodatku kontrolerskiego może być zmieniona tylko wtedy, gdy ocena jest bardzo dobra albo niedostateczna. Czyli wtedy, gdy pracownik otrzymuje ocenę dobrą lub dostateczną, to ocena w ogóle nie ma wpływu na dodatek. Ta ocena jest właściwie tylko trzypoziomowa: dobry, zadowolający i niedostateczny. Tylko skrajne poziomy mają wpływ na... To w ogóle jest jakiś przedziwny system.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Może nasz błąd polega na tym, że nie zastanowiliśmy się nad tym głębiej przy okazji dyskusji podczas pierwszego posiedzenia komisji i wówczas nie zwróciliśmy uwagi na ten element. Dzisiaj... Szczerze mówiąc, sam nie wiem, co w tym momencie zrobić w tej sprawie. Myślę, że powinna to być dla nas nauczka na dalszą lub bliższą przyszłość. Chodzi o to, żeby zwracać uwagę na to... W pierwszej kolejności będziemy prosili Biuro Legislacyjne o to, żeby wskazywało przepisy, które są po prostu niepotrzebne.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chodzi o takie przepisy, które powinien wprowadzać ktoś inny bez zapisów ustawowych. Bo my po prostu się narękamy, tak? Za chwilę będziemy przygotowywali nowelizację ustawy o administracji podatkowej, ponieważ okaże się, że trzeba wprowadzić ocenę niezadowolającą, a także zadowolającą. I okaże się, że nie da się tego zrobić.

Po prostu wchodzimy w takie szczegóły, które nikomu do niczego nie służą. Załatwienie tej sprawy leży w oczywistych kompetencjach naczelnika, dyrektora izby skarbowej lub ostatecznie ministra. Chociaż uważam, że jest to osoba za wysokiej rangi, żeby zajmowała się takimi błahostkami, bo wtedy nie miałby kto zajmować się sprawami strategicznymi, czyli kwestiami dotyczącymi obronności kraju, kondycji finansów publicznych i różnymi innymi sprawami. My zastanawiamy się nad zadowalającym lub niezadowalającym wynikiem oceny jednego kontrolera. To akurat jest uwaga do ministra finansów, ale pewnie w każdej innej sprawie można byłoby robić podobnie.

Senatorze Januszu, poddał pan krytycznej ocenie tę propozycję poprawek. Czy my jesteśmy w stanie coś zrobić?

Senator Janusz Sepiol:

Nie. Czuję się równie bezradny jak pan kolega przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Oddajemy sprawę w ręce ministra i mamy nauczkę... Ten przepis pewnie nie jest gorszy lub lepszy od wielu innych, które są w tej ustawie czy w innych ustawach. Jednak wtedy, gdy zaczynamy to wszystko coraz bardziej regulować, dochodzi po prostu do sytuacji, że w takich drobiazgach...

Może jeszcze senator profesor nam pomoże.

Senator Henryk Cioch:

Wydaje mi się, że problem jest rozwiązany przez ust. 14. Ja po prostu skreśliłbym ust. 7 i – tak jak powiedział pan dyrektor – oddałbym te kwestie w gestię ministra finansów. Niech on ureguluje to szczegółowo w drodze rozporządzenia.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Tak, tylko że wtedy mecenas powie, że muszą być przygotowane instrukcje lub wytyczne do rozporządzenia. Znajdziemy się w punkcie wyjścia. Przecież prawnicy załatwią nas wszystkich.

Senator Henryk Cioch:

Moim zdaniem kryteria są wskazane w ust. 14.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Składam wniosek o to, żebyśmy przystąpili do głosowania bez modyfikacji tej poprawki.

Senator Martynowski chciałby jeszcze coś dodać. Widziałem, że niepewnie podnosił rękę, ale dość wysoko.

Senator Marek Martynowski:

Chciałbym tylko dodać, że trochę brakuje tu konsekwencji. Omawiając ten punkt, mówimy, że kryteria są potrzebne, a omawiając moją poprawkę, która mówi o tym, że kwalifikacje są potrzebne, mówiliśmy, że kwalifikacje są niepotrzebne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Tak i nie.

Panie Mecenasie, w przyszłości niech zwraca pan uwagę na takie kwestie.

Potrzebna jest mądra głowa mecenasa. Jest to jednak nasza wina, a nie...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Przy okazji omawiania kolejnej ustawy mogę wskazać wszystkie przepisy, które mogłyby nie mieć rangi ustawowej, ale obawiam się, że Wysoka Komisja nie znajdzie aż tyle czasu, żeby wysłuchać całej mojej opinii.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Nie, jeżeli to...)

To nie jest zarzut do tej ustawy, tylko generalnie do naszego ustawodawcy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Na tym etapie dajemy temu spokój, a przy następnym... Za chwilę ustawa będzie pewnie nowelizowana, bo trzeba będzie wprowadzić jakieś nowe kryteria. Wówczas może będzie okazja, żeby nad tym pomyśleć. Dyrektor już się uśmiecha, czyli na pewno już myśli, jak to przy okazji uprościć.

Możemy pana o to prosić? Gdy ustawa będzie nowelizowana, to powyrzuca pan wszystkie zapisy, które w ogóle nie są do niczego potrzebne.

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Mogę obiecać, że przy najbliższej okazji, gdy ustawa będzie nowelizowana, popracujemy nad tym z panem mecenasem, żeby to było...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Proszę państwa, omawiamy poprawkę dwunastą, tak?

Kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka dwunasta została przyjęta.

W ten sposób wykluczaliśmy głosowanie nad poprawkami trzynastą i czternastą.

Poprawka piętnasta została przyjęta.

Poprawka szesnasta. Aha, to jest kwestia dotycząca stażu pracy.

Panie Mecenasiu, niech pan krótko i syntetycznie o tym opowie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka szesnasta faktycznie dotyczy stażu pracy. Skraca ona staż pracy warunkujący możliwość ubiegania się o stanowisko dyrektora izby skarbowej i dyrektora Biura Krajowej Informacji Podatkowej oraz naczelnika urzędu skarbowego odpowiednio z sześciu do pięciu lat, z czterech do trzech lat, a w przypadku zastępcy naczelnika – z trzech do dwóch lat.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Powiem tylko, że zgłosiłem tę poprawkę dlatego, że po prostu wszędzie są konkursy na te stanowiska. Gdy dotyczy to naczelnika, w komisjach konkursowych są przedstawiciele dyrektora izby skarbowej i ministra finansów. Wydaje mi się, że lepiej jest wtedy, gdy w konkursie startuje szerokie grono osób, niż wtedy, gdy startuje wąskie grono osób z powodu stawiania coraz wyższych kryteriów. W komisjach konkursowych zasiadają takie osoby, do których mamy absolutne zaufanie, są najmądrzejsze i najlepsze, sprawdzają nie tylko kompetencje wynikające z wypełnienia jakiegoś testu, ale także rozmawiają, sprawdzają itd. Lepiej wybrać osoby z szerokiego grona niż z wąskiego.

W ten sposób... Właściwie jest to trochę połączone, chociaż są to oddzielne poprawki. Mówi się tam także o doświadczeniu na stanowisku kierowniczym.

W ustawie był zapis, że trzeba mieć staż pracy i doświadczenie na stanowisku kierowniczym, a dokładnie w obszarze administracji podatkowej. Wydaje mi się, że oczywiście istotne jest doświadczenie w administracji podatkowej. Zgadzam się z tym, chociaż w niektórych sprawach zgadzam się dość niechętnie. Jeśli zaś chodzi o doświadczenie na stanowisku kierowniczym, to uważam, że może to być doświadczenie zdobyte w każdym innym miejscu. Czasami może nawet lepiej jest wtedy, gdy osoba zdobyła doświadczenie kierownicze poza sektorem finansów publicznych, bo ma wówczas świeże spojrzenie jako szef tej placówki. Od mądrości komisji będzie zależała decyzja, czy to doświadczenie kierownicze jest na tyle dobre, żeby zaakceptować tę osobę.

Przed posiedzeniem pan dyrektor powiedział, że w prywatnych firmach ktoś może zająć stanowisko kierownika, na którym nie kieruje się żadnym człowiekiem. Jednak rolą komisji konkursowej jest to, żeby określić, czy dane doświadczenie na stanowisku kierowniczym jest wystarczające. Bo te wszystkie kryteria są przecież nieostre, prawda? Kierownik kierownikowi nigdy nie jest równy. To tyle. Pozwoliłem sobie na dłuższy komentarz w tej sprawie, bo w tym przypadku też mogą pojawić się wątpliwości.

Pan mecenas przedstawił poprawkę. Jeśli chodzi o stanowisko rządu, to wiem, że pan minister był za tym rozwiązaniem.

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgadamy się na skrócenie wymaganego stażu pracy, chociaż wyszliśmy... Powiem może słowo wstępu. Pracując nad projektem ustawy, byliśmy w bardzo ścisłym kontakcie z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, a szczególnie z Departamentem Służby Cywilnej. Staraliśmy się, żeby przepisy naszej ustawy były zgodne z ustawą o służbie cywilnej. Dlatego w kryteriach na stanowisko dyrektora izby skarbowej pojawił się ten najdłuższy, sześciolatek okres stażu pracy.

Wydaje się, że skrócenie wymaganego stażu pracy nie jest problemem. Jednak mimo wszystko, naszym zdaniem, wymogiem nie powinna być praca na stanowisku kierowniczym w zupełnie dowolnej instytucji, dlatego że nawet ustawa o służbie cywilnej wskazuje na to, że chodzi o staż pracy na stanowisku kierowniczym w jednostkach sektora finansów publicznych. W tym momencie nie chodzi o to, żeby utrzymać zapis dotyczący stażu pracy w urzędach obsługujących ministra finansów, bo byłoby to duże zawężenie. Sektor finansów publicznych jest jednak szerokim sektorem, jest opis stanowisk pracy, są wyraźne pragmatyki zawodowe, które określają, kto jest kierownikiem, a kto nie. W tym momencie łatwo odnieść się do pewnych innych przepisów regulujących te kwestie.

Dlaczego to jest ważne? Dlatego, że podczas naboru musimy mieć bardzo wyraźne przesłanki, żeby odrzucić kandydaturę z powodów formalnych. Jeśli decyzja dotycząca tego, czy jest ktoś kierownikiem, czy nie, będzie podejmowana tylko i wyłącznie według uznania, na podstawie doświadczenia zawodowego na przykład w firmie prywatnej, to wywoła to spory. To de facto spowoduje, że komisja konkursowa będzie musiała ocenić, czy ktoś spełnia formalne przesłanki do brania udziału w konkursie, czy nie.

To jest problem... Wywoła to dyskusje, spory i zarzuty, że jesteśmy nietransparentni i nie dopuszczamy do konkursu osób, które powiedzą: „Ja mam takie doświadczenie”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję. To ostatnie zdanie w wypowiedzi pana dyrektora było najważniejsze. My chcemy ustalić na poziomie ustawy, kogo nie dopuszczamy do konkursu. Chodzi o to, że po prostu dopuszczamy tylko tych, którzy pracują w szeroko rozumianym sektorze finansów publicznych.

Ja uważam – może uda mi się przekonać do tego jeszcze innych kolegów – że możemy dopuścić do konkursu tych, którzy mogli zdobyć kompetencje kierownicze w innym miejscu. Kwestia doświadczenia w administracji podatkowej jest, że tak powiem, oczywista i z tym nie dyskutuję.

Przystępujemy do głosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Poprawka szesnasta.)

Głosujemy nad poprawką szesnastą.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Na razie chodzi o poprawkę dotyczącą skrócenia stażu pracy, a jej konsekwencją będzie kolejna poprawka, chociaż jest ona odrębną poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka siedemnasta dotyczy kwalifikacji kierowniczych, doświadczenia.

Kto jest za przyjęciem poprawki siedemnastej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dziewiętnasta.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Osiemnasta.)

Osiemnasta jest rozpatrywana oddzielnie? Aha, tak, osiemnasta. Rozpatrujemy ją oddzielnie. Dotyczy ona spółdzielni i mieszkań, jest to poprawka senatora Ciocha, którą zaakceptowaliśmy.

Panie Mecenasiu, proszę.

Niestety musimy teraz przyspieszyć obrady.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka ta określa spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu jako własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego, spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego lub prawo do domu jednorodzinnego w spółdzielni mieszkaniowej.

Naszym zdaniem należałoby jednak odrzucić tę poprawkę, aby ujednoczyć obecnie obowiązujące przepisy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Rząd jest za odrzuceniem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki osiemnastej? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dziewiętnasta.

Panie Mecenasiu, proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka ta zmienia zakres spraw dotyczących licytacji elektronicznej w postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które są przekazane do uregulowania rozporządzeniem właściwego ministra. Między innymi rezygnuje się ze wskazania na administratora systemu teleinformatycznego, przekazuje się ministrowi do wykonania zadania związane z określeniem terminu licytacji i terminu zapłaty ceny oraz wprowadza się obligatoryjność tego rozporządzenia.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu?

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka została zaakceptowana przez komisję.

Poprawka dwudziesta była już rozpatrywana.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Poprawki dwudziesta i dwudziesta pierwsza były już rozpatrywane.)

Poprawka dwudziesta druga.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Teraz trzeba rozpatrzyć całą grupę poprawek od dwudziestej drugiej do dwudziestej szóstej. Dotyczą one systemu poboru należności wynikających z grzywien nałożonych mandatami karnymi.

Poprawka dwudziesta druga zakłada, że ewidencję grzywien powinien prowadzić jedynie organ uprawniony do poboru grzywien, a nie jednocześnie organ uprawniony do ich nakładania. Czyli chodzi o to, by była jedna ewidencja zamiast dwóch.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu?

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka dwudziesta trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka ta wprowadza przepis, który stanowi podstawę do wprowadzenia obowiązku wymiany informacji pomiędzy organami uprawnionymi do nakładania grzywien a organami uprawnionymi do poboru należności wynikających z grzywien i organami właściwymi do dystrybucji formularzy mandatów karnych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dwudziesta czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka ta wskazuje na to, że informacja organu nakładającego grzywny w drodze mandatu karnego ma być informacją przekazywaną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dwudziesta piąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka ta wprowadza przepis, zgodnie z którym informacja organu nakładającego grzywny dla naczelnika urzędu skarbowego stanowi dowód księgowy bez konieczności zamieszczania podpisu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dwudziesta szósta. To także jest poprawka senatora Kleiny.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka modyfikuje przepis ustawy o finansach publicznych upoważniający do wydania zarządzenia, uwzględniając zmiany dotyczące systemu poboru należności wynikających z grzywien nakładanych mandatami karnymi.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Administracji Podatkowej
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mróz:**

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dwudziesta siódma była rozpatrywana.

Poprawka dwudziesta ósma.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Jeszcze nie była rozpatrywana.)

Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Jest to poprawka, która skreśla przepis czasowo utrzymujący w mocy dotychczasowe rozporządzenie ministra finansów określające zasady przyznawania dodatków kontrolerskich jako niezgodny z nową ustawą.

Przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką dwudziestą dziewięć. Poprawka dwudziesta dziewięć jest jedynie legislacyjną konsekwencją poprawki dwunastej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu. Którą poprawkę popiera rząd: poprawkę komisji budżetu czy poprawkę senatora Kleiny?

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Rząd jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej dotyczącej wykluczenia możliwości wydania przepisu...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli rząd podtrzymuje stanowisko komisji i nie jest za poprawką, którą zgłosiłem.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Nie głosujemy nad poprawką dwudziestą dziewięć.

Poprawka trzydziesta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Poprawka trzydziesta przesuwając termin wejścia w życie przepisów określających zasady dostępu sądów prowadzących księgi wieczyste do listy naczelników urzędów skarbowych prowadzonej przez ministra finansów. Ma to związek z planowanym przesunięciem wejścia w życie przepisów związanych z informatyzacją postępowania wieczystoksięgowego.

Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Grzegorz Mróz:

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.

Proszę, abyście upoważnili mnie państwo do przedstawienia sprawozdania na posiedzeniu plenarnym. Czy jest zgoda? Jest zgoda.

Zamykam posiedzenie komisji.

Idziemy na posiedzenie plenarne.

Dziękuję bardzo.

Przepraszam, że posiedzenie trwało tak długo, nie spodziewałem się...

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 03)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii