



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (235.)
oraz Komisji Gospodarki Narodowej (242.)
w dniu 1 lipca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (druk senacki nr 953, druki sejmowe nr 3195 i 3483).
2. Rozpatrzenie ustawy zmieniającej ustawę o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 937, druki sejmowe nr 3091, 3229, 3415 i 3415-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 15)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Komisji Gospodarki Narodowej Stanisław Jurcewicz)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dzień dobry państwu. Bardzo proszę o zajęcie miejsc, gości także.

W imieniu połączonych komisji otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam serdecznie. Witam pana ministra, witam przedstawicieli resortów, którzy biorą udział w dzisiejszym posiedzeniu, pierwszym posiedzeniu, które zaczynamy punktualnie o 16.15. Komisja gospodarki ma jeszcze później do rozpatrzenia siedem ustaw, więc bardzo bym prosił o...

W trakcie tego pierwszego posiedzenia są do rozpatrzenia dwie ustawy.

Czy panowie senatorowie mają jakieś uwagi do porządku...

(*Rozmowy na sali*)

Tak, oczywiście, wspólnie z komisją budżetu, Panie Przewodniczący, to już mówiłem.

Czy panowie senatorowie mają jakieś uwagi co do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy.

Panie Ministrze, kto będzie uprzejmy przedstawić istotę tej ustawy?

Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Zrobię, co w mojej mocy, w razie czego posługując się – jeśli panowie przewodniczący pozwolą – wsparciem ze strony resortu. Jeśli chodzi o pierwszy punkt w dzisiejszym porządku, czyli zmianę ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne,

ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw, to inicjatywa w tej sprawie została podjęta przez Senat na podstawie petycji jednej ze spółdzielni, spółdzielni „Politechnik” ze Szczecina. Następnie projekt po pracach senackich został przepracowany w Sejmie, zostały dokonane zmiany, które jednak nie dotyczą samej istoty rzeczy, no i dzisiaj mamy możliwość powrócenia do tego w Senacie.

Co jest istotą tej ustawy? Jej istotą jest kwestia ustanowienia odrębnej własności lokali mieszkalnych, które były wybudowane przez towarzystwa budownictwa społecznego i, w szczególności, spółdzielnie mieszkaniowe z wykorzystaniem preferencyjnego kredytu. I dzisiaj, choć w naszej ocenie przepisy – i na to wskazywała też dyskusja na początku prac w Senacie – nie stanowią tu największej przeszkody, jednakże w praktyce notariusze wskazują na kłopoty z interpretacją przepisów i tym samym w praktyce nie dokonują tychże wyodrębnień. To chcemy ułatwić poprzez ujednoczenie, ujednoznacznienie przepisów. I tak...

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bardzo dziękuję, mam tylko prośbę. Nie wiem, czy ja precyzyjnie... Jeszcze raz przeczytam, Panie Ministrze, w porządku obrad jako pierwszy punkt mamy rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy. A mam wrażenie, po wstępie pańskiej wypowiedzi, że odnosi się pan do drugiego punktu. Tymczasem ułożenie punktów w takiej kolejności jest nieprzypadkowe, bardzo bym więc prosił, żeby... Bo wiem, że jest też osoba z ministerstwa skarbu do tego punktu. Tak? Jeżeli możemy, Panie Ministrze, na tym etapie...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski: Oczywiście.*)

...ten fragment zostawić, klarowny, i przejść jednak do pierwszego punktu... Dobrze?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski: Wytlumaczę się tylko, że posługuję się starym porządkiem obrad. Moje niedopatrzenie, w nowym rzeczywiście ten punkt...*)

Ale już wstęp do drugiej ustawy mamy, zawsze będzie krócej.

Bardzo proszę, oddaję głos przedstawicielowi skarbu państwa, panu dyrektorowi. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu
Reprywatyzacji i Rekompensat
w Ministerstwie Skarbu Państwa
Andrzej Relidzyński:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt tej ustawy był de facto projektem senackim. Jeśli chodzi o kwestie administracji rządowej, to my zostaliśmy zobligowani do tego, aby przygotować stanowisko rządu w tej materii i rzeczywiście takie stanowisko rządu zostało przygotowane 28 kwietnia 2015 r. Dotyczyło ono projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Oczywiście pod tą nazwą kryje się regulacja dotycząca dekretu Bieruta, czyli małej reprywatyzacji w Warszawie, jak to jest powszechnie nazywane.

Stanowisko rządu w tym zakresie jest co do zasady pozytywne. To jest wyjście naprzeciw znanemu w Warszawie problemowi dysponowania gruntami, co do których zostały zgłoszone roszczenia reprywatyzacyjne, w szczególności nieruchomościami, naniesieniami i nieruchomościami gruntowymi, które przeznaczone są na cele publiczne – chodzi o szkoły, placówki oświatowe, placówki społeczne – i w tych przypadkach, gdzie zwrot takich nieruchomości wiązałby się z naruszeniem celu społecznego. Ta regulacja zakłada możliwość wydawania decyzji o odmowie ustanowienia takiego prawa użytkowania wieczystego, które jest w pewnym sensie zastępstwem za własność na terenie Warszawy, na rzecz dawnych właścicieli czy też ich następców prawnych, w przypadkach, które zostały szczegółowo wyliczone w art. 214a tej ustawy. Dotyczy to głównie właśnie wykorzystywania nieruchomości na cele publiczne.

Istotną zmianą – i w tym zakresie jest pozytywna opinia – jest wprowadzenie zasady prawa pierwokupu roszczeń dekretowych, z dekretu Bieruta... To z kolei pokrywa obszar tak zwanego obrotu roszczeniami reprywatyzacyjnymi, który w Warszawie jest dość szeroko znany, czasem wykracza to poza... choć oczywiście nie wykracza poza zakres prawa, bo prawami własnościowymi czy ekspektatywą do takich praw można w sensie cywilnym się posługiwać, ale często dochodzi do nadużyć w tym zakresie, tego typu roszczenia bywają skupowane po cenach symbolicznych na rzecz kancelarii prawnych czy na rzecz osób, które się profesjonalnie tym zajmują. Osoby dysponujące takimi prawami lub ich spadkobiercy, często w podeszłym wieku, nie do końca są świadome tego, jaką wartość może prezentować ich roszczenie, i ktoś inny korzysta po prostu z tego prawa. Ta ustawa reguluje tego typu przypadki, dlatego że określa ważność obrotu prawem w formie notarialnej. To jest istotna zmiana. Forma notarialna zapewnia w pewnym sensie refleksję na temat tego, w jaki sposób ktoś posługuje się swoim prawem czy ekspektatywą swojego prawa, to już wymaga zgłoszenia się jednak do notariusza i przedsięwzięcia konkretnych kroków. To jest coś, co wychodzi naprzeciw uregulowaniu w większym stopniu tego problemu, w sensie świadomości prawnej, szczególnie osób w podeszłym wieku.

Trzeci aspekt, również pozytywnie oceniany, jest taki, że jeśli chodzi o odszkodowania czy kwestię praw własności, to ma to dotyczyć wszystkich składników nieruchomości, a nie tylko jednego, tak jak to miało miejsce dotychczas, więc to jest też rozszerzenie prawa do rekompensaty czy do odszkodowania.

Jedyne zastrzeżenie, czy też sprawa, na którą warto zwrócić uwagę, to jest to, czy w przypadku zastosowania tego typu procedury, która będzie efektywnie wykorzystana dopiero w postaci konkretnych decyzji administracyjnych wydawanych przez prezydenta miasta stołecznego Warszawy... na ile te decyzje nie wpłyną na kwestie odszkodowawcze czy zwiększenie puli dotychczasowych odszkodowań, szczególnie z art. 215 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czy też w związku z kwestią innego zadysonowania tym prawem własności, jeśli chodzi o przeznaczenie danej nieruchomości na cele publiczne. W tym zakresie jakaś projekcja dotycząca skutków finansowych byłaby pewnie wskazana, dlatego że być może w większym stopniu odszkodowaniami obciążony zostanie budżet Skarbu Państwa, w sensie Funduszu Reprywatyzacji, z którego, przypomnę, już są ponoszone koszty z tego tytułu poprzez bieżące wydatkowanie środków na odszkodowania czy dotacje dla miasta stołecznego w wysokości ogółem 600 milionów zł w ciągu trzech lat – jesteśmy w drugim roku wypłat – czy też z budżetu samorządu województwa mazowieckiego. Ogólnie jednak Rada Ministrów co do zasady pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt. Dziękuję państwu bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Zanim otworzę dyskusję, chciałbym szanowne komisje poinformować, że pan minister Gabryjczyk prosił o usprawiedliwienie, ponieważ wypadły mu nagle jakieś zajęcia, zaabsorbowały go, dlatego reprezentuje go pan dyrektor.

Przed otwarciem dyskusji pragnę zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w stanowieniu prawa.

Czy są takie podmioty? Nie ma.

Jak państwo słyszeliście, był to projekt senacki.

Otwieram dyskusję.

Czy senatorowie chcieliby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

Szanowni Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Goście!

Ja jedynie pragnę podkreślić, że w istocie jest to projekt senacki. Gwoli informacji pragnę zwrócić uwagę, że na etapie prac legislacyjnych w Sejmie do tego projektu nie zgłoszono zasadniczych uwag, mówimy tylko o bardzo nielicznych uwagach redakcyjnych, czyli, co do meritum,

mamy przyjemność pracować nad przedłożeniem senackim. Pragnę również zwrócić uwagę, że na etapie prac ustawodawczych nad tym projektem, zwłaszcza na etapie prac sejmowych, pojawiły się wątpliwości natury konstytucyjnej, które były szeroko dyskutowane. W szczególności dotyczyły one proponowanej regulacji art. 214b ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zarzut poczyniony omawianej ustawie dotyczył tak naprawę niespełniania przez wspomnianą ustawę standardów konstytucyjnych w zakresie słusznego odszkodowania dla byłych właścicieli lub ich następców prawnych w przypadku odmowy ustanowienia na ich rzecz prawa wieczystego użytkowania.

Pragnę podkreślić, że na etapie prac senackich oraz na etapie prac sejmowych, dlatego że ta ustawa została uchwalona przez Izbę niższą parlamentu, zwracano uwagę, że w tym aspekcie kompensacyjnym projektodawcy proponują zastosowanie mechanizmu odszkodowawczego, o którym mowa w art. 215 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Tutaj w szczególności na etapie prac senackich ze strony miasta stołecznego Warszawy docierały sygnały, że jest to jak gdyby wystarczające zabezpieczenie dla osób, które będą mogły dochodzić odszkodowania w przypadkach, kiedy z uwagi na regulacje niniejszej ustawy, szczególnie zgodnie z proponowanym art. 214b, zostanie im odmówione ustanowienie prawa użytkowania wieczystego. Wydaje się, że zarówno senatorowie, jak i posłowie poprzez uchwalenie tej ustawy uznali mechanizm z art. 215 za wystarczającą kompensatę odszkodowawczą. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, nad tą ustawą debatowaliśmy, nie widzę chętnych do zabrania głosu w dyskusji, wobec tego składam wniosek o przyjęcie – ponieważ poprawek nie ma – ustawy w takim kształcie, jaki mamy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam bardzo...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No dobrze. Ja dokończę, przepraszam. Chwilę...

...Wniosek o przyjęcie tej ustawy bez poprawek.

Teraz bardzo proszę... Ale ze względu na to, że ta materia była już bardzo długo omawiana, prosiłbym, żeby zabrała pani głos, jeśli wnosi to coś nowego do sprawy. Zatem bardzo bym prosił o możliwie sprecyzowane wystąpienie...

Prezes Zarządu Fundacji Profilaktyki Endokrynologicznej Ewa Wierzbowska:

Może króciutko wobec tego.

Ustawa niestety nie została poprawiona pod względem zgodności z konstytucją ani w komisjach senackich, ani w komisjach sejmowych, komisji samorządu terytorialnego oraz komisji skarbu, mimo wniesienia przez Biuro Analiz Sejmowych opinii, w której biuro wyraźnie stwierdza, że w ustawie są artykuły niezgodne z kon-

stytucją, z art. 21 oraz art. 64. Pomijam już to, że we wcześniejszych opiniach najwyższych w państwie instytucji opiniotwórczych w dziedzinie stanowienia prawa, jakimi są Naczelny Sąd Administracyjny, Naczelna Rada Adwokacka czy Krajowa Rada Notarialna, oraz w opiniach ministra skarbu państwa i ministra finansów zawarte są treści, w których stwierdza się wyraźnie o niezgodności z konstytucją przepisów tejże ustawy.

Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że nowy art. 214a tejże ustawy jest niekonstytucyjny – cytuję – „ponieważ projektowany art. 214a do ustawy o gospodarce nieruchomościami rozszerza katalog okoliczności wykluczających oddanie byłym właścicielom gruntów warszawskich, który został pierwotnie określony w powołanym dekreście z dnia 26 października 1945 r.” NSA ma również wątpliwości co do – cytuję – „proponowanego zapisu art. 3 projektu określającego stosowanie projektowanej zmiany do spraw wszczętych i niezakończonych”. Chodzi tu o sprzeczność z art. 21 oraz art. 77 konstytucji. Przypominam szanownym państwu senatorom, art. 21 konstytucji mówi, że wyłączenie z nieruchomości jest dopuszczalne tylko i wyłącznie na cel publiczny, ale za słusznym odszkodowaniem.

Również Krajowa Rada Notarialna zgłosiła opinię do Senatu, cytując: „KRN negatywnie opiniuje propozycję dodania art. 214a i 214b ustawy, które mają na celu ograniczenie możliwości ustanawiania prawa użytkowania wieczystego gruntu na rzecz następców prawnych dawnych właścicieli”... Rada podkreśla również, znowu cytując: „należy ocenić jako dopuszczenie pozbawienia prawa (wyłączenie) bez odszkodowania”, a „w świetle standardów konstytucyjnych winna być jasno określona możliwość i droga uzyskania odszkodowania”. To opinia Krajowej Rady Notarialnej z grudnia 2014 r., przedstawiona Senatowi.

Następnie Krajowa Rada Sądownictwa, cytując: „konieczność unifikacji proponowanych rozwiązań, ponieważ regulowanie poszczególnych praw oraz różnicowanie podmiotów uprawnionych, wywodzących swoje prawa z tytułu wspomnianych wyżej wyłączeń i nacjonalizacji, może doprowadzić do naruszenia ładu i porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej”.

Minister skarbu państwa, cytując: „Proponowany art. 214a ustawy o gospodarce nieruchomościami zakłada zamknięcie drogi do dochodzenia zwrotu nieruchomości w naturze w określonych enumeratywnie przypadkach. Jednocześnie w projekcie ustawy brak jest regulacji w zakresie możliwości dochodzenia odszkodowania przez osoby, którym odmówiono by przyznania prawa użytkowania nieruchomości w oparciu o ten przepis. Brak takich regulacji może rodzić zarzut niezgodności projektowanej regulacji z konstytucyjną zasadą równości wszystkich obywateli wobec prawa”... Czyli sprzeczność z art. 32 i art. 21 konstytucji.

Minister skarbu... Przepraszam, minister finansów, cytując: „Dodatkowo w projekcie przewiduje się prawo pierwokupu (...) w odniesieniu do zbywalnych praw i roszczeń określonych w dekreście Bieruta, co może spowodować wzrost wydatków budżetowych oraz wydatków jednostek samorządu terytorialnego”. Proszę państwa, jest jeszcze brak możliwości określenia wysokości tych wydatków, co jest niezgodne również z prawodawstwem.

Projekt ustawy jest jeszcze bardziej represyjny w stosunku do właścicieli nieruchomości warszawskich niż komunistyczny dekret Bieruta. Proszę państwa, to jest wniesienie po raz pierwszy po dwudziestu czterech latach demokracji prawa, które zabiera właścicielom prawa obywatelskie, nieruchomości itd. Nieważne jest nawet to, że to jest strata dla właścicieli czy jakieś wielkie szkody, psychiczne itd., tylko to, proszę państwa, że ta ustawa godzi w podstawy ustrojowe Polski demokratycznej. Bo komunistyczna, represyjna ustawa, jeszcze autentycznie niezgodna z konstytucją, w pełni świadomości wprowadzana przez Sejm i Senat... Wydaje się to niedopuszczalne w takim państwie, jakie mamy mieć, bo chyba jeszcze do tej pory nie mamy. Tym bardziej że Senat już w pierwszych kadencjach, kiedy pani Alicja Grześkowiak była marszałkiem Senatu, zgłosił uchwałę o likwidacji praw represyjnych, między innymi prawa własności... To było dawno. Nie dość, że nie zlikwidowano praw, bo są ustawy... Nawet ustawa o gospodarce nieruchomościami również nie jest całkowicie zgodna z prawem, ale ona jeszcze nic nie zabierała, tylko ograniczała, dyskryminowała jednych obywateli, czyli jednych właścicieli nieruchomości, w stosunku do drugich, w art. 214. I ten artykuł jest powielany w tej ustawie w zasadzie bez zmiany, a też dyskryminuje jedne grupy obywateli wobec drugich, czyli nie powinien być w takiej formie... A art. 214a i 214b proponowane przez projektodawców to, proszę państwa, nic innego, tylko gorsza wersja dekretu Bieruta. I w związku z tym...

(Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: Dziękuję bardzo za wypowiedź...)

Jeszcze tylko odczytam ostatnią kwestię, proszę państwa.

(Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: Ja bym jednak prosił, abyśmy się odnosili, proszę pani, do sprawy...)

No i proponuję taką...

(Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: ... bo to zaczyna być...)

Dobrze, proponuję poprawkę do ustawy, która może zlikwidować niezgodności z konstytucją i jednocześnie spełni zapowiedzi rządu, Senatu i Sejmu. Proponuje się, że umieszczony w art. 1 pkt 2 art. 214 ustawy otrzymuje brzmienie: „Poprzednim właścicielom nieruchomości wywłaszczonych na podstawie dekretu z dnia 26 października 1945 r. i ich następcom prawnym przysługuje prawo do zwrotu w naturze tych nieruchomości, lub ich części, w stosunku do których nie nastąpiły nieodwracalne skutki prawne.” I to pozwala na zwrot nieruchomości, które nie są wykorzystywane na cele publiczne. Zwrot takich nieruchomości nic nie kosztuje, tak jak nic nie kosztuje zwrot mercedesa, który został ukradziony przez złodzieja.

Z kolei art. 3 w tej propozycji – to była taka dodatkowa uwaga – otrzymuje brzmienie: poprzednim właścicielom, którym nie mogą być zwrócone nieruchomości w naturze na podstawie art. 1 pkt 2, przysługuje prawo do wystąpienia o odszkodowanie na drodze postępowania sądowego.

Proszę państwa senatorów, taki zapis nie powoduje nakładów, kosztów na tę realizację, odsyła to do sądów, czyli na dłuższy etap, ale nie zabrania, nie likwiduje możliwości wystąpienia na drogę sądową, co w art. 3 tejże ustawy jest

skandaliczne. Art. 3 wygasza prawo do postępowania na drodze sądowej w przypadku spraw wszczętych i niezakończonych. I to również jest niezgodne z konstytucją, z art. 77 konstytucji, który każdemu gwarantuje prawo do sądu.

Na koniec już chciałabym odczytać, proszę państwa, wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 kwietnia 2008 r., sygnatura akt K 6/05. Trybunał stwierdza, cytując: „zasada zwrotu wywłaszczonej nieruchomości, jeżeli nieruchomość ta nie została użyta na ten cel publiczny, który był przesłanką jej wywłaszczenia, ma rangę konstytucyjną i jest «oczywistą konsekwencją» art. 21 ust. 2 Konstytucji. Trybunał Konstytucyjny – już w wyroku 24 października 2001 r., sygnatura SK 22/01”... i dalej: „wyraźnie wskazał, że po wejściu w życie Konstytucji z 1997 r. zasadę zwrotu należy traktować jako oczywistą konsekwencję art. 21 ust. 2 Konstytucji, który dopuszczając wywłaszczenie «jedynie na cele publiczne» tworzy nierozzerwalny związek pomiędzy określeniem tych celów w decyzji o wywłaszczeniu i faktycznym sposobem użycia wywłaszczonej rzeczy.” Pamiętać należy o szerokim pojmowaniu konstytucyjnego pojęcia wywłaszczenia zawartego w ustawie o gospodarce nieruchomościami... I teraz najważniejsze, proszę państwa, proszę to sprawdzić, cytując: „Nakłada to obowiązek dopuszczenia zwrotu wywłaszczonej nieruchomości w tych wszystkich wypadkach, gdy nie zostanie ona wykorzystana na ten cel publiczny, który był przesłanką jej wywłaszczenia”. 45% nieruchomości w Warszawie z roszczeniami o zwrot w naturze to nie są nieruchomości publiczne.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Bardzo bym prosił, żeby zmierzać do końca.

(Prezes Zarządu Fundacji Profilaktyki Endokrynologicznej Ewa Wierzbowska: Dziękuję uprzejmie.)

Dziękuję pani uprzejmie. Ja może panią przedstawię, bo nie usłyszałem... Pani jest prezesem Fundacji Profilaktyki...

(Prezes Zarządu Fundacji Profilaktyki Endokrynologicznej Ewa Wierzbowska: ...Endokrynologicznej, która ma interes prawny, żeby ta ustawa w takiej formie nie weszła w życie, tylko żeby były...)

Ale pani pozwoli, że ja odczytam, proszę już mnie nie wyręczać. Pani prezes Ewa Wierzbowska. Bardzo dziękujemy.

(Prezes Zarządu Fundacji Profilaktyki Endokrynologicznej Ewa Wierzbowska: Dziękuję bardzo.)

Procedura nie przewiduje już dyskusji... Złożyłem wniosek formalny, proszę państwa, omawialiśmy tę ustawę bardzo długo, Izba poselska ją przyjęła, nie są wnoszone nowe treści, pani użyła sformułowań „może”, „może”, „może”, jak pilnie wysłuchaliśmy w każdej z tych przedstawianych opinii... Ale równie dobrze można postawić tezę, że może to nie być sprzeczne. No, ale bardzo dziękujemy za ten cenny głos. Ja złożyłem wniosek o przeprowadzenie głosowania i przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z państwa jest za?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Innych wniosków nie było, nikt takich nie złożył, nie ma żadnego innego wniosku.

Czy są jeszcze wnioski? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Pięć osób wstrzymało się od głosu, ustawa została przyjęta.

Bardzo proszę, aby sprawozdawcą był pan senator Łukasz Abgarowicz, jeśli wyraża zgodę...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No to może z komisji finansów publicznych – pan Leszek Czarnobaj... Nie ma sprzeciwu, wobec tego...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To już byłaby druga ustawa? No, ale da pan radę, Panie Senatorze.

(Senator Leszek Czarnobaj: No, jak nie ma innych...)

Bardzo proszę, nie ma innych.

Sprawozdawcą ustawy został pan Leszek Czarnobaj.

Przechodzimy do punktu drugiego, który zaczęliśmy chwilkę przed punktem pierwszym. Oddaję głos panu ministrowi.

Proszę kontynuować, Panie Ministrze.

Dziękujemy gościom do punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli takowi są... Jeśli chcą dalej uczestniczyć w posiedzeniu, to nie ma problemu, ale tematyka jest już zupełnie inna.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panowie Przewodniczący, a więc teraz, już zgodnie z nowym porządkiem, wracam do punktu, który rozpocząłem omawiać. O istocie ustawy już powiedziałem: chodzi tutaj o kwestie wyodrębniania wspomnianych lokali. Pokróćce tylko jeszcze omówię, jakie zmiany, doprecyzowania nastąpiły w Sejmie.

Jeśli chodzi o art. 15e ust. 1, to doprecyzowano – przejęto to z inicjatywy poselskiej – przepis, w którym była mowa o tym, iż... W aktualnym brzmieniu przepis mówi o lokalach mieszkalnych wybudowanych w ramach programu, czyli przepis dotyczy tychże lokali, a nie – jak było w pierwotnym brzmieniu przepisu – lokali w budynku wzniesionym przy udziale preferencyjnego finansowania. W przypadku pozostawienia brzmienia pierwotnego, a więc zapisu o lokalach w budynku wzniesionym przy udziale preferencyjnego finansowania, ta norma byłaby zbyt szeroka, mogłoby dojść do sytuacji, że mówilibyśmy także o lokalach, które bezpośrednio nie były finansowane w sposób preferencyjny. Tak więc norma... Ta zmiana polega na uściśleniu, że mówimy nie o budynkach, tylko o lokalach mieszkalnych wybudowanych w ramach programu. Projekt senacki tej zmiany nie zakładał, ale to jest zmiana, powiedziałbym, redakcyjna, doprecyzowująca przepis, ona nie budzi kontrowersji.

Kolejna zmiana w tej ustawie to jest doprecyzowanie art. 15 ust. 2, związane z brakiem w aktualnym stanie prawnym możliwości ustanawiania spółdzielczych własnościowych praw do lokali... Tutaj Senat słusznie zwrócił uwagę, aby ten przepis ograniczyć tylko do lokali mieszkalnych budowanych przy wykorzystaniu kredytu. W związku z brakiem możliwości ustanawiania spółdzielczych własnościowych praw do lokali ten przepis należało zmienić. To jest zgodne z propozycją senacką.

Kolejna zmiana to jest doprecyzowanie zakresu stosowania przepisów dotyczących przekształcenia praw do mieszkań na wynajem wybudowanych w ramach programu byłego KFM, to jest w art. 33e ust. 1, poprzez jednoznaczne wskazanie, że możliwość takich przekształceń dopuszczona jest tylko i wyłącznie na zasadach określanych w odpowiednim rozdziale ustawy. To również jest zmiana zgodna z przedłożeniem senackim.

I ostatnia zmiana, która jest propozycją sejmową. Projekt senacki zakładał jak gdyby ograniczenie zakresu przepisów, w Sejmie zdecydowano o uchyleniu całego przepisu art. 17 ust. 3 w ustawie o poręczeniach i gwarancjach z 2009 r. Tam znajdowała się norma zawierająca zakaz przekształceń praw do lokali mieszkalnych wybudowanych w ramach programu byłego KFM, który w naszej ocenie, a także w ocenie Senatu, nie stanowił prawnej przeszkody do zakazu wyodrębniania. Jednak ta wspomniana przeze mnie praktyka, także praktyka notarialna, wskazywała, że to jest główna przeszkoda, jeśli chodzi o wykup lokali. W związku z tym, żeby już mieć jednoznaczną sytuację, a także dlatego, że te podstawy są uregulowane w innych przepisach, Sejm zaproponował uchylenie tego przepisu. My to popieramy, uważamy, że dla czystości działania w praktyce takie rozwiązanie należy uchwalić.

To tyle gwoli podsumowania. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Pani Mecenasa.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do ustawy. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Czy ktoś z zaproszonych gości... Nie ma takiej woli.

Przystępujemy do podjęcia ustawy... Nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące nowelizacji ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego itd.

Kto z panów senatorów jest za? Proszę o podniesienie ręki. (13)

Ustawa została przyjęta jednogłośnie.

Proponuję na sprawozdawcę pana senatora Jana Michalskiego.

Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Pan senator się zgadza. Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy punkt drugi.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 47)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii