



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (86.),  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (232.)  
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (252.)  
w dniu 23 czerwca 2015 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o sporcie, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk senacki nr 935, druki sejmowe nr 2674, 2715, 3161, 3318 i 3318-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 01)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)*

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Witam bardzo serdecznie panów ministrów, przedstawicieli organizacji sportowych, wszystkich naszych gości, witam także członków komisji.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o sporcie, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingowe w rozumieniu prawa? Nie.

W takim razie przystępujemy do procedowania.

Bardzo proszę pana ministra o krótką prezentację ustawy.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Bogusław Uljasz:**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Ustawa o zmianie ustawy o sporcie, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych została uchwalona 12 czerwca bieżącego roku. Powstała po rozpatrzeniu przez Sejm trzech projektów ustaw: rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie, poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw i komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Najważniejsze zmiany dotyczą przejrzystości działania polskich związków sportowych i zapobiegania korupcji. Między innymi chodzi o ograniczenie konfliktu interesów. Członek zarządu polskiego związku sportowego nie będzie mógł prowadzić działalności gospodarczej w jakikolwiek sposób wiążącej się z działalnością statutową związku. Członek polskiego związku sportowego nie będzie mógł mieć więcej niż 10% udziału lub akcji w spółce kapitałowej, której działalność łączy się z działalnością związku. Nie będzie też mógł zostać współnikiem w spółce oso-

bowej prawa handlowego, prowadzącej działalność gospodarczą związaną z działaniami związku. Jeżeli osoba obejmująca funkcję członka zarządu polskiego związku sportowego w dniu wyboru nie będzie spełniała któregoś z wymienionych warunków, to będzie miała trzydzieści dni na dostosowanie się do wymogów ustawy, czyli albo zbycia udziałów albo zaprzestania działalności gospodarczej w tym zakresie.

Kolejna grupa przepisów dotyczy przejrzystości działania polskich związków sportowych. Doprecyzowano przepisy zobowiązujące polskie związki sportowe do badania rocznych sprawozdań tych związków przez biegłego rewidenta. Doprecyzowano również zadania walnego zgromadzenia członków albo delegatów polskiego związku sportowego w taki sposób, że to na walnym zebraniu członków albo delegatów będzie zatwierdzane sprawozdanie z działalności związku oraz roczne sprawozdanie finansowe. Ponadto uszczegółowiono przepisy dotyczące zwalczania korupcji. Wprowadzono możliwość penalizacji zachowań korupcyjnych, które dotyczą nie tylko samego wyniku sportowego, lecz również przebiegu rywalizacji. Teraz można dokonywać zakładów na przykład dotyczących tego, w której minucie będzie pierwsza zmiana, kto będzie miał pierwszy rzut różny, albo jakiejś innej czynności związanej z przebiegiem – wszystko to może być przedmiotem zakładów bukmacherskich.

Kolejna kwestia to zwalczanie dopingu w sporcie przez dostosowanie odpowiednich zapisów do standardów międzynarodowych; zaczęto stosować termin „kontrola antydopingowa” zamiast „kontrola dopingowa”.

Kolejnym elementem, który znajduje odzwierciedlenie w projekcie, jest zakończenie dostosowywania polskich związków sportowych do wymogów ustawy. 25 czerwca 2010 r. w ustawie o sporcie wprowadzono obowiązek, że polskim związkiem sportowym może być tylko taki podmiot, który ma zaświadczenie o przynależności do międzynarodowej federacji sportowej działającej w sporcie olimpijskim, paraolimpijskim lub innej uznanej przez Międzynarodowy Komitet Olimpijski. Gdyby te przepisy nie weszły w życie, mogłoby to spowodować, że minister sportu i turystyki byłby zmuszony do wystąpienia na podstawie art. 22 ust. 1 do sądu rejestrowego z wnioskiem o rozwiązanie takich polskich związków sportowych; de facto przestałyby one istnieć.

Gdyby ustawa została przyjęta w takim kształcie, to polski związek sportowy z mocy prawa staje się związkiem sportowym działającym w formie związku stowa-

rzyszeń. Tak naprawdę ta poprawka dotyczy czternastu polskich związków sportowych, przy czym dwa najbardziej liczne, czyli Polski Związek Wędkarski i Liga Obrony Kraju zaaprobowały i z uznaniem przyjęły te rozwiązania, a u pozostałych dwunastu budzi to kontrowersje. Minister sportu też nie poprzestaje na tym, żeby doprowadzić do połączenia się polskich związków sportowych; dotyczy to głównie polskich związków sportów walki, czyli od karate do muaythai.

Kolejnym elementem ustawy było dodanie rozdziału 9a. Ustawa przewiduje uregulowanie zasad odpowiedzialności dyscyplinarnej w sporcie, a także instytucji Trybunału Arbitrażowego działającego przy Polskim Komitecie Olimpijskim. Cały ten rozdział dotyczy funkcjonowania tego trybunału.

Kolejnym z elementów było podwyższenie wysokości świadczenia olimpijskiego przez zmianę mnożnika z 1,3255 na 1,4. Ta zmiana oznaczałaby miesięczny wzrost świadczenia o około 140 zł, dokładnie 139 zł 60 gr.

Kolejne zmiany dotyczą przepisów podatkowych. Proponuje się zwolnienie z podatku dochodowego od osób fizycznych wartości otrzymanego ubioru reprezentacyjnego i sportowego członka polskiej reprezentacji na igrzyska ślepych i światowe igrzyska olimpiad specjalnych. Proponuje się też zwolnienie z podatku dochodowego od osób fizycznych nagród wypłacanych przez Polski Związek Sportu Nieśłyszących za uzyskanie wyników na igrzyskach ślepych. I wreszcie art. 29b dotyczy zmiany w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, które mają na celu wprowadzenia zwolnienia z podatku od nieruchomości obiektów o szczególnym znaczeniu dla polskiego sportu.

Dodano również przepis do art. 89a ustawy o sporcie, który spowoduje przekształcenie z mocy prawa terenowych jednostek organizacyjnych aeroklubu polskiego, które zrzeszają osoby fizyczne, na odrębne stowarzyszenia. Ostatni z elementów to dodanie nowego zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych dla świadczeń olimpijskich wypłacanych na mocy art. 36 ustawy o sporcie. To tyle w dużym skrócie.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Bardzo proszę panią mecenas o uwagi legislacyjne do ustawy.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Dziękuję bardzo.

Aldona Figura, Biuro Legislacyjne.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało w swojej opinii propozycje zmian, poprawki legislacyjne. Otóż w art. 1 w pkt 3 lit. b zastosowano błędne odesłania. Zamiast wyrazów „ust. 3 pkt 2a”, powinno być „pkt 2”, zamiast „ust. 3 pkt 2b”, powinno być „ust. 3 pkt 2a”, zamiast „ust. 3 pkt 4”, powinno być „ust. 3 pkt 2b”. To są takie typowe pomyłki, które się czasami zdarzają, to błędne odesłania. Zaproponowano stosowną poprawkę.

Następna uwaga dotyczy art. 1 pkt 14. W art. 45a w ust. 7 w pkt 5 nazwano środek karny, który nie występuje w katalogu środków karnych w art. 39 kodeksu karnego. Zwracamy dodatkowo uwagę na to, że już samo pozbawienie praw publicznych obejmuje utratę prawa do udziału w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości. Chodzi tutaj o zakaz pełnienia funkcji i to właśnie taki środek karny nie występuje w katalogu środków karnych. I w związku z tym została zaproponowana poprawka, aby ten punkt brzmiał w ten sposób, że kadencja arbitra wygasa „w przypadku prawomocnego orzeczenia środka karnego w postaci pozbawienia praw publicznych”, z pominięciem zakazu pełnienia funkcji arbitra. Jak powiedziałam, już samo orzeczenie środka karnego w postaci pozbawienia praw publicznych zawiera w sobie utratę prawa do udziału w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości, a tak należy rozumieć utratę prawa do sprawowania funkcji arbitra sądów polubownych, bo tutaj o tę funkcję chodzi.

Kolejna propozycja poprawki dotyczy art. 2. Konieczne jest zredagowanie pkt 15 w art. 2 w pkt 1 – zamiast wyrazów „określa załącznik” powinny być „określone w załączniku”. Ale ten art. 2 budzi też zastrzeżenia natury legislacyjnej. Po pierwsze, chodzi tutaj o załącznik, który dodaje się do ustawy. Ten załącznik nie został starannie przygotowany. Są tu wyszczególnione obiekty, które nie są przedmiotem zwolnienia podatkowego określonego w art. 7 w ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Jako przykład podałam „zwiększenie wartości skoczni – wyrzynarka do torów” czy „zwiększenie wartości skoczni – fundamenty i kotwa”. Dodatkowo posługujemy się w tabeli skrótami, które są niejasne dla odbiorcy. Chodzi o pkt 1, 4, 6, 7 czy 8.

Po drugie, ten przepis może budzić wątpliwości natury konstytucyjnej. Otóż wprowadza się tu kolejne zwolnienie podatkowe, które pozbawia jednostki samorządu terytorialnego dochodu z tytułu podatku od nieruchomości, a takie działanie może spotkać się z zarzutem niezgodności z art. 167 ust. 4 konstytucji. Na podstawie tego przepisu zmiany zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. Należy też zwrócić uwagę na to, że art. 2 będzie wchodził w życie w terminie czternaście dni od dnia ogłoszenia ustawy. I tutaj linia orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego jest jasna i wyraźna i Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie stwierdzał, że jeżeli chodzi o przepisy podatkowe, to nie mogą one wchodzić ani z mocą wsteczną, ani też bez odpowiedniego *vacatio legis*. W związku z tym warto byłoby rozważyć tu odpowiednie *vacatio legis*. Biuro nie zaproponowało żadnej poprawki, bo to zależy od decyzji szanownych komisji.

Ostatnia zaproponowana zmiana ma na celu poprawę legislacyjną ustawy. Po prostu w ustawie o podatku dochodowych od osób fizycznych już istnieje punkt, który się próbuje dodać ustawą, czyli już istnieje pkt 40b. W związku z tym została zaproponowana zmiana, żeby wprowadzić pkt 40c. I tak w art. 3 w pkt 3 zamiast dodawanego pkt 40b proponuje się dodać pkt 40d w tym brzmieniu.

I to wszystkie poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo, Pani Mecenass.

Czy pan minister ustosunkuje się do uwag przygotowanych przez biuro?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki  
Bogusław Uliasz:**

Jeżeli chodzi o uwagi, które mają charakter redakcyjny, to nie ma powodu, żebym się do nich ustosunkowywał – to są pomyłki pisarskie czy też odesłania do niewłaściwego artykułu.

Jeżeli chodzi o kwestie rozbudowania wypowiedzi dotyczącej budowy Centralnego Ośrodka Sportu, to pragnę wspomnieć, że stanowisko rządowe co do tej poprawki było negatywne. W naszym stanowisku wskazywaliśmy na podobne przesłanki mówiące o tym, że tryb uchwalania w takim wymiarze może budzić wątpliwości natury konstytucyjnej, a zgłaszanie tej poprawki mającej charakter podatkowy wymaga innego trybu.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z naszych gości chciałby zabrać głos na tym etapie? Nie.

W takim razie otwieram dyskusję.

Senator Sepioł pierwszy, później senator Seweryński.

**Senator Janusz Sepioł:**

To są szczególnie okoliczności, bo rok 2015 jest rokiem dwudziestopięciolecia samorządu terytorialnego, a Senat czuje się patronem samorządu terytorialnego. I uchwalanie ustaw, które pozbawiają gminy należnych im dochodów jest, moim zdaniem, niedopuszczalne. Chciałbym złożyć poprawkę polegającą na skreśleniu art. 2 – art. 2 to jest właśnie przepis o zmianach w ustawach o podatkach i opłatach lokalnych – co spowoduje, że cały ten niechlujny załącznik stanie się bezprzedmiotowy.

Ponieważ w tej ustawie robi się zapowiedź zmiany w... Chodzi o art. 1 pkt 9 – też trzeba by go po prostu skreślić, bo staje się zbędny. Poprawka dotyczyłaby zatem wykreślenia pktu 9 w art. 1 i skreślenia art. 2.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Konsekwencją tej poprawki senatora byłaby taka oto sytuacja, że jeżeli związki sportowe nie prowadziłyby działalności gospodarczej, to wówczas miałyby wyraźnie zaniżony podatek od nieruchomości. I to dotyczy wszystkich, że tak powiem, nieruchomości. Tak?

(*Senator Janusz Sepioł:* Nie byłoby specjalnego wyłączenia...)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Wszystkie centralne ośrodki sportu, chociaż tu są wymienione...

(*Senator Janusz Sepioł:* Chodzi o kilka milionów summa summarum.)

Dobrze.

Panie Ministrze, poprosimy za chwilę, żeby pan się do tego ustosunkował.

Senator Seweryński.

**Senator Michał Seweryński:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący!

Mam kilka poważnych uwag dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej. Sposób uregulowania tego w tej ustawie jest niedopuszczalny. Proszę zwrócić uwagę na to, co tu jest napisane.

Po pierwsze, w rozdziale 9a, który się dodaje, używa się dwóch sprzecznych określeń. Jest tu napisane, że przy Polskim Komitecie Olimpijskim działa Trybunał Arbitrażowy do spraw Sportu – to jest jasne wyrażenie. Ale w następnym ustępie mówi się o tym, że trybunał jest stałym sądem polubownym. Jak ktoś rozumie różnicę pomiędzy arbitrażem a rozstrzygnięciem polubownym, to nie miesza tych pojęć. Tym bardziej że w dalszej części kompetencje trybunału są określone w taki sposób, że on nie załatwia niczego polubownie, tylko rozstrzyga, wymierza kary, wydaje orzeczenia, od których jest kasacja do Sądu Najwyższego. Nie widzę tu żadnej polubowności. Zatem co najmniej to słowo „polubownie” w art. 45a ust. 2 jest do skreślenia – i taką poprawkę zgłaszam, bo to jest, moim zdaniem, zbędne.

Ale to jest najmniejsza sprawa. Dużo poważniejsze zastrzeżenia budzą następne sformułowania. Proszę zwrócić uwagę na to, że cały ten rozdział ma dotyczyć odpowiedzialności dyscyplinarnej, powinien zatem w sposób wyczerpujący uregulować odpowiedzi na następujące pytania: co to jest występki dyscyplinarne, jakie kary można za to nakładać, kto może je orzekać i w jakim postępowaniu się to wszystko orzeka? Na te pytania są tu tylko cząstkowe odpowiedzi, nie ma pełnej odpowiedzi. Owszem, jest odesłanie do regulaminu dyscyplinarnego. A kto uchwała regulamin dyscyplinarny? Chyba związek sportowy, prawda? A on sobie może uchwalić wszystko, co chce. Proszę zobaczyć wyliczenie kar dyscyplinarnych, które w ustawie są zamieszczone. Ustawa mówi, że karami dyscyplinarnymi mogą być w szczególności... To wyliczenie jest niewyczerpujące, regulamin dyscyplinarny uchwalany przez związek sportowy może zawierać dowolnie długą listę kar. Czy tak ma wyglądać postępowanie dyscyplinarne? Kto podlega tej odpowiedzialności dyscyplinarnej? Czy tu chodzi o odpowiedzialność dyscyplinarną sportowców, czy osób sprawujących funkcje kierownicze w związku, czy całego związku? Tego nie wiemy.

Wśród wymienionych kar jest też kara pieniężna. Bez ograniczeń? Tu nie ma żadnych ograniczeń. Jeżeli weźmiemy pod uwagę dolegliwość kary pieniężnej, to wobec organizacji sportowej ona może być również rujnująca, tak samo jak wobec człowieka. Jeżeli zatem ktoś zabiera się za regulowanie odpowiedzialności dyscyplinarnej w ustawie, to powinien wyznaczyć jakiś pułap tej kary dyscyplinarnej, nawet gdyby powiedział, że resztę szczegółów może

zawierać jakiś regulamin dyscyplinarny, to ustawa musi stanowić pewne gwarancje dla obywatela i dla tych stowarzyszeń sportowych.

Proszę zwrócić uwagę na art. 45b ust. 1. Jest tu mowa o odpowiedzialności dyscyplinarnej w ramach polskiego związku sportowego. Co to znaczy „w ramach polskiego związku sportowego”? Tu powinna być odpowiedź na pytanie, kto podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej, a nie „w ramach”. To znaczy, że ten związek sobie określi ramy w taki sposób, jak chce. Tak samo jest z odpowiedzialnością. To jest określenie wysoce nieprecyzyjne i właściwie nie wiadomo, co ono ma oznaczać.

Wydaje mi się, że te przepisy absolutnie należy poprawić. Nie jestem teraz w stanie zaproponować konkretnych poprawek, ale tak się nie reguluje odpowiedzialności dyscyplinarnej. Zwracam na to uwagę, bo w Senacie, zwłaszcza w Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, w Komisji Ustawodawczej niejednokrotnie dyskutowaliśmy o tym, że niektóre regulaminy stowarzyszeń albo samorządów zawodowych są niezwykle dolegliwe. Zawierają na przykład karę dożywotniego pozbawienia możliwości uprawiania pewnych zawodów, to jest kara śmierci cywilnej.

Nie możemy wykluczyć jakichś niezwykle kar dyscyplinarnych, jeżeli ustawa mówi, że to określi regulamin postępowania dyscyplinarnego. Wydaje mi się, że jeżeli już to postępowanie dyscyplinarne ma być, to ono jednak musi być w tej ustawie uregulowane w sposób pełny, żeby należycie gwarantowało prawa obywatelskie. Jak powiadam, nie zgłaszam konkretnej poprawki, ale uważam, że cały ten rozdział 9a jest do gruntownego przerobienia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Witamy też pana posła Ireneusza Rasia, który był odpowiedzialny za prowadzenie tej ustawy w Sejmie.

Przy okazji powiem, że mam taką ogólną wątpliwość, czy ustawami musimy regulować takie sprawy, które w praktyce powinny być domeną wewnętrznych regulacji wszystkich organizacji. Jeżeli zaś ktoś narusza przepisy, ogólne zasady, to podlega kodeksowi karnemu. I tyle. Tu powinna być kwestia odpowiedzialności wewnętrznej, a każdy sobie ustala ją w taki sposób, jak chce, wewnątrz organizacji. A my próbujemy wszystko regulować ustawami. De facto powinniśmy regulować podatki – i na tym koniec. Zresztą tu jest część poświęcona podatkom, ale do tego jeszcze dojdziemy.

Nie zgłaszam poprawek, akceptuję to, co jest, ale to nie jest dobre.

Senator Iwan.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tylko zgłosić poprawkę – w porozumieniu z nieobecny panem senatorem Gintowt-Dziewałtowskim – która dotyczy...

Może od początku. Chodzi o to, że jeżeli jakiś polski związek sportowy nie należy do międzynarodowego związku, do jakiejś międzynarodowej federacji sportowej itd., itd., to z dniem, kiedy się uprawomocni decyzja, którą wyda minister, ma się przekształcić w stowarzyszenie. Zapisy art. 12b mówią o dwunastu miesiącach. Około pięciu lat minęło od dnia wejścia w życie ustawy o sporcie, w której w art. 82 ust. 2 mówi się o tym, że polskie związki sportowe miały dostosować swoją działalność, w szczególności obowiązujące statuty oraz regulaminy, do wymagań ustawy w terminie dwóch lat. Pięć lat mija, a z naszych informacji wynika, że prawie żaden z tych związków sportowych nie przynależny do międzynarodowych federacji sportowych, nie wykonał tego działania. Z tych zapisów wynika, że przedłużamy ten stan na dostosowanie – już i tak nie wypełniono tego od trzech lat – o następnych dwanaście miesięcy. W związku z tym poprawka, którą chcę zgłosić, ma na celu skrócenie tego okresu z dwunastu miesięcy do trzech. Zatem w ustawie o zmianie ustawy o sporcie, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych pkt 1 i 2 art. 5 otrzymują brzmienie. Pkt 1: „art. 1 pkt 5 w zakresie art. 12b pkt 13, 15 i 16, które wchodzi w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia”. Pkt 2: „art. 1 pkt. 11 i 17, które wchodzi w życie po upływie dwunastu miesięcy od dnia ogłoszenia”. Taka jest treść poprawki, którą chciałbym zgłosić. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przy okazji także zgłosiłbym poprawkę dotyczącą art. 3. Otóż w art. 3 skreśla się pkt 3. Brakuje tu uzasadnienia do zwolnienia z opodatkowania świadczenia pieniężnego otrzymanego przez sportowców. Wysokość świadczenia pieniężnego wynosi 2 tysiące 483 zł 77 gr miesięcznie – to jest tak zwana emerytura sportowa. Pozostali podatnicy opłacają podatek dochodowy od zdecydowanie niższych świadczeń, na przykład bezrobotni od zasiłków w wysokości 831 zł. Wydaje mi się, że nie można różnicować osób, które otrzymują tak wysokie świadczenie w młodym wieku.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wszyscy są mistrzami, nawet bezrobotny jest czasem mistrzem w swojej dziedzinie. Po prostu wszystkich, którzy płacą podatki, którzy mają dochody, trzeba traktować podobnie.

Pan poseł chciałby zabrać głos, ale jeszcze pan senator...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, oczywiście.

Proszę bardzo.

### **Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo, Panowie Przewodniczący!

Mam pytanie do pana posła sprawozdawcy i do pana ministra. Chodzi mi o zapis w art. 9 ust. 3 dotyczący zakazu pełnienia funkcji członka zarządu polskiego związku sportowego, jeżeli prowadzi się działalność gospodarczą związaną z zadaniami statutowymi związku i jest to obwarowanie tą granicą 10% udziałów czy też akcji.

Otóż wielokrotnie w prasie sportowej były opisywane sprawy, że na przykład prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej ma udziały w spółce bukmacherskiej, która prowadzi taką działalność, typuje wyniki w ekstraklasie, to, kiedy padnie bramka, kiedy będzie rzut karny, czy w pierwszej połowie, czy w osiemdziesiątej ósmej minucie. Czy to ograniczenie dotyczące 10%... Widzę, że to ograniczenie jest na zasadzie analogii do spółek prawa handlowego, spółek z udziałem skarbu państwa. Czy to jest według panów zasadne? Czy taka osoba, która jest członkiem zarządu w danym związku, w ogóle powinna zajmować się działalnością związaną z zadaniami statutowymi danego związku sportowego? Takie sytuacje należałoby wyeliminować. Czy on ma 10%, czy 8%... Takie ograniczenie, z punktu widzenia pewnych zasad i norm etycznych, powinno być. Chodzi o to, żeby nie było podejrzeń, że są jakieś przepływy informacji. Przecież związek decyduje poprzez kolegium sędziów o obsadzie sędziowskiej takich spotkań itd. Czy nie stwarzamy przepisów korupcyjnych? Mam tu na uwadze te wszystkie afery w Polskim Związku Piłki Nożnej z przeszłości. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

### **Senator Ireneusz Niewiarowski.**

Dziękuję bardzo.

Ponieważ dyskusja dotyczy szczegółowych rozwiązań, to chciałbym zadać pytanie takie bardziej ogólne, związane z materiałami, które otrzymaliśmy. W ustawie eliminuje się możliwość dofinansowania różnych związków sportowych. Rozumiem, że to jest taka praktyka, żeby wspierać tych, którzy mogą zdobywać medale w mistrzostwach świata i na olimpiadach.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Rozumiem, ale trudno mi się z tym pogodzić, bo przecież w sporcie najbardziej powinno chodzić o to, żeby był uprawiany masowo, żebyśmy zachęcali młodzież. A co ze związkiem, który zajmuje się sportem niepokazywanym na olimpiadzie, ale przyciągającym wiele osób? Nie wiem, czy to słuszna decyzja.

Następna kwestia. W tych materiałach jest napisane, że te związki, które zajmują się uprawianiem tego rodzaju sportu, nie mogą zorganizować mistrzostw Polski; nie może być mistrza Polski w tej dziedzinie. Czy tak jest? To jest trochę dziwne, to ogranicza wolność. Zresztą mamy wiele zarzutów dotyczących niekonstytucyjności, dlatego prosiłbym o wypowiedź panią legislator czy inne osoby kompetentne na temat tego, czy to jest rzeczywiście prawdziwe.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Senator Szewiński. Bardzo proszę.

### **Senator Andrzej Szewiński:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym odnieść się do kwestii, o których mówili koledzy. Chodzi o interpretację tego, czy stowarzyszenie reprezentujące dany sport ma być związkiem sportowym, czy też nie. Chciałbym podkreślić, że jest wiele krajów, na przykład Niemcy, w których nie ma w ogóle ministerstwa sportu. I nie jest powiedziane, że jeżeli nie będzie związku sportowego reprezentującego dany sport, który nie jest akredytowany przez MKOl, czy też nie należy do tej grupy sportów olimpijskich, to ten sport nie będzie się rozwijał. Jak sport jest bardzo popularny, to powstają oddolne inicjatywy. Czy to jest na przykład zumba, czy jakiś inny sport, nie jest powiedziane, że jeśli nie będzie dofinansowania ze strony Ministerstwa Sportu i Turystyki, to ten sport nie będzie się rozwijał. Chodzi o pewien ład, porządek dyscyplin sportowych. Dotyczy to też struktur międzynarodowych. Chcemy tu mieć pewien porządek. Chciałbym podkreślić, że nie należy tego demonizować – że w przypadku, gdy reprezentacje danych sportów nie będą finansowane, to znaczy, że te sporty nie będą się rozwijały. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł ma posiedzenie komisji, więc prosimy bardzo krótko...

### **Poseł Ireneusz Raś:**

Chciałbym w ramach podsumowania odpowiedzieć na kilka pytań, żeby albo rozgrzać albo przygasić emocje związane w pewnymi elementami...

Pierwsza kwestia. Rzeczywiście te 10% wzięliśmy z kodeksu spółek prawa handlowego. Nie wiem, czy to jest optymalne, czy nie – musicie to państwo rozważyć. Ale już w ustawie z 2010 r. przyjęliśmy pewne zasady normujące wewnętrzne życie związków i teraz konsekwentnie się tego trzymamy, to działa. Są patologie, które minister sportu wychwytał na mocy tej ustawy, one powoli wychodzą. Panowie dyrektorzy i minister Uljasz się z tym zmagają. Jeżeli jednak państwo znajdziecie inne rozwiązanie, to absolutnie będziemy za.

Jeśli chodzi o wystąpienie mojego imiennika, pana senatora Ireneusza – przy okazji życzę wszystkiego dobrego na nasze wspólne imieniny w niedzielę, jak dobrze pamiętam – to chciałbym powiedzieć...

*(Wesołość na sali)*

...że sport masowy rozwija się w Polsce zupełnie inaczej. Jako uczestnik tego masowego życia sportowego – jeżdżę na rowerze i biegam – biorę udział w zawodach, które są wspierane przez ministerstwo sportu, a niekoniecznie widzę tam zaangażowanie związków sportowych, bo związki sportowe są odpowiedzialne za sport kwalifikowany. I dlatego ułożyliśmy to tak, żeby to trochę rozdzielić. Są na to przeznaczane środki – duże, coraz większe, i chwała Bogu – jest to wspierane również z parasłków publicznych pochodzących od wielkich spółek państwo-

wych, które dają większe możliwości. Państwo sami wiecie, że bez wsparcia PZU, PKO BP czy Orlenu maratony wyglądałyby słabo, a dzisiaj są organizowane na europejskim poziomie. I to bardzo dobrze, bo coraz więcej ludzi biega, ale jest to trochę inaczej regulowane.

Jest jeszcze jednak kwestia, która nam umknęła, a nie chcieliśmy być gorsi czy lepsi od senatorów. Biorę odpowiedzialność za to, co powiem. Otóż, biorąc pod uwagę świadczenia, o których mówił pan przewodniczący Kleina, to przez osiem lat nie były one waloryzowane, mówiąc tak wprost, ze względu na kryzys, ponieważ ta kwota była regulowana przez kwotę bazową, która nie była podnoszona przez kolejnych osiem lat. I my w przyjacielskich rozmowach z ministrem finansów postawiliśmy bardzo ostrą tezę, że nie jest to fajne, że ci nasi medaliści od ośmiu lat mają tę samą kwotę. Tak naprawdę to miało być dla nich. W związku z inflacją, możliwościami nabywczymi, to upadło, więc zmieniliśmy ten mnożnik do 1,4, ale nie skreśliśmy pomysłu jednego z posłów, który mówił, żeby zwolnić to z opodatkowania. De facto podnieśliśmy tę kwotę poprzez ten mnożnik 1,4 – zwiększono te środki o kilkaset złotych. Minister sportu się na to zgodził, to jest z jego budżetu. To zostało wydzielone sprawiedliwie.

Gdybyśmy zwolnili tę kwotę z podatku, to pewnie pan minister Neneman powiedziałby, że dajemy kolejne kilkaset złotych na to świadczenie i powiększamy je, według mnie, nad miarę. Nie chciałbym, żebyście państwo myśleli, że... Mogę to powtórzyć w Sejmie, tak żeby nie było, że Senat jest gorszy niż Sejm – my nic złego nie robimy, robimy dobrze.

Jeśli chodzi o Trybunał Arbitrażowy, to powiem państwu szczerze, że rzecznik praw obywatelskich zwrócił się do ministerstwa o naprawienie tej sytuacji i do Sejmu, aby powstała odpowiednia regulacja. Były wnioski Polskiego Komitetu Olimpijskiego, że tego chcą. Pan przewodniczący trybunału, pan profesor Cwiąkański i pani Zychowicz pracowali z nami nad tymi rozwiązaniami, a lepszych nie wypracowali. Ostatecznie przyjęliśmy założenia, które obowiązywały w polskim prawie przed wejściem w życie nowej ustawy o sporcie kwalifikowanym. Mało tego, wraz z prawnikami Ministerstwa Sportu i Turystyki i z Biurem Legislacyjnym Sejmu poprawiliśmy to jak najlepiej. Najpierw przedstawiono to Sejmowi. Nic lepszego nie udało się niestety wypracować, chociaż tęgie głowy nad tym pracowały. To jest najlepsze rozwiązanie – ulepszona wersja prawna tego, co funkcjonowało w Polsce do 2010 r. i prawnicy dawali sobie z tym radę.

Jeśli chodzi o związki tak zwane neolimpijskie, to w 2010 r. przyjęliśmy, jak państwo pamiętacie, założenie, że trzeba przedstawić to zaświadczenie. I większość przedstawiła. Dotyczy to sportów masowych, neolimpijskich, które są finansowane przez ministra sportu i przez władze publiczne, samorządy z innych źródeł, w drodze konkursów.

Po przyjęciu tej ustawy, po debacie, widzę konieczność – i rozmawiam o tym z Ministerstwem Sportu i Turystyki – stworzenia takiego rejestru „B” dla związków, które są w takim przedsiwzięciu do grona sportów olimpijskich. Są organizowane The World Games we Wrocławiu – to jest taka niższa kategoria igrzysk olimpijskich. Być może jest

to klucz do tego, żeby tym związkom, które już są w tym przedsiwzięciu dla sportów olimpijskich, dać możliwość lepszemu formułowaniu prawnej, jeśli chodzi o sięganie po środki publiczne. Tu chodzi o interes państwa.

Być może zostanie to wypracowane w najbliższych miesiącach, ale trafi już pod obrady następnego parlamentu. Chodzi o to, żeby taki rozsądny klucz wprowadzić. To tyle z mojej strony, przepraszam, że państwa opuszczę, ale mam nadzieję, że jeśli czegoś nie powiedziałem, to na pewno dopowiedzą minister Ulijasz i minister Neneman. Wracam do Sejmu, Panowie Senatorowie... Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu posłowi za tę informację i komentarz.

Mam prośbę do pana senatora Seweryńskiego, który zwrócił uwagę na problemy związane z regulacjami prawnymi. Nie da się dziś nic zaproponować, nawet nie wszczywałbym dalszej dyskusji na ten temat. Ale gdyby pan senator i profesor prawa mógł przygotować pewne propozycje, jak to uregulować i uporządkować, to byłibyśmy wdzięczni i na posiedzeniu plenarnym moglibyśmy...

*(Senator Michał Seweryński: Ale jedną poprawkę zgłosiłem, że „polubowne”...)*

Ta poprawka jest jasna, bo to jest prosta sprawa. Chyba że to byłoby też w pakiecie z innymi...

### **Senator Michał Seweryński:**

Panie Przewodniczący, przygotuję jeszcze te dwie poprawki, spokojnie...

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zatem na razie nie ruszamy tej sprawy, bo nie jesteśmy w stanie, że tak powiem, rozstrzygnąć tego na tym posiedzeniu bez konkretnych propozycji.

Jeżeli nie ma innych uwag...

Jeszcze nasz gość. Proszę bardzo.

Proszę się przedstawić i prosimy o krótkie...

### **Prezes Zarządu Polskiego Związku Taekwon-Do Tadeusz Łoboda:**

Witam serdecznie.

Tadeusz Łoboda, reprezentuję stronę społeczną czterech związków neolimpijskich, które mają stracić status polskiego związku sportowego.

Pan minister Ulijasz ma rację, że ustawa, która weszła w życie w 2010 r., była tragiczna. Nie tylko rozwiązywała związki, które nie przedstawiły zaświadczenia o przynależności do MKOl, lecz także miała mnóstwo innych niekonstytucyjnych zapisów. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że strona społeczna nie mówi, że cała ustawa jest zła. Pan senator powiedział, że mieliśmy pięć lat na dostosowanie przepisów. Związki neolimpijskie dostosowały w ciągu pół roku wszystkie przepisy, statuty itd., ale nie mogły w ciągu pół roku stać się związkami olimpijskimi, ponieważ o tym, czy ktoś jest związkiem olimpijskim albo



nieolimpijskim, nie decyduje się w naszym kraju. Decyduje o tym Międzynarodowy Komitet Olimpijski, który jest organizacją prywatną, poza jakimkolwiek wpływem polskiego i europejskiego ustawodawstwa. Jako polskie związki nie jesteśmy partnerami dla Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego. Postawiono przed nami zadanie niemożliwe do zrealizowania.

Strona społeczna mówiła i ciągle mówi, że o tym, kto może być polskim związkiem sportowym, powinny decydować zasięg dyscypliny, to, ile ludzi ją uprawia, jakie ma tradycje i jakie są w niej osiągnięcia sportowe.

Jednym ze związków, który ma być zlikwidowany, jest Polski Związek Warcabowy, którego tradycje sięgają XVIII wieku. Warcaby stupolowe są nazywane warcabami polskimi i taki regulamin obowiązuje na całym świecie. Warcaby polskie są taką maleńką marką polską i to zostanie zlikwidowane.

Innym takim związkiem jest Polski Związek Tańca Sportowego. Od stu pięćdziesięciu tysięcy do dwustu tysięcy dzieci i młodzieży tańczy w naszym kraju. Komu to przeszkadza? Siedzący obok mnie Andrzej Maciejewski reprezentuje Polski Związek Karate Tradycyjnego – jest ponad trzydzieści tysięcy ćwiczących. Jeśli chodzi o mój związek, to jest dziesięć tysięcy ćwiczących. Kick-boksing trenuje dwadzieścia dwa i pół tysiąca osób. Jest jeszcze kulturystyka, fitness i trójbój siłowy, pan mówił o zumbie – to jest siedemdziesiąt tysięcy ludzi. To są olbrzymie liczby. Dlatego protestujemy, że ten sposób uznawania, czy dana organizacja jest związkiem, czy nie, jest bardzo niekonstytucyjny. Pozwoliłem sobie przygotować materiały – oprócz wyników Eurobarometru na końcu – które wskazują, o czym mówił pan poseł Raś, że regularnie w Polsce sport wyczynowy uprawiało cztery lata temu 6% naszego społeczeństwa, a teraz ten wskaźnik się zmniejszył do 5%. I większość tego pięcioprocentowego wskaźnika to są sporty nieolimpijskie.

Poza tym bycie polskim związkiem sportowym daje pewne przywileje. Jakie? Polskie związki sportowe w myśl ustawy mają wyłączność na organizowanie mistrzostw Polski i pucharów Polski, mają wyłączność na posiadanie kadry narodowej, mają wyłączność na tworzenie przepisów sportowych, na reprezentowanie danej organizacji w organizacjach międzynarodowych. Sportowcy mogą otrzymywać nagrody i stypendia. Pozbawienie statusu automatycznie wpływa na utratę przez te związki, które do tej pory istniały i spełniły kryteria w myśl poprzedniej ustawy o sporcie kwalifikowanym – czyli ten wymóg czterdziestu państw na świecie itd. – a więc nabyły prawo do bycia polskim związkiem, wszystkich przywilejów. Ale najgorsze w tym wszystkim jest to, że w ślad za taką decyzją ministerstwa pójdą także samorządy, ponieważ jak nie będziemy polskimi związkami uznanymi przez ministerstwo, to samorządy, szukając oszczędności... Sami państwo wiedzą, jak to jest w samorządach – szukają wszędzie oszczędności, zamykają szkoły, zamykają placówki, bo nie ma budżetów. A jak będzie taki zapis w ustawie, który w taki sposób nas dyskryminuje?

Pan Minister wspomniał także, że nie jest prawdą, że my nie dostaniemy tych finansów, bo możemy występować w konkursach, a ministerstwo będzie starało się nas połą-

czyć. Fajnie, bo my też próbowaliśmy się połączyć z innymi związkami. Ale proszę sobie wyobrazić, że związek ciężarów ma niespełna tysiąc zawodników. Panie Ministrze, mamy niespełna siedmiuset zawodników w ciężarach, może nawet nie. Polski Związek Kulturystyki, Fitness i Trójboju Siłowego ma siedemdziesiąt tysięcy zawodników, bo siłownia jest w każdym miasteczku. No i Polski Związek Podnoszenia Ciężarów nie chce się połączyć. Tak samo było z taekwondo. Mamy taekwondo olimpijskie i zrobiliśmy wszystko – prawie szliśmy na kolanach do tego związku, który ma tylko tysiąc zawodników i teraz odniósł wielki sukces na igrzyskach europejskich, zdobyli srebrny medal – żeby nas przyjęli. I co? Wyrzucili cały zarząd, który miał taki pomysł, wyrzucili wszystkie nasze kluby. Jak zatem mamy się połączyć?

Chcieliśmy być takim związkiem, jak na przykład ten skupiający zapaśników – styl wolny, styl klasyczny. Czemu nie? Jesteśmy otwarci na takie pomysły, ale nie reguluje tego ustawa. Słyszymy: my was rozwiążemy, a później radźcie sobie sami. To jest pierwsza nasza wizyta u państwa. Przygotowaliśmy materiały i bardzo prosimy, żebyście państwo je przeczytali, ponieważ jest tutaj opinia Biura Analiz Sejmowych, w której jednoznacznie wskazuje się na to, że faktyczne prawa będą dużo mniejsze. Jest opinia profesora Dudka, konstytucjonalisty z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, który bije na alarm, że ustawa jest niekonstytucyjna, bo dyskryminuje kilkaset tysięcy ludzi. To tyle w skrócie.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Bardzo dziękuję, bo to bardzo ważny głos.

Na pewno będziemy tę kwestię analizowali. Trzeba rzeczywiście zwrócić uwagę na problemy, o których pan mówił.

Teraz senator Iwan, a później senator Szewiński.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Chciałbym o coś zapytać. Tu jest taki zapis, że tylko ta, powiedzmy, najwyższa klasa, taka ekstraklasa, może mieć ligi zawodowe. Wydaje mi się, że na przykład w żużlu są przynajmniej dwie ligi, bo czasami w telewizji widzę...

*(Głos z sali: Trzy...)*

Nawet trzy, właśnie.

Dlaczego zatem zabramy innym ligom, żeby stawały się zawodowymi? Czemu to ma służyć? Wydaje mi się, że może to zaszkodzić, szczególnie niektórym dziedzinom sportu. Bardzo prosiłbym o odpowiedź.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Senator Szewiński.

### **Senator Andrzej Szewiński:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Chciałbym zgłosić poprawkę do...  
*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę...)*

W art. 1 w pkt 8 polecenie nowelizacyjne otrzymuje następujące brzmienie. „Po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu: działalność Centralnego Ośrodka Sportu, o którym mowa w ust. 1a, nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej”. W uzasadnieniu mogą powiedzieć, że proponowana zmiana w ustawie o sporcie oraz ustawie o podatkach i opłatach lokalnych stanowi jedynie uzupełnienie przyjętego projektu. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ale mam pytanie do wnioskodawcy. Jeżeli Centralny Ośrodek Sportu prowadzi hotel i w tym hotelu prowadzi działalność hotelarską, to jest to działalność gospodarcza w świetle tej poprawki, czy nie?

(*Senator Andrzej Szewiński:* To jest działalność gospodarcza.)

W świetle tej poprawki?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

To jaką sytuację to...

(*Senator Andrzej Szewiński:* Chodzi o to, że...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę bardzo, senator Sepioł.

(*Senator Andrzej Szewiński:* Poprosiłbym, żeby do tej poprawki odniósł się pan minister.)

### **Senator Janusz Sepioł:**

Poprawka, którą zgłaszał senator Szewiński, jest bezpośrednio związana z poprawką, którą ja zgłosiłem. Moja poprawka dotyczy tego, żeby nie było żadnych wyłączeń z opodatkowania nieruchomości związanych z ośrodkiem sportowym w siedmiu gminach w Polsce.

Jeżeli pójdziemy tą drogą, że uznamy, że działalność danego ośrodka sportu nie stanowi działalności gospodarczej, to zacznie się kuglowanie, na której arenie, w którym budynku, jaki element majątku kolejnego ośrodka, tej skoczni, tamtej skoczni będzie zwolniony lub nie będzie zwolniony. Oznacza to, że z każdą gminą będzie trzeba negocjować, od czego podatek zapłacić, od czego nie zapłacić.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym przypomnieć kolegom z Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, że nie tak dawno dyskutowaliśmy, i to bardzo mocno, nad podatkiem od nieruchomości w kontekście lotnisk aeroklubowych. I wówczas absolutnie konsekwentnie odrzuciliśmy tę sprawę – jeżeli ktoś prowadzi działalność gospodarczą na lotnisku aeroklubu, to płaci podatek na normalnych zasadach. I ta sprawa nie budziła żadnych wątpliwości, wydaje mi się zatem, że powinniśmy konsekwentnie... Ale jeżeli aeroklub nie prowadzi działalności gospodarczej i zajmuje się szkoleniem, to nie płaci podatku od nieruchomości. Wówczas to nie budziło wątpliwości nikogo z senatorów, a sprawa była długo dyskutowana. Dlatego też chciałbym, żeby ta sprawa była traktowana podobnie.

### **Senator Janusz Sepioł:**

Ad vocem do tego, o co może chodzić. W tym załączniku mamy na przykład skocznia w Wiśle Maliniec. W jednej pozycji jest budka dla skoczni, osobno jest wyrzynarka. Pojawi się chaos.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Senatorze, bardzo proszę, a potem poprosimy pan ministra...

### **Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Odniosę się do wypowiedzi pana Łobody. Pan trochę uprościł tę procedurę przyjęcia do MKOl – to nie jest tak, jak pan mówił. Najpierw polski związek sportowy musi należeć do międzynarodowej federacji sportowej, która jest uznawana przez MKOl, a nie tak bezpośrednio... Zatem to jest trochę inaczej. Czy Polski Związek Taekwon-Do należy do międzynarodowej federacji taekwondo?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo, ale krótko.

### **Prezes Zarządu Polskiego Związku Taekwon-Do Tadeusz Łoboda:**

Polski Związek Taekwon-Do należy do Międzynarodowej Federacji Taekwon-Do, należy do TAFISA, należy do WADA, należy do innych organizacji międzynarodowych, które zajmują się sportem nieolimpijskim. Chciałbym też coś dodać...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Proszę bardzo.)

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że wśród posłów – może także wśród senatorów – panuje przekonanie, że sport olimpijskich to jest coś na strasznie wysokim poziomie i że są to bardzo masowe dyscypliny. Chcę zwrócić uwagę na to, że w tej chwili jest siedemdziesiąt polskich związków sportowych – trzydzieści sześć związków to są dyscypliny olimpijskie i trzydzieści cztery nieolimpijskie. Dzięki temu zapisowi, który tutaj zostanie wprowadzony, takich związków olimpijskich może być sto czternaście, w takich dziwnych dyscyplinach, jak bule lyońskie, bocce, pelota, netball, ski mountaineering, redball, ultimate frisbee, krykiet, polo.

Ministerstwo sportu ma doskonałe dane i wie, że w Polsce jest wiele dyscyplin sportowych olimpijskich, w których prawie nie mamy zawodników. Mam na myśli skeleton, łyżwiarstwo figurowe – tylko kilkudziesięciu zawodników uprawia łyżwiarstwo figurowe – wszystkie sporty zimowe, a w lekkiej atletyce chodździarstwo czy nasze koronne dyscypliny, takie jak rzut młotem, pchnięcie kulą, rzut oszczepem. W tych dyscyplinach mamy po kilkudziesięciu zawodników. Nawet tak popularny boks, a mamy tylko sześciuset bokserów w Polsce, w czterdziestu sześciu klubach.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Prezesie, to jest naprawdę ważny głos i go przyjmujemy. Mam prośbę do koleżanek i kolegów senatorów, którzy dobrze się orientują w sprawach sportowych, rozumieją zasady organizacji itd., żeby przyjrzeni się uwagom, które pan prezes przedstawił. Chodzi o to, żeby ewentualnie na posiedzeniu plenarnym spróbować rozwiązać niektóre problemy, o których pan mówił. Dziś nie damy rady tego wszystkiego rozwiązać. Dostaliśmy materiały, wszyscy się z nimi zapoznamy i ewentualnie zastanowimy się, jak można na tym etapie procedowania niektóre te sprawy rozwiązać. Na razie rozpatrujemy te sprawy, które zostały przedstawione. Nawet senator Seweryński mówił, że nie jest w stanie teraz przygotować konkretnych poprawek. A to są istotne rzeczy. Poprosiłem go zatem, żeby przygotował je do posiedzenia plenarnego.

Czy są jeszcze jakieś propozycje poprawek ze strony senatorów, członków komisji? Nie ma.

W takim razie poprosimy pana ministra o ustosunkowanie się szczególnie do tych poprawek, a może także do głosu pana prezesa, choć niezbyt długo. Ta sprawa pozostaje otwarta, ale najważniejsze są poprawki, które chcielibyśmy dzisiaj przegłosować.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Bogusław Uljasz:**

Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Większość kwestii poruszył w swoim wystąpieniu przewodniczący Raś. Wskazał, że chociażby kwestie dotyczące Trybunału Arbitrażowego nie były przedłożeniem rządowym. Ustawa powstała w wyniku złożenia trzech różnych projektów ustaw i nie wszystkie te projekty były projektami rządowymi. Do niektórych odnosiliśmy się negatywnie, na przykład do kwestii podatku.

Zacznę od Centralnego Ośrodka Sportu. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem poprawkę pana senatora, ale spróbuję się do tego odnieść w taki sposób, jak to zinterpretowałem. Otóż wszystko, co znajduje się w COS, możemy podzielić na dwie kategorie: na budynki i budowle. Zgodnie z prawem budowlanym budynek to obiekt, który ma fundamenty, ściany, dach. Od takiego budynku płacimy podatek za metr kwadratowy. Jeżeli jest w nim prowadzona działalność gospodarcza, nie ma z tym najmniejszego problemu. Co innego jest w przypadku budowli. Na przykład budowlą będzie tor łyżwiarski albo skocznia. Tutaj płacimy podatek w wysokości 2% od wartości... Im więcej inwestujemy, na przykład w skocznię – a przebudowujemy ją niemal co roku ze względu na zmieniające się przepisy FIS – tym więcej podatku od nieruchomości płaci Skarb Państwa... Rozumiem, że panu senatorowi chodziło o budowle, na których na pewno nie będzie można prowadzić działalności gospodarczej. Nie mogę sobie wyobrazić, żeby ktoś prowadził działalność gospodarczą na skoczni, bo to chyba zagrażałoby zdrowiu i życiu tych, którzy braliby w tym udział.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Działalność gospodarcza?

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale oczywiście, że może być prowadzona działalność gospodarcza. Przecież skoki narciarskie organizuje się odpłatnie.)*

*(Senator Janusz Sepioł: Przy okazji skoków są organizowane imprezy komercyjne: festyny, zabawy, pokazy sztucznych ogni, kiermasze.)*

Panie Przewodniczący, jak szczegółowo sprawdzimy tę poprawkę, to wówczas będzie można odnieść się do niej konkretnie. Wydaje nam się, że kierunek jest słuszny i zbieżny ze stanowiskiem, które wyrażaliśmy wraz z naszymi wątpliwościami podatkowymi.

Teraz kwestia organizacji, które tracą status polskiego związku sportowego. Jeżeli nie byłoby nowelizacji, to wówczas, jak powiedziałem, minister musiałby wystąpić do właściwego sądu rejestrowego o wykreślenie takiego podmiotu. Co się stanie, jeśli te przepisy wejdą w życie? Stanie się on związkiem stowarzyszeń. Nie ma wyłączności na organizowanie mistrzostw. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby mistrzostwa były organizowane, ale nie wyłącznie...

Kolejna kwestia. Rzeczywiście nie ma kadry, ale jest reprezentacja narodowa. Mówił pan również o nagrodach. Z nagrodami to nie jest tak do końca, bo minister może wypłacać nagrody za zdobycie medali nawet w dyscyplinach nieolimpijskich i myślę, że niedługo – jak przyjadą medaliści, którzy nie są przedstawicielami olimpijskich sportów – tego typu nagrody mogą być wypłacone nawet pod rządami obecnej ustawy.

Jeżeli chodzi o dotacje, to zmieni się to tylko tyle, że nie będą to dotacje wypłacane w trybie bezkonkursowym, a w trybie konkursowym, czyli pod reżimem art. 11 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. My co roku, chyba w lutym albo w marcu, ogłaszamy tego typu konkursy i różnego rodzaju organizacje sportowe mogą o nie występować. Dlaczego został przyjęty taki klucz, że są to akurat sporty uznawane przez międzynarodowe organizacje? Jakiś klucz trzeba było przyjąć. Został przyjęty taki. Można dyskutować, czy on jest zły, czy dobry, ale taki klucz został przyjęty. Resort dawał związkom dużo czasu na dostosowanie się do tych reguł i część związków z tego skorzystała. Na przykład Polski Związek Snowboardu połączył się z Polskim Związkiem Narciarskim. Może przytoczę, żeby nie pokazywać większości. Są to polskie związki sportów walki, takich jak dżiu-dżitsu, karate fudokan, karate tradycyjne, kendo, kickboxing, kulturystyka, fitness i trójbój siłowy, jest Liga Obrony Kraju, bardzo liczna organizacja, która wręcz zabiegała w resorcie o tego typu zapis.

Kolejnym bardzo liczny – zaryzykuję stwierdzenie, że najliczniejszym – polskim związkiem sportowym jest ten zajmujący się wędkarstwem. Zrzesza sześćset trzydzieści tysięcy zawodników i też zabiegał o tego typu rozwiązanie. Rzeczywiście polskie związki: warcabowy, skibobowy, muaythai i psich zaprzęgów tracą status polskiego związku sportowego. Przewodniczący Ireneusz Raś przytoczył powody takiego, a nie innego działania. Nie dramatyzowałbym, że te sporty przestaną istnieć. Panie Prezesie, to jest raczej niemożliwe. Reprezentujecie tak prężną dyscyplinę, że sobie na pewno poradzicie na rynku.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to na bardzo krótko oddam jeszcze głos koledze, dyrektorowi Kudelskiemu, który odniesie się do ligi zawodowej.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Sportu i Turystyki Piotr Kudelski:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeśli chodzi o pytanie pana senatora dotyczące zmiany w art. 15, to jest to zmiana z przedłożenia poselskiego. Stanowisko Rady Ministrów jest pozytywne. Mam wrażenie, że zaszło tu nieporozumienie. Ten nowelizowany artykuł mówi o sytuacjach, kiedy polski związek sportowy musi przekształcić ligę w ligę zawodową. Obecnie art. 15 stanowi o tym, że niezależnie od tego, na jakim poziomie rozgrywek jest ta liga – dajmy na to, że jest to nasza druga liga w danych rozgrywkach – jeśli większość uczestniczących w tej lidze klubów działa w formie spółek, to wówczas polski związek sportowy ma obowiązek przekształcenia takiej ligi w ligę zawodową. Ta zmiana ma na celu tylko tyle, żeby ten obowiązek przekształcenia ligi w ligę zawodową dotyczył rozgrywek najwyższej klasy. Notabene tak było w ustawie o sporcie kwalifikowanym, która poprzedzała tę ustawę o sporcie. Ta zmiana w żaden sposób nie będzie ograniczała polskich związków sportowych. One będą mogły tworzyć ligi zawodowe na każdym etapie rozgrywek, jak będą chciały. Obligatoryjność wynikająca z ustawy zostanie ograniczona wyłącznie do rozgrywek najwyższej klasy. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zostały zgłoszone poprawki. Poprosimy panią legislator, która ma wszystkie poprawki przez nas zgłoszone, żeby... Moja poprawka jest w sumie prosta. Chodzi o to, żeby trochę pilnować... Na przykład moja poprawka jest dalej...

*(Rozmowy na sali)*

Proszę państwa, jest jeszcze poprawka pana senatora Sepioła. Ale moja poprawka jest dalej idąca niż poprawka przygotowana przez Biuro Legislacyjne, ponieważ chodzi w niej o wykreślenie całego tego paragrafu. Jeżeli nie przeszłaby ta moja poprawka, dotycząca opodatkowania wynagrodzeń, to wówczas musielibyśmy wrócić do poprawek legislacyjnych, które zgłosiła pani mecenas. Dlatego trzeba będzie tego pilnować.

Inne sprawy legislacyjne – pierwszy, drugi i trzeci punkt w zestawieniu wniosków – nie budziły wątpliwości ministerstwa i ja je zgłaszam. Zatem mamy... I ewentualnie tę czwartą, jeżeli moja nie przeszłaby.

*(Senator Kazimierz Wiatr: Wszystkie zgłasza pan przewodniczący, a jeśli przejdzie dalej idąca, to tej już nie...)*

Dobrze, zatem przystępujemy do głosowania.

Czy jest na to zgoda? Będziemy jeszcze ewentualnie pytali ministra finansów w kwestii spraw, które są wprost związane z finansami, budżetem.

Proszę bardzo, pierwsza poprawka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Pierwsza poprawka Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 3 lit. b – należy tutaj uporządkować odesłania.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki? Dołączymy to do protokołu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Bogusław Uliasz:**

Pozytywne.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka zyskała poparcie.

Druga poprawka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Drugą poprawkę zgłosił pan senator Szewiński do art. 1 pkt 8. Chodzi tutaj o dodanie po ust. 1a ust. 1b w brzmieniu: „Działalność Centralnego Ośrodka Sportu, o której mowa w ust. 1a, nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej”.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ta poprawka koresponduje z poprawką senatora Sepioła. Gdyby pani przedstawiła poprawkę senatora Sepioła, tak żebyśmy mogli dostrzec różnice...

*(Senator Andrzej Matusiewicz: Mogę odnośnie do tej poprawki?)*

Tak, proszę bardzo.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Jakie jest stanowisko pani legislator? Czy w ogóle jest uzasadnione prawnie, że taka działalność nie jest działalnością gospodarczą? Czy pani się spotkała z takim zapisem w jakiejś innej ustawie?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo, Pani Mecenas.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Szanowni Państwo, jeżeli mogę się wypowiedzieć, to powiem tylko tyle, że moim zdaniem to sformułowanie jest zbyt ogólne, może wprowadzać wątpliwości interpretacyjne. Zarówno ten nowy ustęp, jak i ust. 1a... Uważam, że jest to zbyt ogólne sformułowanie, które może powodować wątpliwości interpretacyjne. Nie jestem w stanie przewidzieć skutków na tym etapie.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

To jest podmiotowe...

(*Senator Kazimierz Wiatr*: Czy ona jest w ogóle konstytucyjna? To jest przecież podmiotowe...)

Tak, podmiotowe wyłączenie w drodze ustawy.

(*Głos z sali*: Pańska łaska po prostu.)

Dobrze, teraz poproszę o przypomnienie poprawki senatora Sepiōła, a wówczas poprosimy ministrów...

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Poprawka senatora Sepiōła do art. 1 – proponuje się skreślić w art. 1 pkt 9 i skreślić art. 2. To są, przypominam, te zwolnienia w ustawie o podatku...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie, nie, to są opłaty, podatki lokalne.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Poprosimy o stanowisko ministra sportu w pierwszej kolejności, ale możecie to państwo skoordynować, jak uważacie. Kto w tej sprawie będzie zabierał głos? Pan minister finansów, pan minister Neneman.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, nad tymi zapisami w Sejmie dyskutowano bardzo długo i burzliwie. To, co się tutaj znalazło, nie zyskało naszej aprobaty. Jeśli chodzi o ten pomysł z załącznikiem, to państwo też zwrócili na to uwagę, legislator zwrócił na to uwagę i wypracowaliśmy pewnego rodzaju kompromis. Kompromis ma to do siebie, że zawsze ktoś pozostaje niezadowolony. Z naszego punktu widzenia taki zapis, jaki proponujemy – te dwie poprawki – wydaje się sensowny. Czy w miejscu, w którym ćwiczy się, nie wiem, rzut młotem, kiedykolwiek będzie się prowadziło działalność gospodarczą? Nie.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że nie mówimy o zwolnieniu z podatku, tylko o tym, że w obiektach, w których nie prowadzi się działalności gospodarczej, będzie po prostu obowiązywała inna stawka. Dziękuję.

### **Senator Janusz Sepiōł:**

Reasumując, propozycja pana ministra jest taka, żeby połączyć te dwie poprawki, to znaczy, żeby skreślić ust. 9, skreślić cały art. 2, ale dodać przepis mówiący o tym, że Centralny Ośrodek Sportu sam uzna, gdzie prowadzi działalność gospodarczą, a gdzie nie. Wynegocjuje to z gminą i od części zapłaci podatek, od części nie zapłaci. I taki jest kompromis.

(*Głos z sali*: Ale to cytat...)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy są w Polsce jeszcze jakieś przypadki innego rodzaju działalności, gdzie takie praktyki się stosuje?

(*Dyrektor Departamentu Kontroli w Ministerstwie Sportu i Turystyki Michał Farmas vel Król*: Panie Przewodniczący, możemy?)

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

### **Dyrektor Departamentu Kontroli w Ministerstwie Sportu i Turystyki Michał Farmas vel Król:**

Dzień dobry.

Michał Farmas vel Król.

Tę poprawkę należy czytać bezpośrednio z tym, co jest napisane w zaproponowanej zmianie do art. 29 ustawy. W art. 29 dodaje się ust. 1a, który mówi o tym, że „w ramach zadań, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw kultury fizycznej może udzielić instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą Centralny Ośrodek Sportu, dla której jest organem założycielskim, dotacji celowej z budżetu państwa z części, której jest dysponentem, na realizację zadań publicznych związanych z zapewnieniem warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego w zakresie: 1) bieżącego utrzymania obiektów sportowych i zarządzania nimi; 2) przygotowania kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy”.

Ta zmiana dodawana w ustawie jedynie niejako sankcjonuje obecną sytuację. Centralny Ośrodek Sportu otrzymuje dotacje celowe na zadania związane z zapewnieniem warunków organizacyjnych, technicznych do szkolenia kadry. Z uwagi na to, że ktoś dostaje dotacje celowe, nie prowadzi w tych miejscach działalności gospodarczej. Jak rozumiem, zaproponowana zmiana, mówiąca o wyłączeniu działalności związanej z tą dotacją celową, odnosi się wyłącznie do tego. Przecież nikt nie zabroni Centralnemu Ośrodkowi Sportu – który jest IGB, a z ustawy o finansach publicznych wynika, że musi być przedsiębiorcą – zarabiania pieniędzy. Ośrodek będzie zarabiał pieniądze na przykład na działalności hotelarskiej czy innej komercyjnej...

(*Głos z sali*: Konferencyjnej...)

...konferencyjnej itd. – w każdym razie nie na tej działalności statutowej, głównej. A ta zmiana odnosi się wyłącznie do działalności statutowej, czyli dotyczącej szkolenia kadry narodowej.

(*Senator Janusz Sepioł*: Minister nie może udzielić dotacji na remont hotelu.)

Nie, Panie Senatorze, dotacja celowa, o której tutaj mowa, jest związana wyłącznie z utrzymaniem obiektów. Dotacje inwestycyjne to jest zupełnie co innego. To są dotacje otrzymywane z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej...

(*Senator Janusz Sepioł*: Ale dotacji na utrzymanie hotelu nie może przyznać.)

Nie, i ośrodek takich dotacji nie dostaje.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Mam jeszcze jedno pytanie w związku z tymi sprawami dotyczącymi podatku od nieruchomości. Otóż jadę do hotelu w Centralnym Ośrodku Sportu...

(*Dyrektor Departamentu Kontroli w Ministerstwie Sportu i Turystyki Michał Farmas vel Król*: Przepraszam, tam są internaty sportowe.)

...lub do internatu – nie ma znaczenia, jak to nazwiemy – i mogę sobie wynająć to miejsce. Ale jadę tam dlatego, żebym mógł, jak pan minister powiedział, rzucać tam kulą czy młotem. Z innego powodu do tego hotelu nie przyjadę. Czy wówczas ten Centralny Ośrodek Sportu prowadzi działalność gospodarczą w tym miejscu, w którym sobie ćwiczę? Przecież jadę do tego hotelu tylko z tego powodu, a mógłbym pojechać do innego hotelu, w tej miejscowości. Czy zatem w miejscu, gdzie pcham kulą, rzucając młotem lub robię coś innego, jest prowadzona działalność gospodarcza?

### **Dyrektor Departamentu Kontroli w Ministerstwie Sportu i Turystyki Michał Farmas vel Król:**

Tak, tylko że taka sytuacja nie występuje.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Dlaczego nie występuje? Ale może występować.)

Nie występuje dlatego, że specjalistyczne obiekty są przeznaczone wyłącznie dla członków kadry narodowej bądź dla innych grup sportowych. Po prostu nie zostałyby pan tam wpuszczony. I na rzutnię oszczepem, młotem, kulą itd., i na skocznię narciarską. Nie ma takiej możliwości.

(*Rozmowy na sali*)

W hotelu zaś...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Na skocznię bym nie wchodził.)

...w hotelu może pan mieszkać i to jest działalności gospodarcza.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Tak naprawdę stwarzamy niekonkurencyjne warunki, wbrew pozorom, dla innych hoteli, które są w tych samych miejscowościach. Taka jest prawda.)

Ale hotele... Może wróć do przeszłości. COS jako IGB funkcjonuje od momentu wejścia w życie nowej ustawy o finansach publicznych. Wcześniej był zakładem budżetowym i również płacił podatki od nieruchomości, tylko że płacił te podatki właśnie z tak zwanej działalności statutowej i z tak zwanej działalności innej. To nie jest tak, że on wcześniej nie prowadził działalności gospodarczej.

Gdy została zmieniona forma organizacyjna, nagle organy podatkowe samorządów stwierdziły, że to wszystko odbywa się tam w ramach działalności gospodarczej, co nie jest prawdą.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Chyba pani senator Sagatowska się zgłaszała...

(*Głos z sali*: Nie, pan senator...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali*: Senator Matusiewicz...)

A, przepraszam, senator Matusiewicz.

### **Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję.

Mam pytanie do przedstawicieli ministra finansów. Jeżeli Centralny Ośrodek Sportu jest jednostką gospodarki budżetowej, to on się utrzymuje tylko z przychodów. Taki jest zapis w ustawie o finansach publicznych – z przychodów. W skład tych przychodów mogą wchodzić również dotacje. Czy jest jakiś zakaz, żeby mógł prowadzić działalność gospodarczą? Czy jest taki zakaz, czy nie?

### **Dyrektor Departamentu Kontroli w Ministerstwie Sportu i Turystyki Michał Farmas vel Król:**

Nie, nie ma takiego zakazu, wręcz przeciwnie.

(*Senator Andrzej Matusiewicz*: Jeżeli nie ma zakazu, to może prowadzić.)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze, przystępujemy do głosowania.

(*Głos z sali*: Ale poprawka...)

Są dwie poprawki.

(*Głos z sali*: Połączone...)

Czy te poprawki mają być przegłosowane łącznie, czy...

### **Senator Janusz Sepioł:**

Nie, możemy przegłosować je oddzielnie. Jedna poprawka jest trochę inna, druga też jest trochę inna.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Może taka będzie konsekwencja...)

Nie, nie. Poprawka senatora Szczypińskiego...

(*Głos z sali*: Szewińskiego...)

...Szewińskiego jest szersza. Gdyby nawet moja poprawka została przyjęta, to przyjęcie poprawki senatora Szewińskiego nie jest sprzecznością, tylko to rozszerza.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani legislator ma wątpliwości, czy możemy zatem tę sprawę jeszcze zostawić i doprecyzować...

(*Senator Andrzej Szewiński*: Ad vocem, jeśli można.)

Proszę.

**Senator Andrzej Szewiński:**

Pierwotnie chciałem złożyć taką poprawkę, która również zawierała treść poprawki senatora Sepioła, ale z uwagi na to, że senator Sepioł złożył swoją poprawkę, to po prostu składałem tylko tę jedną część, ale chciałbym, żeby to było traktowane łącznie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zatem głosujemy.

Jak rozumiem, stanowisko wobec obu poprawek jest pozytywne.

(*Głos z sali:* Tak jest.)

Przystępujemy do przegłosowania poprawki senatora Sepioła.

Kto jest za przyjęciem poprawki senatora Sepioła?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Sepioła...

(*Głos z sali:* Zwolnienie COS...)

Nie zwolnienie...

(*Senator Janusz Sepioł:* Bez COS...)

(*Głos z sali:* Słucham?)

(*Rozmowy na sali*)

Kto jest przeciw?

(*Senator Kazimierz Wiatr:* Było małe zamieszanie, więc proponowałbym policzyć jeszcze raz.)

Kto jest za przyjęciem poprawki senatora Sepioła? Podnosimy ręce wysoko... (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Poprawka zyskała poparcie.

Teraz poprawka senatora Szewińskiego.

Kto jest za przyjęciem poprawki senatora Szewińskiego? (6)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (9)

Poprawka przeszła, ale ta sprawa wymaga jeszcze...

(*Senator Janusz Sepioł:* One się nie wykluczają, one się dopełniają.)

Ale chodzi o to, żebyśmy jednak nad tymi poprawkami jeszcze pomyśleli, bo zbyt wielu senatorów wstrzymało się od głosu, czyli do końca nie mamy jasności i pewności, czy to jest dobre rozwiązanie.

Poprawka senatora Sepioła była jasna, klarowna. Prawie wszyscy głosowali za, w każdym razie zdecydowana większość. A teraz większość się wstrzymała lub była przeciw.

Kolejna poprawka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Kolejna poprawka to jest poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne i dotyczy art. 1 pkt 14. Chodzi tutaj o nadanie prawidłowego brzmienia pktowi 5. Może przytoczę brzmienie...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Ale pani już ją omawiała...)

Tak, chodzi o środek karny i nadanie prawidłowego brzmienia temu przepisowi.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jasne.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Bogusław Uliasz:**

Pozytywne.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (19)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Kolejna jest poprawka senatora Kleiny, prowadzi do skreślenia pktu 3 w art. 3.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dotyczy opodatkowania tych świadczeń...

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:* Tak.)

Jaki jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Bogusław Uliasz:**

Zgadza się z tą poprawką.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (11)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Poprawka otrzymała poparcie.

Kolejna poprawka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Ostatnia jest poprawka senatora Iwana. Chodzi tu o to, aby art. 12b dodawany w ustawie wchodził w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia, a nie, jak było pierwotnie, w ciągu dwunastu miesięcy od dnia ogłoszenia.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie? Pozytywne czy negatywne?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki  
Bogusław Uliasz:**

Nie mieliśmy okazji się do tego ustosunkować, nie mamy zdania na ten temat.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki senatora Iwana? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (9)

Poprawka zyskała poparcie, ale tutaj także pojawiła się niepewność, dlatego...

(*Senator Kazimierz Wiatr: 9:0, Panie Senatorze.*)

Poprawka zyskała poparcie.

(*Senator Janusz Sepioł: Cała...*)

Teraz poddamę pod głosowanie całą ustawę, wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (8)

Wniosek jest taki, że ustawa wraz z poprawkami została poparta przez komisję.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Szewińskiego.

Czy jest zgoda? Jest zgoda.

(*Głos z sali: Jest.*)

Dziękuję bardzo panom ministrom i wszystkim zaproszonym gościom.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 25*)





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii