



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej (239.)
w dniu 10 czerwca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 916; druki sejmowe nr 3323 i 3398).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Stanisław Jurcewicz)

Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

W dniu dzisiejszym mamy jeden punkt, to jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz niektórych innych ustaw.

Witam pana ministra wraz z osobami towarzyszącymi. Witam panią poseł.

Panie Ministrze, zanim oddam panu głos, chciałbym zadać pytanie, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, na rzecz jakiego podmiotu prowadzona jest działalność lobbingowa.

Nie ma takich podmiotów.

Tak więc bardzo proszę, Panie Ministrze, oddaję panu głos. Proszę o przedstawienie istoty ustawy.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Ustawa o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię wprowadziła między innymi system kontroli produktów wykorzystujących energię, jednakże stosowanie przepisów ustawy wykazało, iż nie zapewniają one w pełni wykonania przepisów dyrektywy 2010/30/UE w zakresie nadzoru nad rynkiem, nie jest bowiem prowadzona kontrola wymagań w zakresie etykietowania energetycznego w odniesieniu do wszystkich grup produktów wykorzystujących energię zgodnie z wydawanymi przez Komisję Europejską aktami delegowanymi. Konieczne jest zatem doszczelnienie obecnych przepisów. W tym celu przedmiotowy projekt ustawy zmienia ustawę o Inspekcji Handlowej i wprowadza przepisy ogólne określające w sposób jednoznaczny pełen zakres kompetencji wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej, nie wymieniając jednocześnie wszystkich aktów delegowanych wchodzących w ten zakres.

Jednocześnie projekt ustawy doprecyzowuje obowiązki dostawcy oraz dystrybutora w zakresie sporządzania i udostępniania karty produktu. Projekt ustawy znosi obowiązek dostawcy w zakresie dołączania karty do każdego produktu oddzielnie. Zgodnie z projektem ustawy dostawca jest zobowiązany jedynie do dołączenia karty do wszelkich broszur lub innej dokumentacji dostarczanej wraz z produktem wykorzystującym energię. Oznacza to, iż karta produktu będzie mogła być zawarta na przykład w katalogu produktów. Rozwiązanie takie funkcjonuje w zdecydowanej większości krajów Unii Europejskiej. Zmiana tego przepisu postulowana była także przez polski przemysł, który wskazywał, iż obecnie funkcjonujące przepisy, na mocy których karta powinna być dołączona do każdego produktu, generują dodatkowe i niepotrzebne koszty obciążające cały przemysł AGD i RTV. Projekt ustawy precyzuje także, iż dystrybutor produktu udostępnia użytkownikowi końcowemu kartę produktu wykorzystującego energię wraz z broszurami lub z inną dokumentacją dostarczoną z tym produktem.

Ponadto projekt ustawy obniża wysokość kar za naruszenie przepisów ustawy w zakresie wymagań dotyczących etykietowania produktów wykorzystujących energię, jak bowiem pokazała praktyka, wysokość kar pieniężnych określonych w ustawie jest w niektórych przypadkach zbyt rygorystyczna w stosunku do stwarzanego zagrożenia. Zgodnie z obecną ustawą wynosi ona od pięciokrotnego do dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej, a zgodnie z projektowaną regulacją wysokość kar pieniężnych wynosić ma od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej.

Projekt ustawy ma także na celu zapewnienie stosowania art. 12 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnotowego programu znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych. Rozporządzenie Parlamentu i Rady nr 174/213 w sprawie wspólnotowego programu znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych weszło w życie w marcu 2013 r. i zmieniło dotychczasowy art. 12 rozporządzenia nr 106/2008. Na mocy art. 12 ust. 3 rozporządzenia państwa członkowskie zobowiązane zostały do podejmowania odpowiednich działań w zakresie właściwego stosowania wspólnego logo „Energy Star” na urządzeniach biurowych w celu zapewnienia zgodności z przepisami tego rozporządzenia na terytorium państwa członkowskiego. W związku z tym, pomimo że rozporządzenie nr 174/213 obowiązuje bezpośrednio, jest konieczność zapewnienia wykonania art. 12

ust. 3. Dlatego projekt ustawy nakłada na prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej obowiązek kontrolowania właściwego stosowania wspólnego logo „Energy Star” na urządzeniach biurowych. Energy Star to dobrowolny program ustanowiony przez Agencję Ochrony Środowiska Stanów Zjednoczonych w celu poprawy efektywności energetycznej urządzeń biurowych. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.
Bardzo proszę teraz Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Mirosław Reszczyński, Biuro Legislacyjne.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Szanowni Goście!

Biuro zgłosiło dwie uwagi do omawianej ustawy. Jedna z tych uwag skutkuje propozycją poprawki.

Pierwsza z uwag dotyczy art. 1 pktu 8 nowelizacji, czyli proponowanego brzmienia art. 16d ust. 3. Pragniemy poinformować, że zgodnie z proponowanym przepisem art. 16d ust. 3 wysokość opłaty za przeprowadzenie badań co do spełnienia przez urządzenie biurowe wymagań w zakresie umieszczenia logo „Energy Star” ustala prezes UKE na podstawie uzasadnionych kosztów tych badań. Ma to miejsce w przypadku stwierdzenia, że urządzenie biurowe nie spełnia wymagań, o których wspominałem wcześniej. Pragniemy jedynie zwrócić uwagę, że w przepisie tym nie określono trybu, w jakim prezes UKE będzie ustalał wysokość opłaty. Zwracamy uwagę, że przepis zawierający analogiczne rozwiązanie – to jest art. 16 ustawy nowelizowanej dotyczący wysokości opłat – w przypadku stwierdzenia, że produkt wykorzystujący energię nie spełnia wymagań określonych w etykiecie lub w karcie, mówi wprost, że organ kontrolujący ustala wysokość opłaty w drodze decyzji na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami produktu wykorzystującego energię. A więc mamy sytuację, kiedy przy tworzeniu analogicznych rozwiązań prawnych nie zachowano symetrii w ramach ustawy. W jednym przypadku ustawodawca wskazuje konkretny akt prawny, na podstawie którego podmiot kontrolowany otrzymał informację o wysokości opłaty, zaś w przepisie art. 16d ust. 3 takiego wskazania nie ma.

W związku z tym proponujemy, aby w art. 1 w pktcie 8 w art. 16d w ust. 3 po wyrazach „prezes UKE” dodać wyrazy „w drodze decyzji”. Chodzi o to, ażeby opłata, którą ma ponieść uczestnik programu, była zawarta w stosownym akcie prawnym po uwzględnieniu przesłanek określonych w ustawie.

Jeśli chodzi o uwagę drugą, to, jak już wcześniej mówiłem, nie skutkuje ona propozycją poprawki. A mianowicie dlatego, że przepis art. 16d ust. 6, którego dotyczy ta uwaga, zawiera informację – pozwolę go sobie odczytać – że do opłat, o których mowa w ust. 1, a więc do opłat ponoszonych przez uczestnika programu za niespełnianie wymagań określonych w umowie odnośnie do umieszcza-

nia logo „Energy Star”, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jest to norma o charakterze porządkującym. My nie kwestionujemy zasadności umieszczenia jej w ustawie, zwracamy jedynie uwagę, że w analogicznym przepisie dotyczącym opłat, to jest w art. 16 ust. 2, tego rozwiązania nie zawarto. Ponieważ art. 16 ustawy chociażby w aspekcie formalnym wykracza poza materię przekazaną Senatowi, nie proponujemy poprawki ani uzupełnienia tego przepisu, ale mówimy, że tego typu redakcja może powodować ewentualne wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, czy zechciałby się pan odnieść do pierwszej uwagi Biura Legislacyjnego? Wydaje się, że jeżeli chodzi o opłaty, to procedury powinny być bardzo precyzyjne. Bardzo proszę.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz: Poproszę pana dyrektora.)

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Dąbrowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postulujemy, aby zostawić taką redakcję, jak jest w tej chwili, bez wprowadzania prawnej formy działania administracji w postaci decyzji, jako że cały program Energy Star jest dobrowolny i tak naprawdę proces badania tych urządzeń odbywa się na podstawie umowy między podmiotem, który poddaje się badaniu, a tym organem. A więc ingerowanie i wprowadzanie władczej formy dodatkowo, naszym zdaniem, zanedo skomplikuje całe rozwiązanie.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, kto z panów senatorów chciałby zabrać głos? Nie widzę takiej woli.

Ktoś z gości? Czy pani poseł? Pani poseł też dziękuję, nie będzie zabierała...

Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

**Dyrektor
Związku Importerów i Producentów
Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego
Branży RTV i IT Michał Kanownik:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Michał Kanownik, Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT, ZIPSEE.

Panie Przewodniczący, oczywiście zgadzam się z panem ministrem, że ta ustawa była przynajmniej po części efektem między innymi naszych starań i apeli o uporząd-

kowanie pewnych kwestii, to jest złagodzenie wymogów odnośnie do dołączania karty produktu i obniżenie kar pieniężnych nakładanych na dystrybutorów sprzętu, gdy tej karty brakowało. I za te zmiany w ustawie dziękujemy.

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę państwu senatorom na jedną kwestię, której, w naszej opinii, zabrakło w tej nowelizacji. A mianowicie kara pieniężna, która jest nakładana na dystrybutora w przypadku niespełnienia wymogów odnośnie do załączania odpowiedniej informacji o zużyciu energii elektrycznej przez urządzenia, została obniżona, ale pozostawiono obligatoryjność tej kary. To znaczy, że w przypadku kontroli i stwierdzenia nieprawidłowości, kontrolujący nie ma możliwości zastosowania innego mechanizmu. Tylko kara pieniężna, od razu. Nie może wezwać do uzupełnienia tego braku, czyli nie można uzupełnić karty produktu. Od razu musi być nałożona kara pieniężna. Wynika to z art. 17. I ta kwestia nie została, niestety, w ustawie zmieniona, co w naszej opinii stanowi nadmierne obciążenie. Jest to właściwie jedyny taki przypadek w polskim prawie, że kontrolujący nie ma możliwości nałożenia innego mechanizmu pokontrolnego. Od razu jest kara pieniężna, która, nawet w przypadku jej obniżenia, zwłaszcza dla niewielkich dystrybutorów w Polsce może być znacząca. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan, Panie Ministrze, chciałby skomentować sugestię, która została przedstawiona przez importerów?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz: Pan dyrektor zabierze głos, Panie Przewodniczący.)

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki
Tomasz Dąbrowski:**

W systemie kar administracyjnych nie stosuje się odstępowania od wymierzenia kary, inaczej niż w systemie prawa karnego. Przyjmuje się, że byłoby to przede wszystkim korupcjogenne, a obowiązki mają być skutecznie wykonywane i stąd ten system kar. W zasadzie te rozwiązania są analogiczne do tego, jak zostały ukształtowane inne kary administracyjne w obszarze regulacji energetycznych. I tyle.

**Zastępca Przewodniczącego
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zgłosić poprawkę, czy też przejąć sugestię Biura Legislacyjnego? Nie ma takiej woli.

A zatem przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z panów jest za, proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Na Marka zawsze możemy liczyć.

Bardzo dziękuję.

Proponuję, aby sprawozdawcą był senator Stanisław Iwan.

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Wobec tego dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję, Panie Ministrze, za przybycie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 44)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii