



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (243.),
Komisji Ustawodawczej (387.),
oraz Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (227.)
w dniu 10 czerwca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk senacki nr 853).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 28)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepiol)

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Dzień dobry państwu.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Ustawodawczej.

W agendzie jest jeden punkt: pierwsze czytanie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Witam naszych gości: pana ministra Jarosława Nenemana z Ministerstwa Finansów; panią Agnieszkę Dylewską z Urzędu Miejskiego w Gliwicach; pana Tomasza Boguckiego z Rady Miasta Kielce, ze Śląskiego... Dlaczego tu jest napisane: Śląski Związek Gmin i Powiatów?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W każdym razie bez Śląskiego...

Witamy także panią Alicję Knyps z Urzędu Miejskiego w Gliwicach, naczelnik Wydziału Podatków i Opłat; pana Andrzeja Pietrasika z Urzędu Miejskiego w Płońsku; panią Justynę Przekopiak, dyrektor Departamentu Podatków Lokalnych w Ministerstwie Finansów; panią Agnieszkę Sienkiewicz, głównego specjalistę w Departamencie Podatków Lokalnych w Ministerstwie Finansów; pana Mateusza Weissensteinerja, adwokata współpracującego z Urzędem Miejskim w Gliwicach – Gliwice mają mocną reprezentację – witam również legislatora.

Bardzo państwa przepraszam, że zaczynamy z ponadkwadransowym opóźnieniem. Nasi koledzy tak długo obradowali, że...

Proszę państwa, projekt jest wynikiem postulatu zawartego w petycji skierowanej do Senatu przez wójta gminy Ostrów Mazowiecka.

Może najpierw poprosiłbym pana ministra o krótkie przedstawienie istoty problemu, a potem przystąpilibyśmy do debaty.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Problem jest znany już od kilku lat i polega, w pewnym uproszczeniu, na tym, że gminy płacą podatek same sobie. To pół biedy, że płacą same sobie, bo od tego ani nie przy-

bywa, ani nie ubywa pieniędzy, pojawił się jednak kłopot polegający na tym, że jedne gminy płaciły, a drugie nie płaciły, w konsekwencji czego wskaźnik dochodów służący do obliczenia wysokości subwencji był różny. W związku z tym powstała oczywista niesprawiedliwość, bo jedne gminy miały większe dochody, dlatego że same sobie płaciły, a inne niższe, ponieważ nie płaciły. A dochody tak naprawdę były takie same. Ten problem był poruszany w różnych petycjach. Tu jest petycja pana wójta gminy Ostrów Mazowiecka, ale mamy także... Jak pracowałem społecznie u pana prezydenta, to też dostawaliśmy takie petycje od wielu różnych samorządów. W związku z tym inicjatywa Senatu, żeby to zmienić, spotkała się, że tak powiem, z bardzo życzliwym przyjęciem ze strony ministra finansów. Nie wiem, czy jest sens odnosić się teraz do szczegółów tej propozycji, którą senatorowie przegłosowali. Rozumiem, że w dalszej części posiedzenia będziemy... A więc takie jest, że tak powiem, tło tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Dziękuję.

Czy pan legislator chciałby zabrać głos co do tego projektu? Czy ma pan jakieś uwagi?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Tak.)

Proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Projekt wprowadza nowe zwolnienie, zwolnienie podmiotowe, zwalnia od podatku od nieruchomości gminę, z zastrzeżeniem, że zwolnienie to nie dotyczy nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz że obejmuje ono jedynie nieruchomości znajdujące się na terenie gminy właściwej do poboru podatku. Zwolnione z podatku, zgodnie z projektem, zostaną tylko te nieruchomości, które nie zostały przekazane w posiadanie innym podmiotom niż gmina. W przypadku przekazania takich nieruchomości w posiadanie zależne podatnikiem będzie posiadacz tych nieruchomości. A więc skutkiem planowanych rozwiązań będzie w zasadzie zniesienie obowiązku płacenia przez gminy podatku samym sobie między innymi za drogi wewnętrzne – to będzie najbardziej widoczna

zmiana. Podatkiem od nieruchomości w dalszym ciągu objęte będą stanowiące własność gminy nieruchomości pozostające w zarządzie samorządowych zakładów budżetowych, które są traktowane, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, jako odrębni podatnicy. Nowelizacja ta nie zmieni też statusu prawnopodatkowego spółek komunalnych, które w dalszym ciągu będą płaciły podatek jako odrębne od gminy podmioty prawa. W dalszym ciągu na podstawie art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i o płatach lokalnych gminy będą obowiązane do składania deklaracji na podatek od nieruchomości, także w zakresie nieruchomości zwalnianych z opodatkowania.

W trakcie prac pojawiło się wiele opinii. Nie wiem, czy w tej chwili powinienem je wszystkie przedstawiać, na pewno jednak chciałbym wspomnieć o opinii ministra finansów, który sugeruje, żeby zwolnienie to przybrało postać zwolnienia przedmiotowego. Takie rozwiązanie w opinii ministra pozwoli uniknąć wątpliwości dotyczących zasad opodatkowania samorządowych zakładów budżetowych lub samorządowych jednostek budżetowych, które zdaniem ministra nie powinny korzystać ze zwolnienia. Jako taka propozycja poprawki w tym zakresie – oczywiście jeżeli Wysoka Komisja chciałaby pójść w tym kierunku – jest przygotowana i właściwa legislacyjnie. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję.

Wniosek w tej sprawie przyszedł do nas z Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Jest z nami członek tej komisji, wiceprzewodniczący.

Może pan senator chciałby skomentować to, co zostało powiedziane, albo coś dodać?

Senator Bohdan Paszkowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Myślę, że główne elementy, które, że tak powiem, przyświecały naszemu działaniu, zostały już przedstawione. Cieszymy się, że jeśli chodzi o sprawę, która od wielu lat była postulatem jednostek samorządu terytorialnego, szczególnie gminnego, to panuje w tej chwili przychylna atmosfera. Przyznam, że sam byłem trochę zdziwiony pozytywnym stanowiskiem ministra finansów w tej kwestii, tym, że minister był otwarty na takie rozwiązanie, bo rzeczywiście sprawa budziła duże wątpliwości przedstawicieli samorządu. Proszę o poparcie tego projektu.

Kwestia konkretnych rozwiązań legislacyjnych jest kwestią otwartą. Trzeba zapewnić takie brzmienie tych przepisów, żeby tworzyły one wspólną całość w powiązaniu z innymi ustawami regulującymi finanse publiczne. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję bardzo.

Przyznaję, że mam trochę wątpliwości co do czysto językowej formy, brzmienia tej ustawy i zastanawiam się, czy to nie wymagałoby poprawy.

Chciałbym zapytać, czy ktoś z senatorów chciałby zgłosić jakieś poprawki do tej ustawy.

Pan senator Gruszczyński, bardzo proszę.

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, ja mam propozycję, żeby doprecyzować, co będzie, a co nie będzie wyłączone z tego zwolnienia. W związku z tym proponowałbym poprawkę polegającą na tym, że objęte tym będą grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyłączeniem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. Taka jest moja propozycja poprawki do tej ustawy.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

Adwokat Reprezentujący Urząd Miejski w Gliwicach Mateusz Weissensteiner:

Dziękuję.

Mateusz Weissensteiner, adwokat.

W naszej ocenie projekt ten nie rozwiązuje problemu płacenia przez gminy podatku samym sobie. Przede wszystkim uważamy, że sam projekt – taka jest nasza ocena – jest niezgodny z intencją wójta gminy Ostrów Mazowiecka dlatego, że wszędzie pojawia się pojęcie zwolnienia, a nie wyłączenia spod opodatkowania. Jest to zasadnicza różnica, na którą zwróciła uwagę również Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych. Tak naprawdę przyjęcie w ramach ustawy zwolnienia spowoduje powielanie pewnej, jak to określiły regionalne izby obrachunkowe, biurokratycznej, zupełnie nieekonomicznej pracy, na przykład w postaci składania przez gminy samym sobie deklaracji podatkowych, korekty tych deklaracji, sprawozdań itd. W naszej ocenie jest to tak naprawdę zupełnie niepotrzebna praca.

Ponadto sam projekt ogranicza zwolnienie tylko i wyłącznie do samych gmin, wyłącza tak naprawdę z tego zwolnienia jednostki budżetowe, co również ma podstawowe znaczenie w przypadku problemu płacenia przez gminy podatków samym sobie. Jeżeli chodzi o kwoty przeznaczone na podatki, to te przepływy będą w sposób zupełnie nieuzasadniony ekonomicznie dalej przechodziły... Dodatkowo projekt nie uwzględnia jeszcze jednej rzeczy, która w naszej ocenie jest również bardzo istotna. Otóż gminy poza podatkami płacą same sobie również opłaty o charakterze publicznoprawnym, tak jest na przykład w przypadku opłat za zajęcie pasa drogowego czy za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym; chodzi na przykład o opłaty, o których mowa w ustawie o drogach publicznych, czy opłaty geodezyjne. To też jest trwały zarząd...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, dokładnie.

...To też jest przejawem tej nieuzasadnionej ekonomicznie praktyki płacenia podatków samemu sobie.

W naszej ocenie rozwiązaniem tego problemu byłoby tak naprawdę przyjęcie takich rozwiązań, jakie zostały zaprezentowane przez pana prezydenta Zygmunta Frankiewicza w piśmie z 13 kwietnia 2015 r. I to one w sposób kompleksowy załatwiałyby sprawy związane z płaceniem przez gminy podatków samym sobie. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję bardzo.

Czyli, jak rozumiem, opinia Śląskiego Związku Gminy i Powiatów jest negatywna w zasadzie z dwóch względów. Po pierwsze, chodzi o to, że tutaj jest zwolnienie zamiast wyłączenia...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...a po drugie, chodzi o to, że sprawa dotyczy tylko pewnego segmentu, a nie wszystkich przypadków, w których następuje samopłacenie podatku.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Pan senator, bardzo proszę.

Senator Piotr Gruszczyński:

Myślę, że warto byłoby zadać pytanie ministerstwu – bo być może nie wszyscy widzą różnicę – jakie konsekwencje miałyby zamiana słowa „zwolnienie” na „wyłączenie”.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo.

Państwo pozwolą, że odniosę się do kilku poruszanych tutaj wątków. Zaczę od pytania pana senatora dotyczącego różnicy między zwolnieniem a wyłączeniem. A więc różnica polega na tym, że w przypadku wyłączenia tracimy ewidencję, a w przypadku zwolnienia trzeba ewidencjonować... Nasze doświadczenie pokazuje, że w części gmin – zapewne nie w Gliwicach – nie ma pełnej wiedzy co do tego, jaki jest majątek gminy. Tę pracę trzeba wykonać raz, bo ten majątek, o którym mówimy, nie zmienia się z roku na rok, metrów nie przybywa ani nie ubywa. I to jest podstawowy powód, dla którego sugerujemy, żeby zaproponować zwolnienie, a nie wyłączenie. Chodzi o to, żeby gmina miała świadomość, od jakiego mienia, którym dysponuje, nie płaci podatku, i co by było, gdyby na przykład przekazał komuś to mienie, tak aby mógł zapłacić podatek.

Odnosząc się do propozycji zgłoszonych przez pana prezydenta Gliwic... Proszę państwa, możemy oczywiście zacząć szerszą dyskusję dotyczącą tych kwestii, ale musimy mieć świadomość, że jak ją zaczniemy, to w tej kadencji parlamentu tej sprawy nie załatwimy, nie ma takiej możliwości, dlatego że propozycje pana prezydenta Gliwic dotyczą kilku ustaw i wymagałyby zaangażowania Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. I pewnie trzeba by

było przedyskutować to na posiedzeniu komisji finansów, zobaczyć, jakie będą w tym zakresie konsekwencje. Na pewno nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

Czy to, co teraz proponujemy, załatwia w jakiejś części ten problem? W naszym przekonaniu tak. Mam tu stanowisko Związku Gmin Wiejskich z 5 maja, który pozytywnie opiniuje przedłożony projekt ustawy. Być może problem w przypadku gmin wiejskich jest trochę inny niż w przypadku gmin miejskich...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak zapewne jest, ale skoro nie możemy zrobić wszystkiego na raz – a na pewno nie możemy – to zrobimy chociaż część, wskażmy chociaż część problemu. Już teraz mogę zadeklarować, że jeszcze ten rząd... że możemy spotkać się w Ministerstwie Finansów z przedstawicielami Gliwic i porozmawiać merytorycznie o tych propozycjach, jednak mamy przekonanie, że one będą mogły być zrealizowane w następnej kadencji parlamentu. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

Zastępca Naczelnika Wydziału Księgowości w Urzędzie Miejskim w Gliwicach Agnieszka Dylewska:

Agnieszka Dylewska, Urząd Miejski w Gliwicach.

Ja bym chciała odnieść się do tych ewidencji, które są prowadzone w gminach. Pan minister powiedział, że ewentualne przyjęcie wyłączenia spowodowałoby, że nie byłoby ewidencji. Te ewidencje są prowadzone niezależnie od sprawy podatku od nieruchomości w związku z prowadzeniem ksiąg rachunkowych i są wykazywane w sprawozdaniach finansowych, które jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane sporządzać. Ten obowiązek jest nałożony odrębnymi ustawami oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Pan senator Cioch, proszę bardzo.

Senator Henryk Cioch:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, iż pan mecenas zwrócił uwagę na bardzo istotną kwestię, a mianowicie na problem różnicy, jaka występuje pomiędzy wyłączeniem a zwolnieniem. Wydaje mi się, *prima facie*, iż zwolnienie w każdym przypadku wymaga decyzji, nie następuje *ex lege*. Czy nie dochodziłoby do kuriozalnych sytuacji, że decyzja dotyczyłaby tej samej nieruchomości... wydawana byłaby przez ten sam organ, w obrębie którego znajdowałaby się dana nieruchomość?

Jeżeli tak nie jest, to oczywiście nie ma to znaczenia, ale moim zdaniem, niewątpliwie istnieje różnica, mówię to intuicyjnie, pomiędzy zwolnieniem a wyłączeniem. Wydaje

mi się, choć może jestem w błędzie – jeżeli jestem, to proszę mnie z tego błędu wyprowadzić – że w przypadku wyłączenia nie trzeba wydawania żadnych decyzji administracyjnych, a w przypadku zwolnienia... Jak sama nazwa wskazuje, zwolnienie ma charakter indywidualny i nie musi dotyczyć wszystkich nieruchomości, tylko konkretnych nieruchomości. Jeżeli jestem w błędzie, to proszę mnie z tego błędu wyprowadzić, uważam jednak, że te sprawy – akurat w tym przypadku jest to kwestia interpretacyjna – są sprawami bardzo istotnymi.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Proszę bardzo.

Radny w Radzie Miasta Kielce Tomasz Bogucki:

Szanowni Państwo, w odniesieniu do tego, co powiedział pan minister, chcę powiedzieć jedną rzecz: każda gmina ma obowiązek składania co roku informacji – i taką informację składa – o stanie mienia komunalnego, i co pół roku przedstawia sprawozdanie w tym zakresie. I składa to nie tylko do organu stanowiącego, ale także do regionalnej izby obrachunkowej. A więc mowa o tym, że gmina nie wie, co posiada, jest nie na miejscu.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Pani Dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatków Lokalnych w Ministerstwie Finansów Justyna Przekopiak:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na wątpliwości pana senatora, powiem, że zwolnienie, jeżeli jest ustawowe, nie wymaga żadnych aktów indywidualnych. Innymi słowy, decyzje nie są niezbędne do tego, żeby takie zwolnienie zastosować. A więc pod tym względem status wyłączenia i zwolnienia jest tożsamy. Doprecyzuję, jak myślę, wypowiedź pana ministra dotyczącą ewidencji. Tu nie chodzi o ewidencję związaną z mieniem komunalnym, tylko o – tak to nazwijmy – badanie potencjału dochodowego. To znaczy jeśli mamy świadomość, co jest zwolnione z podatku, to wiemy, ile podatku z tego tytułu, nazwijmy to, straciliśmy. Są takie przedmioty opodatkowania jak na przykład drogi wewnętrzne – ta kwestia legła u podstaw pojawienia się tego problemu na terenach wiejskich, szczególnie gmin wiejskich... I dlatego nie dziwi nas pozytywna opinia Związków Gmin Wiejskich. Z ich punktu widzenia to jest kluczowy problem. Oczywiście jest to, że nie można oddać drogi wiejskiej w posiadanie innemu podmiotowi. I właśnie w takich przypadkach ten potencjał podatkowy, dochodowy jest zerowy. Analiza całego stanu majątkowego pozwala określić, jaki ewentualnie podatek z tego tytułu przechodziłby... Proszę zwrócić

uwagę na to, że jeżeli jednostka samorządu terytorialnego przekazuje komukolwiek swoje mienie, to wtedy obowiązek podatkowy przenosi się na tę inną jednostkę. Jest to zresztą wyłom w ogólnej regule, że co do zasady płaci właściciel. Zresztą takie rozwiązanie, nie bez kozery, zostało wprowadzone przez Wysoką Izbę 1 stycznia 2003 r., kiedyś obowiązywały właśnie zasady wyłączeniowe. Chodzi o analizę ekonomiczną od tego punktu, a nie o... Chodzi o analizę stanu majątkowego i ewidencji jako posiadanego majątku. I z tych względów wydaje nam się, że zwolnienie podatkowe pozwala oszacować skutki takiego zwolnienia. Jeżeli na przykład za dwa czy trzy lata, jeżeli wprowadzono by wyłączenia, Wysoka Izba zapytałaby nas, jakie są skutki tego wyłączenia, to nie byłibyśmy w stanie w żaden sposób tych skutków przedstawić, tak jak teraz nie jesteśmy w stanie powiedzieć, ile nie zostało zapłacone na przykład od dróg publicznych... I właśnie stąd to nasze wewnętrzne przekonanie, że zwolnienie będzie miało charakter pozytywny, choć przyznajemy, że na pewno wiąże się z nim obowiązek wskazywania takiego mienia w deklaracji. Ale tak jak powiedzieliśmy, ta praca ewidencyjna może przynieść efekt. Zresztą efekt dwunastoletniego obowiązywania tych przepisów uwidacznia się w jakości ewidencji podatkowej od nieruchomości, choć mamy świadomość, że ona nie jest jeszcze satysfakcjonująca.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dziękuję bardzo.

Ponieważ nie widzę... Jeszcze, już na koniec, pan mecenas.

Proszę.

Adwokat Reprezentujący Urząd Miejski w Gliwicach Mateusz Weissensteiner:

To rozwiązanie, które staramy się zaprezentować, już funkcjonuje w polskim ustawodawstwie podatkowym. Ja chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na ustawę o podatku rolnym. Tam w art. 3a jest obowiązująca regulacja, która tak naprawdę wyłącza z obowiązku podatkowego gminy i Skarb Państwa. I chcielibyśmy, żeby w przypadku innych podatków lokalnych, bo to również jest podatek lokalny, ta praktyka została ujednolicona, dodatkowo również w przypadku opłat, które stanowią dochód.

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji również na to, iż podatki i opłaty lokalne stanowią dochody jednostek samorządu terytorialnego. Ja zupełnie nie rozumiem tego stwierdzenia przedstawicieli Ministerstwa Finansów, iż ministerstwo tak naprawdę musi poznać skalę, wysokość tych dochodów. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Proszę państwa, ja rozumiem, jak mi się wydaje, sens wniosków zgłaszanych przez Śląski Związek Gmin i Powiatów. Prezydent Frankiewicz został w tej chwili przewodniczącym Związku Miast Polskich, a więc, jak myślę,

będzie występował z inicjatywami. Wydaje mi się jednak, że rzeczywiście nie jesteśmy w tej chwili gotowi objąć tą ustawą wszystkich przypadków tego samopłacenia. Byłoby nam trudno zgromadzić wiarygodne informacje o skutkach finansowych takiego rozwiązania. Ale tutaj mamy taki przypadek, że możemy zareagować na petycję, i to petycję bardzo ważną dla wielu gmin wiejskich, zwłaszcza gmin ściany wschodniej, gdzie to zjawiska występuje najczęściej. I dlatego sugerowałbym państwu, aby skoncentrować się na takim zakresie ustawy, jaki był przedmiotem wniosku komisji i petycji, i przyjrzeć się tej poprawce, którą zgłosił senator Gruszczyński. Ja ją może powtórzę, mam tutaj jej treść. Ustawa brzmiałaby wtedy: grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyłączeniem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów.

I chciałbym tę poprawkę poddać pod głosowanie.

(*Głos z sali*: Stanowisko rządu.)

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Jarosław Neneman:**

Popieramy.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki senatora Gruszczyńskiego? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Rozumiem, że pan legislator nie wnosił żadnych uwag, nie łąpał nas za rękę.

W tej sytuacji proszę o głosowanie nad przyjęciem ustawy w całości z poprawką.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Rozglądam się za ochotnikiem na senatora sprawozdawcę i tak nieśmiało spoglądam w stronę...

(*Głos z sali*: Senator Gruszczyński.)

...senatora Gruszczyńskiego, bo to on jest, że tak powiem, winowajcą...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Jak rozumiem, mamy ochotnika.

Dziękuję państwu za przygotowanie opinii, dziękuję naszym gościom z ministerstwa, dziękuję państwu.

Zamykam wspólne posiedzenie trzech komisji, Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Ustawodawczej. Dziękuję bardzo.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 53*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii