



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (**226.**)
w dniu 28 maja 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 908, druki sejmowe nr 3150, 3359 i 3359-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 10)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo serdecznie witam wszystkich na naszym posiedzeniu. Szczególnie witam tak licznie przybyłych gości – pana prezesa Związku Banków Polskich, prezesów banków spółdzielczych i innych naszych partnerów społecznych oraz przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

Niestety nie ma jeszcze pani minister Leszczyny, ponieważ jest na posiedzeniu Stałego Komitetu Rady Ministrów i nie może z niego wyjść, bo zapadają tam ważne decyzje. Mieliśmy nadzieję, że to spotkanie zakończy się szybciej. Staramy się zawsze tak prowadzić nasze posiedzenia, żeby to minister na początku prezentował daną ustawę – mówię do naszych gości, którzy do nas dotarli – lub ogłaszamy przerwę do czasu, aż minister przyjdzie. Ale związku z tym, że państwo dotarliście, nie chcemy robić zamieszania, dlatego poproszę panów dyrektorów, żeby omówili krótko ustawę. Prawie wszyscy, a już nasi goście na pewno, doskonale znają każdy jej zapis, więc ta prezentacja nie musi być zbyt szczegółowa. Następnie rozpatrzylibyśmy wszystkie propozycje poprawek, opinie Biura Legislacyjnego. Jest kilka tematów bardzo trudnych, które wymagają przedyskutowania i przeanalizowania. Dziś rozpoczęlibyśmy dyskusję na ten temat, ale mamy jeszcze dwa tygodnie, żeby przygotować bardzo konkretne propozycje poprawek. Mówię o tym, bo chciałbym, żebyście państwo pamiętali, że nie będziemy wszystkich spraw załatwiali na dzisiejszym posiedzeniu. Chodzi o to, żeby dać czas Biuru Legislacyjnemu, Ministerstwu Finansów, KNF, Związkowi Banków Polskich, reprezentacjom banków spółdzielczych na dopracowanie tych rozwiązań w możliwie najlepszy sposób.

Proponuję, abyśmy rozpoczęli posiedzenie bez pani minister. Zobaczmy, jak będzie nam się to składało, kleiło. Albo ogłosimy przerwę, albo też będziemy procedowali, aby przeprowadzić przynajmniej kilka tych uzgodnionych spraw, które nie budzą wątpliwości.

Dla porządku zapytam: czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową lub reprezentujące firmy, podmioty zajmujące się tego typu działalnością? Nie ma nikogo, kto tutaj przychodzi, aby prowadzić działalność lobbingową w jakiegokolwiek sprawie. Cieszymy się zatem, chociaż cieszymy się także z obecności przedstawicieli firm lobbingowych.

Przypominam, że przedmiotem naszego posiedzenia jest ustawa o zmianie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw.

Panowie Dyrektorzy, czy można prosić o krótką prezentację? Nie wiem, według jakiego porządku...

Zatem pan dyrektor. Proszę bardzo o krótkie omówienie tej ustawy oraz celu, jakiemu służy ta nowelizacja.

Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Piotr Koziński:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.
Piotr Koziński, Ministerstwo Finansów.
Zgodnie z wolą pana przewodniczącego, będzie krótko...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Prosiłem, żeby było krótko, ale niezbyt krótko... Pan dyrektor nie musi zawsze mnie słuchać tak dosłownie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Piotr Koziński:

Dobrze.
Panie Przewodniczący, jak wszyscy wiemy, mieliśmy parę lat temu do czynienia z kryzysem finansowym i w związku z tym w Unii powstało wiele regulacji, które musimy przełożyć na prawodawstwo krajowe.

Ten projekt, który mamy przed sobą, jest właśnie częścią odpowiedzi na pakiet CRD, czyli dyrektywy i rozporządzenie, które regulują, ogólnie rzecz biorąc, wymogi kapitałowe dla banków i...

(Wypowiedź poza mikrofonem)
O, Panie Przewodniczący...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Witamy panią minister, cieszymy się, że pani już dotarła. Już panią usprawiedliwiliśmy, ale cieszymy się, że pani jest z nami... Poprosiłem pana dyrektora, aby przedstawił tę ustawę. Ewentualnie później poproszę panią o kilka słów komentarza, już po wystąpieniu pana dyrektora.

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Rozwoju Rynku Finansowego
w Ministerstwie Finansów
Piotr Koziński:**

Tak więc jest to część odpowiedzi na pakiet CRD, który jest regulacją unijną. Nie jest to ta główna ustawa, która implementuje pakiet CRD, ta ustawa odnosi się do kwestii, którymi są zainteresowane banki spółdzielcze. Chodzi o to, żeby banki spółdzielcze mogły lepiej funkcjonować w nowym środowisku regulacji unijnych i krajowych po tym, jak do tych regulacji krajowych już niedługo zostaną wdrożone przepisy CRD. Ale że sektor bankowości spółdzielczej leży na sercu ministrowi finansów i całemu rządowi, prace nad tą ustawą były traktowane nawet bardziej priorytetowo, niż nad ustawą implementującą CRD.

Jeśli chodzi o samą ustawę, to koncentruje się ona na dwóch obszarach. Jeden obszar dotyczy wprowadzenia zmian, które pozwolą bankom spółdzielczym zaliczać fundusze udziałowe do kapitału najwyższej jakości po wejściu w życie regulacji CRD. Drugi obszar to wprowadzenie do polskiego porządku prawnego ram umożliwiających bankom spółdzielczym i zrzeszającym powoływanie systemu ochrony instytucjonalnej i, po pracach w Sejmie, zrzeszenia zintegrowanego, w celu zwiększenia bezpieczeństwa tych podmiotów oraz skorzystania z preferencyjnych rozwiązań przewidzianych dla uczestników tego systemu.

Panie Przewodniczący, jak już zapewne pan wie, dyskusja była i nadal jest trudna. Kompromis, który został przedłożony Wysokiemu Senatowi, w ocenie rządu nikomu się nie podoba, czyli zaryzykowałbym stwierdzenie, że jest dobry. Dlatego bardzo dziękuję, że pan senator rozpoczął już prace i mam nadzieję, że uda nam się szybko przeprowadzić ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister chciałaby coś dodać?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Izabela Leszczyna:**

Przyciskałam „za”, Panie Przewodniczący.

Witam państwa raz jeszcze.

Kluczowe było to, co pan dyrektor już powiedział. Praca na tym projekcie trwała wiele lat. Chciałabym jeszcze raz podziękować całemu środowisku bankowości spółdzielczej, Związkowi Banków Polskich, wszystkim podmiotom, które pracowały z nami i w zespole, i w grupach roboczych. Banki spółdzielcze muszą wejść, zgodnie z tą dyrektywą... Chodzi o implementację rozporządzenia CRD, o dostosowanie prawa polskiego do tego, aby to rozporządzenie mogło zacząć w Polsce obowiązywać. Te podstawy prawne będą na tyle nowe dla banków spółdzielczych, że będzie to dla nich wyzwanie. Rząd i Ministerstwo Finansów starają się zrobić wszystko w taki sposób, żeby bankowość spółdzielcza była bezpieczną i stabilną częścią sektora bankowego w Polsce. Kompromisy łatwe nie były. Mam

nadzieję, że to, co wypracowaliśmy w Sejmie, znajdzie też uznanie państwa senatorów i przeprowadzimy ten projekt tak, żeby w tej kadencji Sejmu został skończony i mógł zacząć obowiązywać.

Dziękuję, Panie Przewodniczący, jesteśmy do państwa dyspozycji.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Teraz Biuro Legislacyjne.

Panie Mecenasiu, proszę o opinię.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne, przygotowując swoją opinię do uchwalonej przez Sejm ustawy, miało przyjemność współpracować z Ministerstwem Finansów. Uwagi, które zamieściłem w swojej opinii, są wypadkową wielu rozmów, które przeprowadziłem z moimi kolegami z Ministerstwa Finansów. Poprawki te w swojej istocie nie mają na celu poprawy merytorycznej aktu, gdyż uznajemy, że właściwymi w zakresie oceny merytorycznej tych rozwiązań są Wysoki Senat i Sejm.

Proponujemy kilkadziesiąt zmian natury legislacyjnej, po to, aby uczynić te rozstrzygnięcia merytoryczne, które przyjął Sejm, prawidłowymi czy lepszymi pod względem legislacyjnym. Wydaje mi się, że opinia Biura Legislacyjnego została zaakceptowana przez właściwy departament. Mam nadzieję, że również pani minister zaakceptuje ewentualne poprawki do tej ustawy.

Jeżeli pan przewodniczący wyrazi taką wolę, to jestem gotowy omówić każdą z poprawek. Jest ich dwadzieścia osiem, każda została dosyć szczegółowo opisana w mojej opinii. Czy wolą Wysokiej Komisji jest to, żebym każdą z tych poprawek omawiał po kolei?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy nasi goście mieli okazję zająć do tych poprawek? Te dokumenty są dostępne...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Stosowna opinia Biura Legislacyjnego została sporządzona 22 maja i od...)

...tego czasu jest publicznie dostępna.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: ...wtorku rano jest publicznie dostępna, więc można mieć nadzieję, że każdy zainteresowany ją przeczytał.)

Zatem mam prośbę do pani minister lub do pana dyrektora o opinię do tych poprawek. Czy to są poprawki, które państwo akceptujecie? Jeśli tak, to prosimy, żeby poinformować nas o tym, a jeśli nie, to prosimy o uzasadnienie odrzucenia tych propozycji, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Izabela Leszczyna:**

Jak powiedział pan legislator, pracowaliśmy razem długo i efektywnie, za co chciałabym bardzo panu podziękować. Efekt jest taki, że wszystkie poprawki, które mamy przed sobą, zyskały uznanie Ministerstwa Finansów. Akceptujemy wszystkie poprawki w tym kształcie, w jakim zostały zgłoszone.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy pan mecenas mógłby omówić tę poprawkę, którą przekazałem? Będziemy ewentualnie rozmawiać o...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Przepraszam, że przerywam panu przewodniczącemu, ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że w dwóch czy trzech miejscach w mojej opinii zaproponowałem alternatywne poprawki. W momencie, kiedy będziemy głosowali nad tymi poprawkami, prosiłbym panią minister, aby wskazała, który z wariantów poprawki bardziej pani minister odpowiada. Ich treść jest ta sama, inny zaś jest sposób jej wyrażenia.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, ale też chodzi o poprawkę przygotowaną przeze mnie. Będziemy mówili o niej później, ale chodzi o to, żeby już teraz ją przedstawić.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Pan przewodniczący będzie proponował zmiany...
(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Już proponuję...)

...proponuje zmiany, które dotyczą przede wszystkim ustawy o rachunkowości i ujednoczenia sposobu publikowania sprawozdań finansowych przez poszczególne banki. Chodzi o to, aby sprawozdania były publikowane w monitorze sądowym i gospodarczym, a nie w monitorze spółdzielczym.

Powstały trzy poprawki, jedna wynika z drugiej. Pierwsza poprawka będzie sprowadzała się do modyfikacji pojęcia „bank spółdzielczy”. Trzeba będzie wykreślić wyrazy „z wyjątkiem art. 89 §2” tej ustawy, czyli ustawy – Prawo spółdzielcze.

Kolejne poprawki będą sprowadzały się do uchylenia §2w art. 89 – mówimy o ustawie – Prawo spółdzielcze – i zmiany w ustawie o rachunkowości, czyli nadania nowego brzmienia art. 70 ust. 2, tak aby brzmiał on następująco: „ogłoszenie, o którym mowa, następuje w ogólnokrajowym dzienniku urzędowym Monitor Sądowy i Gospodarczy”.

Pan senator, jako zgłaszający tę poprawkę, musi mieć świadomość, że ta poprawka może budzić wątpliwości ze względu na zakres dopuszczalnej poprawki Senatu. Istotą

nowelizacji przyjętej przez Sejm nie była problematyka dotycząca sposobu publikowania sprawozdań finansowych. Te kwestie nie były przedmiotem analizy w Sejmie, zatem można mieć wątpliwości co do zakresu tej poprawki. Gdyby jednak poprawka została zaakceptowana przez Wysoką Komisję, to Biuro Legislacyjne proponuje, aby trochę zmodyfikować ust. 2 w art. 70 ustawy o rachunkowości. Chodzi o to, żeby wyeliminować z niego zbędne wyrazy, czyli „w ogólnokrajowym dzienniku urzędowym”. Przepis ten powinien brzmieć następująco: „ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, następuje w Monitorze Sądowym i Gospodarczym”. To, że Monitor Sądowy i Gospodarczy jest ogólnokrajowym dziennikiem urzędowym, wynika z ustawy o Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Ustawodawca konsekwentnie – w przepisach, w których mówi o Monitorze Sądowym i Gospodarczym – nie uściśla, że chodzi tutaj o ten właśnie ogólnokrajowy dziennik urzędowy; to jest definicja Monitora Sądowego i Gospodarczego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, otwieram dyskusję. Wszyscy państwo możecie zabierać głos, ale mam prośbę o doprecyzowanie tej ustawy. Co, według państwa, jeszcze powinno się tu znaleźć?

Prezes Związku Banków Polskich, proszę bardzo.

Prosimy o przedstawianie się – mówię o tym już na początku – po to, aby do protokołu można było prawidłowo wpisać nazwisko, imię i funkcję.

**Wiceprezes Zarządu
Związku Banków Polskich
Jerzy Bańka:**

Jerzy Bańka, wiceprezes Związku Banków Polskich.

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Chciałbym odnieść się do opinii dotyczącej poprawek legislacyjnych. Chcę podkreślić przede wszystkim solidną pracę, którą pan mecenas wykonał. To wcale nie było takie łatwe. Ustawa jest bardzo skomplikowana, a pan mecenas dostrzegł wiele nieścisłości, które niewątpliwie wymagają korekty. Niemniej jednak w kilku sprawach mamy poważne wątpliwości, jako że proponowane zmiany ingerują w zapisy pod względem merytorycznym i to jest niebezpieczne. Nawet gdyby te sformułowania były niedoskonałe pod względem języka prawnego, to lepiej chyba je pozostawić bez korekty, bo długo dochodziliśmy do konsensusu. Dotyczy to przede wszystkim poprawki drugiej i trzeciej. Co do pozostałych, to także jest wiele wątpliwości, ale myślę, że tutaj bardziej kompetentni będą przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego, jako że dotyka to bardzo szczegółowej materii związanej z decyzjami, które będą wydawane przez Komisję Nadzoru Finansowego. Chciałbym jedynie wskazać, że poprawka druga, dotycząca zastąpienia sformułowania „z gwarantowania”, wyrazami „ze wsparcia”, ingeruje istotnie

w meritum – mamy na myśli gwarancję, jako instytucję prawną, która jest jednoznacznie określona. I zastąpienie tego wyrazem „wsparcie” przeinaczyłoby, powiem kolokwialnie, sens i ideę tego przepisu.

Jeśli chodzi o poprawkę trzecią i listę podmiotów, które mogą utworzyć system ochrony, to jest niezwykle istotne, aby pozostawić tę zmianę, co najwyżej można rozważyć drugi wariant przedstawiony przez pana mecenas. Niemniej jednak wydaje mi się, że bezpieczniej będzie tego przepisu nie ruszać. To jest naprawdę niezwykle istotna sprawa z punktu widzenia wagi, znaczenia tej ustawy. Zawarliśmy konsensus. Myślę, że wszystkie strony, wszyscy uczestnicy tego procesu byli zgodni, żeby dać możliwość utworzenia owych systemów ochrony w różnych wariantach i ten zapis w pełni tę możliwość gwarantuje. To tyle, jeśli chodzi o te dwie poprawki. Dziękuję bardzo.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Może od razu wytłumaczyć?*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy nasi goście mają jeszcze uwagi do tych poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne?

Proszę bardzo, Pani Prezes.

(*Prezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka: Mam uwagi do niektórych poprawek...*)

Prosiłbym tylko, żeby się pani przedstawiła...

Prezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Krystyna Majerczyk-Żabówka, prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych.

Mamy kilka uwag, a raczej wątpliwości. Chodzi na przykład o zastąpienie zwrotu „gwarantowanie” pojęciem „wsparcie”. Ma ono nieco inne znaczenie, nie wiem zatem, czym jest podyktowana taka...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Pani Prezes, mam prośbę, żeby odnosić się do konkretnych...*)

To jest pierwsza poprawka zawarta...

(*Głos z sali: Druga...*)

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Druga poprawka.*)

Druga poprawka, tak.

(*Wiceprezes Zarządu Związku Banków Polskich Jerzy Bańka: Była już o tym mowa.*)

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Mówił o tym pan prezes.*)

(*Wiceprezes Zarządu Związku Banków Polskich Jerzy Bańka: Tak.*)

Następna poprawka dotyczy... Może przytoczę artykuły, bo tak będzie mi łatwiej. Chodzi o art. 22b ust. 4.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale proszę odnosić się do konkretnej poprawki, dobrze?*)

Nie mam numerowanych...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Wszystkie są numerowane.*)

W poprawce piątej wprowadza się sformułowanie, że Komisja Nadzoru Finansowego wydaje decyzje – jest tu liczba mnoga, a decyzja była jedna. Na posiedzeniu komisji i na konferencjach uzgodniono, żeby to było w formie jednej decyzji, więc jest to zmiana merytoryczna.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: O, chwilę.*)

To jest pierwsza kwestia

Będziemy omawiać te poprawki po kolei?

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Zobaczymy, jeżeli będzie tego dużo, to tak.*)

Kolejna sprawa... Choć to jest w dalszym ciągu poprawka piąta. W art. 22b ust. 6 wprowadza się dodatkowy punkt: termin, od którego system ochrony powinien funkcjonować zgodnie z umową systemu ochrony. Wyrzucono zaś zwrot, że uznaje się system ochrony. Chodziło o decyzję o zatwierdzeniu, tu zaś jest zwrot „termin, od którego system ochrony funkcjonuje”.

(*Głos z sali: To jest poprawka szósta...*)

A tak, to jest poprawka szósta.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Okej...*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Można?*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, w takim razie...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

...pierwsza uwaga do poprawki drugiej.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Może poproszę państwa po kolei...*)

Ale nie wszystkie po kolei...

(*Prezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka: Właśnie...*)

Nie, nie da rady, bo pojawiła się wątpliwość, która...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Jeśli chodzi o poprawkę drugą, proszę państwa, to nie chodzi o zmianę merytoryczną przepisu, tylko skorelowanie art. 22a ust. 2 z art. 22a ust. 1. Skoro w art. 22a ust. 1 przyjęto, że system ochrony może polegać na zapewnieniu płynności, wypłacalności, w szczególności przez udzielanie pożyczek lub gwarancji poręczeń, to ust. 2 nie może być ograniczony wyłącznie do gwarancji, ponieważ są również inne formy udzielania wsparcia, nie tylko gwarantowanie. Nie da się zatem pogodzić ust. 2 i ust. 1.

Proszę państwa, gdybyśmy chcieli poprzestać wyłącznie na gwarancjach, musiałoby to wynikać wprost z art. 22a ust. 1. Skoro art. 22a ust. 1 mówi o różnych rodzajach wsparcia, to nazywamy to wszystko nie gwarantowaniem, a pomocą polegającą na wsparciu. A to wsparcie może być w postaci gwarancji, pożyczki itp. – może mieć różną formę.

Jeżeli chodzi o art. 20...

**Wiceprezes Zarządu
Związku Banków Polskich
Jerzy Bańka:**

Przepraszam, to jest ważna sprawa, a my polemizowalibyśmy z panem mecenasem.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...Jasne, tak.)

Nie zgodzę się z tym. Ust. 2 mówi o zakresie odpowiedzialności, a odpowiedzialność jest za udzielenie gwarancji, a nie za udzielenie wsparcia...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: A potem gdzie? A poręczenie?)

To jest zobowiązanie i dlatego zależy nam na tym, aby jednak utrzymać ten wyraz „gwarantowanie”.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale gwarantowanie...)

Nie ma odpowiedzialności państwowej za udzielenie wsparcia, może być odpowiedzialność za udzielenie gwarancji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

A za udzielenie poręczenia?

(Wiceprezes Zarządu Związku Banków Polskich Jerzy Bańka: Jest...)

To dlaczego to nie jest gwarantowanie i poręczenie?

Problemem nie jest to, czy my użyjemy słowa „gwarantowanie”, czy „wsparcie”, tylko to, że ust. 1 i ust. 2 muszą być czytane razem – jeżeli nie będziemy czytali ust. 1 i 2 razem, to my tych przepisów nie zrozumiemy. A skoro w ust. 2 jest mowa o gwarantowaniu, to odnosząc to do ust. 1, gdzie jest mowa o gwarancji, poręczeniu, pożyczce, dochodzimy do zupełnie innego wniosku, aniżeli ustawodawca sobie tego życzył.

Tak naprawdę zasady odpowiedzialności – w zależności do tego, co było przedmiotem wsparcia, czy gwarancja, czy poręczenie – będą wynikały z umowy systemu. Na czym takie wsparcie ma polegać? Jeżeli to będzie gwarancja, to będzie odpowiedzialność za gwarancję, jeżeli to będzie poręczenie, to będzie odpowiedzialność za poręczenie itd., itd. Proszę państwa, w legislacji nie możemy tego samego wyrazu używać w każdym przepisie w innym znaczeniu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, chwilę...

(Wiceprezes Zarządu Związku Banków Polskich Jerzy Bańka: Niemniej jednak obejmuje to zarówno gwarancję, jak i poręczenie, w szerszym rozumieniu tego słowa.)

Pani Minister.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Izabela Leszczyna:**

Szanowni Państwo, myślę, że to wynika tylko z niezrozumienia. Art. 22a w ust. 1 mówi o tym, po co w ogóle tworzymy system ochrony. Mówi nam wyraźnie, że celem funkcjonowania tego systemu jest zapewnienie płynno-

ści i wypłacalności – tu nie mamy żadnego problemu – każdemu uczestnikowi. W szczególności to zapewnienie płynności i wypłacalności następuje poprzez, po pierwsze, udzielanie pożyczek, po drugie, udzielanie gwarancji, po trzecie, udzielanie poręczeń. I to są trzy różne instrumenty wsparcia tej płynności i wypłacalności. W ust. 2 wyjaśniamy, że ta umowa systemu określa także zakres odpowiedzialności uczestnika systemu ochrony za zobowiązania, które wynikają ze wszystkich tych trzech instrumentów wsparcia. Dlatego pan legislator proponuje użycie wyrazu „wsparcie” zamiast „gwarantowanie”. Ani nie ma tu ukrytego programu, ani nie chcemy niczego mieszać – wręcz przeciwnie, chcemy, żeby ta odpowiedzialność dotyczyła tych wszystkich instrumentów wsparcia. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Prezesie, czy ta sprawa jest według pana wyjaśniona?

**Wiceprezes Zarządu
Związku Banków Polskich
Jerzy Bańka:**

Nie jesteśmy przekonani tym wyjaśnieniem.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę państwa, nie będziemy tutaj analizować każdego słowa, prawda? Mam zatem prośbę – skoro te uwagi były wcześniej zgłoszone – żeby jeszcze raz, na spokojnie się im przyjrzeć. Za dwa tygodnie na posiedzeniu, jeżeli państwa wątpliwości będą uzasadnione, dokonalibyśmy korekty tych zapisów, tak żeby to nie budziło już wątpliwości. Zostawiamy ten temat na razie w takim kształcie, jak zostało to przygotowane przez Biuro Legislacyjne, żeby ministerstwo także tę kwestię zaakceptowało.

Kolejna uwaga, Panie Mecenasie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o art. 22b ust. 4, to w tym przepisie...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest trzecia uwaga?)

Tak, to jest uwaga w pkt 3, dotycząca art. 22b ust. 1. Ustawodawca mówi w tym przepisie, kto może utworzyć system ochrony – to mogą być banki zrzeszające lub banki spółdzielcze lub bank zrzeszający oraz zrzeszone z nim banki spółdzielcze. Proszę państwa, ustawodawca próbował, ale niekoniecznie mu się udało, wymienić wszystkie konfiguracje, w których podmioty będą mogły tworzyć system ochrony. Problem polega na tym, że nie wymieniono wszystkich, a skoro nie wymieniono wszystkich, to trzeba się zdecydować na napisanie przepisu w taki sposób, aby był on maksymalnie ogólny i obejmował wszystkie możliwe konfiguracje. Taka sytuacja będzie możliwa tylko wówczas, jeżeli pozostawimy w ustawie sformułowanie „banki

zrzeszające lub banki spółdzielcze”. Alternatywa łączna użyta w tym przepisie oznacza bowiem, że system ochrony może stworzyć sam bank zrzeszający, że może to zrobić sam bank spółdzielczy, że może to zrobić bank spółdzielczy z bankiem zrzeszającym, a skoro tak, to może to robić również bank spółdzielczy ze zrzeszonym w nim bankiem zrzeszającym. To są zasady posługiwania się, proszę państwa, spójnikami w przepisach prawa. To jest alternatywa łączna, która w tym wypadku załatwia nam temat.

Stworzyłem dwie alternatywne poprawki. Pierwsza jest bardziej konserwatywna, opowiadałbym się za nią jako legislator. Chodzi o wyrzucenie wyrazów „oraz zrzeszone z nim banki spółdzielcze”, jako że to pojęcie mieści się w szerszym pojęciu „banki zrzeszające” lub „banki spółdzielcze”.

Zaproponowałem również mniej konserwatywne rozwiązanie, innymi słowy danie wskazówki interpretacyjnej. Zaproponowałem wariantową poprawkę, macie to państwo w opinii, aby użyty po raz drugi spójnik „lub” zastąpić sformułowaniem „w tym”.

Proszę państwa, gdybym podszedł do sprawy bardzo doktrynalnie, to tego drugiego wariantu by tutaj nie było. Ale rozumiem państwa wątpliwości, więc zaproponowałem również drugi wariant, jako możliwy do zaakceptowania, ponieważ określa on w sposób prawidłowy wzajemną relację pomiędzy pierwszą częścią przepisu a drugą częścią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Uwaga piąta dotyczy odrębnej decyzji.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, zadałem pytanie w trakcie przygotowywania swojej opinii, jak to naprawdę będzie z tymi decyzjami – czy to będzie jedna decyzja, czy będzie ich wiele? Z przepisu art. 22b ust. 4 wynikałoby, że mamy do czynienia z jedną decyzją. Gdybyśmy zaś przeanalizowali inne przepisy tej ustawy, na przykład dodawany art. 22n ust. 5 pkt 3 czy art. 22o ust. 5 zdanie drugie, to okazałoby się, że ustawodawca mówi tam o więcej niż jednej decyzji, wskazując nam, że w procesie pierwotnym została wydana więcej niż jedna decyzja.

Z czego to wynika? Proszę zwrócić uwagę na art. 22n ust. 5. Art. 22n ust. 5 mówi o uchyleniu decyzji o uznaniu systemu ochrony, a nie o uchyleniu decyzji wydanej na podstawie art. 22b ust. 4. Zatem ustawodawca mówi: mamy decyzję o uznaniu systemu ochrony, mamy decyzję o zatwierdzeniu projektu, mamy inne decyzje, na przykład te, o których jest mowa w art. 22o ust. 5, czyli decyzje w sprawie stosowania w zrzeszeniu zintegrowanym niższego współczynnika procentowego. Mówimy zatem, proszę państwa, o różnych decyzjach, a skoro są to różne decyzje, to nie można użyć liczby pojedynczej, tylko musi być użyta liczba mnoga. Chodzi o to, żeby każdy wiedział, że jeżeli wystąpi w jakiejś sprawie, dostanie trzy decyzje, będzie mógł skarżyć w trzech sprawach, będzie mógł w trzech sprawach dochodzić swoich praw, czy to w drodze ścieżki

administracyjnej, czy w drodze ścieżki sądowo-administracyjnej. Nie może być tak, że adresat nie będzie wiedział, ile decyzji dostanie i ile decyzji będzie mógł zaskarżyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy wątpliwości dotyczące tych zapisów zostały rozwiązane, Pani Prezes? Pani wystąpiła najbardziej zdecydowanie, więc pytam panią...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale, Panie Mecenasie...

Prezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Panie Mecenasie, moja uwaga wynikała z faktu, że ten ustęp odnosi się wyłącznie do decyzji o zatwierdzeniu umowy. Pan w swoim uzasadnieniu przytacza również inne decyzje, które są w ustawie przewidziane. Ale ta dotyczy wyłącznie tego etapu czynności. Tak to rozumiemy i takie były dyskutowane rozwiązania.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Zgodziłem się z tym, tylko niestety art. 22b ust. 4 mówi coś innego.

Proszę państwa, Komisja Nadzoru Finansowego wydaje decyzje w sprawie zatwierdzenia albo odmowy zatwierdzenia projektu umowy oraz uznania albo odmowy uznania systemu ochrony. Są tu rozstrzygane jedną decyzją dwie różne merytoryczne sprawy, a my wiemy z innych przepisów ustawy, że to nie będzie jedna decyzja, to będą różne decyzje. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa...

(Prezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka: Cóż, nie będę polemizowała.)

...proszę zatem, żebyście jeszcze popracowali państwo nad tymi poprawkami w państwa firmach, na miejscu, żeby prawnicy się temu przyjrzeni. Jeżeli się pojawią jakiegokolwiek wątpliwości, to poprosimy o pilne uwagi do naszego Biura Legislacyjnego – wtedy ewentualnie się tym sprawom przyjrzymy.

Myślę, że uzasadnienia, które...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przyjrzymy się, wiadomo. Pan mecenas jest dość sprawny w tych sprawach, ale także jemu mogą się zdarzyć czasami rozwiązania, które nie są idealne.

Chciałbym, żebyśmy teraz przeszli do trudniejszych problemów... Jeżeli takich nie ma, to idealnie, a jeżeli są, to prosimy o ich zgłaszanie, abyśmy mogli się do tych spraw odnieść.

Proszę bardzo, Pani Prezes.

**Prezes Zarządu
Krajowego Związku Banków Spółdzielczych
Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Przepraszam, Panie Przewodniczący, że wróczę do tej pierwszej sprawy – wniesionej do ustawy definicji dotyczącej banku spółdzielczego i wykreśleniem tej propozycji. Zależy nam na tym, żeby to zostało jak najszybciej uregulowane. Jest to pierwsza ustawa, która ma to regulować. Banków komercyjnych ten problem nie dotyczy, bo one publikują sprawozdania finansowe w „Monitorze Polskim B”. Z kolei banki spółdzielcze – w związku z zapisem ustawy o rachunkowości, w korespondencji z ustawą – Prawo spółdzielcze – muszą je publikować i tutaj, i tutaj, co obciąża te banki i świadczy o nierównym traktowaniu.

Mam zatem prośbę, żeby ta regulacja została jak najszybciej wdrożona, może to być w przepisie przejściowym, jak pan przewodniczący proponuje w poprawce, ale chodzi o to, żeby po prostu było to zrealizowane. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, kolejne uwagi.

**Dyrektor Departamentu
Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych
Kas Oszczędnościowo-Kredytowych
w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego
Dariusz Twardowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Dariusz Twardowski, dyrektor departamentu bankowości spółdzielczej, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Poruszę kilka spraw ogólnych, dlatego że państwu senatorom należy się...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Otrzymaliśmy pismo...)

...informacja dająca pewien obraz tego, co jest przedmiotem regulacji.

Urząd, który reprezentuję, czyli Komisja Nadzoru Finansowego przede wszystkim jest odpowiedzialna za podejmowanie działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa depozytów gromadzonych w bankach. Chciałbym państwa poinformować, że mówimy o kwocie ponad 83 miliardów zł depozytów podmiotów niefinansowych, de facto osób fizycznych, lokujących swoje środki w bankach spółdzielczych. Przepisy tej ustawy będą decydowały o tym, czy środki zgromadzone na tych rachunkach będą bezpieczne, czy nie.

Pani minister i pan dyrektor z Ministerstwa Finansów wspomnieli tutaj, że to jest ustawa, która stwarza warunki dla tego, aby mogły zadziałać rozwiązania przewidziane w pakiecie CRD/CRR. Ale należy uzupełnić, że jeśli chodzi o przepisy rozporządzeń, to te obowiązują już bezpośrednio. W takim kontekście należy też postrzegać przepisy tej ustawy. Należy je konfrontować z tymi

przepisami, które już się znalazły w polskim porządku prawnym poprzez uchwalenie przez Komisję Europejską rozporządzeń.

W wystąpieniu, o którym wspominał pan przewodniczący, Komisja Nadzoru Finansowego podnosi kwestię pewnej niezgodności, w naszej ocenie, z przepisami rozporządzeń, zwłaszcza rozporządzenia delegowanego Unii Europejskiej nr 215/61. Nie będę mówił o tym szczegółowo, bo to są zagadnienia interpretacyjne, rozumiem, że państwo senatorowie otrzymali pismo i mieli okazję i możliwość się z nim zapoznać.

Zwracam tylko uwagę na to, że problemy interpretacyjne, problemy regulacyjne mogą dezinformować rynek finansowy – jeżeli na przykład przepisy ustawy będą nadawały niektórym instytucjom uprawnienia, których de facto uzyskać nie mogą. Głównie ta kwestia dotyczy przepisów wprowadzonych w trakcie procesu legislacyjnego, bo te przepisy nie były przedmiotem przedłożenia rządowego. Chodzi o przepisy dotyczące tak zwanego zrzeszenia zintegrowanego. Sądzymy, że przepisy wypracowane w przedłożeniu rządowym, po bardzo długich dyskusjach, pozwalających na uczestnictwo bardzo wielu podmiotów, odzwierciedlały także to, co chciałoby osiągnąć środowisko... Na poparcie tego przypomnę, że blisko 80% banków z obu zrzeszeń opowiedziało się za realizacją modelu tak zwanego systemu ochrony. Dlatego w przedłożeniu rządowym nie znalazły się już propozycje dotyczące zrzeszenia zintegrowanego, zwłaszcza że nastąpiły zmiany, jeśli chodzi o wprowadzenie rozporządzenia, tak zwanego aktu delegowanego wspomnianego przeze mnie wcześniej.

Jeśli można, to powiem coś na temat tego tła i konsekwencji, jakie wynikałyby, naszym zdaniem, z prowadzenia takiego albo takiego rozwiązania.

Jeżeli chodzi o spełnienie norm płynności, to w przypadku tak zwanego zrzeszenia zintegrowanego mielibyśmy do czynienia z brakiem płynności banków zrzeszających na poziomie ponad 14 miliardów zł, zatem te banki nie spełniałyby obowiązujących norm. Z kolei w systemie ochrony instytucjonalnej byłaby nadpłynność w kwocie ponad 6 miliardów zł, więc to jest znacząca różnica.

Aby spełnić te miary płynności, banki zrzeszające musiałyby sprzedać część swoich portfeli kredytowych, co oznaczałoby dla nich stratę ponad 300 milionów zł. W przypadku systemu ochrony szacujemy wzrost zysku brutto na poziomie około 197 milionów zł. W przypadku zrzeszenia zintegrowanego pięćdziesiąt jeden banków w dalszym ciągu musiałyby pomniejszać fundusze z uwagi na przekroczenie limitów zaangażowania kapitału. Chodzi tu o kwotę około 30 milionów zł. W przypadku wdrożenia systemu ochrony uwolniona zostałaby kwota ponad 560 milionów zł kapitału, wyłącznie z uwagi na zastosowanie zerowego wymogu kapitałowego w takim systemie ochrony. Są jeszcze inne korzyści związane z innym kształtowaniem się składki na nadzór, z opłat na BFG. To wszystko jest przedstawione w materiale, który komisja dziś przekazała.

Należy też wspomnieć o jeszcze jednej bardzo istotnej kwestii. Otóż nie jest tajemnicą, że jeden z banków zrzeszających realizuje program postępowania naprawczego,

który jako założenie bazowe przewiduje stworzenie właśnie systemu ochrony instytucjonalnej. Stało się tak dlatego, że stworzenie systemu ochrony instytucjonalnej umożliwi dokapitalizowanie banku przez właścicieli, a więc zrzeszone banki spółdzielcze. W przypadku zrzeszenia zintegrowanego takiej możliwości po prostu nie będzie. Jeżeli tak się stanie, to wówczas powstaną zasadnicze wątpliwości co do możliwości realizacji programu, co z kolei może skutkować koniecznością utworzenia przez zrzeszone banki odpisów. A odpis w wysokości 20% zaangażowania banków spółdzielczych w banki zrzeszające będzie wynosił ponad 2 miliardy 500 milionów zł w przypadku jednego zrzeszenia, a w przypadku drugiego zrzeszenia – niespełna 2 miliardy zł. To będzie odpis, który istotnie wpłynie na cały sektor spółdzielczości bankowej. W takiej sytuacji w przypadku jednego ze zrzeszeń osiem banków wykazywałoby ujemny łączny współczynnik kapitałowy – to są banki, których depozyty sięgają ponad miliard 200 milionów zł. W przypadku drugiego banku zrzeszającego czternaście banków, mówię o bankach spółdzielczych, miałyby problemy ze spełnieniem łącznego współczynnika kapitałowego na poziomie 8%. I to są banki, w których zgromadzone są depozyty na kwotę ponad 2 miliardów 130 milionów zł. A więc skutki wprowadzenia określonych rozwiązań legislacyjnych są znaczące, istotne, również dlatego, że stworzono by taką pozorną alternatywę, mówię pozorną, bo w świetle przepisów wspomnianych rozporządzeń komisja nie miałaby możliwości uznania wpływów, jak to było prezentowane w toku dyskusji.

Po pierwsze, tak jak wspominałem, może to dezinformować rynek, a po drugie, może opóźniać prace związane z przygotowaniem się zrzeszeń i banków zrzeszonych do wdrożenia systemu ochrony, co w przypadku tego jednego banku będzie również oznaczało wstrzymanie prac, które wynikają wprost z przyjętego, zaakceptowanego przez Komisję Nadzoru Finansowego, programu postępowania naprawczego. To może uruchomić mechanizm tworzenia odpisów i powolnego wchodzenia znaczącej liczby banków spółdzielczych w programy postępowania naprawczego.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym zakończyć czymś pozytywnym. Otóż system ochrony instytucjonalnej powodowałby, że w ujęciu zagregowanym jedno ze zrzeszeń znalazłoby się na szóstym, a drugie na dziesiątym miejscu na liście największych instytucji kredytowych, co w istotny sposób zwiększałoby udział tych instytucji w polskim, rdzennie polskim kapitale na liście największych banków spółdzielczych działających w Polsce. O tym jest dyskusja – to jest dyskusja o możliwości konkurencyjności banków spółdzielczych, którym taka szansa się należy. Dlatego bardzo prosimy o uwzględnienie uwag przekazanych przez Komisję Nadzoru Finansowego w dalszych pracach Wysokiej Izby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, czy można prosić o ustosunkowanie się do tych uwag?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Pan dyrektor mówił nam o pewnej wyższości IPS, czyli tego systemu ochrony instytucjonalnej, nad zrzeszeniem zintegrowanym. Ministerstwo Finansów zgadza się w tej kwestii z Komisją Nadzoru Finansowego.

Na początku powiedziałam, że to było wiele, wiele miesięcy trudnej pracy i szukania kompromisu. Jednym z podmiotów uczestniczących w tej dyskusji, niezwykle ważnym, była i jest Komisja Nadzoru Finansowego. Chciałabym tylko powiedzieć, że ostateczny kształt zrzeszenia zintegrowanego tak naprawdę będzie efektem umowy, którą to umowę zatwierdzi bądź nie – tą słynną decyzją, w tym wypadku jedną, ale rzeczywiście może być kilka, dotyczących różnych rzeczy – Komisja Nadzoru Finansowego. Nie wydarzy się nic, co może być dla bankowości spółdzielczej niebezpieczne.

Wierzę zresztą w to, że potem, już po przyjęciu tej ustawy i po wejściu jej w życie, nie przestaniemy współpracować, tylko zacznie się inny etap; funkcja regulatora się skończy. Ministerstwo Finansów uznało, że lepiej dać te dwie możliwości ustawowe. Liczymy na to, że wzajemne kontakty, dyskusje KNF z sektorem bankowości spółdzielczej – z tymi podmiotami, które będą chciały tworzyć IPS bądź zrzeszenie zintegrowane – wpłyną na wypracowanie najlepszego modelu dla polskiego sektora bankowości spółdzielczej. Liczymy na wsparcie KNF i na mądrość spółdzielców bankowych. Przekonaliśmy się niejednokrotnie o tym, że można liczyć na te dwa podmioty. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy?

Proszę bardzo, Pani Prezes.

Przewodnicząca Rady Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Anna Zwierzchowska:

Anna Zwierzchowska, Bank Spółdzielczy w Tarcynie.

Proszę państwa, dziś jest pięćset sześćdziesiąt banków spółdzielczych, które działają w Polsce na podstawie umowy zrzeszenia. I nie jest prawdą to, co powiedziała pani minister – że musimy w Polsce dostosować przepisy prawne, aby rozporządzenie CRR mogło obowiązywać. Otóż rozporządzenie CRR obowiązuje, tak samo jak obowiązuje umowa zrzeszenia, w której ramach zrzeszone są wszystkie banki spółdzielcze. Rozporządzenie CRR obowiązuje wszystkie instytucje finansowe, nie tylko banki spółdzielcze, lecz także spółki akcyjne z kapitałem zagranicznym. Dziś możemy tworzyć IPS bez względu na to, co jest zapisane w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ponieważ ustawa o funkcjonowaniu banków spółdzielczych dotyczy banków spółdzielczych i ich zrzeszania się. Nie ma obowiązku wkładania na siłę, pod przymusem rozporządzenia CRR, czyli tak zwanego IPS do ustawy, ponieważ wszystkie instytucje finansowe będą

mogły działać i będą mogły tworzyć system ochrony na podstawie CRR. A tak bankom spółdzielczym wpisuje się w ustawie dodatkowe normy ostrożnościowe i dodatkowe restrykcje. Banki spółdzielcze mają się dobrze, więc nie ma potrzeby karać ich dodatkowymi zapisami w ustawie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale zapisy w ustawie nie są karą...)

A wprowadzenie sankcji, że bankowi, który nie przystąpi do IPS, wygasa umowa zrzeczenia, to nie jest kara?

(Głos z sali: Sankcja...)

Sankcja...

Proszę państwa, odniosę się do słów pana dyrektora Twardowskiego z KNF, który usilnie podkreśla, że za IPS opowiedziało się 80% banków. Na przykładzie Banku Polskiej Spółdzielczości powiem, że banki podjęły pierwszą uchwałę, w której opowiedziały się za zrzeczeniem zintegrowanym. Proszę państwa, wymuszono na bankach spółdzielczych, aby zmieniły ustawę pod groźbą...

(Głos z sali: Uchwałę.)

...uchwałę, żeby zmieniły uchwałę pod groźbą zarządu komisarycznego w Banku Polskiej Spółdzielczości. Teraz znowu nas się straszy, że jeżeli nie przystąpimy do IPS, to będziemy tworzyć rezerwy.

Proszę państwa, rozporządzenie CRR obowiązuje we wszystkich krajach członkowskich. Dlaczego polskie banki każe się dodatkowo, dlaczego grozi się następnymi karami? Jeżeli nie przystacie, to macie tworzyć rezerwy i wasze dalsze funkcjonowanie będzie ograniczone. Uważam, że polski ustawodawca powinien mieć na względzie przede wszystkim funkcjonowanie polskich banków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo...

Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Jastrzębiu-Zdroju Ryszard Leszczyński:

Ryszard Leszczyński, prezes Banku Spółdzielczego w Jastrzębiu-Zdroju.

Panie Przewodniczący, to cztery lata naszej pracy. Wypracowanie tej treści ustawy, jaka została zatwierdzona 15 maja w Sejmie, było obronnym wysiłkiem. Ten dokument, ten projekt zmian powstał w bardzo ścisłej współpracy z panem ministrem Szczurkiem i z Ministerstwem Finansów. A my tu próbujemy na zakończenie jeszcze raz to odwracać... Podjęcie suwerennej decyzji, jaki to będzie system – rozporządzenie CRR daje cztery możliwości – należy do właścicieli banków spółdzielczych, oni zgodnie z zapisami w tymże dokumencie będą dokonywać wyboru. Chodzi o dobrą wolę. Nie może być tak, że Komisja Nadzoru Finansowego dokona wyboru za bank spółdzielczy, jaki to ma być... Nie doszukałem się artykułu, z którego wynikałoby upoważnienie do wyboru tylko jednej opcji, jednego modelu. Przepraszam, ale czy jest demokracja, czy centralizm demokratyczny? Niby jest 80%, ale nawet gdyby było 90%, to trzeba uszanować te

10% – na tym polega demokracja. W przeciwnym razie bawimy się w poprzedni system. 80% podjęło, ale, jak pani prezes powiedziała, pod dużą presją...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale pan prezes powiedział, że wypracowaliście model i wypracowaliście ustawę.)

Nie róbmy zamachu, bo zdeintegrujemy środowisko, za chwilę...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale czy pana sugestia jest taka, żeby zmieniać te zapisy, czy nie?)

Przecież jest wniosek komisji o wyrzucenie rozdziału 3b.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jaki wniosek komisji?)

W dzisiejszym piśmie...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Na razie są to różnego rodzaju wnioski. Jak rozumiem, pan akceptuje ustawę w takim kształcie.)

Tak, tak.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To proszę...)

Prosiłbym, żeby naprawdę zachować jakąś wstrzeźliwość, bo będziemy zaczynać od zera, a to cztery lata naszej pracy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Prezesie, na tym etapie każdy ma prawo przedstawiać swoje uwagi, tylko zawsze prosimy o precyzyjną konkluzję, ponieważ staramy się nie uprawiać takiej politycznej akcji, tylko mówić: uważam, że taki zapis powinien być, a taki nie. Chodzi nam o konkrety. Pan jest za tym, żeby pozostawić w takim kształcie, jak to jest...

(Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Jastrzębiu-Zdroju Ryszard Leszczyński: Chronić jak źrenicę oka...)

Dobrze.

Proszę bardzo, kolejne głosy – pan prezes.

Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Ostrowi Mazowieckiej Bartosz Kublik:

Bartosz Kublik, prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Ostrowi Mazowieckiej.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Abstrahując od tego, kto powinien podejmować te decyzje – na pewno powinny to być suwerenne, przemyślane decyzje poszczególnych banków spółdzielczych. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że jednak patrzenie systemowe w przypadku instytucji finansowych, które są zrzeszone w jakiejś grupie, powinno brać górę nad patrzeniem indywidualnym. Demokracji nie można mylić z anarchizacją. Odniosę się do wypowiedzi pani prezes Anny Zwierzchowskiej. Chyba nie może być tak, że w ramach grupy, która jest od siebie uzależniona pod względem płynności, wypłacalności, poza tym pracuje pod jedną marką, jednym znakiem graficznym, w odbiorze społecznym jest traktowana jako całość, będą istnieć dwa systemy, do czego zmierzałby taki wniosek, że umowa zrzeczenia miałyby nigdy nie wygasać w przypadku podmiotów, które nie weszły do IPS, czyli instytucjonal-

nego systemu ochrony. To jest niebezpieczne. W żadnym klubie, który działa razem i jego członkowie są od siebie uzależnieni, nie może być różnych reguł gry dla poszczególnych członków klubu. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, pan prezes.

Prezes Zarządu SGB – Bank SA Ryszard Lorek:

Ryszard Lorek, bank zrzeszający SGB.

Odniosę się do słów poprzednika, który mówił o tym, jak to wygląda z tą reprezentacją. Państwo występują i w Senacie, i w Sejmie jako reprezentanci banków spółdzielczych. Pytanie, ile jest banków? Tak naprawdę sektor reprezentują pani Krystyna Majerczyk-Żabówka z KZBS, pan prezes Kupczyk z BPS, ja – Spółdzielcza Grupa Bankowa – i prezes Związku Banków Polskich. Jesteśmy reprezentantami tego, co było przez wiele lat wypracowywane. Doszliśmy jako sektor do pewnego konsensusu. Rozwiązanie sektorowe było wypracowane rok temu i nie chciałbym, żebyśmy dzisiaj dyskutowali nad rozwiązaniami indywidualnymi, partykularnymi, tylko skupili się na tym, co mamy zrobić. Jeśli chodzi o ustawę, to jest jeszcze wiele bardzo ważnych kwestii do omówienia. Nie chodzi o to, żeby dyskutować nad tym, czy to jest zgodne z konstytucją, czy to będą puste rozwiązania.

Dwa zrzeczenia zdecydowały – i to większościowo, bo było 80%, 70% – że będzie to rozwiązanie IPS. I tak pracujemy. W tych dwóch zrzeczeniach nie będzie występowało rozwiązanie zrzeczenia zintegrowanego. A powód jest prosty. Banki zrzeszające mają problem z realizacją swoich współczynników płynnościowych w obecnej formule. A IPS daje szansę utrzymania zrzeczeń i bezpiecznego funkcjonowania sektora w perspektywie wielu lat. Chciałbym, żebyśmy zakończyli tę dyskusję, którą od jakiegoś czasu parę banków prowadzi. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan prezes.

Wiceprzewodniczący Rady Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Dariusz Bugajski:

Dariusz Bugajski, prezes zarządu Banku Spółdzielczego w Chodzieży.

Szanowni Państwo!

Nie można zgodzić się z tezą, że nie możemy dyskutować nad tym, czy coś jest zgodne z konstytucją. To jest nasze najwyższe prawo i jeżeli coś nie jest zgodne z konstytucją...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Prezesie, tutaj nie ma wątpliwości konstytucyjnych. Możemy dyskutować, tylko prosimy o...)

Odnoszę się do słów przedmówcy...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...ewentualne propozycje zmian.)

Odnoszę się do słów przedmówcy, prezesa Lorka, który mówił, że nie ma powodów do dyskusji. Chciałbym zwrócić uwagę szanownych państwa na zapis, który autentycznie budzi wątpliwości konstytucyjne. Chodzi o art. 22b ust. 12, czyli przywołane już wcześniej wygasanie umowy zrzeczenia.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Prezesie, jeśli chodzi o zgodność z konstytucją, to ta sprawa była mocno dyskutowana, analizowana przez zespół prawników Kancelarii Senatu i innych. Wątpliwości co do zgodności z konstytucją nie ma. Może być co najwyżej wątpliwość merytoryczna...

(Wiceprzewodniczący Rady Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Dariusz Bugajski: Merytoryczna...)

Ale nie ma potrzeby podnoszenia tej kwestii...

Wiceprzewodniczący Rady Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Dariusz Bugajski:

Merytoryczna też jest, a poza tym jest wewnętrzna sprzeczność z art. 4 ustawy, który nakłada obowiązek zrzeczenia się banków spółdzielczych. Ten obowiązek ustawowy moim zdaniem jest pierwotny w stosunku do wszystkich innych zapisów. W ustawie nie można jednocześnie nakładać obowiązku zrzeczenia się, a za chwilę mówić, że jeżeli ktoś nie zrobi czegoś, co jest dobrowolne, to ta umowa zostanie wygaszona. Banki spółdzielcze, wobec których ta umowa zostanie wygaszona, stracą możliwość działania. A to jest ustawa o bankach spółdzielczych, ich zrzeczeniu się, i bankach zrzeszających, a nie ustawa o systemie ochrony, który z mocy prawa europejskiego jest dobrowolny. Wszyscy to podkreślają.

Jest jeszcze kwestia nabytych praw banków spółdzielczych, które od dwudziestu pięciu lat tworzyły zrzeczenia. Na kapitałach, które te banki wniosły, i na biznesie, który te banki robiły ze zrzeczeniem, wyrosły zrzeczenia i teraz...

(Głos z sali: Wywłaszczyć...)

Nawet jeżeli 80% banków w zrzeczeniu zechciało zrobić system ochrony, to jest ich prawo i nikomu tego prawa nie odbieramy. Ale prosimy również, żeby naszego prawa – które jest obowiązkiem ustawowym – do zrzeczenia się nam nie odbierać. Ustawa nakłada jakiś obowiązek. Jeśli ktoś ten obowiązek wykona, powstają jakieś korzyści. Jeżeli zatem ten obowiązek zostanie wykonany, to korzyści, jakie z tego wynikają, nie mogą być zabrane. A korzyścią wynikającą z tego, że banki wykonują obowiązek zrzeczenia się, jest to, że mogą być zrzeczone i mogą korzystać z tego, co ustawa nakłada na banki zrzeszające. Takie są tego korzenie. Jeśli coś zrobimy dobrowolnie – bardzo fajnie. Jeśli ktoś korzysta z tego – bardzo fajnie. Ale nie można karać za niezrobienie czegoś, co jest dobrowolne. Dlatego ten wniosek, który zaprezentowaliśmy – aby umowa zrzeczenia nie wygasła – jest moim zdaniem w zupełności uzasadniony. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Jeszcze pani, proszę bardzo.

Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Raciborzu Elżbieta Ceglarek:

Elżbieta Ceglarek, Bank Spółdzielczy w Raciborzu.

Ponieważ pan prezes Lorek stwierdził, że są tutaj reprezentanci nie wiadomo kogo, to oświadczam, że wielu banków spółdzielczych. Istnieje ponad pięćset siedemdziesiąt banków spółdzielczych. Około pięćdziesięciu banków jest w Związku Banków Polskich, a około stu siedemdziesięciu – nie mam dokładnych danych – w KZBS. Zatem nie ma reprezentantów wszystkich banków.

Poza tym, jak już kiedyś to podkreślałam, te instytucje powinny...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Zależało nam na tym, żeby była tu reprezentacja wszystkich banków.

(Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Raciborzu Elżbieta Ceglarek: Dobrze, oczywiście...)

Nie możemy zaprosić pięciuset sześćdziesięciu prezesów... Chcielibyśmy, żeby stanowiska były uzgodnione.

(Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Raciborzu Elżbieta Ceglarek: Właśnie chcę to...)

Jeżeli są uzgodnione stanowiska, to my chętnie je dokładnie analizujemy. Ale do nas do tej pory wpływały stanowiska poszczególnych banków, a my nie jesteśmy w stanie, choćbyśmy mieli nie wiadomo jaką wiedzę, wybrać z pięciuset różnych pomysłów...

(Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Raciborzu Elżbieta Ceglarek: Okej, ja w tej sprawie...)

Dlatego prosimy państwa, żeby to zostało w ciągu tych dwóch najbliższych tygodni uzgodnione. Wtedy będziemy wiedzieli, że jest to przedyskutowane wewnętrznie.

(Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Raciborzu Elżbieta Ceglarek: Jeżeli mogę skończyć...)

Proszę, proszę.

Prezes Zarządu Banku Spółdzielczego w Raciborzu Elżbieta Ceglarek:

Na poszczególnych zgromadzeniach prezesów BPS były podejmowane uchwały. W grudniu 2013 r., o czym powiedziała koleżanka, ustalono, że chcemy zrzeszenia zintegrowanego. 4 września 2014 r.... Zdamy sobie sprawę z trudnej sytuacji, realizacji planu naprawczego. Proszę, żeby nikt nie myślał, że my nie wiemy, bo jesteśmy właścicielem tego banku. Powstała uchwała zatwierdzająca ten plan naprawczy – ogólna, bo my dokładnie go dziś nie znamy. 8 kwietnia na posiedzenie komisji sejmowej trafiło dziewięć postulatów. W ponad 90% zostało to zatwierdzone w BPS...

(Głos z sali: Tylko sto sześćdziesiąt banków...)

Nie trzeba ciągle mówić o 80%. Wszędzie piszemy 80%, a 8 kwietnia wypowiedziało się ponad 90%. Z kolei dwa dni temu na zgromadzeniu prezesów za naszymi wnio-

skami było ponad sto sześćdziesiąt banków, a siedemdziesiąt cztery miało odrębne zdanie. Bardzo proszę, żeby nie szastać tymi danymi o 80%, bo to jest już nieprawda.

O co nam chodzi? O to, żeby banki spółdzielcze miały wybór, żeby mogły pracować samodzielnie w zrzeszeniu, a te, które chcą – w IPS; w zrzeszeniu tak zwanym zintegrowanym lub w sieci, możemy to też nazwać inaczej.

Odniosę się też do pisma KNF, które w tej chwili otrzymaliśmy, o uwolnieniu środków, o nieograniczonym zakupie akcji. Proszę zwrócić uwagę na to, że kiedy kupujemy akcje w banku zrzeszającym, też mamy decyzję naszych organów. Gdyby było tak prosto, że możemy to robić bez ograniczeń, to nasze organy też zezwalałyby na maksymalny zakup. Ale nie kupujemy tych akcji bez ograniczeń, robimy rachunek ekonomiczny. Uwolnienie tego po to, żebyśmy byli bezwolni, chyba nie powinno mieć miejsca w dzisiejszych czasach. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Jeszcze pan, proszę bardzo.

Prezes Zarządu Banku Polskiej Spółdzielczości SA Zdzisław Kupczyk:

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zdzisław Kupczyk, pełnię funkcję prezesa Zarządu Banku Polskiej Spółdzielczości SA.

Bank Polskiej Spółdzielczości realizuje program naprawczy. Istotnie, jest to bardzo duże obciążenie dla całego systemu.

Jeżeli chodzi o przywołaną tutaj liczbę uczestników poszczególnych spotkań, to wszystkich banków zrzeszonych jest trzysta pięćdziesiąt dziewięć. 8 kwietnia w spotkaniu uczestniczyło sto siedemdziesiąt banków, z tego część opowiedziała się za zrzeszeniem zintegrowanym, część przeciw. W ostatnim spotkaniu, 26 maja, uczestniczyło około dwustu banków, z tego pięćdziesiąt banków było przeciw zrzeszeniu zintegrowanemu, a pozostała część wypowiedziała się za zrzeszeniem zintegrowanym. Zatem w jednym i w drugim wypadku nie były to wielkości reprezentatywne.

Rozumiem, że być może są takie skłonności, żeby funkcjonować w różnego rodzaju formacjach. Niemniej proszę zważyć, że w przypadku rozdrobnienia tego potencjału i wyboru różnych form funkcjonowania pozostaje jednak ogromny problem sanacji Banku Polskiej Spółdzielczości. Bez wsparcia kapitałowego, o którym tutaj mówimy, ten bank po prostu nie może funkcjonować. Pod względem operacyjnym nie będzie miał odpowiedniego kapitału, nie będzie miał zapewnionej płynności. Zatem gdyby przy takim obciążeniu zdarzyło się cokolwiek, to ogromna liczba banków w tym zrzeszeniu będzie miała duży kłopot. I to jest absolutnie pewne.

Poza tym wybór IPS jako podstawy do realizowania programu naprawczego był konieczny, aby ten program mógł być realizowany. Odstępowanie od tego lub poddawanie podjętych uchwał kolejnej rewizji wiąże się

z tym, że trzeba będzie zdecydować – albo Bank Polskiej Spółdzielczości będzie musiał zmienić właściciela, albo uzyskać współwłaściciela większościowego, który przyniesie określone środki i kapitał po to, żeby ten bank mógł bezpiecznie przejść proces sanacji i zrealizować program naprawczy, albo liczyć się z konsekwencjami, które mogą być bardzo drastyczne i tragiczne dla wielu banków uczestniczących w tym procesie.

Rozumiem potrzebę rozważenia różnych wariantów, ale są sytuacje szczególne, które mają istotny wpływ na realizację tego naszego programu. Z drugiej strony trzeba brać pod uwagę jego oddziaływanie na cały sektor bankowy, szczególnie jeżeli chodzi o banki spółdzielcze. Wiadomo, są to banki systemowe, więc może to być bardzo dolegliwe. Dlatego uważam, że uproszczenie tego procesu... Banki zrzeszone, pod rządami tej ustawy, mogą wybierać. Mogą wybrać samodzielność, mogą uczestniczyć w innych formach. Jeżeli zaś dokonamy ustawowego podziału tego potencjału, to nic z tego nie będzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan dyrektor z Komisji Nadzoru Finansowego – prosimy o krótką wypowiedź.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan prezes z Banku Spółdzielczego w Chodzieży wspominał o kwestii fundamentalnej, o tym, że należy sobie postawić pytanie, po co są banki zrzeszające. I wspominał tutaj o korzyściach, jakie z tego wynikają. Myślę, że warto wspomnieć o jeszcze jednej, która tutaj nie została podniesiona, a mianowicie takiej, że istnienie banków zrzeszających i możliwość działania banków spółdzielczych w zrzeszeniach jest związane również z tym, że mogą działać banki spółdzielcze, których fundusze własne nie spełniają ogólnej normy wielkości minimalnych funduszy własnych, czyli równowartości 5 milionów euro.

Banki spółdzielcze mogą działać, mając równowartość jedynie 1 miliona euro funduszy własnych, o ile pozostają w zrzeszeniach. Jeżeli zatem mówimy o sytuacji banków zrzeszających, o tym, w jaki sposób regulacje unijne wpływają na sytuację banków zrzeszających... Wspomniano o innych bankach działających w Europie. Tam to jest dostosowane i te banki nie mają problemu ze spełnieniem norm płynności, jakie mają właśnie banki spółdzielcze i banki zrzeszające w Polsce. Dlatego właśnie istnieje potrzeba dostosowania tych przepisów i znalezienia rozwiązania optymalnego. Jak wspomniałem, w naszej ocenie takim optymalnym rozwiązaniem jest właśnie system ochrony instytucjonalnej.

Stwarzanie pewnych pozorów czy też pretekstów do tego, żeby wstrzymać się z realizacją tego, co wynika z ustawy, powoduje sytuację zagrożenia, także dla tych

banków, które nie mają poziomu 5 milionów euro. Jeżeli nie będzie banku zrzeszającego, to również banki spółdzielcze nie będą mogły działać. A banków, które nie spełniają tego wymogu, jest czterysta czterdzieści dwa.

Jeśli państwo mówicie o tym, że 26 maja została podjęta uchwała o wstrzymaniu realizacji takich właśnie działań, to oznacza to, że Bank Polskiej Spółdzielczości de facto nie ma możliwości realizacji programu zaakceptowanego przez komisję. Państwo zdajecie sobie sprawę z tego, jakie są tego konsekwencje? Jeżeli program nie jest realizowany, to Komisja Nadzoru Finansowego jest upoważniona do ustanowienia zarządu komisarycznego. Czy do tego chcecie państwo doprowadzić? Raczej nie.

Wszyscy chcemy, żeby banki spółdzielcze mogły działać i mogły się rozwijać, ku zadowoleniu członków banków spółdzielczych, osób tam pracujących. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Senatowi, ale też wszystkim senatorom zależy na tym, aby sektor bankowości spółdzielczej był bardzo mocny, żeby banki nie musiały kończyć tej swojej spółdzielczej działalności. Zresztą senatorowie znają banki spółdzielcze, wiedzą, jak one są ważne w środowiskach lokalnych. Są często powiązane z lokalnymi samorządami, ale także mają niesamowicie istotny wpływ na lokalną przedsiębiorczość. Dlatego zależy nam na dobrym systemie.

Na koniec poproszę o zabranie głosu panią minister, chyba że jeszcze są osoby, które chciałyby wnieść jakieś istotne poprawki. Ale jeszcze raz podkreślam, że mamy dwa tygodnie na to, żeby przygotować istotne, duże poprawki, które mają znaczenie strategiczne. Nie mówię, że je przyjmujemy, ale będzie okazja się z nimi zapoznać. Chodzi o to, żeby one były uzgodnione w szerszym środowisku, żeby nie były indywidualnym projektem poszczególnych banków, bo wówczas nie ma szans na to, żebyśmy mogli nad nimi debatować. Dzisiaj wyraźnie widać... Zresztą wszyscy widzimy, jak przebiega ta dyskusja.

Jeszcze pani chce zabrać głos, pan także.

Prosimy o krótkie wypowiedzi, a także takie, które wnoszą coś nowego.

Przewodnicząca Rady Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Anna Zwierzchowska:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chyba zapominamy o tym, po co powstało rozporządzenie CRR. Otóż miało ono służyć poprawie stabilności sektora i pogłębieniu integracji banków spółdzielczych. A dzisiaj jest mowa o ratowaniu banku zrzeszającego. Czy na tym ma polegać poprawa integracji banków spółdzielczych? Chyba pomyliliśmy się co do intencji. Ustawa nie jest tworzona po to, aby ratować jeden bank zrzeszający. Chodzi o działania banku w przyszłości. Szanowna Komisjo, bardzo proszę o zwrócenie na to uwagi. Dziękuję.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne, ale znaczenie państwo sytuację tego banku zrzeszającego. Macie pomysł na jego ratowanie, czy raczej uważacie, że nie należy go ratować?)

Panie Przewodniczący, gdybyśmy wcześniej znali sytuację banku zrzeszającego, być może sytuacja byłaby inna. Po prostu bank spółdzielczy ma straty już od kilku lat i ten rok jest pod tym względem taki sam...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Mówi pani o zrzeszającym...)

Tak... Nie wiem, czy jest nadzieja na poprawę, dlatego zatem mamy gwarantować bezpieczeństwo temu bankowi?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale czy wy jesteście jego założycielami czy współwłaścicielami?)

Jesteśmy jego akcjonariuszami.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jego akcjonariuszami...)

Tak.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Wydaje mi się, że zawsze akcjonariuszowi w pierwszej kolejności zależy na tym, żeby uratować firmę, której ma akcje, a nie odwrotnie. Tak mi się wydaje, ale mogę się mylić.)

Tak, ale...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Zależy państwu na tym?)

Potrzebny jest zdrowy program naprawczy.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Rozumiem, że państwo nad nim pracujecie, wspólnie z tym bankiem zrzeszającym i z KNF.)

(Głos z sali: Albo wszyscy utoniemy, albo jeden utonie.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeszcze pan prezes – proszę.

Prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. Franciszka Stefczyka Piotr Huzior:

Dzień dobry.

Piotr Huzior, prezes Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych.

Nie będę się wypowiadał za jednym czy drugim rozwiązaniem, tylko wspomnę, że to było szeroko dyskutowane i że do Ministerstwa Finansów wnieśliśmy wspólny projekt, który zawierał to zrzeszenie zintegrowane. Podzielał zdanie pani minister – i tak o tym wszystkim zdecyduje Komisja Nadzoru Finansowego, która będzie tę umowę, taką czy inną, zatwierdzać.

Chciałbym też wnieść do art. 15 ust. 3 pkt 2 zmianę, która ma na celu dodanie do tego punktu następnego zdania: z zastrzeżeniem, że zasady bezstronności i niezależności określone w art. 56 ust. 3 i ust. 4 tej ustawy stosuje się do biegłych rewidentów prowadzących badanie oraz osób mogących wywierać wpływ na badania ustawowe.

Ta poprawka już była wcześniej zgłaszana w trochę innej formie. Chodzi tu o to, aby wyeliminować dotychczasowe nieporozumienia związane z ustawowym usytu-

owaniem związków rewizyjnych. Pomiedzy związkiem a jego członkami powstaje taka sytuacja, że przez różne środowiska, przez KIBR jest negowane badanie sprawozdań finansowych w bankach spółdzielczych, które są zrzeszone w związku. Istnieje rozporządzenie, które umożliwia rozstrzygnięcie tej sprawy i dostosowanie do regulacji, które funkcjonują w Niemczech, Anglii, w Austrii.

Wnoszę taką poprawkę i proszę, aby państwo ją uwzględnili.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasie, czy poprawka, o której mówił pan prezes, dotarła do nas, czy jest... Dyskutowaliśmy na ten temat, ale...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobrze byłoby, gdyby taka poprawka została złożona...)

...gdyby pan mógł nam ją dostarczyć, to wówczas byśmy... Proponuję, abyśmy ewentualnie rozpatrywali ją na posiedzeniu za dwa tygodnie, a teraz mielibyśmy ją do dyspozycji...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Obawiam się, że wobec tej poprawki będą takie zarzuty, jak wobec poprawki pana senatora Kleina.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ale musimy się z nią zapoznać i porozmawiać na jej temat.

Proszę państwa...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Teraz pani minister wystąpi z podsumowaniem, chyba że państwo macie propozycje nowych rozwiązań...

(Pełnomocnik Zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska: Tak, tak.)

Tylko krótko. Chcielibyśmy usłyszeć nowe propozycje zapisów, istotne, bo nie jesteśmy w stanie tego dzisiaj przedyskutować. Jak mówiłem, prosiłbym, żeby złożyć te propozycje, abyśmy mieli czas na przeanalizowanie ich w gronie prawników.

Proszę.

Pełnomocnik Zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska:

Helena Olechowska, Warmińsko-Mazurski Bank Spółdzielczy.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W piśmie skierowanym do pana przewodniczącego 26 maja zawarliśmy dwie poprawki, bardzo istotne dla środowiska banków spółdzielczych. Czy mamy w ciągu tych dwóch tygodni jeszcze raz składać te poprawki, czy one już do państwa trafiły i będą przedmiotem dyskusji? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Są, tylko zależy nam na tym, żeby była informacja, że to jest głos środowiska – nie jednego banku, ale środowiska.

(*Pełnomocnik Zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska: Dobrze.*)

Chodzi o to, żebyśmy mogli to przedyskutować w szerszym gronie...

(*Pełnomocnik Zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska: Dobrze, prześlemy...*)

...w gronie legislatorów i ministerstwa.

Jeszcze raz pani prezes?

Prezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Tak, jeszcze raz, Panie Przewodniczący.

Krystyna Majerczyk-Żabówka.

Dziękujemy za ofertę, żeby jeszcze w ciągu dwóch tygodni dopracować te rozwiązania legislacyjne, bo wspólnie ustalimy to, co budzi nasze wątpliwości. To nie jest czas, żeby rozstrzygać dwadzieścia osiem poprawek, więc włączymy się w to na tym etapie.

W imieniu związku – w uzgodnieniu ze zreszeceniami, czyli praktycznie ze wszystkimi bankami, dlatego że banki zrzeszające reprezentują wszystkie banki spółdzielcze – złożyliśmy wniosek, który bardzo często pojawiał się w dyskusji z bankami spółdzielczymi. Chodzi o to, żeby w ustawie określić granice odpowiedzialności uczestnika systemu ochrony z tytułu gwarantowania płynności i wypłacalności. Zaproponowaliśmy zatem poprawkę do art. 22 ust. 2. Równocześnie podtrzymujemy uwagi zgłaszane wcześniej, dotyczące odpowiedniego usytuowania rozwiązań w zakresie podatku VAT. Przedstawialiśmy te rozwiązania, nie będą tego powtarzać. Trzecia kwestia to fundusz restrukturyzacji banków spółdzielczych, na których nam bardzo zależy – złożyliśmy odpowiednie propozycje. Chodzi o to, żeby ten fundusz trafił do banków zrzeszających, do funduszy pomocowych, które mają być tworzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Prezes, te uwagi i propozycje zapisów do nas wpłynęły, są teraz analizowane. Mam na myśli VAT w transakcjach wewnętrznych, wewnątrz grupy. Ta sprawa jest poddawana analizie, tak aby nie pojawił się zarzut... Jaki był problem z VAT?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Naruszenie szóstej dyrektywy w sprawie VAT...*)

Szósta dyrektywa VAT – próbujemy znaleźć jakieś rozwiązanie.

Druga sprawa dotyczy funduszu, który jest w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym – chodzi o to, żeby mógł wrócić do banku. Dyskutujemy nad tym. Jeszcze przed posiedzeniem komisji zastanawialiśmy się nad tym, jakie znaleźć rozwiązanie, żeby te środki wróciły do banków spółdzielczych, ale żeby to było w zgodzie z rozwiązaniami unijnymi. Myślimy

także o pomocy *de minimis*. Jak uda nam się wypracować dobre rozwiązanie, to przedstawimy je państwu do oceny, z prośbą o ewentualne propozycje rozwiązań.

Problem, który zgłaszał pan prezes, dotyczący funkcjonowania rewidentów, też jest przedmiotem naszej analizy. Mam nadzieję, że uda się nam znaleźć takie rozwiązanie, żeby można było zaakceptować w ostatecznym kształcie ustawy.

Cały czas nad tymi sprawami pracujemy.

Pan dyrektor z KNF chciałby jeszcze coś dodać.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Tak, Panie Przewodniczący, w kwestii poprawki. Chciałbym bardzo prosić Wysoką Komisję o zwrócenie uwagi nie tylko na te ogólne kwestie podniesione w piśmie, lecz także na konkretną uwagę dotyczącą art. 22o ust. 5. Wskazujemy na problem, który naszym zdaniem tkwi w zdaniu drugim tego przepisu...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale to jest w tym dzisiejszym piśmie, tak?*)

Tak, tak.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Zatem my zwracaliśmy na to uwagę...*)

Wskazujemy na to, że ten przepis *de facto* przesądza o tym, że Komisja Nadzoru Finansowego zobowiązana jest do wydania decyzji administracyjnej o określonej treści z mocy ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Dyrektorze, to pismo do mnie dotarło dzisiaj, rozdaliśmy je...

(*Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski: Tak jest.*)

...także senatorom, członkom komisji. Nie jesteśmy gotowi podjąć ostatecznej decyzji w tej sprawie. Przyjrzymy się jej w ciągu tych dwóch tygodni...

(*Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski: Bardzo o to prosimy.*)

Ewentualnie podejmiemy decyzję w formie poprawek zgłoszonych na posiedzeniu plenarnym.

Czy pani minister chciałaby się krótko odnieść do tej dyskusji?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Bardzo krótko, Panie Przewodniczący.

Rozumiem, że do kwestii szczegółowych, które były już omawiane – dotyczących VAT czy tego, co podnosił przedstawiciel związku rewizyjnego – będziemy się odnosi-

li wtedy, kiedy będziemy procedować ustawę, przyjmować i ewentualnie odrzucać poprawki. Wtedy też będzie czas na podsumowanie.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, odniosę się do tego, co powiedziała pani prezes Wierzchowska. Nie chciałabym, żebyśmy wyszli stąd z przekonaniem, że przedstawiciel ministra finansów powiedział nieprawdę. Być może pani prezes źle zrozumiała moje słowa. To, że rozporządzenie CRR obowiązuje wprost, jest dla nas wszystkich oczywiste. Ale też oczywiste, mam nadzieję, dla nas wszystkich jest to, że środowisko bankowości spółdzielczej zwróciło się do ministra finansów z prośbą o to, aby dostosował polskie prawo do tegoż rozporządzenia CRR w pewnych krytycznych dla sektora bankowości spółdzielczej obszarach. Z pewnością takim obszarem jest zaliczanie bądź niezaliczanie funduszu udziałowego do kapitału najwyższej jakości. Zatem prawdą jest powiedzenie, że przygotowaliśmy tę ustawę wcześniej, niż cały pakiet CRD/CRR po to, żeby banki spółdzielcze mogły nadal zaliczać ten fundusz udziałowy do kapitału najwyższej jakości. I w tej ustawie wprowadzamy między innymi takie rozwiązanie. Gdybyśmy tego nie zrobili, banki spółdzielcze miałyby dość znaczny kłopot.

Dyskutujemy o tym, czy ratować cały sektor bankowości spółdzielczej. Nie mówimy o jednym banku zrzeszającym. Ale miejmy też świadomość, że banki spółdzielcze w polskim systemie prawnym funkcjonują właśnie tak, że mamy bank zrzeszający i mamy banki zrzeszone. Z pewnością minister finansów, jako regulator, przygotowując ten projekt ustawy, chciał pogodzić często rozbieżne interesy banku zrzeszającego i banków spółdzielczych. Jak na początku powiedział pan dyrektor, musieliśmy znaleźć pewien kompromis, który być może nikogo nie zadowala, wierzę jednak głęboko w to, że chcemy uratować bankowość spółdzielczą, chcemy mieć znaczącą część sektora bankowego z polskim kapitałem. Jak powiedział pan przewodniczący, chodzi o sektor, który odpowiada na potrzeby małych, średnich przedsiębiorców w lokalnych społecznościach. Jestem pewna, że rozwiązania, które proponujemy w tym projekcie ustawy, są najlepszą i w gruncie rzeczy jedyną drogą, która może nas doprowadzić do tego, żeby funkcjonowała w Polsce bankowość spółdzielcza. Bardzo dziękuję, Pani Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zgłosiłem dwadzieścia osiem poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne. Wstępnie zostały one zaakceptowane przez panią minister. Jest tam kilka alternatywnych rozwiązań. Prosilibyśmy też, żeby pani minister powiedziała, które rozwiązanie jest lepsze. Proponowałbym, żeby poprawki, które uważam za legislacyjne, doprecyzowujące, przyjęć łącznie. Dlatego mam prośbę do państwa ze środowiska, żeby się jeszcze raz wszystkim tym poprawkom, które tutaj zgłaszam, przyjrzeć. Jeżeli będziecie państwo mieli wątpliwości dotyczące konsekwencji tych poprawek legislacyjnych, to poprosimy o uwagi do Biura Legislacyjnego czy do Ministerstwa Finansów lub też bezpośrednio do mnie, do komisji. Będziemy to wówczas przostowali, tak aby nie budziło to wątpliwości.

Przyjąłbym także poprawkę, wobec której pan mecenas miał wątpliwości. Rozumiem, że pani minister ją akceptuje. Pozostałe poprawki, które dotyczą kwestii VAT, rewidentów czy innych kwestii, na które państwo zwróciliście uwagę, będziemy analizowali w ciągu dwóch tygodni. Przed czytaniem na posiedzeniu plenarnym czy już na posiedzeniu plenarnym członkowie komisji lub inni senatorowie zgłosiliby je i wówczas na kolejnym posiedzeniu zostałyby przeanalizowane. Dlatego jeszcze raz proszę o to, także Komisję Nadzoru Finansowego, żeby przygotować te zapisy, które według was powinny być doprecyzowane.

Czy jest zgoda gości i senatorów, członków komisji, na takie procedowanie? Jest zgoda.

Czy pan mecenas jest gotowy? Proponowałbym, żeby te poprawki przegłosować łącznie.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jasne.)

Czy jest zgoda członków komisji?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Tak naprawdę propozycja alternatywnego rozwiązania dotyczy tylko poprawki trzeciej, w której zaproponowano...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: O tym już mówiliśmy...)

...wykreślenie art. 2b ust. 1.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Przejąłem to...)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna: Przepraszam...)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę, Pani Minister.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Przepraszam, myślałam, że pan legislator pyta mnie o zdanie.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak...)

Rozumiem pana legislatora, że to pewnie znaczy to samo i jest zgodne z zasadami legislacji, ale wydaje mi się, że środowisko bankowości spółdzielczej będzie pewniejsze, jak zostawimy ten wariant drugi.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dobrze, rozumiem.

A jeżeli chodzi o poprawkę...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: W naszym zestawieniu to jest...)

To jest druga z tych dwóch alternatywnych.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Druga zostaje...)

Tak, będzie poddana pod głosowanie.

Mam jeszcze pytanie do pana przewodniczącego. Otóż w pana poprawce należałoby skreślić wyrazy ...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: W mojej poprawce...)

Czy dokonuje pan modyfikacji w taki sposób, jak zaproponowałem, czy też nie? Chodzi o to, żeby w art. 70 ust. 2 ustawy o rachunkowości brzmiał: ogłoszenie, o którym mowa, następuje w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak.)

Tak?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Myślę, że taki kształt ostatecznie nadamy tej poprawce.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobrze.)

Zatem poddamy pod głosowanie łącznie te dwadzieścia poprawek, a później tę jedną, wobec której były wątpliwości.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dwadzieścia osiem uwag...)

Uwag, tak.

Jest zgoda na ich łączne przegłosowanie?

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem dwudziestu ośmiu poprawek? (3)

Poprawki zostały przyjęte jednomyślnie.

Teraz ta jedna, czy już wszystkie razem...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dwadzieścia...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: ...Sprawę opinii Biura Legislacyjnego.)

Teraz ta jedna.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Została do przegłosowania...)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Została przyjęta jednogłośnie.

Teraz głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (3)

Jednogłośnie.

Czy jest zgoda, aby mnie upoważnić do tego, abym był sprawozdawcą? Jest zgoda, nie ma sprzeciwu.

W takim razie jeszcze raz bardzo dziękuję wszystkim naszym gościom.

Proszę jeszcze raz o dwa tygodnie pracy wspólnie z nami, z komisją, z Biurem Legislacyjnym i Ministerstwem Finansów.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 45)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii