



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (**224.**)  
w dniu 28 maja 2015 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (druk senacki nr 905, druki sejmowe nr 3292 i 3360).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 06)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Wszystkich witam bardzo serdecznie.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.

Czy są uwagi do porządku? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu prawa? Nie.

W takim razie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Za ustawę odpowiedzialne jest Ministerstwo Gospodarki. W imieniu Ministerstwa Gospodarki... Nie ma ministra? Jest pani dyrektor, tak?

Czy ze strony senatorów jest zgoda na to, aby procedować na posiedzeniu bez ministra?

(Głos z sali: Jest.)

W takim razie bardzo prosimy panią dyrektor o krótkie przedstawienie projektu ustawy.

Dlaczego nie ma kogoś z ministrów?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Swędrowska-Dziankowska: Ja bardzo przepraszam, ale inne obowiązki uniemożliwiły mi przyjście dzisiaj.)

Nie ma ważniejszych obowiązków niż posiedzenie komisji. W zasadzie to jest wyjątkowa sytuacja, że członkowie komisji zgodzili się na to, aby procedować bez udziału ministra. Tak że proszę przekazać taką informację osobie...

A który minister powinien być, bo jest za to odpowiedzialny?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To prosimy o przekazanie...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Swędrowska-Dziankowska: Dzisiaj jest bardzo ważne posiedzenie komisji dyscypliny finansów publicznych i z tego względu go nie ma.)

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Swędrowska-Dziankowska: Czy to działa? Czy tak...)

Działa, bardzo dobrze panią sływać.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Swędrowska-Dziankowska:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Po wielkiej powodzi w 2010 r. Ministerstwo Gospodarki przygotowało ustawę o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi w 2010 r. Ponieważ rozwiązanie zostało bardzo dobrze przyjęte przez przedsiębiorców, później część dotycząca wspierania przedsiębiorców znalazła się także w ustawie o pomocy poszkodowanym w wyniku wystąpienia powodzi, czyli w ustawie z 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Pierwsza ustawa dotyczyła powodzi z 2010 r., a w ramach ustawy z 2011 r. już trzykrotnie udzieliliśmy pomocy powodziarzom. Na podstawie doświadczeń Ministerstwa Gospodarki i funduszy pożyczkowych, które udzielają bezpośrednio tej pomocy, zaproponowaliśmy kilka rozwiązań, by ułatwić uzyskanie pomocy przez przedsiębiorców dotkniętych powodzią.

Przede wszystkim wprowadzono możliwość dokonywania zmian w wydatkach finansowanych z pożyczki. Chodzi o to, aby najlepiej dopasować te dotacje do potrzeb przedsiębiorcy. Często powódź jest na przykład wiosną, odbudowa zaczyna się w lecie, a kończy jesienią i przedsiębiorca chciałby kupić inne środki obrotowe niż te, które zostały zalane w czasie wiosennej powodzi. Tu jest jasno powiedziane, że może to zrobić. Może dopasować wydatki, które ponosi, nie musi dokładnie odkupować tego, co zostało zalane czy uszkodzone w czasie powodzi. Odkupi to, co jest mu potrzebne w danym momencie do prowadzenia działalności gospodarczej.

Jest także wprowadzone zwolnienie z kosztów odsetek ustawowych w czasie postępowania odwoławczego. Drugą instancją jest tutaj minister gospodarki. Zdarzało się, że postępowania odwoławcze wymagały trochę czasu, ściągnięcia dokumentów... Nie chcielibyśmy, żeby za ten okres przedsiębiorcy, jeżeli ich odwołanie zostanie rozpatrzone negatywnie, musieli płacić odsetki.

Chodzi także o umożliwienie, na zasadach umowy pomiędzy funduszem pożyczkowym i przedsiębiorcą, kształtowania harmonogramu spłat pożyczki, przy zachowaniu trzyletniego okresu spłaty. Mieliśmy takie sytuacje, że w momencie rozpoczynania spłaty pożyczki przedsiębiorca ustalił harmonogram na trzy lata, a po roku okazało się, że ma jakiś problem – na przykład jest zapaść na rynku czy inne problemy gospodarcze niezwiązane z powodzią

– i prosił o odroczenie spłaty tej pożyczki czy zrobienie przerwy w spłacie. I to będzie możliwe. Będzie się mógł dogadać w tym zakresie z funduszem.

Jest także duża część dotycząca umożliwienia funduszom pożyczkowym umarzania należności przedsiębiorcom, którzy faktycznie nie mogą ich spłacić. Znaczący fundusz będzie mógł podjąć taką decyzję samodzielnie, jeżeli kwota nie przekroczy 5 tysięcy zł, jeżeli przekroczy 5 tysięcy zł będzie musiała być na to zgoda ministra gospodarki. W tej chwili na prawie tysiąc dziewięćset udzielonych pożyczek w ramach ustawy o powodzi z 2010 r. ciągle mamy jeszcze niespłaconych około dwustu pożyczek. To jest w sumie trochę ponad 1 milion zł. Chodzi o to, żeby zamknąć te sprawy, zakończyć, umożliwić niektórym osobom, które już na przykład nie prowadzą działalności gospodarczej, uwolnienie się od tych długów w sytuacji, kiedy rzeczywiście fundusz sprawdzi, że nie mają możliwości spłaty. Część osób niestety zmarło, tak że to też są sprawy niezakończone. Nie są to duże kwoty. Sprawdzaliśmy, że fundusz, który po tamtej powodzi udzielił najwięcej pożyczek, czyli fundusz obsługujący województwo podkarpackie, na udzielonych sześćset pożyczek ma w tej chwili jeszcze niecałe pięćdziesiąt takich problematycznych, z tego prawie trzydzieści to są pożyczki poniżej 5 tysięcy zł, czasami jest to kilkaset złotych.

I jeszcze jedna dodatkowa rzecz, która została uregulowana. W sytuacji, gdy przedsiębiorca nie spłaca pożyczki nie z tego powodu, że nie może, tylko, powiedzmy, nie poczuwa się do takiego obowiązku, stosowane jest postępowanie administracyjne, zgodnie z ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie jest to postępowanie cywilne.

To są główne zmiany. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasie, proszę o opinię.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym zwrócić uwagę szanownych panów senatorów na pewną kwestię związaną z niejednolitością między obu ustawami. Dotychczas w obydwu ustawach o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi – i w tej z 2010 r., i w tej z 2011 r. – zabezpieczeniem udzielonych przez fundusz pożyczkowy pożyczek były weksle in blanco. W tej noweli uchylono przepis o wekslu in blanco w stosunku do pożyczkobiorców, którzy uzyskali pożyczkę na podstawie ustawy z 2011 r., argumentując to w ten sposób, że w związku z jednoznacznym określeniem, że decyzje funduszy są decyzjami administracyjnymi i ich dochodzenie odbywać się powinno w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, rezygnuje się z zabezpieczenia w postaci weksla in blanco i wszystkie weksle będą zwracane pożyczkobiorcom. Problem polega na tym, że w obydwu ustawach wprowadzono analogiczne poprawki polegające na tym, że we wszystkich sprawach związanych z udzieleniem pożyczek stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W związku

z tym pozostawienie weksli ciążących na przedsiębiorcach, którzy uzyskali pożyczki na podstawie tej wcześniejszej ustawy, wydaje się nierównym traktowaniem podmiotów. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Otwieram...

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Swędrowska-Dziankowska:**

Chciałabym tylko wyjaśnić. Rzeczywiście wprowadziliśmy taki przepis do ustawy z 2011 r. Ponieważ żadne postępowanie przed sądem cywilnym jeszcze się nie toczy, postępowania będą w procedurze administracyjnej, więc wszystkie weksle możemy zwrócić.

Zwracam uwagę, iż w art. 6 ust. 1 został wprowadzony do ustawy z 2010 r. zapis, że w stosunku do pożyczkobiorców, w przypadku których postępowanie jeszcze się nie zaczęło, będzie stosowana procedura administracyjna. Jest także ust. 2, który mówi, że jeśli już toczy się postępowanie przed sądem cywilnym, będzie ono kontynuowane przed sądem cywilnym. Wydaje mi się, że w takiej sytuacji nie możemy zwrócić weksła, bo fundusze już go nie mają. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, czy są pytania, uwagi do tej ustawy? Nie ma.

Pani Dyrektor, ja mam takie pytanie. To jest w sumie drobna ustawa. Dlaczego ustawy podstawowe, ta z 2010 r. i ta z 2011 r., nie są na tyle ogólne, żeby potrafiły rozwiązać taką sytuację. My co chwilę nowelizujemy ustawy, w tym wypadku o pomocy dla powodzi. Czy w ministerstwie nie potraficie państwo napisać tak ustawy, żeby nie trzeba było jej już nowelizować, jak jest kilkadziesiąt osób i trzeba im jakoś pomóc? Po prostu z czego to wynika, że my co chwilę jesteśmy zaskakiwani tego typu ustawami, które mają załatwić kilkadziesiąt przypadków w skali Polski? To jest, wydaje mi się, sytuacja absurda.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Swędrowska-Dziankowska:**

Panie Przewodniczący, zwracam uwagę, że jeżeli chodzi o te dwie ustawy dotyczące powodzi dla przedsiębiorców, to one są nowelizowane po raz pierwszy, po doświadczeniach, które mamy. Ta pierwsza ustawa była pisana bardzo szybko i została w pewnym sensie napisana zbyt ogólnie. Właśnie nie przewidziano sytuacji, co będzie, jak przedsiębiorcy nie spłacą czy nie będą mogli spłacić tych pożyczek. To dotyczy głównie tej sytuacji.

A poza tym pewne zapisy były na tyle ogólne, że fundusze bały się podejmować decyzje, nie mając umocowania w przepisach ustawowych. To dotyczy na przykład zapisu ogólnego, że przedsiębiorca ma za tę pożyczkę naprawić szkody wyrządzone przez powódź. I teraz pytanie, czy to muszą być idealnie te same... Tak to było interpretowane. Jak mu zalało sadzonki...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale kto tak interpretował?)

Fundusz.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Wie pani, jeżeli mówi się, że ma naprawić szkody, to dlaczego się pojawia taka interpretacja, że to ma być dokładnie ten sam długopis lub taki sam długopis? Czy to wynika z pewnej polityki ministerstwa i z takich interpretacji?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Śwędrowska-Dziankowska: Nie.)

Dlaczego te fundusze, o których pani mówi, boją się? Czyli jacyś konkretni ludzie boją się. Czego oni się boją? Czy za nimi stoi jakiś policjant, który ich natychmiast aresztuje, jeśli kupi się długopis nie takiej marki, tylko innej? Z czego ten strach wynika?

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Śwędrowska-Dziankowska:**

Boją się, że jak umorzą przedsiębiorcy pożyczkę, przyjmując, że on dobrze wydatkował środki, to za chwilę przyjdzie urząd skarbowy i powie: źle wydaliście pieniądze publiczne.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ale urząd skarbowy, z tego co ja się orientuję, to jest także rządowa instytucja. Czy w związku z tym minister gospodarki nie może porozmawiać z ministrem finansów i te sprawy ustalić? Chodzi o to, żeby nie absorbować w takich sprawach posłów i senatorów? Bo w którymś momencie dochodzimy do sytuacji naprawdę absurdalnej. Jeżeli państwo tego nie dostrzegacie... Możliwe, że akurat w tym wypadku jest jeszcze jakieś uzasadnienie, żeby zrobić tego typu nowelizację. Wydaje się jednak, że ustawa powinna być na tyle ogólna, żeby dawała możliwość działania urzędnikom. A tutaj jest taka sytuacja, że nie ma takiego czegoś. Czyli że wówczas ten urzędnik jest niepotrzebny, wystarczy, że tak powiem, program i się to rozlicza w programie, bez udziału jakiegokolwiek urzędnika, czy to w ministerstwie, czy w urzędzie skarbowym, czy gdziekolwiek.

Pani potwierdza tę sytuację. Tak? Ustawa była na tyle ogólna, że urzędnik bał się podjąć decyzję. Ale bał się kogo?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Śwędrowska-Dziankowska: Bał się urzędu skarbowego i dyscypliny finansów publicznych.)

Czyli powinniśmy dzisiaj zaprosić także przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Śwędrowska-Dziankowska: Ale rozumiem, że po tej nowelizacji to już będzie na tyle jasne i proste...)

No tak, tylko, Pani Dyrektor, za chwilę pani albo któraś z pani koleżanek, albo któryś z kolegów napisze następną nowelizację jakiejś innej ustawy dokładnie z takiego samego powodu – ze strachu przed jakimś innym urzędnikiem. Czyli jeden urzędnik będzie pisał ustawę, bo boi się drugiego urzędnika. Nie czujecie państwo absurdu tego?

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia w Ministerstwie Gospodarki Ewa Śwędrowska-Dziankowska:**

Urzędników obowiązują przepisy. Poruszamy się w pewnym obszarze.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy są wnioski legislacyjne do tej ustawy? Nie ma. Składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

Kto jest przeciw? (0)

(Głos z sali: Czyli jednomyślnie.)

Jednomyślnie za.

Proponuję na sprawozdawcę senatora Martynowskiego.

### **Senator Marek Martynowski:**

Dziękuję bardzo. Tak.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze.

Proszę także przedstawić tę dyskusję na posiedzeniu plenarnym.

Dziękuję bardzo, dziękuję naszym gościom.

Zamykam posiedzenie.

Przypominam, że o godzinie 13.00 w tej sali mamy posiedzenie wspólne z Komisją Środowiska oraz Komisją Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii