



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawczej (354.)
oraz Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (232.)
w dniu 6 lutego 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 70. posiedzeniu Senatu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 70. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Rozpaczynam wspólne posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Ustawodawczej.

Przedmiotem posiedzenia są dwa punkty. Pierwszy: rozpatrzenie poprawki zgłoszonej do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. I zaraz po tym drugi punkt: wnioski zgłoszone do zmiany ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Rozpaczynamy od punktu pierwszego naszego porządku, czyli kodeksu postępowania cywilnego.

Poprawka została zgłoszona przez wiceprzewodniczącego Komisji Ustawodawczej, pana senatora Bogdana Paszkowskiego.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Bohdan Paszkowski:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący, ta moja poprawka zmierza do tego, żebyśmy ujednoliliśmy przepisy dotyczące tego, kiedy skarga kasacyjna jest odrzucana lub też kiedy nie jest odrzucana, na gruncie zarówno przepisów o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jak również kodeksu postępowania cywilnego. Bo w tej chwili mamy taką sytuację w tym naszym projekcie, że... Na poprzednim naszym wspólnym posiedzeniu komisji uznaliśmy, że art. 2 tam, gdzie odnosimy się do prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, brak przytoczenia podstaw kasacyjnych lub ich uzasadnienia kasację dyskwalifikuje i powoduje jej odrzucenie. Jeżeli zaś chodzi o art. 1, gdzie odnosimy się do kodeksu postępowania cywilnego i gdzie dokonujemy zmiany, to na gruncie przepisów, które w tej chwili są w ustawie, taka przesłanka by powodowała brak i to by powodowało, że sąd cywilny wzywałby do uzupełnienia tego braku. Jest niezasadne, żeby była w tym taka różnica. W związku z tym moja propozycja zmiany powodowałaby, że na gruncie zarówno postępowania cywilnego, jak i postępowania przed sądami administracyjnymi przesłanka w postaci braku przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia powodowałaby, że sąd będzie mógł nie rozpatrywać takiej kasacji, tylko ją odrzucać. I w ten sposób ujed-

nolicimy traktowanie tej przesłanki i traktowanie innych przesłanek jako takich, które będą powodowały wezwanie do uzupełnienia braku.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.
Biuro Legislacyjne?

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:

Dziękuję.

Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne jak najbardziej rekomenduje usunięcie tej niekonsekwencji, którą dostrzegł senator Paszkowski, dlatego że, jak od początku podkreślaliśmy, celem projektu senackiego jest to, by unormowania z kodeksu postępowania cywilnego i ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi były w pełni symetryczne. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (16)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie przyjęta.

Całość, czyli ustawa wraz z przyjętą poprawką.

Kto jest za? (14)

Już chyba nie trzeba... Nie?

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dwie osoby się wstrzymały.

Proszę państwa, proponuję ażeby pan senator Paszkowski w dalszym ciągu prowadził tę sprawę, czyli reprezentował obie komisje...

(Głos z sali: W dalszym ciągu.)

...a więc był sprawozdawcą. No, ale nie dalej, w Sejmie, bo ona kończy, że tak powiem, swój bieg legislacyjny w Senacie. Tak?

(Głos z sali: No nie.)

(Głos z sali: Jeszcze Sejm...)

A, nie, pójdzie dalej, do Sejmu. Przepraszam bardzo. Czyli proponuję, żeby pan senator reprezentował nas również w Sejmie. Jest na to zgoda. Dziękuję. Dziękuję bardzo.

I przystępujemy do punktu drugiego, tylko nie mamy... Jeszcze chwilka przerwy, bo pani legislator musi dotrzeć. I przystępujemy do poprawek do zmiany ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Proszę państwa, ja zaproponuję pani legislator – jeszcze jej nie ma, ale zaproponuję to – pewne rozwiązanie, ale najpierw chciałbym się zorientować, czy państwo senatorowie będą zgodni co do tego. Otóż gros poprawek zostało już zgodnie przyjętych przez obie komisje. Jedyna kwestia, która została przeze mnie podniesiona w dyskusji, to jest kwestia związana z częścią ogólną i kwestią dwudziestu lat, która nie ma odniesienia w części szczegółowej. I co do tego to ja będę proponował po prostu nieprzyjęcie tej poprawki. A jeśli byłaby zgoda, to te poprawki, które są bezdyskusyjne i zostały przyjęte, przyjmiemy, a oddzielnie będziemy głosować tylko nad tymi poprawkami, które zostały złożone wczoraj. Czy na taki tryb wyrażacie państwo zgodę?

(Głos z sali: Jasne.)

Dobrze. To tak przedstawię sprawę pani legislator. I za chwilę przystąpimy do głosowania nad kilkoma poprawkami, które zostały zgłoszone w dniu wczorajszym.

O, Pani Mecenas, ustaliliśmy i jest na to zgoda, żeby te poprawki, które zostały wcześniej przyjęte i które nie budzą wątpliwości – właściwie budzi je tylko jedna, dotycząca tych dwudziestu lat – przyjąć en bloc. I wszyscy wyrażają na to zgodę. Proszę bardzo... Chyba że są jakieś tego konsekwencje...

Pan senator Matusiewicz.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Czy wśród tych, które były już przyjęte, jest też ta dotycząca art. 423 k.p.k. i uzupełnienia uzasadnienia?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Nie, ta jest... Nie, nie, ona nie była przyjmowana. Ona była teraz...

Proszę bardzo. Bardzo proszę.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Jeśli można...)

Pani mecenas Mandylis.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Szanowni Państwo, ponieważ to zestawienie poprawek jest bardzo skomplikowane, dużo poprawek się pokrywa, nakłada, wyklucza, ja bym miała taką propozycję. Są tu poprawki czysto redakcyjne, których numery wynotowałam, i proponowałabym je przegłosować blokiem, a potem już w ogóle o nich nie dyskutować, nie zajmować się nimi. Oczywiście wszystkie kolejne poprawki słyby według opisów, czyli łącznie albo według tego, czy się wykluczają. I ewentualnie jeżeli jeszcze są poprawki, które są niedyskusyjne – a były zgłaszane grupami takie poprawki, zaproponowane przez ministerstwo – to ja będę mówiła,

że w ich przypadku nie mam uwag i jeżeli nikt inny nie będzie miał uwag, to po prostu będziemy szli dalej, już bez wyjaśniania po raz kolejny, o co chodzi.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No dobrze. Czyli modyfikujemy trochę sposób głosowania.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak.)

Rozumiem, że jest zgoda.

Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

To może ja podam te poprawki redakcyjne.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Proszę bardzo.)

To są poprawki od szóstej do ósmej... Pozaznaczamy to sobie po prostu. A więc: szósta, siódma, ósma, dziesiąta, piętnasta, dwudziesta, dwudziesta czwarta, dwudziesta siódma, czterdziesta trzecia, pięćdziesiąta pierwsza, pięćdziesiąta ósma, pięćdziesiąta dziewięta i sześćdziesiąta pierwsza.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Czy są do tego uwagi? Nie ma.

Głosujemy blokiem.

(Głos z sali: Ale jest jeszcze wniosek o odrzuceniu.)

Aha, pierwszy. Przepraszam, rzeczywiście, rzeczywiście, wniosek najdalej idący, senatora Jackowskiego, o ile pamiętam, o odrzuceniu...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: I Wojciechowskiego.)

I Wojciechowskiego. Tak.

Kto jest za wnioskiem o odrzucenie? (3)

Kto jest przeciw? (13)

Kto się wstrzymał? (2)

A więc wniosek nie przeszedł.

Przystępujemy do poprawek. Czyli teraz blok poprawek przed chwilą wymienionych.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie przyjęte.

Dobrze. I kolejne poprawki.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

No i teraz tak. Poprawka pierwsza, poparta przez połączone komisje to jest poprawka, która uzupełnia...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, to może ja już nie będę opowiadać... Czy opowiadać, o czym są poprawki?

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Nie, nie potrzeba, bo były...)

Dobrze. To znaczy jeżeli ktoś będzie miał uwagi, to wtedy...

(*Senator Marek Borowski*: Panie Przewodniczący, były takie poprawki, które były jednogłośnie przyjęte?)

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Tak, były...)

(*Senator Marek Borowski*: To może byśmy te jednogłośnie przyjęte tak blokiem...)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

No ale ja tak nie mogę... Ja bardzo przepraszam, ja nie mogę w ten sposób opracowywać zestawienia do głosowania, bo wtedy decydowałoby tylko moje uznanie i moja pamięć co do tego, czy były głosy przeciwne, czy nie.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, więc proszę: bez referowania, tylko... Poprawka pierwsza.

Kto jest za? (17)

Panie Piotrze, jeśli jednogłośnie... A, nie jest jednogłośnie.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie za.

Poprawka kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawka druga. Poprawka zwiększa do siedemdziesięciu godzin tygodniowy wymiar kary ograniczenia wolności w systemie dozoru elektronicznego, jaką może wymierzać sąd, przy czym należy pamiętać, że do tej pory była to kara pozbawienia wolności, a teraz kara z nadzorem wykonywanym w ten sam sposób nazywa się ograniczeniem wolności. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak jest.

Ministerstwo? Nie ma.

Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

Chcielibyśmy poprzeć tę poprawkę.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Proszę?)

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (15)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzecia – i to jest ta poprawka kontrowersyjna, to znaczy ta, która...

(*Głos z sali*: Dotycząca bezwzględnej kary pozbawienia wolności do dwudziestu lat.)

Tak, do dwudziestu lat, tak, bez tych konsekwencji, tak jak mówiłem, w części szczególnej...

Kto jest...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

To jest ta kontrowersyjna poprawka, z którą Biuro Legislacyjne – przepraszam – od początku się nie zgadzało.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Tak.)

Bo według nas wykracza ona poza materię...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Poza materię. Ja to mówiłem podczas dyskusji.)

(*Senator Marek Borowski*: Wycofać ją.)

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Nie, nie wycofywać, nie...)

Tak że obecnie do decyzji państwa pozostaje, czy rzeczywiście wydłużyć tę bezwzględną karę pozbawienia wolności, jednolitą, o której mowa w art. 32 pkt 3. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Ale można ją wycofać przecież. Tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis*: Można.)

Można ją wycofać. Myśmy ją chyba zgłosili wspólnie.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis*: Komisja musiałaby zdecydować o wycofaniu.)

Aha. Ale to były dwie komisje, dwie komisje to przyjęły...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis*: Aha! No tak...)

No dlatego właśnie pytamy, czy możemy.

Głosujemy za wycofaniem.

(*Głos z sali*: Nie, głosujemy za przyjęciem.)

Głosujemy za przyjęciem, za przyjęciem.

Kto jest za przyjęciem? (6)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka przyjęta zgodnie – tak? – czyli czwarta.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis*: Tak.)

Przyjęta zgodnie.

Kto jest za? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka przyjęta.

Kolejna poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

To jest poprawka senatora Rulewskiego, która niestety również wykracza poza dostępną materię, ponieważ wprowadza zagadnienie, które nie było w ogóle dyskutowane

w trakcie wcześniejszych prac, ani na etapie rządowym, ani sejmowym. Chodzi tu o nowy środek karny w postaci zatrzymania prawa jazdy.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za przyjęciem poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (4)

(*Senator Marek Borowski:* Ja byłem przeciw.)

Dobrze. Poprawka nie uzyskała poparcia większości, nie została przyjęta.

Poprawka kolejna. Szósta, siódma, ósma – przegłosowane.

Poprawka dziewiąta. Ona została przyjęta jednogłośnie, tak?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Tak. Teraz jest szereg poprawek, poprawki: dziewiąta, osiemnasta, sześćdziesiąta druga, sześćdziesiąta trzecia i trzydziesta piąta. Tu chodzi o kary i związek z okresem zatarcia skazania, o ile się nie mylę. To była propozycja rządowa.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Czyli możemy je przyjąć blokiem.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:* Tak.)

Kto jest za przyjęciem tych wymienionych poprawek? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęta.

Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Momencik, ja sobie odznaczę tutaj... Ja przepraszam, ale po prostu musiałam sobie odznaczyć to, co zostało już przegłosowane.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski:* Dobrze. Tak.)

Dziesiąta już jest przegłosowana.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski:* Tak jest.)

Następnie jest jedenasta. Poprawka jedenasta... Nie było wątpliwości co do tej poprawki.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Zgodnie przyjęta przez obie komisje.

Kto jest za? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie przyjęta.

Poprawka...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawka dwunasta to jest poprawka, która wykluczała się z poprawką wydłużającą... Ona musi być wprowadzona, koniecznie, ponieważ zostaje kara dwudziestu lat pozbawienia wolności i trzeba wskazać, jak się ją wymierza.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęta jednogłośnie.

Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Ta też była poparta przez połączone komisje. Nie było co do niej wątpliwości.

(*Głos z sali:* Trzynasta?)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Trzynasta.

Kto jest za? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęta jednogłośnie.

Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Kolejne to są dwie poprawki. Tutaj też nie było wątpliwości, przyjęte...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Też przyjęte jednogłośnie przez obie komisje.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:* Tak.)

Kto jest za? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie za.

Kolejna poprawka, zgłoszona w drugim czytaniu przez senatora Rulewskiego i mnie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Tak, przez senatorów Zientarskiego i Rulewskiego, niezależnie. Tylko jeden z panów senatorów napisał „roku” a drugi „dwanaście miesięcy”, ale...

(*Senator Jan Rulewski:* Ale różnica!) (*Wesołość na sali*)

Ale chodzi o to, żeby było prawidłowo pod względem redakcyjnym, więc mamy napisane: „roku”. Poprawka ma na celu określenie okresu zatarcia skazania w przypadku...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Grzywny.

...kary grzywny – wydłużenie z sześciu miesięcy do roku.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Ministerstwo nie oponuje?

Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

Jedna uwaga...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Ale to już...)

Nie, nie, uwaga taka...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak?)

...typu legislacyjnego: trzeba by było też przejrzeć przepisy przejściowe, art. 16 i 17...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Już są...)

... też pod kątem tego, żeby ujednoczyć te okresy zatarcia.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: O, to już pani mecnas...)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Państwo zaproponowali tak cudowną poprawkę do tych przepisów przejściowych, że ona objęła również grzywnę, ponieważ zawiera odesłanie do art. 107... Tak że tu nie ma wątpliwości.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Pamiętamy, pamiętamy.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Marek Borowski: Nowak załatwiony negatywnie.)

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Właśnie. Tak, tak jest.)

Kolejna poprawka – tu też nie było wątpliwości.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

To jest która?

(Głos z sali: Dziewiętnastka.)

Kolejna to jest... Żeby nie było wątpliwości...

(Głos z sali: Dziewiętnasta.)

(Głos z sali: Siedemnasta.)

Siedemnasta chyba.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Kolejna jest siedemnasta. Szanowni Państwo, to była propozycja rządowa, chodziło o wydłużenie znajdującego się tam...

(Rozmowy na sali)

Proszę zwrócić uwagę, że tutaj jest...

(Senator Marek Borowski: Ale szesnasta przyjęta.)

Właśnie, jest przyjęta szesnasta, a to wyklucza głosowanie nad siedemnastką.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: No właśnie. Czyli kolejna.)

Tak.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Dlatego proszę...)

Kolejna jest poprawka dziewiętnasta.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziewiętnasta, też zgodnie przyjęta przez obie komisje.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak, zgodnie przyjęta.)

Kto jest za? (13)

Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

My oponujemy oczywiście – to dodaję dla porządku.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak? Ale wcześniej została przyjęta, za waszą zgodą.)

Oj, myśmy oponowali i oponujemy.

(Głos z sali: Ale już przegłosowana.)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No tak. No ale już jest...

Kto jest przeciw? (0)

Jednogłośnie przyjęta.

Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Dwudziesta pierwsza. Dwudziesta pierwsza to poprawka pana senatora Mamątowa, a propozycja środowisk kuratorskich. I niestety... To znaczy jeżeli w ogóle to rozwiązanie miałyby być zawarte w ustawie, to ono powinno się znaleźć w art. 169b. Bo umieszczenie zapisu mówiącego, że organem postępowania wykonawczego jest kierownik zespołu kuratorskiej służby sądowej oraz upoważniony kurator, i to jeszcze miałyby być taki jakiś przepis szczególny, mówiący, że tylko w zakresie czynności wynikających z art. 169b... Po pierwsze, to zaburzałoby ten przepis, po drugie, kurator zawodowy i kierownik zespołu kuratorskiej służby sądowej są wskazani jako organy postępowania wykonawczego w pkt 6, więc dodany zapis to byłby tak jakby lex specialis w odniesieniu do punktu wcześniejszego.

Tutaj decyzja oczywiście...

Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

Popieramy w pełni stanowisko Biura Legislacyjnego.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Jest też oczywiście to, że gdyby nawet przyjąć takie rozwiązanie ułomne z punktu widzenia redakcyjnego, to byłoby rozwiązanie, że upoważniony kurator mógłby samodzielnie decydować o przydziale do grup ryzyka powrotu do przestępstwa, co jest bardzo dużym uprawnieniem, daleko idącym. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No tak. Dziękuję.

Myślę, że ewentualnie przy okazji zmiany ustawy o kuratorach ten problem może wrócić.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Proszę państwa, sześć.

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poparta.

Kolejna poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Kolejna poprawka to jest poprawka, co do której nie było wątpliwości.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Czyli dwudziesta druga, przyjęta jednogłośnie przez obie komisje.

Kto jest za? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

I kolejna poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Kolejna to poprawka dwudziesta piąta. To jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dwudziesta trzecia już jest przyjęta, już została przyjęta.

Jeżeli chodzi o poprawkę dwudziestą piątą, to jest to również poprawka zaproponowana przez środowiska kuratorskie. I ja bym tutaj... Jeżeli miałyby ona zostać przyjęta, to ewentualnie po modyfikacji w takim zakresie, że byłoby zapisane: „w drodze zebrania informacji” A to dlatego, proszę państwa, że ta poprawka nie była dyskutowana szeroko na wcześniejszym posiedzeniu, tymczasem jest tutaj takie zagrożenie, że ten przepis będzie dotyczył osób, które mieszkają z osobą skazaną. A z tego przepisu wynika, że kurator mógłby przeprowadzać wywiad środowiskowy dotyczący zupełnie niewinnych osób, których jedynym, że tak powiem, zawinieniem jest to, że mieszkają z osobą, która została skazana. Tu chodzi nie tylko o dane osobowe tych osób, bo i sprawy rodzinne, i wszystkie inne mogłyby być gromadzone w ramach wywiadu środowiskowego. A więc według mnie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale nie zbierają tych danych o osobach, które nie są skazane.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wydaje mi się, że... No, proszę bardzo.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dobrze.

Ministerstwo?

Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o inne argumenty, Szanowni Państwo, to powiem, że ten przepis mówi, jakie informacje kurator ma zbierać, a więc jest to ewidentnie wskazanie drogi zbierania informacji. Z kolei wywiad kuratorski ma dotyczyć, na mocy art. 14, całej sytuacji życiowej skazanego. Tu jednak nie badamy sytuacji życiowej skazanego, tylko możliwość zainstalowania systemu dozoru elektronicznego w danym pomieszczeniu, dlatego tu wywiad środowiskowy jest zupełnie nieadekwatny, wystarczy zapis o zebraniu informacji. I tak jak pani mecenas mówi, my byśmy proponowali ewentualnie, jeżeli już ma być zmiana, to zapis „w drodze zebrania informacji” – i to wszystko. Wywiad środowiskowy tutaj jest nieadekwatny. Dziękuję.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Aha, czyli ograniczyć się tylko do „w drodze zebrania informacji”. Czyli inna treść poprawki.

Kto jest za przyjęciem tego? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęta jednogłośnie.

Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Kolejna to jest poprawka dwudziesta szósta. Ona wskazuje termin, w jakim sąd powinien rozpoznać wniosek.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Ona nie budzi wątpliwości, była zgodnie przyjęta przez obie komisje.

Kto jest za? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Kolejna, dwudziesta ósma. Ona właściwie ma charakter redakcyjny, bo poprawia redakcję upoważnienia...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: No to może też do...)

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Pani Mecenas, tam miało być „minimalny”, my proponowalibyśmy, żeby tam znalazło się słowo „minimalny” oraz „minimalny dzienny koszt posiłków i napojów”, żeby można było ten koszt zwiększać, jeżeli będą środki finansowe dla skazanych. Taka była propozycja z naszej strony.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

To znaczy dla mnie, jeżeli chodzi o redakcję, nie ma tutaj wątpliwości. Ale w brzmieniu tutaj wskazany jest „dzienny koszt posiłków i napojów oraz jego dopuszczalne zmniejszenie”.

(Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński: Tego kosztu?)

Tak. Czyli... Dobrze, czyli, tak jak państwo proponują, to byłby minimalny...

(Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

Czyli to by było bardziej chyba gwarancyjnie tak jak... prawda? żeby minimalna była zapewniona i możliwość zwiększania. Tak, tak.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Pan przewodniczący Seweryński.

Senator Michał Seweryński:

Określenie „dopuszczalne zmniejszenie” nie rodzi wątpliwości co do tego, że jest minimum nieprzekraczalne, a więc taka redakcja poprawki, którą proponuje biuro, jest moim zdaniem całkowicie poprawna.

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Kazimierz Ujazdowski:**

No, ale to... Przepraszam, i tak, i nie. Wyobrażam sobie, że ktoś odczytałby ten zapis tak, że można by było na podstawie tego upoważnienia przyjąć przepisy, które mówią: w sytuacjach takich a takich możemy zmniejszyć koszt do zera albo do 10%. To jest, moim zdaniem, bardzo ryzykowne.

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Efekt jest tu psychologiczny, bo z logicznego punktu widzenia wychodzi na to samo, ale inaczej się czyta...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Czyli minimalne...)

...zapis mówiący, że ktoś ma zapewnione minimum i jest możliwość zwiększenia, a inaczej zapis, według którego ktoś ma zapewnioną jakąś kwotę i jest możliwość jej zmniejszenia na podstawie rozporządzenia.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Pan przewodniczący ma rację. Ale chodzi o to, żeby było łatwiej... żeby to było czytelne.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Przepraszam, Szanowni Państwo. Według dotychczasowego brzmienia było dopuszczalne i zmniejszenie, i zwiększenie, a więc miały być utworzone widełki tak jakby działające w obie strony, czyli mowa byłaby o minimum i o maksimum. W brzmieniu, które przyjęły komisje, zostawiliśmy niejako to minimum, czyli nie określamy górnego pułapu, mówiąc: jeżeli będą środki, to oczywiście można byt polepszyć. A w tym momencie państwo proponujecie, żeby wstawić „oraz minimalny dzienny koszt posiłków”, bez zapisu o dopuszczalnym ewentualnym zwiększaniu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

To samo, bo to jest to samo.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Dobrze...)

No, ale to może będzie łatwiej i czytelniej.

Głosujmy. Kto jest za przyjęciem tej modyfikacji? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

(Głos z sali: Pan senator?)

Nie, głosował. Jednogłośnie przyjęta.

Kolejna. Dwudziesta dziewiąta. Tak?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Tak. Szanowni Państwo, tutaj w zestawieniu znalazły się dwie poprawki, które się nie wykluczają, chociaż dotyczą nieco innych rzeczy. Mianowicie pierwsza dotyczy ilości artykułów żywnościowych, które skazany może posiadać w celi – i tutaj określone to jest na 6 kg – a druga poprawka, wiążąca się z tym zagadnieniem, to jest poprawka trzydziesta, czyli rozstrzygnięcie, że paczki, które dostaje skazany, nie mogą przekroczyć wraz z opakowaniem wagi 6 kg. I powiem tak: te poprawki się nie wykluczają, dotyczą sytuacji wiążących się, ale w sumie niejednorodnych. Dyrektor Służby Więziennej będzie mógł określać w drodze

zarządzenia maksymalną ilość pożywienia, jaką posiada skazany, i chodzi o to, żeby dyrektor poprzez takie zarządzenie po prostu nie zmniejszał ilości pożywienia, jakie skazany może mieć, podczas gdy dotychczas określała te sprawy ustawa, mówiąc, że jeżeli skazany zamawia paczkę, to może ona ważyć co najwyżej 5 kg. Wydaje mi się, że bardziej wskazaną zmianą byłby powrót, zgodnie z poprawką pana senatora Zientarskiego... Czyli lepiej jednak byłoby wskazać na tę paczkę żywnościową, na to, ile ona może ważyć, bo... Chociaż oczywiście możemy też...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Ja, proszę państwa, chcę jeszcze uzupełnić tę argumentację. Wczoraj z panią senator Sztark konsultowaliśmy te kwestie w Centralnym Zarządzie Zakładów Karnych i tam zwracano uwagę w szczególności na zagrożenie epidemiologiczne. Bo przechowywanie takiej dużej ilości produktów żywnościowych w celi, w której jest duża temperatura, nie ma lodówki, grozi zatruciami itd., itd. A wtedy będzie wielki problem. Stąd też...

(Głos z sali: Zwłaszcza w celach wieloosobowych.)

Tak, w wieloosobowych w szczególności. Dlatego też proponujemy przyjąć tę poprawkę trzydziestą. Przy czym podkreślam, że ona podwyższy o 1 kg dotychczasowy limit w przypadku uzyskania paczki.

(Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Kazimierz Ujazdowski: Czy można? Przepraszam.)

Tak.

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Kazimierz Ujazdowski:**

Szanowni Państwo, w imieniu ministra sprawiedliwości, któremu podlega Centralny Zarząd Służby Więziennej, apelujemy o nieprzyjmowanie poprawki trzydziestej. Skazany nie ma możliwości przewidzenia w swoim zamówieniu, jaka będzie waga paczki. Do tego wyobrażam sobie, że zakład może mu specjalnie na przykład przypisać większą wagę, żeby nie móc mu jej dostarczyć. Zapis w art. 110a – czyli w poprawce dwudziestej dziewiątej – zupełnie tu wystarczy, jest gwarancyjny, nic tu się nie zmieni, a problem rodzi poprawka trzydziesta. Dziękuję bardzo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

...Przechowywanie 6 kg żywności w celi?

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Teraz już i tak jest możliwość tylko i wyłącznie wydania... Teraz dyrektor zakładu karnego w regulaminie porządkowym ustala tylko wymiary i ilość rzeczy, które skazany może przechowywać w celi. A według na-

szej nowelizacji generalny dyrektor Służby Więziennej w art. 249a... Teraz ustawodawca nie przewiduje takiego limitu żywności, w ogóle nie ma określenia limitu żywności, które można posiadać w celi. A więc my tutaj wcale tego nie powiększamy, tylko po prostu jak gdyby cywilizujemy i porządkujemy tę materię, bo teraz mówią o tym regulaminy porządkowe Służby Więziennej. A więc tutaj nie ryzykujemy niczym. Poza tym tu wchodzi w grę oczywiście przepisy sanitarne, epidemiologiczne, którym podlega skazany, i to nie może być tak, że...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Panie Sędzio, dwie sprawy. Tak jak przed chwilą powiedział pan przewodniczący Seweryński, inną kwestią jest paczka i jej gabaryty, a inną kwestią jest przechowywanie żywności w celi. Proszę spojrzeć na treść poprawki dwudziestej dziewiątej – tu jest mowa o tym, że artykuły żywnościowe, które skazany może posiadać w celi, mogą ważyć do 6 kg. I tu jest kwestia, czy to nie rodzi niebezpieczeństwa.

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Czyli pozostawiamy, jak rozumiem, do decyzji centralnego zarządu...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Ale nie, bo... No jak...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Rozumiem więc, że jest wola uwzględnienia poprawki dwudziestej dziewiątej. Tak? No, my nie oponujemy przeciwko dwudziestej dziewiątej...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Można przyjąć obie poprawki, bo one mają tak naprawdę... Szanowni Państwo, te poprawki...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Można przyjąć obie poprawki. Proszę...)

Można przyjąć obie. One mają charakter gwarancyjny, bo my nie wiemy, co dyrektor Służby Więziennej w swoim zarządzeniu napisze – czy tam będzie zapisane pół kilo, czy to będzie 20 kg. Ale jeżeli w ustawie będzie zapisane, że skazany może mieć w celi maksymalnie 6 kg i paczkę ważącą też maksymalnie 6 kg – a to znaczy oczywiście, że może to być mniej – to będzie to gwarancja, że dyrektor swoim zarządzeniem nie zmniejszy tych ilości.

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Kazimierz Ujazdowski:**

Panie Przewodniczący, popieramy poprawkę dwudziestą dziewiątą. Jesteśmy po prostu przeciwko poprawce trzydziestej.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dobrze. Głosujemy.

Kto jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator Jan Rulewski:

Proszę państwa, zwracam uwagę, że jak ktoś jest grzeczny, a do tego jeszcze kapusiem, to może dostać dodatkową paczkę, i wtedy ta konstrukcja w ogóle leci... Prawda?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

To kodeks karny wykonawczy i do tej pory jest taka regulacja. W związku z tym my nie przeregulujemy...

(Senator Jan Rulewski: No to do iluś – i koniec, nie będzie...)

No, to mamy.

(Senator Jan Rulewski: A to opakowania jeszcze... Bo to co dzień będziemy ważyć...)

Dobrze.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej dziewiątej? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie przyjęta.

I teraz poprawka...

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Numer trzydzieści. My jesteśmy przeciwko tej poprawce...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Ona jest zbędna?)

Tak, ona jest zbędna, dlatego że jeżeli mamy limit co do przechowywanych w celi produktów, to nie widzimy konieczności ograniczania... Jeżeli ktoś kupi coś po prostu do natychmiastowego skonsumowania, jakąś większą ilość, to nie będzie problemu. Ale ważyć... Bo jest kwestia ważenia tych paczek. Teraz paczki waży się, gdy one przychodzą do zakładu karnego. A po poprawce po prostu skazany już w celi, składając zamówienie, wypełniając formularz, będzie musiał przewidzieć, ile paczka będzie ważyć razem z opakowaniem. Dlatego, z tego powodu...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, ja wycofuję tę poprawkę.

(Głos z sali: A dlaczego?)

Nikt nie przejmuje? Nie.

(Głos z sali: Dlaczego?)

Bo wystarczy ta dwudziesta dziewiąta. Dobrze.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta pierwsza. A, była, razem z językowymi.

Kolejna...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Nie, nie, nie. Bardzo przepraszam, to nie jest językowa. Poprawka trzydziesta pierwsza...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: A, nie, przepraszam bardzo.)

Przepis mówi o tym, że paczki żywnościowe są nabywane na terenie zakładu karnego. A istotą poprawki jest to, że nie „na terenie”, tylko „za pośrednictwem”.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak. Z tym, że ta poprawka została przyjęta przez obie komisje.

Kto jest za? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęta.

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Panie Przewodniczący, jeżeli można... Słowo tylko.

Konsekwencją wycofania się z poprawki trzydziestej będzie konieczność nieprzyjmowania tych poprawek, które dotyczą limitu ciężaru paczek w innych przepisach kodeksu karnego wykonawczego. Od razu o tym mówię, żeby była jasność... Bo te przepisy były przywracane, jak rozumiem, jako konsekwencja.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Szanowni Państwo, jest uwaga do poprawki trzydziestej, że przyjęcie poprawki trzydziestej wyklucza głosowanie nad poprawką trzydziestą drugą i czterdziestą czwartą oraz powoduje konieczność modyfikacji poprawki trzydziestej szóstej i czterdziestej szóstej. Skoro poprawka trzydziesta nie została przyjęta, a została wycofana, to będziemy normalnie głosować nad poprawką trzydziestą drugą i czterdziestą czwartą, a poprawka trzydziesta szósta i czterdziesta szósta nie będą modyfikowane.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak jest.

Dalej – też przyjęta przez obie komisje.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Teraz jest kolejna uwaga...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak?)

...przy poprawce trzydziestej drugiej, mówiąca że w przypadku odrzucenia poprawki trzydziestej – która rzeczywiście została wycofana, nie była poddana pod głosowanie – poprawki trzydziestą drugą, trzydziestą szóstą, czterdziestą czwartą i czterdziestą szóstą należy przegłosować łącznie.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Głosujemy łącznie.
Kto jest za? (14)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (0)
Nie widzę. Jednogłośnie.
I kolejne.
Tak, proszę, proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawki trzydziestą trzecią, sześćdziesiątą dziewiątą należy przegłosować łącznie. One dotyczą rozliczeń bankowych i środków pieniężnych otrzymywanych przez skazanego.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Też przyjęte przez obie komisje.
Kto jest za? (15)
Jednogłośnie za, już to widzę.
Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawki trzydziestą czwartą, trzydziestą piątą i czterdziestą piątą należy przegłosować łącznie.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Też przyjęte.
Kto jest za? (15)
Jednogłośnie przyjęte, jednogłośnie, już widzę. Tak.
Kolejne.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Dobrze. Poprawki następne dotyczą art. 169b, należy przegłosować łącznie trzydziestą siódmą, trzydziestą dziewiątą, czterdziestą i czterdziestą pierwszą.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Już przyjęte również.
Kto jest za? (15)
Jednogłośnie przyjęte.
(Brak nagrania)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

...W art. 73 są wskazane osoby, które muszą mieć dozór obowiązkowy. Czyli do grupy podwyższonego ryzyka kwalifikowałoby się te osoby, które na mocy ustawy muszą mieć dozór obowiązkowy, oraz ci skazani, o których mowa w pktcie 2.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Stanowisko ministerstwa?

Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

Negatywne. Po prostu zdecydowanie zawęży to kategorie osób, które wymagają ścisłego nadzoru kuratora, w stosunku do tego, jaka jest potrzeba. Można zawsze te kategorie zmniejszyć, więc my zdecydowanie...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Ale nie chcecie zmniejszać jej ustawowo.)

Tak, ale nie ustawowo, oczywiście. Chodzi tu chociażby o sprawców... z użyciem...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Rozumiem.
Kto jest za przyjęciem? (4)
Kto jest przeciw? (8)
Kto się wstrzymał? (2)
Poprawka nie została przyjęta.
Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawka czterdziesta druga nie budziła wątpliwości.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za? (15)
Jednogłośnie przyjęta.
Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawka czterdziesta siódma to jest poprawka, która dotyczy pokrzywdzonego, który może... Dotyczy określenia momentu, kiedy pokrzywdzony może złożyć oświadczenia o przystąpieniu do postępowania w charakterze oskarżyciela...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Aha, w charakterze oskarżyciela posiłkowego.
Kto jest za przyjęciem...

(Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński: Przepraszam bardzo.)

Tak?

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Panie Senatorze, myśmy rozmawiali o tym wczoraj z panią mecenas. Chciałbym zwrócić uwagę, że przyjęcie tej poprawki spowoduje ograniczenie uprawnień pokrzywdzonego. Ten sam błąd występuje przy art. 335. Już mówię, o co chodzi. „Najpóźniej na tych posiedzeniach może złożyć oświadczenie, o którym mowa w art. 54 §1” – czyli oświadczenie o przystąpieniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego. Ale jeżeli sprawa się na tym posiedzeniu nie zakończy, to ten pokrzywdzony traci uprawnienia do momentu otwarcia przewodu sądowego na rozprawie. Pytanie: dlaczego? Przecież wcale nie musi zapaść takie postanowienie...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Jest propozycja...)

Jest propozycja. Mielibyśmy propozycję w tych obydwu przepisach takiego brzmienia: „Zawiadamiając pokrzywdzonego o posiedzeniu, poucza się go o możliwości zakończenia postępowania przed rozprawą oraz wcześniejszego złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 54 §1”. Wtedy go pouczamy, że zakończenie może być wcześniej, i to jest dla niego gwarancyjne, i że może on złożyć oświadczenie. Ale nie zabieramy mu prawa do późniejszego złożenia oświadczenia, aż do czasu otwarcia przewodu sądowego. I zarówno co do jednego, jak i do drugiego przepisu byśmy proponowali – bo także ten drugi przepis też jest zmieniany naszą nowelą... Rozmawiałem już o tym z panią mecenas, z legislacyjnego punktu widzenia nie ma uwag, więc jeżeli państwo senatorowie byliby łaskawi tę poprawkę...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Ja modyfikuję tę poprawkę, bo chodzi o zapewnienie przede wszystkim uprawnienia...

(Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński: Tak, o danie gwarancji procesowych.)

...o danie gwarancji procesowych pokrzywdzonemu.

(Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński: Tak jest, a nie o ograniczanie ich.)

Tak jest. Czyli...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Modyfikacja. I tu przybędzie jedna poprawka, mianowicie w art. 12 ustawy, do art. 343 §5 k.p.k., ta poprawka będzie miała takie brzmienie, jakie pan sędzia tu przeczytał.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Czyli głosujemy nad tymi dwiema poprawkami.

Kto jest za? (15)

Jednogłośnie przyjęte.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Czterdziesta ósma poprawka. Nie ma uwag.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za? (15)

Jednogłośnie przyjęta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Następne poprawki to jest grupa poprawek: czterdziesta dziewiąta, pięćdziesiąta, sześćdziesiąta czwarta, sześćdziesiąta szósta, siedemdziesiąta, siedemdziesiąta pierwsza. Co do nich też nie było uwag.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za? (15)

Jednogłośnie przyjęta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

To teraz następna, pięćdziesiąta druga. Poprawki pięćdziesiąta druga i pięćdziesiąta szósta powinny być przegłosowane łącznie.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za przyjęciem? (14)

Jednogłośnie przyjęta. Nie... A, czternaście za, jednogłośnie przyjęte. Tak, tak. Jednogłośnie przyjęte. Tak jest.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawki pięćdziesiąta trzecia i pięćdziesiąta piąta powinny być przegłosowane łącznie.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Też już zgodnie przyjęte.

Kto jest za? (14)

Jednogłośnie za.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka pięćdziesiąta czwarta. Bez uwag.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Również wcześniej przyjęta.

Kto jest za? (14)

Jednogłośnie przyjęta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka pięćdziesiąta siódma. To jest ta poprawka, która oburza pana senatora Matusiewicza.

(*Senator Andrzej Matusiewicz: Tak jest.*)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak, była przyjęta przez...

Senator Andrzej Matusiewicz:

Ja mam pytanie do przedstawicieli ministerstwa. Ile razy może być robione uzupełnienie uzasadnienia?

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Jeden raz, jednokrotnie, dlatego że sąd jednokrotnie...
(*Senator Andrzej Matusiewicz: Z czego to wynika?*)

Z czego to wynika?

Panie Senatorze, z brzmienia tego przepisu i z...

(*Senator Andrzej Matusiewicz: No, z brzmienia nie wynika, że tylko jeden raz.*)

Jest „może zwrócić”, a nie „zwracać”. To „zwrócić” to jest czasownik, który wskazuje na jednokrotną czynność. Nie „zwracać”.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dobrze. A gdy przyjdzie kolejne uzasadnienie, znowu ktoś zauważy, że sąd w zakresie przedmiotowym do czegoś się nie odniósł. I jaka wtedy będzie interpretacja tego?

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Sąd może tylko raz uzupełnić uzasadnienie, nie może tego czynić wielokrotnie.

Senator Andrzej Matusiewicz:

No to trzeba by było tutaj napisać, że tylko jeden raz może to zrobić.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Pan przewodniczący Seweryński.

(*Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński: Ten przepis już o tym mówi w tym brzmieniu...*)

Senator Michał Seweryński:

Całkowicie nie ma podstaw do takiej interpretacji, którą pan, Panie Sędzio, tutaj proponuje. To jest uprawnienie, które sędzia sam sobie będzie interpretował. A poza tym nawet gdyby sąd miał zwrócić akta tylko jednokrotnie, to co to oznacza? To jest całkowicie zakłócenie różnic pomiędzy instancjami. Jeżeli sąd odwoławczy będzie wnosić o uzupełnienie uzasadnienia – bez określenia w tym przepisie, w jakim zakresie...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Bo nie powiedziane, w jakim zakresie – a więc w każdym, jaki sąd sobie określi jako za konieczny. I to będzie oznaczać całkowicie zniweczenie środka odwoławczego, dlatego że potem uczestnicy postępowania będą musieli porównać wersje uzasadnień i sprawdzać, czy ich odwoławczy środek odpowiada nowej wersji uzasadnienia. To jest ogromne zamieszanie całego postępowania. Dlatego ja również popieram tę poprawkę.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę bardzo.

Pani Mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Może ja wypowiem się z legislacyjnego punktu widzenia, a merytorycznie to już pan sędzia się odniesie.

Szanowni Państwo, ta poprawka została zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, ponieważ taki przepis już jest i takie uprawnienie jest.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ale w takiej formie, która nie wskazuje, ile razy można to zrobić. W związku z tym ten przepis nie zmienia ani kwestii wielokrotności, ani możliwości odsyłania. Poza tym, Szanowni Państwo, cała nowela postępowania karnego zmierza właśnie do tego, żeby sądy odwoławcze mogły podejmować decyzje samodzielnie, a nie odsyłać sprawy do ponownego rozpoznania do pierwszej instancji. Czyli chodzi o to, żeby to postępowanie się kończyło szybciej już przed sądem odwoławczym. Ale ja tu mówię o ogólnej idei tej całej nowelizacji, a nie tego konkretnego przepisu.

**Główny Specjalista
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Jeżeli można, ja merytorycznie... Szanowni Państwo, to nie jest przepis oderwany... Mamy przepis, że sąd nie może uchylać wyroku z uwagi na braki uzasadnienia. Mamy przepis, Szanowni Państwo, że sąd może uchylać wyrok, kierować sprawę do ponownego rozpoznania tylko w sytuacjach określonych w ustawie. Dlatego po prostu usunięcie tego przepisu... Zresztą nawet usunięcie tego przepisu nie zmienia faktu, że przepis jest w gorszej, innej redakcji, którą słusznie pani mecenas zakwestionowała, a tu mamy poprawienie tej redakcji.

Na jeszcze jedną rzecz zwracam uwagę – na orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach karnych. Już od lat osiemdziesiątych jest jednolita linia orzecznictwa, że sąd odwoławczy jest zobowiązany zbadać rozpoznanie sprawy niezależnie od wad uzasadnienia, i jeżeli może sprawę ocenić i wydać wyrok niezależnie od wad uzasadnienia, musi to uczynić. Dlatego tutaj absolutnie nie zmieniamy tego kierunku.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Pan profesor.

(Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński: Przepis jest teraz...)

Pan profesor Seweryński.

Senator Michał Seweryński:

To, co pan sędzia powiedział, całkowicie uzasadnia naszą poprawkę. Bo skoro idea przewodnia jest taka, żeby sąd nie zwracał akt do ponownego rozpoznania z tego powodu, że jest brak w uzasadnieniu, i skoro to jest już możliwe i już tak się robi, to po co ta poprawka? Wada polegająca na tym, że uzasadnienie jest niepełne, już dzisiaj sądowi nie przeszkadza orzekać bez odsyłania sprawy do ponownego rozpoznania.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Od 1 lipca to będzie...)

Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

Nie przeszkadza, Panie Profesorze – przepraszam bardzo – ale sąd może zwrócić akta do ponownego rozpoznania, a teraz nie będzie mógł, bo jest przepis, który wyraźnie mu tego zabrania. To jest jak gdyby druga strona medalu, bo jest przepis, który mówi wyraźnie – bodajże art. 455a czy 459a... chyba art.459a. Mówi on, że sąd nie może – takiego przepisu nie ma w postępowaniu cywilnym – uchylić wyroku z uwagi na to, że uzasadnienie nie spełnia wymogów z art. 424. Jeżeli sąd odwoławczy nie będzie miał tego instrumentu, to w ogóle może powstać taka sytuacja, że nic nie będzie wiedział w danej sprawie. Dlatego ten przepis po prostu jest konieczny. Poza tym on już istnieje, tylko w gorszej redakcji, jak zwróciła uwagę pani mecenas. A ta tu redakcja jest tylko poprawiona, to nie jest nowy przepis dodawany w Senacie, to jest tylko poprawienie redakcji.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, gdybyśmy znieśli... Panie Mecenasie, Panie Senatorze, a może zrobimy, żeby było jednokrotnie...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:

Ja przepraszam. Jedna rzecz. Kwestia dodania „jednokrotnie” może być dyskutowana. Ale, Szanowni Państwo, jeżeli tej poprawki nie będzie, to przejdzie brzmienie, które jest tutaj, a które jest nieprawidłowe. I tak przejdzie ta treść, która nie podoba się panu sędziemu senatorowi, ponieważ jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...mecenasowi...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...w każdym razie wszystko razem, w jednej osobie. A jeżeli chodzi o tę treść, która jest w art. 449a, to... Ona jest w tym przepisie, który pozostanie, jeżeli państwo nie przyjmiecie tej poprawki.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, ja jestem za tym, żeby wprowadzić to „jednokrotnie”.

Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński:

My oponujemy, dlatego że przepis już jest...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak?)

I po prostu „zwrócić” oznacza raz zwrócić, nie można wielokrotnie zwracać. Przepis już...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Czyli pozostawić.)

Tak, to wystarczy. To nie ulega wątpliwości.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dobrze. W takim razie nie modyfikuję.

Głosujemy nad poprawką. Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

Kolejna. Proszę państwa, jeszcze dwie czy trzy poprawki i kończymy.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:

Sześćdziesiąta. Poprawka sześćdziesiąta nie budziła wątpliwości.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Była zgoda.

Kto jest za? (15)

Jednogłośnie przyjęta.

Kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:

Poprawia sześćdziesiąta siódma nie budziła wątpliwości.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za? (15)

Jednogłośnie przyjęta. Akceptacja.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawka sześćdziesiąta ósma nie budziła wątpliwości, ale ja bym prosiła... Biuro Legislacyjne ma tutaj proponowaną treść, może ja już nie będę odczytywała. Chodzi o nową redakcję, bo odesłanie do przepisów w dotychczasowym brzmieniu niniejszej ustawy... To byłaby taka po prostu redakcyjna zmiana. Bardzo bym o to prosiła. Ja tutaj przestawię...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dobrze.

Kto jest za przyjęciem? (15)

Też jednogłośnie za.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: I to już wszystko. Nie trzeba...*)

Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali: A sześćdziesiąta pierwsza?*)

Już była. Już była. Czyli mamy wszystko.

Sprawozdawcą byłem ja, to już... Chyba że ktoś... Nie widzę zgłoszeń.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

(*Głos z sali: Pan będzie sprawozdawcą?*)

Tak.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Przepraszam bardzo...*)

Tak.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Jeszcze chciałabym dodać, żeby było to powiedziane do mikrofonu – czyli że Biuro Legislacyjne samo nic nie dopisuje.

Szanowni Państwo, w ostatniej poprawce, siedemdziesiątej pierwszej, jest odesłanie dotyczące art. 4 pkt 45 w zakresie art. 126 §5 – i tu jest napisane „i 8”, a należy to zmienić na „i 10”, ponieważ to odesłanie jest nieprawidłowe. My tutaj z panem sędzią ustaliliśmy...

(*Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński: Tak jest.*)

...że to powinno być odesłanie do §10.

(*Główny Specjalista w Departamencie Legislacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Rogoziński: Zmiana redakcji nie spowodowała...*)

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Głosujemy nad tym? Nie?*)

Nie, nie, chodzi tylko o to, żeby po prostu nie było zdziwienia, że tam jest zmiana.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Jasne. To jest modyfikacja.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 53*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii