



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Gospodarki Narodowej (207.)  
w dniu 29 grudnia 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 799, druki sejmowe nr 2930, 2962 i 2962-A).
2. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2015 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji (druk senacki nr 802, druki sejmowe nr 2772, 2978 i 2978-A): Gospodarka; Turystyka; Skarb Państwa; Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa; Wyższy Urząd Górniczy; Urząd Regulacji Energetyki; Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także plany finansowe: Agencji Rezerw Materiałowych; Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; Urzędu Dozoru Technicznego; Funduszu Zapasów Agencyjnych; Funduszu Kredytu Technologicznego; Polskiej Organizacji Turystycznej; Funduszu Reprywatyzacji; Funduszu Rekompensacyjnego; Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców; Funduszu Skarbu Państwa.  
Urząd Komunikacji Elektronicznej; Łączność; Urząd Transportu Kolejowego; Gospodarka Morska; Transport; Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, a także plany finansowe: Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej; Transportowego Dozoru Technicznego.
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 801, druki sejmowe nr 2791, 2961 i 2961-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 52)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marek Ziółkowski)

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

Przepraszam wszystkich państwa, zwłaszcza gości, za spóźnienie. Mamy dzisiaj dużo posiedzeń komisji.

To posiedzenie obejmie trzy punkty. Najpierw rozpatrzmy zmianę ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw. Potem kobyłę, czyli ustawę budżetową. I reszcie zmianę ustawy o transporcie kolejowym. Proponuję, żebyśmy zakończyli przed godziną 19.00. Zobaczmy, jak to pójdzie.

Jeśli chodzi o pierwszy punkt, to chcę powiedzieć, że w trakcie prac nad ustawą zaszło coś, co zawsze bardzo chwale, mianowicie Biuro Legislacyjne zasugerowało poprawki. Chodzi o implementację dyrektywy unijnej do polskiego porządku prawnego. Uwagi Biura Legislacyjnego zostały dokładnie przedyskutowane z ministerstwem, które teraz ma co do nich jasną opinię, ponadto zgłosiło też inne poprawki. Według mnie, wszystkie mają na celu znalezienie pewnego kompromisu w związku z dosyć ostrym stanowiskiem Komisji Europejskiej, jeżeli chodzi o wprowadzenie tej ustawy do naszego porządku. I żeby znaleźć jakieś wyjście z tej sytuacji, bo przecież jest wyrok Trybunału, zostały przygotowane propozycje poprawek. One nie wprowadzają większych merytorycznych zmian, chodzi raczej o kwestię nazewnictwa, dostosowania językowego, czasami o tego typu rozwiązania.

Jeszcze raz chciałbym bardzo podziękować panu dyrektorowi i pani mecenas, bo wiem, że nawet w okresie Wigilii ciężko pracowali. Dzięki temu jesteśmy dobrze przygotowani do tej części naszego posiedzenia.

Tak więc teraz witam pana ministra Pietrewicza i wszystkie osoby z ministerstwa. I od razu oddaję panu ministrowi głos.

Proszę bardzo.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W marcu 2014 r. Sejm uchwalił nowelizację ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, w których zostały wprowadzone kryteria zrównowa-

żonego rozwoju i inne instrumenty związane z promowaniem stosowania energii ze źródeł odnawialnych. Wydawało się, że tym aktem w pełni implementujemy dyrektywę 2009/28/WE o OZE. Niestety Komisja Europejska podtrzymuje stanowisko, że Polska nie transponowała w całości tejsze dyrektywy. W wyniku bezpośrednich rozmów, dyskusji i wyjaśnień mamy mniej więcej obraz sytuacji, wynikający z oczekiwań Komisji. Rzeczywiście Komisja ma bardzo fundamentalistyczne podejście do sposobu transponowania tej dyrektywy. W rezultacie zdecydowaliśmy, że zamiast stosować w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych odniesienia do dyrektywy, dokonamy bezpośredniego przeniesienia niektórych jej zapisów, żeby ostatecznie rozwiązać wątpliwości. Ponieważ między odniesieniem do odnośnika a przeniesieniem odnośnika nie ma dużej różnicy i może to być tylko kwestia tłumaczenia, te przepisy mają w zasadniczej części charakter jedynie techniczny. Uważamy, że w związku z tym nie będą niosły skutków finansowych innych niż te, które były określone w pierwotnym akcie prawnym.

Tak więc chcielibyśmy prosić panie i panów senatorów o zrozumienie sytuacji, wynikającej z tego, że działamy w stanie wyższej konieczności, pod groźbą kar, które nie muszą, ale mogą być nałożone na Polskę. I żeby uniknąć kryterium „sprawdzam”, które mogłoby być zastosowane i przynieść bardzo różne skutki, zdecydowaliśmy się wejść na ścieżkę uzupełnień do tej ustawy. O szczegóły chciałbym poprosić pana dyrektora Pilitowskiego, ale rozumiem, że już w ramach szczegółowej pracy legislacyjnej. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy chyba taką kolejność. Pani mecenas zaprezentuje poprawki i od razu poproszę o krótkie przedstawienie stanowiska rządu. Jeszcze raz zwracam uwagę na to, że chodzi o zmiany techniczne, dopasowanie tego dokumentu i o to, żeby Komisja Europejska była zadowolona, a jednocześnie żebyśmy w swoim stanowisku zachowali suwerenność kraju, jeżeli chodzi o pewne zapisy. Tak że to jest taki kompromis.

Pani Mecenias, oddaję głos.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, rzeczywiście pracowaliśmy z ministerstwem nad stanowiskiem i nad poprawkami do tej

ustawy. Kompromis osiągnęliśmy co do większości uwag, ale w niektórych kwestiach mamy zdania odrębne. Jeżeli państwo pozwolicie, to po prostu przedstawię wszystkie propozycje poprawek i uwagi, które zostały zawarte w opinii.

Pierwsza dotyczy art. 28ba ust. 1 ustawy o biokomponentach. Naszym zdaniem znalazł się w tym przepisie fragment, który nie ma charakteru normatywnego. Otóż jest to przepis określający kryterium ochrony terenów o wysokiej wartości bioróżnorodności. Wskazuje się w nim, iż kryterium to spełniają biokomponenty, jeżeli biomasa wykorzystywana do ich wytwarzania nie pochodzi z terenów, które w okresie od 1 do 31 stycznia 2008 r. spełniały kryterium określone w tej ustawie bądź nadal je spełniają. W naszym przekonaniu, ponieważ istotny jest tak naprawdę termin 1–31 stycznia 2008 r. oraz informacja, czy te tereny nadal posiadają taki status, należałoby po prostu wykreślić wyrazy „lub po tym okresie”. Te przepis po prostu nie ma charakteru normatywnego.

Kolejna uwaga, druga, o podobnym charakterze, dotyczy art. 28bb. Jest to z kolei przepis, który określa kryterium ochrony terenów zasobnych w duże ilości pierwiastka węgla. Naszym zdaniem zbędna jest treść ust. 3, który nakazuje niestosowanie ust. 2, określającego obszary zasobne w duże ilości pierwiastka węgla, jeżeli w czasie pozyskiwania biomasy teren ten posiadał ten sam status, co w okresie od 1 do 31 stycznia 2008 r. Przepis ten jest zbędny, ponieważ powoduje, że biokomponent wytwarzany z biomasy pozyskiwanej w okresie opisanym w ust. 2, gdy teren posiadał ten sam status, co pomiędzy 1 stycznia a 31 stycznia 2008 r., zostanie uznany za spełniający kryterium ochrony terenów zasobnych w duże ilości pierwiastka węgla, a to samo a contrario wynika z treści ust. 1 i 2. Dlatego też, w naszym przekonaniu, ust. 3 jest po prostu zbędny.

Trzecia uwaga ma charakter terminologiczny i ujedynolicający przepisy ustawy. Otóż naszym zdaniem art. 28bb ust 2 pkt 2 i 3 w zakresie, w jakim mówi o drzewach mogących osiągać te wartości w miejscu ich naturalnego występowania, oraz ust. 3, który mówi o drzewach mogących osiągać te progi, powinien posługiwać się tą samą terminologią. Proponujemy tutaj bądź ujedynolicenie jej w takim kierunku, aby w obu wypadkach była mowa o wartościach, albo w ogóle to pojęcie zastąpić pojęciem wymogów. Alternatywne poprawki są zawarte w uwadze trzeciej.

Uwaga czwarta również dotyczy kwestii terminologicznej. Sugerowalibyśmy ujedynolicenie terminologii nowelizacji w takim kierunku, aby była ona spójna z terminologią zastosowaną w ustawie – Prawo energetyczne, która posługuje się pojęciem systemów grzewczych, chłodniczych i elektrycznych. W nowelizacji natomiast jest zamiennie mowa o systemach grzewczych, chłodzących albo systemach ogrzewczych i chłodzenia.

Uwaga piąta dotyczy art. 51 ust. 2. Tu jest zmiana w art. 1 w pkt 5. Przepis ten naszym zdaniem nie ma charakteru normatywnego, lecz postulatyczny, dlatego że ani nie wskazuje wprost adresatów normy, ani nie wskazuje precyzyjnie oczekiwanego zachowania od adresatów normy, ani sankcji za zachowanie niezgodne z normą postępowania. Nie spełnia więc wymogów normy prawnej, a jako taki narusza zasady techniki prawodawczej, które zakazują formułowania przepisów w taki sposób, aby miały

one charakter apeli, postulatów, zaleceń, upomnień. Stąd też nasza uwaga dotycząca tego przepisu.

Uwaga szósta jest o charakterze techniczno-legislacyjnym. Proponowalibyśmy sformułowanie odesłania do ustawy o własności lokali w pierwszym z przepisów, który mówi o lokalach, a nie w ostatnim z tych przepisów. Jest tu propozycja poprawki.

Poprawki oznaczone w opinii rzymską czwórką to są poprawki redakcyjne. Pierwsza zmierza do usunięcia zbędnych wyrazów, druga – do prawidłowego odesłania w zakresie artykułów, których przepis dotyczy...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Tak, pozostałe propozycje poprawek mamy, to są poprawki techniczno-legislacyjne.)

To są poprawki czysto techniczno-legislacyjne. Jeżeli będzie potrzebne ich wyjaśnienie, to służę.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję, Pani Mecenase.

Ja znam już stanowisko rządu, myśmy je omawiali.

Proszę, Panie Dyrektorze, krótko je przedstawić.

Jeszcze raz chcę powiedzieć, że w piątej uwadze w istocie nie ma propozycji poprawki, to jest ogólna opinia. Tak że ona nie będzie poddana pod dyskusję.

Proszę bardzo. Pan minister upoważnił pana dyrektora do wypowiedzi.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po zapoznaniu się z opinią Biura Legislacyjnego w sprawie zmian w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych chciałbym wyrazić następujące stanowisko. Otóż mamy odrębne stanowiska z Biurem Legislacyjnym, jeśli chodzi o propozycje poprawki pierwszej i drugiej, natomiast co do pozostałych zgadzamy się z intencjami i sugestiami, które zostały zaprezentowane. Do pierwszej i drugiej propozycji poprawki za chwilę wrócę, teraz natomiast odniosę się do propozycji poprawki trzeciej, w której jest sugerowany wybór w zakresie zapisów w art. 1 w pkt 6. Proponujemy przyjąć pierwszą wersję, czyli wyraz „progi” zastąpić wyrazem „wartości”. Chciałbym tylko, gwoli wyjaśnienia, dodać, że w tej wersji projektu ustawy zapisy są zgodne z zapisami dyrektywy, stąd jakby dwoistość stosowanych pojęć językowych.

Zaproponowane poprawki pierwsza i druga dotyczą jakby tego samego obszaru, czyli zapisów, które zostały wprowadzone do art. 28ba i 28bb. Zdanie odrębne, które mamy, wynika z tego, że kierujemy się intencjami i założeniami przedstawionymi przez pana ministra w słowie wstępnym. Pan minister wskazał, że staramy się stworzyć przepis prawa, który nie będzie intencjonalnie odmienny od zapisów dyrektywy. Zdania, sformułowania zawarte w art. 28ba i art. 28bb odpowiadają art. 17 ust. 4 dyrektywy. W związku z tym proponujemy pozostawienie brzmienia, które jest w projekcie ustawy przyjętym przez Sejm.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Konkluzja jest taka: rząd wyraża zgodę na pierwszą wersję poprawki trzeciej, na poprawki czwartą, szóstą i wszystkie legislacyjne. Razem z senatorem Iwanem przyjmujemy te poprawki. To jeżeli chodzi o pierwszy element stanowiska Biura Legislacyjnego. Ministerstwo przygotowało jednak dla nas nowy pakiet.

Proszę o ten „paszet” w takim razie.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, prosiłbym panów senatorów o zapoznanie się z propozycjami poprawek przygotowanymi przez ministra gospodarki. Jest ich osiem. Też mają charakter techniczny, doprecyzowujący postanowienia...

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Czemu osiem?)*

Było siedem, ale po rozmowie przeprowadzonej tutaj i po ustaleniach z Biurem Legislacyjnym jedną z poprawek chciałbym potraktować jako odrębną ze względu na jej charakter.

Pierwsza propozycja dotyczy zmian w art. 1 w pktcie 4. W art. 28a w ust. 3 wyrazy „art. 28b–28bc” proponujemy zastąpić wyrazami „art. 28b–28bd”.

Druga propozycja poprawki dotyczy zmian w art. 1 w pktcie 4. W art. 28a proponujemy dodać ust. 4 w brzmieniu: „biokomponenty mogą być zaliczane na poczet realizacji krajowych celów, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 10 kwietnia – Prawo energetyczne, wyłącznie wtedy, gdy spełniają one kryteria zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 28b i 28bd”. Te dwie propozycje poprawek mają na celu przede wszystkim kompleksowe wdrożenie art. 17 ust. 1 dyrektywy, zgodnie z którym jedynie biokomponenty spełniające wszystkie kryteria zrównoważonego rozwoju określone w art. 28b–28bd ustawy mogą otrzymywać wsparcie finansowe ze środków publicznych oraz być zaliczone do realizacji dwóch krajowych celów – udziału OZE w końcowym zużyciu energii brutto i udziału OZE w transporcie.

Propozycja poprawki trzeciej dotyczy zmian w art. 2. Polega na dodaniu po pktcie 1 pktu 1a w brzmieniu: „w art. 9a po ust. 7 dodaje się ust. 7a–7c w brzmieniu: ust. 7a «w przypadku ciepła wytwarzanego z biopłynów przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 7, jest obowiązane do zakupu tego ciepła pod warunkiem, że biopłyny spełniają kryteria zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 28b–28bd ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, zwanej dalej ustawą o biokomponentach i biopaliwach ciekłych»; ust. 7b «podmiot oferujący ciepło przedsiębiorstwu energetycznemu, o którym mowa w ust. 7, potwierdza spełnienie kryteriów zrównoważonego rozwoju, o których mowa w – pkt 1 – art. 28b–b28bc ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, dokumentami określonymi w art. 28c ust. 1 pkt 2 lub ust. 2 pkt 1 tej ustawy; pkt 2 – art. 28d ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych poprzez oświadczenie o następującej treści: „Oświadczam,

że biopłyny wykorzystane do wykorzystania ciepła spełniają kryterium zrównoważonej gospodarki rolnej, o którym mowa w art. 28bd ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych»; ust. 7c «potwierdzenie spełnienia kryteriów zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 28b–28bc ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych odbywa się przez system bilansu masy, o którym mowa w art. 9s<sup>1</sup> ust. 5»”. Wprowadzenie ust. 7a–7c ma na celu zapewnienie stosowania kryteriów zrównoważonego rozwoju przez biopłyny także w sektorze produkcji ciepła. Przepisy te są zgodne z art. 17 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 dyrektywy.

Proponujemy również zmianę w ust. 8b pkt 4, który otrzymałby brzmienie: „poziom zagospodarowania dostępnych ilości metanu uwalnianego i ujmowanego przy dółowych robotach górniczych w czynnych, likwidowanych lub zlikwidowanych kopalniach węgla kamiennego oraz gazu uzyskiwanego z przetwarzania biomasy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych”. Uzasadnieniem dla tej zmiany jest zachowanie konsekwencji zmian w ust. 7a dodanym do art. 9a, w którym wprowadzono skrót do ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Dotąd skrót ten był zmieniany w ust. 8b pkt 4.

Proponowana poprawka czwarta dotyczy art. 2 w pktcie 3. W art. 9s<sup>1</sup> w ust. 1 i 2 proponujemy wyrazy „art. 28b–28bc” zastąpić wyrazami „art. 28b–28bd”.

Kolejna propozycja poprawki, wyłączona, właśnie ta dodatkowa, dotyczy ust. 3, który otrzymałby brzmienie: „wykazanie, że biopłyny spełniają kryteria zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 28b–28bc ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, odbywa się na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 9e ust. 4 pkt 7”. To wyłączenie ma znaczenie z punktu widzenia wartości merytorycznej propozycji zmian w ust. 3.

Proponujemy również, aby w art. 9s<sup>1</sup> dodać ust. 4–6 w następującym brzmieniu: ust. 4 „potwierdzenie spełnienia kryteriów zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 28b–28bc ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, odbywa się przez system bilansu masy”. Ust. 5 „w przypadku biopłynów przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w art. 9e ust. 3, jest obowiązane wdrożyć system bilansu masy, który: pkt 1 – umożliwi mieszanie partii biomasy albo biopłynów o różnym stopniu zrównoważenia; pkt 2 – w przypadku, o którym mowa w pktcie 1, pozwala określić stopień zrównoważenia oraz wielkość poszczególnych partii biomasy albo biopłynów; pkt 3 – zapewnia, że suma wszystkich partii biomasy albo biopłynów wyprowadzonych z mieszanki posiada ten sam stopień zrównoważenia i jest równa sumie wszystkich partii biomasy albo biopłynów wprowadzonych do tej mieszanki”. Ust. 6 „w sprawach dotyczących weryfikacji spełnienia przez biopłyny kryteriów zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 28b–28bd ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych”.

Te zmiany mają na celu przede wszystkim precyzyjne wskazanie kryteriów zrównoważonego rozwoju, które muszą być spełnione przez biopłyny w celu uwzględnienia ich do realizacji krajowego celu udziału OZE w końcowym

zużyciu energii brutto oraz umożliwienia im korzystania ze wsparcia finansowego ze środków publicznych. Zmiany są zgodne z art. 17 ust. 1 dyrektywy. Ust. 4–6 z kolei dotyczą sektora elektroenergetyki i ta zmiana jest zgodna z art. 18 ust. 1 dyrektywy, która zobowiązuje państwa członkowskie do tego, aby wymagały od podmiotów gospodarczych wykazania spełnienia kryteriów zrównoważonego rozwoju określonych w art. 17 ust. 2–5 – w przepisach projektu ustawy są to właśnie art. 28b do 28bc – na podstawie systemu bilansu masy.

Propozycja poprawki szóstej, do art. 2, polega na dodaniu po pkt 3 pktów 3a i 3b w następującym brzmieniu: pkt 3a „w art. 20a w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: «krajowy cel w zakresie udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto»”. Po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „krajowy cel w zakresie udziału energii ze źródeł odnawialnych w transporcie”. Proponowane zmiany mają na celu wskazanie, iż zgodnie z art. 3 dyrektywy państwo członkowskie Unii Europejskiej jest obowiązane do realizacji dwóch wymienionych krajowych celów. Ich wyraźne wskazanie jest konieczne w celu precyzyjnego określenia zakresu uznawania kryteriów zrównoważonego rozwoju przez biopłynny i biokomponenty.

W ramach tej poprawki proponujemy również zmianę w art. 28b w ust. 1. Otrzymałby on brzmienie następujące: „minister właściwy do spraw gospodarki monitoruje realizację celów krajowych wskazanych w art. 28a ust. 2 pkt 1a, w szczególności na podstawie danych przekazanych przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz wyników badań statystycznych prowadzonych zgodnie z programem badań statystycznych statystyki publicznej w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy o statystyce publicznej”. W ust. 3 proponujemy następujące brzmienie pktu 4: „działań podejmowanych do realizacji celów krajowych, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a”. Teraz lit. b tej poprawki: „po pkt 7 dodaje się pkt 8–13 w brzmieniu”. To są zmiany dotyczące art. 55a ust. 4, który otrzymuje brzmienie: „w przypadku nieosiągnięcia przez Rzeczpospolitą Polską krajowych celów, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a, nie dokonuje się w danym roku kalendarzowym transferów statystycznych”. Art. 55b otrzymałby następujące brzmienie: „minister właściwy do spraw gospodarki przesyła Komisji Europejskiej w terminie czternastu dni od dnia zawarcia umowy, o której mowa w art. 55a ust. 1, informacje dotyczące transferu statystycznego, w tym dotyczące określonej ilości i cen energii lub paliw wytworzonych w odnawialnych źródłach energii, która może zostać uwzględniona w realizacji krajowych celów, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a”. Proponujemy również zmianę w art. 55c ust. 1, tak aby otrzymał brzmienie: „transfer statystyczny nie ma wpływu na osiągnięcie krajowych celów, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a”. Art. 55d ust. 2: „wspólnym projektem energetycznym jest w szczególności budowa nowego odnawialnego źródła energii lub modernizacja istniejącego odnawialnego źródła energii dokonana po dniu 25 czerwca 2009 r. oraz w której wytworzona określona ilość energii elektrycznej będzie zaliczana do krajowych celów, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a”. Art. 55e ust. 4: „minister właściwy do spraw gospodarki, wyrażając zgodę, o której mowa w ust. 1, określi

udział lub ilość energii elektrycznej, która będzie zaliczona do krajowych celów, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a”. Art. 55g ust. 1: „minister właściwy do spraw gospodarki, realizując zobowiązania międzynarodowe, może uwzględnić w krajowych celach, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a, energię elektryczną wytworzoną w odnawialnych źródłach energii zlokalizowanych na terenie państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA, strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyłącznie w przypadku, gdy energia elektryczna wytworzona w odnawialnych źródłach energii zostanie zużyta na obszarze Unii Europejskiej z uwzględnieniem ust. 2”. W ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymałoby brzmienie: „energię elektryczną uwzględnia się w krajowych celach, o których mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1 i 1a wyłącznie w przypadku gdy”... Zmiany w art. 28b, art. 55a, art. 55b, art. 55c, art. 55d, art. 55e, art. 55g są konsekwencją zmian w art. 20 ust. 2, gdzie rozdzielono punkt, tak aby wprowadzić pkt 1 i pkt 1a, dotyczące dwóch osobnych celów krajowych – elektroenergetyki i transportu.

Propozycja poprawki siódmej dotyczy zmiany w art. 2 w pkt 7. W art. 52a w ust. 1 w pkt 3 wyraz „podlegających” zastępuje się wyrazami „instalacje podlegające”.

I propozycja poprawki ósmej. Również w art. 3 w pkt 2, w ust. 13 w pkt 3 wyraz „podlegających” zastępuje się wyrazami „instalacje podlegające”.

Poprawki siódma i ósma proponujemy ze względu na przepis uchwalony przez Sejm. Sformułowanie „podlegających” będzie bowiem budziło wątpliwości w zakresie interpretacji. Dlatego są propozycje wprowadzenia zmiany, tak aby wykluczyć wszelkie wątpliwości dotyczące właściwego zrozumienia intencji zawartych w przepisach: w art. 3 w pkt 7 i w pkt 2 w ust. 13 oraz w art. 52a w ust. 1 w pkt 3.

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Chciałbym przeprosić Wysoką Komisję za to, że nie mają państwo tych poprawek przed sobą na piśmie, a śledzenie tego jest dosyć trudne. Ja mam je przed sobą, wiem, że senator Iwan także się z nimi zapoznał. Tak że myśmy je wiedzieli tuż przed posiedzeniem komisji. Pani mecenas także zapoznała się z tymi propozycjami.

Chciałbym najpierw zapytać, czy pani nie ma jakichś wątpliwości legislacyjnych co do tych...

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Wątpliwości legislacyjnych nie mam. Mam sugestie odnośnie do głosowania nad tymi poprawkami. One powinny być ze sobą w pewien sposób połączone. Te, które merytorycznie się ze sobą wiążą.

I dziękuję, Panie Dyrektorze, za wyłączenie poprawki czwartej lit. b, która dotyczy po prostu odrębnej kwestii.

A jeżeli chodzi o połączenie tych propozycji poprawek, to druga powinna być przegłosowana z szóstą, trzecia z czwartą, oddzielnie, jako piąta, propozycja zawarta w poprawce czwartej lit. b oraz siódma z ósmą.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, po zapoznaniu się z tymi propozycjami – mam je przed oczami – stwierdzam, że chodzi o to, żeby w rozmaitych elementach ta ustawa spełniała warunki zrównoważonego rozwoju, i o kwestie danych statystycznych, właściwie monitoringu, informacji o tych danych. W zasadzie od strony merytorycznej tego sprawa dotyczy.

Może pan senator Iwan ewentualnie mógłby jeszcze coś dodać po tej lekturze, żeby panom senatorom przybliżyć to, co zostało zrobione w ostatniej chwili. Za co jeszcze raz przepraszam.

Proszę bardzo, Senatorze.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Dla mnie to jest kwestia techniczna, bo w zasadzie merytorycznie nic się nie zmienia w tym, co do tej pory było zapisane w ustawie o biopaliwach i biokomponentach. A odnośniki, które były, powołanie się na dyrektywę, chyba wydawały się Komisji Europejskiej niewystarczające. Proces w Trybunale trwa i jeśli rozstrzygnięcie będzie na naszą niekorzyść, to zostanie nałożona na nas kara w wysokości 61 tysięcy euro dziennie. I jeśli nawet zwykle tak nie procedujemy, normalnie takiej praktyki nie stosujemy – bo nie jest właściwe, ażeby literalnie transponować dyrektywy do naszego porządku prawnego, jest to trochę sprzeczne z naszą kulturą, bym powiedział, tworzenia prawa – to gdyby te zapisy miały nas jednoznacznie uchronić przed karami, spowodować, że Komisja Europejska wycofa skargę przeciwko Polsce, to wydaje mi się, że warto pójść na taki kompromis i zrobić ukłon w stronę Komisji. Mam nadzieję, że to nie będzie precedens, który spowoduje, że już zawsze trzeba będzie tak robić. Tak że ja przejmuję te poprawki.

Powiem jeszcze, jakie są podstawowe zarzuty. One dotyczą tego, że Polska nie spełnia wymogów unijnych w zakresie przepisów, które uchwaliliśmy w małym „trójpaku”, że tak powiem itd. i w odniesieniu do zmian prawa energetycznego, szczególnie w zakresie promowania odnawialnych źródeł energii i energii z tychże źródeł. To jest jeden argument. Drugi to jest kwestia jakby niezdefiniowania w pełni problemu tak zwanego zrównoważonego rozwoju. Tak że to są te dwie kwestie, które, mam nadzieję, że dzięki ustawie zmieniającej, dzięki poprawkom Biura Legislacyjnego i ministerstwa, uda się jakoś unormować. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Sytuacja została państwu przedstawiona. Jeżeli chodzi o poprawki, rzeczywiście było ich siedem, jedna została podzielona, bo dotyczy dwóch różnych rzeczy. Niektóre poprawki pani mecenas potem jeszcze ewentualnie powtórzy, bo część z nich musi być przegłosowana łącznie, one są ściśle ze sobą związane.

To powiedziawszy, otwieram dyskusję.  
Czy są pytania i uwagi panów senatorów?  
Proszę bardzo. Pan senator Dobkowski.

### **Senator Wiesław Dobkowski:**

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie. Jeśli to wszystko, tę ustawę szybko przyjmujemy, to jakie konsekwencje Polska poniesie? Czyli jakie kary Polska będzie musiała zapłacić?

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Chciałbym je pogrupować. Nie ma więcej pytań.

Proszę bardzo. Minister czy dyrektor? Proszę się bronić.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:**

Panie Senatorze, kary nam grożą, ale jeszcze nie zostały na nas nałożone. Komisji Europejska skierowała do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości wnioski, do którego zostało dołączone oświadczenie, stanowisko rzecznika generalnego... Jak on się nazywa?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...rzecznika generalnego Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. I jest propozycja, żeby kara została nałożona na Polskę z dniem ogłoszenia wyroku, gdyby zapadł wyrok zasądający karę. Jeśli wprowadzimy te poprawki przed wydaniem orzeczenia przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości i Komisja Europejska wycofa w związku z tym uwagi, do orzeczenia Trybunału nie dojdzie. Dlatego też chcemy zdążyć, zanim taki wyrok zapadnie. Oczekujemy, że może do tego dojść na przełomie stycznia i lutego. Może raczej w lutym.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, rozumiem, że możemy zamknąć dyskusję.

Chciałbym, żebyśmy teraz przystąpili do głosowania nad poprawkami. Skonsultowałem się z panią mecenas i proponuję, żeby propozycje zgłoszone przez rząd i przyjęte przez mnie oraz senatora Iwana, czyli poprawki trzecią, czwartą, szóstą przegłosować łącznie i potem wszystkie poprawki redakcyjne.

Teraz zadaję panom senatorom pytanie: czy są państwo skłonni przegłosować te poprawki w jednym głosowaniu? Nie widzę protestów przeciwko temu.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (10)

Dziękuję bardzo. To jest pierwsza porcja poprawek...

*(Głos z sali: Czy ktoś się wstrzymał od głosu?)*

Przepraszam... Tak, tak. Nie zadałem tego pytania.

Dziękuję Wysokiej Komisji.

Proszę państwa, teraz druga seria poprawek.

Pani Mecenasz, proszę przypomnieć ten blok.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Poprawka pierwsza oddzielnie, druga z szóstą, trzecia z czwartą, piąta oddzielnie, siódma z ósmą.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, możemy je przegłosować oddzielnie ewentualnie zadam pytanie, czy byliby państwo skłonni przegłosować je wszystkie razem.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Taki wniosek zgłaszam, tak. Czy nie ma wniosków przeciwstawnych?

Jeszcze raz: pierwsza oddzielnie, druga z szóstą, trzecia z czwartą, piąta oddzielnie, siódma z ósmą. Mniej więcej się orientujemy, czego te poprawki dotyczyły.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, proszę państwa, że poprawki zostały przyjęte.

Chciałbym zaproponować pana senatora Iwana na...

*(Głos z sali: Całość.)*

A, przepraszam, teraz całość. Przepraszam bardzo.

Głosujemy nad ustawą z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za tą ustawą, proszę państwa? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Rozumiem. Dwie osoby się wstrzymały.

Stwierdzam, że komisja poparła ustawę z poprawkami.

Czy jest zgoda na to, iżby pan...

Najpierw zapytam, czy senator Iwan się zgadza. Nie ma sprzeciwu.

Czy państwo mają inne propozycje? Nie. Dziękuję bardzo.

Kończę ten punkt posiedzenia Komisji Gospodarki Narodowej.

Dziękuję przedstawicielom ministerstwa: panu ministrowi, panu dyrektorowi tudzież osobom towarzyszącym.

Zamykam ten punkt i zaraz miękko przejdziemy do głównego, czyli budżetu. Dziękuję bardzo.

Teraz przerwa techniczna. Trzydzieści sekund.

Jeszcze raz chwałę współpracę pomiędzy ministerstwem i Biurem Legislacyjnym, bo dzięki temu idzie nam znacznie sprawniej. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do tego punktu porządku obrad Komisji Gospodarki Narodowej.

Bardzo przepraszam zaproszonych gości za pewne opóźnienie. Rozpatrywanie poprzednich ustaw trochę się przeciągnęło, bo okazało się to nieco bardziej skomplikowane, niż myśleliśmy na początku.

Znają państwo zapewne harmonogram. W tej chwili, z półgodzinnym opóźnieniem rozpoczynamy rozpatrywanie ustawy budżetowej na rok 2015. Kolejność resortów jest następująca: gospodarka, turystyka, Skarb Państwa, Prokuratura Generalna, Wyższy Urząd Górniczy, Urząd Regulacji Energetyki oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zacznę od gospodarki. Witam panią minister Henclewską. Wszystkich witam in gremio, pleno titulo itd.

Proszę bardzo, Pani Minister, krótko przedstawić ten dział budżetu.

Pan senator Michalski się przygotowuje.

Proszę bardzo.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W części 20 „Gospodarka” dochody budżetowe, zaplanowane w wysokości 58 milionów 710 tysięcy zł, obejmują trzy podstawowe tytuły. Po pierwsze, zwroty środków z różnych tytułów, między innymi zwrot dotacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz kopalń soli wraz z odsetkami. Stanowią one 38% dochodów ogółem i zostały zaplanowane w wysokości 22 milionów 294 tysięcy zł. Po drugie, opłaty za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi. Przyniosą one dochody w wysokości 22 milionów zł i stanowią 37% dochodów ogółem. Po trzecie, wpłatę części zysku przez Urząd Dozoru Technicznego. Jest ona przewidywana w wysokości 14 milionów 416 tysięcy zł i stanowi 25% dochodów ogółem.

Wydatki budżetowe zaplanowane w części 20 „Gospodarka” zostały w trakcie prac Sejmu zmniejszone o 498 tysięcy zł. Zmniejszenie wydatków dotyczy finansowania placówki zagranicznej w Montrealu zgodnie z porozumieniem w sprawie zasad współpracy Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Ministerstwa Gospodarki w zakresie funkcjonowania konsulatu Rzeczypospolitej Polskiej w Montrealu. Z uwzględnieniem tej zmiany wydatki w części 20 „Gospodarka” zostały zaplanowane w budżecie środków europejskich oraz w budżecie państwa w łącznej wysokości 4 miliardów 472 milionów 562 tysięcy zł.

Konkurencyjność i innowacyjność przedsiębiorstw jest celem zadań realizowanych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Dla PARP zaplanowano łącznie ze środkami europejskimi 1 miliard 420 milionów 764 tysiące zł. To prawie 32% wydatków ogółem. W ramach tej kwoty agencja otrzyma 47 milionów zł jako dotację podmiotową. Przychody oraz koszty ujęte w planie finansowym PARP zostały określone na poziomie 771 milionów 496 tysięcy zł.

Na realizację projektów w ramach programów operacyjnych, oprócz realizowanych przez PARP, zostały zaplanowane środki w wysokości 1 miliarda 667 milionów 266 tysięcy zł, co stanowi 37% planowanych wydatków ogółem. W ramach tej kwoty są planowane działania mające na celu tworzenie optymalnych warunków do rozwoju przedsiębiorstw, poprawę konkurencyjności i podniesienie poziomu innowacyjności gospodarki. Wspierane będą także działania zwiększające wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych oraz bezpieczeństwo energetyczne poprzez zdywersyfikowanie źródeł dostaw nośników energii.



Na zadania związane z górnictwem węgla kamiennego zaplanowano 463 miliony 531 tysięcy zł. Stanowi to 10% wydatków ogółem. Środki w formie dotacji podmiotowej oraz celowej zostaną przeznaczone na działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, na zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym i pożarowym, a także na naprawianie szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego. Będą także finansowane działania związane z rozszczeniami pracowniczymi oraz wypłatą ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla, przysługującego emerytom i rencistom górniczym. Środki zostaną przeznaczone również na utrzymanie zabytkowej części Kopalni Węgla Kamiennego „Guido”.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu są działania promocyjne, które mają na celu rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą, przede wszystkim zwiększenie polskiego eksportu i promocji inwestycji zagranicznych. Zadanie to będzie realizowane bezpośrednio przez ministerstwo oraz przez wydziały promocji handlu i inwestycji. Na udział Polski w Światowej Wystawie Expo 2015 w Mediolanie zaplanowano środki w wysokości 9 milionów 800 tysięcy zł. Na działania promocyjne łącznie zaplanowano kwotę 316 milionów 904 tysięcy zł, co stanowi 7% wydatków ogółem, w tym w formie dotacji 22 miliony 442 tysiące zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych Ministerstwa Gospodarki oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowano 117 milionów 846 tysięcy zł, czyli prawie 3% wydatków ogółem. W ramach tej kwoty wynagrodzenia wyniosą 64 miliony 513 tysięcy zł.

Na kontynuację procesu likwidacji części kopalń soli Wieliczka i Bochnia, zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalń soli, a także na działalność Centralnej Pompowni „Bolko” i monitoring procesów likwidacji górnictwa niewęglowego zaplanowano dotacje podmiotowe w łącznej wysokości 107 milionów 224 tysięcy zł, co stanowi 2% wydatków ogółem.

Agencja Rezerw Materiałowych będzie realizować zadania z zakresu rezerw strategicznych. Kwota zaplanowana na ten cel w formie dotacji celowej oraz podmiotowej wynosi 106 milionów 154 tysiące zł. Rezerwy ropy naftowej oraz paliw będą finansowane z Funduszu Zapasów Agencyjnych, którego dysponentem jest prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Agencja zaplanowała przychody łącznie w wysokości 132 milionów 602 tysięcy zł, a koszty – 135 milionów 996 tysięcy zł. Planowana strata to 3 miliony 394 tysiące zł.

Na wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich, w tym „Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2020”, zaplanowano dotacje celowe w wysokości 87 milionów 696 tysięcy zł. Kwota ta stanowi 2% wydatków ogółem. Celem inwestycji jest tworzenie nowych miejsc pracy oraz wdrażanie nowatorskich rozwiązań w zakresie produkcji.

Programy wieloletnie zostały zaprezentowane w ustawie budżetowej w układzie zadaniowym – w funkcji 6. „Polityka gospodarcza kraju” w obszarze zadania 6.1. „Wzrost konkurencyjności gospodarki”. W ramach tego zadania będą realizowane wszystkie programy wieloletnie, za które jest odpowiedzialny minister gospodarki.

Dotacje celowe dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych wyniosą 87 milionów 500 tysięcy zł.

W związku z przynależnością Polski do organizacji międzynarodowych, między innymi do WTO, OECD, Europejskiej Agencji Kosmicznej, opłacone zostaną składki w wysokości 65 milionów 840 tysięcy zł.

Będą również realizowane zadania z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju, w tym „Program polskiej energetyki jądrowej”. Zaplanowano na ten cel kwotę 17 milionów 155 tysięcy zł w formie dotacji podmiotowej i celowej.

Pozostałe zadania, między innymi prowadzenie badań statystycznych, realizacja programu „Azbest”, prowadzenie punktu konsultacyjnego do spraw REACH, a także zadania wynikające z postanowień konwencji o zakazie broni chemicznej, będą finansowane z budżetu na poziomie 14 milionów 682 tysięcy zł, w tym 6 milionów 155 tysięcy zł zaplanowano jako dotację celową.

Ponadto minister gospodarki jest dysponentem Funduszu Kredytu Technologicznego, którego źródłem finansowania są środki Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”. Stan funduszu na początek 2015 r. wyniesie 52 miliony 473 tysiące zł. W roku 2015 zaplanowano przychody funduszu na poziomie 349 milionów 583 tysięcy zł, a koszty – na poziomie 353 milionów 842 tysięcy zł. Wydatki będą przeznaczone na wypłatę premii technologicznych oraz obsługę bieżącą funduszu. Stan na koniec 2015 r. wyniesie 48 milionów 214 tysięcy zł.

Oprócz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i Agencji Rezerw Materiałowych, o których już wspomniałam, projekt ustawy budżetowej obejmuje plany finansowe Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji. Przychody Urzędu Dozoru Technicznego ogółem na 2015 r. zaplanowano w wysokości 395 milionów 305 tysięcy zł. Koszty działalności UDT są pokrywane z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 340 milionów 351 tysięcy zł. Wynik finansowy brutto zaplanowano w wysokości 54 milionów 954 tysięcy zł. Przychody Polskiego Centrum Akredytacji zostały zaplanowane na 2015 r. na poziomie 21 milionów zł. Koszty działalności tej instytucji są pokrywane z przychodów i w 2015 r. zostały zaplanowane na takim samym poziomie jak przychody. Bardzo dziękuję, Pani Przewodniczący.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Jedna uwaga ogólna. Po raz pierwszy w historii posiedzeń Komisji Gospodarki Narodowej liczba zaproszonych gości przekroczyła setkę. Chodzi o tych, którzy się zgłosili. To są sto cztery osoby. Niektórzy są nieobecni. W każdym razie to jest najdłuższa lista obecności, jaką dotychczas widziałem. To jest uwaga ogólna.

A teraz dziękuję bardzo, Pani Minister. To było najdłuższe przedstawienie budżetu.

Pan senator Michalski, w zastępstwie chorego przewodniczącego Jurcewicz, jako pierwszy w tej części będzie proszony o krótki komentarz.

Proszę bardzo, Senatorze.

**Senator Jan Michalski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Rzeczywiście w zastępstwie pana senatora Jurcewicza miałem okazję zapoznać się z tym działem. Myślę, że warto zwrócić uwagę na kwestię wsparcia dla przedsiębiorczości. Jedyną wątpliwość, którą miałem w trakcie analizy budżetu, dotyczy górnictwa i kopalnictwa. Moje pytanie jest związane z przygotowywanym programem naprawy górnictwa węgla kamiennego. Czy środki, które są przewidziane w ustawie, będą wystarczające, gdy taki program zostanie ogłoszony? No bo trzeba powiedzieć, że gdy się analizuje te kwoty, to wydaje się, że one są dostosowane do stanu obecnego, czyli jeszcze sprzed działania wszelkich programów. A zatem, jeżeli taki program będzie ogłoszony, to działania będą finansowane z tego budżetu, czy będzie wykorzystana, że tak powiem, w tym celu rezerwa?

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi albo pytania do tej części? Widzę, że na razie nie ma chętnych do dyskusji.

Czy pani minister mogłaby odpowiedzieć na to pytanie? Wydaje mi się, że ono jest bardzo istotne.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Gospodarki  
Grażyna Henclewska:**

Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, plan budżetu, który przedstawiłmy, nie uwzględnia programu naprawy.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o głosowania nad poszczególnymi fragmentami budżetu, to ponieważ zaplanowaliśmy taki generalny podział naszego spotkania na dwie części – pierwsza do godziny 15.00 – będziemy głosowali po tej pierwszej. I po głosowaniu będzie drugą część posiedzenia.

Tę część dyskusji traktuję jako zakończoną. Dziękuję, Pani Minister.

Nie wiem, czy jeszcze ktoś z Ministerstwa Gospodarki chciałby zabrać głos, czy tu pozostać. W każdym razie głosowanie nad tą częścią przeprowadzimy już sami. Dziękujemy bardzo.

Czyli ministerstwo...

Widziałem, że pan senator Michalski nie miał uwag, czyli był przekonany do tego budżetu.

Dziękuję, Pani Minister. Dziękuję osobom towarzyszącym.

Proszę państwa, Ministerstwo Gospodarki zakończyło przedstawianie budżetu.

Teraz drugi resort. Chciałbym powitać nową minister, panią Dorotę Idzi.

To jest pani debiut przed naszą komisją, jak rozumiem. Witam, Pani Minister.

I proszę o krótkie przedstawienie kolejnej części budżetu, czyli „Turystyka i Polska Organizacja Turystyczna”. Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki  
Dorota Idzi:**

Szanowni Państwo!

Tak, 19 grudnia zostałam powołana na stanowisko podsekretarza stanu. Obecnie zapoznając się ze wszystkimi dokumentami, dlatego projekt budżetu Ministerstwa Sportu i Turystyki przedstawi pani Anna Klimek-Krypa, która jest dyrektorem Departamentu Ekonomiczno-Finansowego w Ministerstwie Sportu i Turystyki.

Bardzo proszę, Pani Aniu.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pani Dyrektor, proszę o przedstawienie budżetu.

**Dyrektor  
Departamentu Ekonomiczno-Finansowego  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki  
Anna Klimek-Krypa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zadania Ministerstwa Sportu i Turystyki w roku 2015 związane z turystyką obejmują między innymi: realizację zapisów „Programu rozwoju turystyki do 2020 r.”, wspieranie działań za rzecz rozwoju infrastruktury turystycznej, realizację działań na rzecz podnoszenia jakości usług turystycznych, kontynuację programów na rzecz bezpieczeństwa turystów – akcji „Bezpieczna woda” i „Bezpieczny stok”, uczestnictwo w pracach międzynarodowych, w dwustronnych grupach roboczych do spraw turystyki, a także podejmowanie we współpracy z Polską Organizacją Turystyczną działań w obszarze promocji Polski i wzmacniania pozytywnego wizerunku naszego kraju.

W trakcie prac parlamentarnych nad rządowym przedłożeniem projektu ustawy budżetowej na rok 2015 dokonano zwiększenia o 1 milion 500 tysięcy zł środków w części 40. Po tym zwiększeniu budżet w części 40 wynosi 49 milionów 540 tysięcy zł i jest to wzrost o 3% w stosunku do wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2014 r. Zwiększenie to dotyczy dwóch rozdziałów części 40. Mianowicie o 500 tysięcy zł została zwiększona kwota na zadania w zakresie upowszechniania turystyki. Są to środki na rozwój szlaków turystycznych, to znaczy na konserwację, modernizację oraz rozbudowę szlaków turystycznych. Zwiększono również o 1 milion zł dotację podmiotową dla Polskiej Organizacji Turystycznej na realizację projektu „Promocja marki Polska”.

Dochody w części 40 nie są planowane. Wydatki natomiast po tym zwiększeniu wynoszą 49 milionów 540 tysięcy zł, tak jak wcześniej powiedziałam. I są realizowane w trzech działach w części 40. W dziale „Turystyka” na zadania turystyczne przeznaczono kwotę 45 milionów 171 tysięcy zł. Są tu trzy zadania, w ramach trzech rozdziałów. Mianowicie w rozdziale dotyczącym Polskiej Organizacji Turystycznej zaplanowano środki w formie dotacji podmio-

towej na realizację zadań statutowych, między innymi właśnie na „Promocję marki Polska”. Na 2015 r. jest to kwota 39 milionów zł. W stosunku do roku 2014 jest to wzrost o 2,6%. Na zadania w zakresie upowszechniania turystyki przeznaczono środki w kwocie 2 milionów 500 tysięcy zł. Jest to wzrost o 25%. Środki te będą przeznaczone w formie dotacji celowej dla stowarzyszeń realizujących zadania publiczne z zakresu upowszechniania turystyki, które są zlecane w drodze otwartego konkursu na podstawie ustawy o działalności pożytku i o wolontariacie. W ramach tych środków w 2015 r. są trzy priorytety, które określiła właśnie turystyka: produkty turystyczne o wysokiej konkurencyjności, kształtowanie przestrzeni turystycznej i działanie na rzecz kadry turystycznej. Kolejny rozdział „Pozostała działalność”. Środki zaplanowane w tym rozdziale to kwota 3 milionów 671 tysięcy zł. Są to środki na zadania związane z realizacją współpracy z zagranicą oraz na udział w międzynarodowych projektach, spotkaniach, konferencjach, na składki do organizacji międzynarodowych. Z tych środków realizujemy też kampanie na rzecz akcji „Bezpieczny stok” i „Bezpieczna woda”.

W ramach działu „Administracja publiczna” zaplanowano środki budżetowe na utrzymanie i funkcjonowanie urzędu oraz na sfinansowanie wynagrodzeń – w kwocie 4 milionów 364 tysięcy zł, co stanowi tylko 98,1% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2014.

Kolejny dział to „Obrona narodowa”. Na te zadania zostały przeznaczone środki w kwocie 5 tysięcy zł.

Plan finansowy Polskiej Organizacji Turystycznej jest ujęty w załączniku nr 14 do ustawy budżetowej na 2015 r. Przewiduje przychody w kwocie 51 milionów 987 tysięcy zł. W ramach tej kwoty jest dotacja podmiotowa, jak już wcześniej mówiłam, w wysokości 39 milionów zł, jak również dotacja, która jest przekazywana z części 20 „Gospodarka”, w kwocie 10 milionów 486 tysięcy zł. Jest to dotacja celowa: współfinansowanie – 1 milion 573 tysiące zł, środki z Unii Europejskiej – 8 milionów 913 tysięcy zł. Czyli finansowanie projektów unijnych jest w wysokości 85%.

W części 34 Polska Organizacja Turystyczna otrzymuje dotację celową w kwocie 2 milionów 500 tysięcy zł.

Koszty ujęte w planie finansowym Polskiej Organizacji Turystycznej to kwota 54 milionów 187 tysięcy zł. Składają się na nią koszty funkcjonowania Polskiej Organizacji Turystycznej – 9 milionów 912 tysięcy zł, koszty realizacji zadań – 31 milionów 288 tysięcy zł, pozostałe koszty związane z realizacją projektów Unii Europejskiej – 12 milionów 987 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję, Pani Dyrektor.

Teraz zadanie własne senatora Michalskiego. Już nie zlecane, lecz własne. Proszę bardzo o uwagi do tego fragmentu.

### **Senator Jan Michalski:**

Dziękuję bardzo.

Żeby nie powtarzać po pani dyrektor, chcę powiedzieć, może tak skonkludować, że działania podejmowane przez

ostatnie lata w zakresie turystyki powodują, że staje się ona coraz bardziej znaczącą dziedziną gospodarki. Jej udział w PKB systematycznie rośnie. Cieszy to, że analizowane przez nas działania mają właśnie taki efekt. Mistrzostwa Europy w 2012 r. wsparte działaniami Ministerstwa Sportu i Turystyki pokazały, że może to być świetna promocja Polski. Myślę, że tego typu działania będą kontynuowane przy okazji kolejnych imprez.

Cieszy to zwiększenie budżetu, chociaż z drugiej strony muszę zaznaczyć, że na posiedzeniu komisji, na które się za chwilę udam, będę ubolewał nad tym, że stało się to kosztem Państwowej Inspekcji Pracy. Ale to będzie na posiedzeniu innej komisji.

Tak że myślę, że promocja szlaków turystycznych jest nam potrzebna ze względu na ruch krajowy, ale także na coraz większy udział w naszej turystyce turystów zagranicznych. Myślę, że o tym projekcie budżetu można się wyrazić tylko bardzo pochlebnie, w samych superlatywach. Dziękuję bardzo.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Dorota Idzi: Bardzo dziękujemy.)*

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Zaraz, chwileczkę, Pani Minister.

Czy są jeszcze jakieś inne pytania i uwagi? Nie ma.

Teraz dziękuję pani minister i osobom towarzyszącym.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Dorota Idzi: Bardzo dziękujemy za dobre słowo i do zobaczenia.)*

A ubolewanie to proszę zostawić na posiedzenie innej komisji, Panie Senatorze.

*(Senator Jan Michalski: Właśnie wychodzę je tam wyrazić.)*

Dziękuję.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Dorota Idzi: Dziękujemy.)*

Proszę państwa, przechodzimy do poważnych problemów, do części „Skarb Państwa”.

Rozumiem, że w tej sprawie są tu dwie panie dyrektor: pani o znanym mi nazwisku Ziółkowska tudzież pani dyrektor Dec-Kruczkowska. Nie wiem, która z pań będzie prezentowała tę część.

*(Głos z sali: Jeszcze dyrektor generalny.)*

Aha, jeszcze dyrektor generalny. Proszę. W tym natłoku nazwisk nie znalazłem pana dyrektora. Kobiety mi się rzuciły w oczy.

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

### **Dyrektor Generalny w Ministerstwie Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Bardzo krótko postaram się przedstawić podstawowe założenia budżetowe dotyczące części 36 „Skarb Państwa”. Ta część budżetowa jest wybitnie dochodowo-przychodowa. Wydatki stanowią stosunkowo niewielką część całego naszego budżetu.

I tak: dochody na rok 2015 zostały zaplanowane w wysokości 4 miliardów 531 milionów 100 tysięcy zł. Jest to mniej więcej tyle samo, co w roku 2014. Te dochody zostały zaplanowane w dwóch działach: w dziale 750 „Administracja publiczna” – 950 tysięcy zł, w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej” – kwota 4 miliardów 530 milionów 150 tysięcy zł. I to jest kwota, która w praktyce w stu procentach składa się z dywidend.

Wydatki w roku 2015 w części 36 to 64 miliony 891 tysięcy zł. To jest 100,87% przewidywanego wykonania za rok 2014. Wydatki będą realizowane w czterech działach: w dziale „Administracja publiczna” – 61 milionów 785 tysięcy zł, w dziale „Obrona narodowa” – 600 tysięcy zł, w dziale „Rozliczenia różne” – 6 tysięcy zł, w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” – 2 miliony 500 tysięcy zł.

Gdy popatrzymy na strukturę samych wydatków, to zobaczymy, że składają się na nie: dotacja podmiotowa dla Polskiej Agencji Prasowej – w kwocie 2 milionów 500 tysięcy zł, która odpowiada temu, co było planowane w ostatnich latach, i stanowi niecałe 4% naszych wydatków; świadczenia na rzecz osób fizycznych – 238 tysięcy zł; wydatki bieżące, które stanowią najpoważniejszą pozycję, to jest kwota 59 milionów 200 tysięcy zł, czyli ponad 91% naszego budżetu. W wydatkach bieżących najpoważniejszą pozycją są wynagrodzenia i pochodne – 45 milionów 991 tysięcy zł. Dodatkowe wynagrodzenie roczne – kwota 2 milionów 990 tysięcy zł i wynagrodzenia – 36 milionów 172 tysiące zł to są kwoty, które wchodzi w skład kwoty podstawowej. Pozostałe wydatki bieżące ministerstwa to jest 12 milionów 822 tysiące zł, niecałe 20% budżetu. Kolejną pozycją są wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 2 milionów 944 tysiące zł, co stanowi 4,5% budżetu ministerstwa.

Jeżeli chodzi o przychody to na rok 2015 zostały zaplanowane w kwocie 1 miliarda 200 tysięcy zł, znacząco mniejszej niż zaplanowana w poprzednich latach. Te przychody, jak zapewne państwo wiecie, praktycznie w 100% wynikają z prywatyzacji.

Elementem, który wyróżnia część 36 od wielu innych części, są cztery fundusze celowe. Trzy z nich zostały utworzone na podstawie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji: Fundusz Skarbu Państwa, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców oraz Fundusz Reprywatyzacji. Te fundusze są zasilane kwotami odpowiednio przypisanymi w ustawie, wynikającymi z przychodów z prywatyzacji. Fundusz Rekompensacyjny z kolei został utworzony na podstawie ustawy o realizacji prawa do rekompensat z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Struktura wydatkowa, przychodowa, stan środków na początek roku, stan środków na koniec roku są opisane dość dokładnie w przedstawionych materiałach, więc ja tych liczb nie będę czytał. Warto podkreślić wydaje się to, że w związku z kończącą się prywatyzacją te coraz niższe kwoty, zasilające z tego tytułu trzy podstawowe fundusze, w najbliższym czasie prawdopodobnie będą się zbliżały do zera, jeśli nie znajdą się inne źródła finansowania zadań.

A Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców i w szczególności Fundusz Skarbu Państwa są to fundusze aktywnie wykorzystywane przez ministra skarbu do realizacji jego ustawowych zadań. To tyle.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Śmigieński. Proszę bardzo o komentarz.

### **Senator Bogusław Śmigieński:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Wysoka Komisjo!

Przejrzałem te materiały. Rzeczywiście jest gwałtowny spadek przychodów ze sprzedaży, z 3 miliardów 700 milionów zł do 1 miliarda 200 milionów zł. Ale za to są dosyć duże dywidendy – 4 miliardy 500 milionów zł. Rozumiem, że ten projekt jest oparty na założeniach do projektu budżetu przyjętych przez Radę Ministrów i na innych wcześniejszych dokumentach, dotyczących pewnego procesu prywatyzacji i wyznaczonych celów prywatyzacji. W mojej ocenie chyba lepiej wziąć dywidendy niż szybko wziąć pieniądze ze sprzedaży. Oczywiście sprzedaje się to, co można sprzedać, co nie przynosi przychodów.

Mam jeszcze jedną uwagę. Należałoby chyba powiedzieć o tym, że z Funduszu Reprywatyzacji zostanie dokapitalizowane ARP w wysokości 66 milionów zł. To jest ważne dokapitalizowanie, dlatego że ARP odgrywa ważną rolę we wspieraniu przedsiębiorstw. Nasuwają się w związku z tym spostrzeżenia czy może pytania. Do sprzedaży jest niewiele firm, one zostały przedstawione, Sklejka Orzechowo SA, Fabryka Przewodów Energetycznych SA, Fabryka Elementów Złączeniowych, Przedsiębiorstwo Budowy Tras Komunikacyjnych. W rezerwie są trzy firmy, które mają ewentualnie sprzedawać swoje aktywa i zasilać PIR SA, czyli Polskie Inwestycje Rozwojowe. Chcę spytać przedstawicieli, na jakim etapie jest ta spółka akcyjna, czy ona podjęła jakieś działania, a jeśli tak, to które z tych działań można pokazać jako działania skuteczne i przynoszące rozwój.

Mam jeszcze jedno pytanie. Najpierw będzie opowieść z mojego życia. Ostatnio syn mnie poprosił, żebym mu coś kupił. Poszedłem do sklepu, żeby kupić produkt polskiej firmy Zelmer. Kupuję produkty Zelmera, po prostu popieram polskie przedsiębiorstwa. Okazało się, że w tymże sklepie jest mnóstwo towarów, ale produkty Zelmera są najniższej jakości w gamie tych produktów. A Zelmer to jest przykład firmy, którą sprywatyzowaliśmy. Jeszcze w 2012 r. pokazywała się jako firma już prywatna, już sprywatyzowana, ale z dobrymi wynikami finansowymi i z dużą dywidendą. Które z polskich firm, mających jeszcze znak towarowy albo znanych za granicą, nie zostały sprzedane przez Skarb Państwa?

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Dyrektorze, proszę bardzo o odpowiedzi na te pytania ewentualnie z pomocą towarzyszek.

## **Dyrektor Generalny w Ministerstwie Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:**

Dobrze. Może ja zacznę, a potem poproszę ewentualnie panią dyrektor Dec o uzupełnienia.

Zacznę od PIR. PIR jest oczywiście sztandarowym projektem, który rodzi się z niejakimi problemami, ale myślę, że działania podjęte w tym roku, związane również ze zmianą prezesa tej firmy, są dobrym prognostykiem na kolejne lata. Myślę, że prezes Jerzy Góra, który jest praktykiem, łączącym umiejętności wyniesione z pracy na rynku z niezłym doświadczeniem we współpracy z administracją – krótko pracował nawet w Ministerstwie Skarbu Państwa – jest osobą potrafiącą połączyć to, co jest oczekiwaniem niekiedy bardzo mocno na wyrost, jeżeli chodzi o efektywność takich firm, z tym, co z punktu widzenia rozwoju polskiej gospodarki czasem jest niezbędne, a nie zawsze mieści się w programach, wyliczeniach, algorytmach stosowanych przez banki inwestycyjne czy inwestorów prywatnych. Bo też idea PIR jest próbą wypełnienia luki, która powstaje pomiędzy brakiem kapitału po stronie firm o pochodzeniu wybitnie jakby skarbowym, tak to nazwijmy, a tym, co prywatni inwestorzy chcieliby szybko widzieć w formie zwrotu. Oczywiście nie ma chyba sensu w tym gronie mówić o projekcie PIR w postaci dofinansowania eksploatacji złóż Lotosu na Bałtyku. PIR to zrealizował. Kolejne projekty są przygotowywane. Z tego, co mi wiadomo, jest tam spore przyśpieszenie.

Myślę, że dzisiaj jest za wcześnie na składanie kolejnych deklaracji, chociaż takie w prasie się pojawiały. Jeżeli pan senator i komisja będą zainteresowani, to oczywiście rozwiniemy ten temat na piśmie. Nie czuję się do końca jak gdyby umocowany w tej sprawie. Ale jak pan senator słusznie zauważył, finansowanie prywatyzacji, które się kończy... A nie ma się co czarować, prywatyzacja, jeżeli chodzi o efekt finansowy, w dużym stopniu była oparta na sprzedaży resztek giełdowych. Teraz okazuje się, że o wiele lepiej jest przeznaczać te pieniądze na pomoc w postaci środków bezpośrednio angażowanych przez PIR bądź też, w ramach równoległego programu, przez BGK, bo na te dwa cele pieniądze są przeznaczane. W 2014 r. dokonaliśmy jednej transakcji zbycia pewnej puli akcji PGE, która zasilila obydwa projekty, w szczególności PIR. W roku 2015, w miarę jak będą się pojawiały potrzeby... Bo nie chodzi też o to, żeby lokować pieniądze w PIR po to, żeby one tam leżały. ...Takie zasilenie będzie możliwe. Jesteśmy na nie przygotowani, akcje są wytypowane i to się będzie działo.

Co do Zelmera i jego aktualnej sytuacji, to nie chciałbym się wypowiadać. Pewnie jest dużo prawdy w tym, co pan senator powiedział, ale firma została sprywatyzowana już dość dawno temu.

Nie jest też do końca tak, że my nie tworzymy marek światowych i że nasze marki się nie rozwijają. Chociażby przykład ostatnich inwestycji zagranicznych, począwszy od KGHM, a skończywszy na Orlenie, pokazuje, że tam, gdzie trafiają się dobre okazje, gdzie pojawiają się możliwości ekspansji, nasze firmy starają się z tego korzystać. Na pewno w ciągu najbliższych lat należy oczekiwać wzmoczonego zainteresowania w szczególności surowcami, poszukiwa-

niem przez nasze firmy chociażby dojścia do złóż. Pod tym względem jesteśmy, powiedziałbym, na razie na bardzo wstępnym etapie, ale myślę, że pierwsze kroki, wykonane przez wszystkie firmy, od PGNiG, przez Lotos i Orlen, po KGHM, chociaż w nieco innej dziedzinie, pokazują, że staramy się nadrobić zaległości. Jeżeli chodzi o firmy, które zostały przez ministra skarbu państwa wytypowane jako spółki kluczowe, jest szansa, że ich marki w najbliższym czasie nie zginą, a firmy się nie zwiną. Myślę, że takie inicjatywy jak chociażby program „Polskie inwestycje rozwojowe” stają się szansą na zbudowanie dobrego finansowania, ich utrwalanie i dalszy rozwój.

## **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

## **Dyrektor Departamentu Analiz w Ministerstwie Sportu i Turystyki Małgorzata Dec-Kruczkowska:**

Może jeszcze uzupełnię tę informację o konkretne wartości. Na obecnym etapie rzeczywiście PIR podpisały dwie umowy. Wartość inwestycji wynikająca z tych umów to jest 1 miliard 900 milionów zł. Dodatkowo jest jeszcze siedem projektów wstępnie zaakceptowanych. Łączna wartość tych wszystkich inwestycji to jest około 5 miliardów 500 milionów zł. Ponadto pięćdziesiąt cztery projekty są teraz analizowane. Trzeba pamiętać o tym, że nawet duże fundusze międzynarodowe od momentu ich uruchomienia są w stanie sfinansować nie więcej niż dwa, trzy duże projekty rocznie. I to już w momencie uzyskania pełnej zdolności operacyjnej. Trzeba mieć też świadomość tego, że tak naprawdę spółka operacyjnie organizowała się jeszcze w bieżącym roku i od półrocza ruszyły prace analityczne. A ponieważ to są projekty za tak olbrzymie kwoty, ich analiza wymagana szczególnej staranności.

Co do znaków towarowych jest konieczne uzupełnienie. W każdej wycenie spółki – czy to metodami majątkowymi, czy dochodowymi – uwzględniamy wartości niematerialne i prawne, zatem również znak towarowy. I powiem może jako ciekawostkę, że są podmioty czy raczej były podmioty, w wypadku których wartość znaku była główną wartością spółki. Często były to podmioty zadłużone czy też prowadziły działalność, która co do zasady nie była rentowna, to znaczy koszty stałe tak bardzo obciążały te spółki, że generowały one straty mimo prowadzenia dobrej, zdrowej produkcji. Tymczasem Skarb Państwa jest specyficznym właścicielem. Nie może dowolnie, tak jak prywatny właściciel, wyjąć jakichś pieniędzy z kieszeni i włożyć do spółki, tak żeby ona mogła, na przykład, dodatkowo zainwestować czy zrestrukturyzować swoją działalność. Jeżeli takiej restrukturyzacji ona nie przeprowadzi dzięki finansowaniu zewnętrznemu, niestety, grozi jej likwidacja czy upadłość. Takie spółki wystawiamy na sprzedaż. Chciałabym też tutaj zapewnić, że to nie jest tak, że znak towarowy zostaje odewany czy nie jest uwzględniany w ocenie spółki. Często właśnie wartość znaku towarowego, jego marka, jest jej istotnym elementem.

Niewątpliwie jeżeli chodzi o nasze obecne podmioty, tak jak powiedział pan dyrektor, które są na liście spółek strategicznych, również na liście spółek o istotnym znaczeniu, w swoim portfelu często mają one nawet więcej niż jeden znak towarowy, często też promują nowe marki. Podam chociażby przykłady branży paliwowej czy spółek energetycznych, które – też trzeba o tym pamiętać – po konsolidacji energetyki wprowadziły nowe logo i zaczęły tak naprawdę od zera budowanie nowych znaków towarowych, nowych nazw. Tak więc niewątpliwie powstała w ten sposób wartość dodana w postaci marek rozpoznawalnych przez klientów. Tak że to też kreuje wartość i niewątpliwie będzie popierane przez Skarb Państwa. Bardzo dziękuję.  
(*Senator Stanisław Iwan: Czy ja jeszcze mogę...*)

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę, Panie Senatorze, ależ oczywiście.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Dziękuję bardzo.

À propos znaków towarowych... Istnieje zjawisko wyprowadzania pieniędzy właśnie po kupieniu polskich firm z dobrymi znakami towarowymi, czyli rebranding na znaki, na nazwy zagraniczne. I za to firmy każą sobie płacić kolosalne pieniądze, chociaż w zamian nie osiągają właściwie wzrostu...

(*Głos z sali: Słyną z tego Francuzi.*)

Tak, słyną z tego Francuzi, ale nie tylko.

Czy ministerstwo, widząc to – bo wyobrażam sobie, że ministerstwo widzi tę sytuację – nie uważa, że należałoby ustanowić jakieś prawo, które by zapobiegło temu niepotrzebnemu transferowi pieniędzy na zewnątrz? Pewne zadania, pewne sprawy, związane z consultingiem, z doradztwem, w poprzednich latach zostały jakoś uporządkowane. Tu natomiast jest obszar nieuregulowany i mam wrażenie, że Polska niepotrzebnie traci pieniądze. Bardzo proszę o krótką odpowiedź na ten temat.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę, Panie Dyrektorze.

### **Dyrektor Generalny w Ministerstwie Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:**

Tak. Temat jest tyleż znany, ile złożony i na pewno niełatwy do uchwycenia. Tak jak pani dyrektor zaznaczyła, wycena znaków towarowych jest normalnym, standardowym elementem wyceny. Z drugiej strony, poruszamy się w sferze uregulowań europejskich, które nie do końca pozwalają nam kontrolować podmioty już zbyte, w dodatku ze znakami towarowymi, bardzo często stanowiącymi istotną część wartości tych podmiotów. Wydaje mi się, że jest tutaj pole do działań o charakterze bardziej fiskalno-skarbowym. Bo to, czy transfer pieniędzy w takim, czy w innym wymiarze ma charakter legalny i jest związany z rzeczywistą wartością tego, co jest transferowane, to już

chyba jest pytanie nie tyle do byłego właściciela, ile raczej o sprawność naszych służb skarbowych. Zresztą wydaje mi się, że one są w tym zakresie coraz bardziej sprawne i czujne. Tak więc to jest temat szerszy, nie tylko chodzi o to, co właściciel jest w stanie zabezpieczyć lub czego nie jest w stanie zabezpieczyć w momencie prywatyzacji. To jest temat naprawdę na szerszą dyskusję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję.

(*Dyrektor Departamentu Analiz w Ministerstwie Sportu i Turystyki Małgorzata Dec-Kruczkowska: Może jeszcze...*)

Tak, proszę bardzo.

### **Dyrektor Departamentu Analiz w Ministerstwie Sportu i Turystyki Małgorzata Dec-Kruczkowska:**

W umowach, które są podpisywane, są zabezpieczenia dotyczące prowadzonej działalności czy nawet siedziby spółki, a de facto płacenia podatków, czyli dotyczące spójności podmiotu. Trzeba jednak pamiętać, że wszystkie zobowiązania umowne mają swój horyzont czasowy. Nawet jeżeli zabezpieczenie jest na trzy lata, na pięć lat, na dziesięć lat, to po tym okresie jest to całkowicie prywatny podmiot i my nie mamy żadnego narzędzia, żeby podejmować jakiegokolwiek kroki w tym obszarze. Poza tym trzeba mieć świadomość, że jeżeli takie okresy wydłużymy, to z kolei wpłynie to na wartość podmiotu, na jego wycenę. Tak więc trzeba równoważyć aspekt dotyczący integralnej działalności podmiotów pod dotychczasową marką, w dotychczasowej formie, w zakresie terytorialnym z tym, jaką rzeczywiście one mają wartość i czy takie obostrzenia na przykład nie wpłyną na nią negatywnie. Może się przecież okazać, że w ogóle nie będzie chętnego do kupna. Tak więc to trzeba wiedzieć. Oczywiście w umowach uwzględniamy takie rzeczy, ale trzeba pamiętać o tym, że nawet mimo dobrej woli i zabezpieczenia te okresy oraz zobowiązania pozacenowe kiedyś się kończą. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo za te dodatkowe odpowiedzi.

Czy jeszcze są pytania do przedstawicieli Skarbu Państwa?

(*Senator Jan Wyrowiński: Można?*)

Pan marszałek Wyrowiński. Proszę bardzo.

### **Senator Jan Wyrowiński:**

Czy państwo jesteście w stanie powiedzieć w tej chwili, jaki jest stan Funduszu Reprywatyzacji? Senat jakiś czas temu był inicjatorem projektu nowelizacji ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Efektem mają być chyba przez trzy lata dwustumilionowe wpłaty do budżetu, nazwijmy to, miasta Warszawy, aby zaspokoić roszczenia

odszkodowawcze tych, którzy dekretem Bieruta zostali pozbawieni swoich nieruchomości. Jednocześnie w wielu innych miastach narasta liczba wniosków, które mogą się skutecznie zakończyć w sądzie regresem w stosunku do Skarbu Państwa. Czy w ministerstwie jest jakiś plan? Jak stwierdzono, i słusznie, ilość majątku do prywatyzacji ulega gwałtownemu zmniejszeniu, zatem źródło wpływów do Funduszu Reprywatyzacji też maleje. A sytuacja jest taka, że roszczeń będzie przybywać, niestety. Tymczasem w tej kadencji najprawdopodobniej żadnego projektu ustawy reprywatyzacyjnej nie będzie. Czy państwo jesteście w stanie w tej chwili podać jak gdyby prognozę możliwości Funduszu Reprywatyzacyjnego w stosunku do pojawiających się oczekiwań? A trzeba wiedzieć, że praktycznie każda wygrana w sądzie, po długim okresie, sprawa przez byłych właścicieli o zwrot mienia, które zostało im odebrane w sposób niezgodny z obowiązującym wtedy prawem, to konieczność wydania milionowych kwot. Oczywiście ten proces jest bardzo długi, ale w którymś momencie się skończy. I niestety to jest poważne zagrożenie nie tylko dla Funduszu Reprywatyzacji, lecz także dla całego budżetu państwa. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Ja prosiłem o taką odpowiedź także na piśmie. Ten problem kilkakrotnie wracał, jesteśmy go w pełni świadomi. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

### **Dyrektor Generalny w Ministerstwie Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:**

W tej chwili w Funduszu Skarbu Państwa jest ponad 5 miliardów zł. Te środki są zdeponowane i czekają na rozdysponowanie na cele związane z reprywatyzacją. Oczywiście przeznaczenie kilkuset milionów złotych na wsparcie czy na pomoc dla miasta stołecznego Warszawy nie wywraca funduszu do góry nogami. Z drugiej strony te 5 miliardów zł to nie są kwoty aż tak bardzo znaczące, jeżeli bierzemy pod uwagę szacunki reprywatyzacyjne, które się pojawiają, sięgające nawet kilkudziesięciu miliardów złotych. Na pewno pieniądze, które udało się zgromadzić przez lata prywatyzacji, być może pozwolą uruchomić w przyszłości, jak mniemam, jakiś program reprywatyzacji. Jak państwo znakomicie wiecie, jesteśmy jednym z niewielu państw w tej części Europy, właściwie jedynym chyba mi znanym, które do tej pory nie uregulowało tego problemu w sposób systemowy. W związku z tym, że brakuje tej regulacji, tak jak pan senator powiedział, z tytułu wyroków sądowych płacimy kwoty zdecydowanie większe, niż zakładaliśmy w projektach ustaw, które do tej pory były procedowane, dlatego że sądy, powiedziałbym, coraz bardziej dotkliwie – chociaż ktoś inny powie: sprawiedliwie – w tych sprawach orzekają i te kwoty są płacone. W tym roku z Funduszu Reprywatyzacji wydaliśmy ponad 400 milionów zł na zaspokojenie wyroków, które zostały zasądzone. Z naszych analiz wynika, że średnia kwota wyroków rośnie. One są coraz bardziej dotkliwie.

Myślę, że to jest jeden z tych tematów, który będzie mógł być podjęty w momencie, gdy sytuacja dotycząca kierownictwa Ministerstwa Skarbu Państwa się ustabilizuje na nowo i może ta sprawa zyska jakiś nowy wymiar w najbliższym czasie przynajmniej w tym sensie, że zostaną podjęte jakieś prace. A co do tego, co można zrobić do końca kadencji, to panowie senatorowie mają na pewno lepsze rozeznanie.

*(Brak nagrania)*

### **Dyrektor Generalny w Ministerstwie Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:**

Jeżeli chodzi o spłatę zobowiązań, to stan na dwudziestego czwartego jest taki, że mamy 5 miliardów 150 milionów zł, a 400 milionów zł zapłaciliśmy w tym roku. Tak że taka kwota nadal pozostaje do dyspozycji. Jeżeli doliczymy 400 milionów zł, które w kolejnych latach na pewno przeznaczymy na tak zwaną ustawę warszawską, to pozostanie kwota, która jest do dyspozycji plus to, czym zasilimy fundusz z kolejnych prywatyzacji, czyli 1 miliard zł. Gdy przeliczymy ten 1 miliard zł na procenty, to okaże się, że nie jest to jakieś wielkie zasilenie Funduszu Reprywatyzacji.

Tak więc sprawa jest znana Ministerstwu Skarbu Państwa. Myślę, że z początkiem roku zostanie podjęta na nowo i wtedy będziemy dysponować bardziej precyzyjnymi danymi, przynajmniej na tyle, na ile można to oszacować.

Jeżeli komisja jest zainteresowana, to oczywiście możemy przedstawić dane, którymi dysponujemy, chociażby ile średnio płacimy za poszczególne wyroki czy nasze szacunki dotyczące tych spraw. A być może będzie okazja już...

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Dyrektorze, poproszę o taką informację na piśmie. Dodam jeszcze coś, o czym wielokrotnie mówił między innymi pan marszałek Wyrowiński. Mianowicie nie chodzi tylko o to, co zostało zabrane niezgodnie z ówczesnie obowiązującym w PRL prawem, lecz także na przykład o całą reformę rolną. Reprywatyzacja majątku, wszystko jedno, w jakiej wysokości, to w ogóle jest problem nierozwiązany. Są wyroki, zwraca się pałace, wyłączone z gospodarstw rolnych, ale to też jest taki kamień, którego dotychczas nie ruszono. I jeżeli w pewnym momencie zacznie się... Zresztą wiadomo, że reforma kilkakrotnie została zahamowana w ostatniej fazie procesu legislacyjnego. To jest jednak uwaga, która wykracza poza budżet na przyszły rok. Nie sądzę, żeby teraz można było cokolwiek zrobić. W każdym razie to nas, także jako senatorów Rzeczypospolitej, bardzo interesuje.

Czy są jeszcze jakieś pytania do przedstawicieli Ministerstwa Skarbu Państwa?

Skoro nie ma, to dziękuję państwu dyrektorom.

I miękko przechodzimy do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

Rozumiem, że pan prezes Rodkiewicz jest z nami. Tak? Panie Prezesie, proszę bardzo.

## **Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Piotr Rodkiewicz:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W planie budżetu na rok 2015 w części 74 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa” zapisano wydatki na kwotę 31 milionów 737 tysięcy zł. To są wydatki w dwóch działach: dziale 750 „Administracja publiczna” i dziale 752 „Obrona narodowa”. Wydatki są o 20 tysięcy zł niższe niż w roku bieżącym. Dochodów nie zaplanowano z uwagi na charakter naszej jednostki, podobnie jak w poprzednich latach. Niestety, nie dajemy dochodów do budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o projekt planu finansowego, to może pokrótce zreferuję najważniejsze paragrafy.

Tak jak już mówiłem, w dziale 750 „Administracja publiczna” jest 31 milionów 735 tysięcy zł. W dziale 752 „Obrona narodowa” – 2 tysiące zł. Lwią część tych wydatków pochłania oczywiście utrzymanie urzędu. Najważniejsze kwoty: wynagrodzenia osobowe pracowników – 14 milionów 825 tysięcy zł, czyli dokładnie tyle samo, ile w roku bieżącym; dodatkowe wynagrodzenia roczne – 1 milion 120 tysięcy zł; składki na ubezpieczenia społeczne – 2 miliony 372 tysiące zł; składki na fundusz pracy – 360 tysięcy zł. To są najpoważniejsze wydatki urzędu. Drugim paragrafem, w którym są znaczące kwoty, jest zakup usług pozostałych – na poziomie 8 milionów 386 tysięcy zł, o 2% mniej niż w roku bieżącym. Z tego paragrafu głównie jest finansowany zakup pomocy prawnej, kiedy musimy posłużyć się zewnętrznymi kancelariami w arbitrażach międzynarodowych. W tej chwili prowadzimy jedenaście arbitrażi międzynarodowych. Ta liczba oczywiście się zmienia w trakcie roku, bo niektóre postępowania się kończą, inne zaczynają. W tym roku skończyły się bodajże trzy postępowania, ale już są następne. Kolejną istotną pozycją są opłaty za administrowanie, czynsz, budynki, lokale, pomieszczenia – 2 miliony 802 tysiące zł, dokładnie na poziomie tego roku. Chciałbym też zwrócić uwagę na paragraf „Podróże służbowe krajowe” – 602 tysiące zł, o 11% mniej niż w roku bieżącym. Prokuratoria obsługuje sądy na terenie całego kraju, w związku z tym te wydatki są dość istotne. Zakup materiałów i wyposażenia to 416 tysięcy zł, 13% mniej niż w roku bieżącym. Pozostałe pozycje są właściwie poniżej 100 tysięcy zł, to są kwoty na bieżące funkcjonowanie urzędu. Nie chciałbym tu państwa zanudzać poszczególnymi paragrafami, ale jeżeli państwo sobie życzą, to oczywiście mogę to zreferować.

## **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Prezesie, dziękuję bardzo.

Pan senator Śmigiełski. Też jest w pana decernacie.

## **Senator Bogusław Śmigiełski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Mam tabelę, którą pan przed chwilą prezentował. Z prawej strony są podane zmiany procentowe. I wszędzie są one na minus. Minus 53%, minus 13%, minus 5%, minus

6%, inwestycje – minus 63%. Tylko w jednej pozycji jest wzrost – o 2%, który równoważy te wszystkie spadki w innych pozycjach.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Jaka to jest pozycja?)

Zakup usług pozostałych – wzrost o 2%, co przy 8 milionach zł daje wyrównanie za te inne pozycje. Oczywiście poziom całościowo jest taki, jak w zeszłym roku. Nie będę się wypowiadał o szczegółach, w zastępstwie pana senatora Pocięja zostałem wyznaczony tylko do tego, żeby jakoś to opisać. Uwag nie mam, oprócz tego, o czym powiedziałem. Dziękuję.

## **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę o odpowiedź na pytanie o te 2%. Chyba chodzi o arbitraż, tak?

## **Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Piotr Rodkiewicz:**

W tym roku było 8 milionów 258 tysięcy zł, w przyszłym roku będzie 8 milionów 386 tysięcy zł. To jest taka skala. Tak jak powiedziałem, w toku jest jedenaście arbitrażi międzynarodowych. Z tego paragrafu są finansowane nie tylko arbitraże, nie tylko zewnętrzna pomoc prawna. Tak że to jest ten rząd wielkości. Oczywiście Prokuratoria Generalna jest urzędem małym i stąd, jak się popatrzy na te wartości procentowe spadku i wzrostu, może się to wydawać dziwne. Ale jeżeli było 25 tysięcy zł, a jest 10 tysięcy zł, to rzeczywiście procentowo jest spadek o 60%. Paragraf „Zakup usług pozostałych”, pomoc prawna świadczona przez pełnomocników zewnętrznych, o czym mówiłem, jest bardzo istotny w naszym budżecie. Staramy się działać jak najoszczędniej. Podałem tę wartość w liczbie bezwzględnej. Tak więc to nie jest duży wzrost. Tak mi się wydaje.

## **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję, Panie Prezesie.

Czy są jeszcze pytania?

Pan marszałek. Proszę bardzo.

## **Senator Jan Wyrowiński:**

Dziękuję.

Panie Prezesie, czy mógłby pan określić, jakiej wartości był majątek, że tak powiem, na wokandach, na których stawaliście w ciągu minionego roku? I jaka jest w tej chwili średnia płaca pracowników merytorycznych, czyli tych, którzy reprezentują Skarb Państwa na rozprawach sądowych?

## **Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Piotr Rodkiewicz:**

Panie Senatorze, jeżeli chodzi o skalę roszczeń czy jakąś średnią wartość roszczeń, to zawsze podajemy to przy okazji sprawozdania rocznego. Ja nie chciałbym strzelać, a nie mam tych danych w głowie. Te, które przygotowujemy na



podstawie statystyki, też za każdym razem weryfikujemy, ponieważ podajemy roszczenia realne. Jest cała grupa roszczeń, które jak gdyby nie są oparte na żadnych racjonalnych przesłankach. Niewątpliwie – nawiążę tu do tego, co mówił pan dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa – istotną pozycją czy największe są roszczenia reprivatyzacyjne. Nie jestem jednak w stanie dzisiaj odpowiedzieć na pytanie, jaka jest finansowa skala roszczeń czy jakie jest średnie roszczenie w poszczególnych kategoriach spraw. Podamy to, tak jak co roku, w sprawozdaniu rocznym.

Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie... Sekundkę, muszę się skonsultować z panią dyrektorem. ...To jest około 7 tysięcy zł brutto dla radcy Prokuraturii Generalnej. Nie chodzi o wszystkich pracowników, tylko o radców Prokuraturii Generalnej.

### **Senator Jan Wyrowiński:**

Jeszcze tylko jedno pytanie. Jeżeli chodzi o tę grupę radców, to jaka jest płynność?

### **Wiceprezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Piotr Rodkiewicz:**

Płynność jest nieduża. Radców jest około osiemdziesięciu. Rocznie odejścia są na poziomie dwóch osób.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Skoro nie ma, to dziękuję bardzo.

*(Wiceprezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Piotr Rodkiewicz: Dziękuję bardzo.)*

Dziękuję, Panie Prezesie. Dziękuję osobom towarzyszącym.

I cóż, teraz pan Jacek Bielawa i Wyższy Urząd Górniczy. Proszę bardzo.

### **Dyrektor Generalny Wyższego Urzędu Górniczego Jacek Bielawa:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Budżet Wyższego Urzędu Górniczego na 2015 r. został zaplanowany w następujący sposób. Dochody zaplanowano w wysokości 1 miliona 800 tysięcy zł. Jest to wzrost o 5,9% w stosunku do roku bieżącego. Na dochody składają się następujące pozycje: dochody z tytułu stwierdzenia kwalifikacji dla osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, czyli stwierdzenia kwalifikacji przez prezesa WUG i dyrektorów okręgowych urzędów górniczych – zaplanowano je w wysokości 917 tysięcy zł; dochody z tytułu opłat za najem lokali mieszkalnych – 57 tysięcy zł; dochody z tytułu sprzedaży miesięcznika Wyższego Urzędu Górniczego – 82 tysiące zł; i dochody z tytułu wpływów różnych, głównie z opłat za udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie – 24 tysiące zł.

Z kolei wydatki na 2015 r. zaplanowano w wysokości 54 milionów 605 tysięcy zł. Są to następujące grupy wydatków. Pierwsza to świadczenia na rzecz osób fizycznych.

Jest na to zaplanowana kwota 43 tysięcy zł. Są to głównie świadczenia wypłacane byłym pracownikom urzędów górniczych oraz wydatki osobowe wynikające z przepisów dotyczących BHP. Druga największa grupa to wydatki bieżące, zostały one zaplanowane w wysokości 53 milionów 832 tysięcy zł. Jak widać, jest to 98,6% całości budżetu. W tej grupie największą pozycją są wynagrodzenia, zaplanowane w wysokości 40 milionów 699 tysięcy zł; pochodne od wynagrodzeń – 6 milionów 748 tysięcy zł; wynagrodzenia bezosobowe – 483 tysiące zł, to są głównie wypłaty przeznaczone dla członków komisji powoływanych przez prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Pozostałe wydatki bieżące to kwota 5 milionów 902 tysięcy zł, na którą składają się już mniejsze kwoty, największa z nich to opłaty czynszowe w wysokości 1 miliona 199 tysięcy zł, poza tym są tu kwoty na zakup energii i opłaty różnego rodzaju. Nie będę podawał kwot szczegółowo, one są mniejsze. Trzecia grupa to są wydatki majątkowe, które zostały zaplanowane w wysokości 730 tysięcy zł, co stanowi 1,3% całości budżetu. Planujemy dokonać w przyszłym roku adaptacji lokali mieszkalnych, które się po prostu zwolniły, i zamierzamy je przeznaczyć na cele biurowe w związku z nowymi zadaniami organów nadzoru górniczego. Po prostu będzie potrzebna dodatkowa przestrzeń. Na tę adaptację zaplanowano 320 tysięcy zł. Pozostałe wydatki to jest zakup samochodów i sprzętu komputerowego. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję.

Pan senator Dobkowski. Proszę bardzo o komentarz.

### **Senator Wiesław Dobkowski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Prezesie, mam kilka spraw. Pierwsza sprawa. W związku z wejściem w życie 1 stycznia 2015 r. nowelizacji ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, urzędy górnicze będą miały nowe zadania polegające na tym, że w zasadzie będą musiały przeprowadzać kontrole zakładów górniczych z większą częstotliwością i bez powiadomień. Wiadomo jak jest teraz – muszą powiadomić o kontroli i każdy zakład górniczy się do niej przygotowuje. Ja sam pracuję w Zakładzie Górniczym w Lubartowie, to wiem jak to jest. Po prostu ogłasza się, że trzeba się przygotować, bo będzie kontrola z urzędu górniczego. W zasadzie to nic takiego, ale gdyby kontrole były przeprowadzane znienacka, bardziej oddawałyby rzeczywistość i faktyczny stan bezpieczeństwa pracy. Na pewno te kontrole będą oznaczały większe koszty, na przykład związane z dojazdem, z dietami itd. Tymczasem wzrost kosztów nie jest uwzględniony w wydatkach urzędu górniczego.

Teraz druga sprawa. Chodzi o wynagrodzenia. Już od kilku lat obserwuję, że wynagrodzenia w wyższych urzędach górniczych i w okręgowych urzędach górniczych są na stałym poziomie, nie wzrastają. Tymczasem jest inflacja itd. i to jest po prostu niepokojące. Chyba coraz mniej fachowców będzie chciało pracować w urzędach górniczych, jeżeli nie będą mieli perspektyw na większe wynagrodzenia. A one powinny wzrastać, chociażby z tego powodu,

że ludzie awansują i powinni awansować, powinny być przeszerogowane. Tak że to jest trochę niepokojące, że już od kilku lat nie ma wzrostu wynagrodzeń.

Trzecia sprawa. To jest w zasadzie pytanie. Pan prezes powiedział o planowanych zakupach inwestycyjnych jednostek budżetowych. W 2014 r. przeznaczono na ten cel 725 tysięcy zł, a w 2015 r. jest przewidziana kwota 410 tysięcy zł, czyli prawie dwukrotnie niższa, bo około 40%.

(*Dyrektor Generalny Wyższego Urzędu Górniczego Jacek Bielawa: 730 tysięcy zł.*)

410 tysięcy zł na 2015 r. Chyba że tu jest pomyłka, nie wiem. Chodzi o wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Zwracam uwagę na to, że w wydatkach inwestycyjnych jest wzrost, ale te kwoty są na obiekty zabytkowe. W 2015 r. – 192 tysiące zł, a w 2016 r. – 320 tysięcy zł. O jakie zabytki chodzi? Jakie zabytki są w gestii urzędu górniczego?

Jeszcze kolejne kwestie do wyjaśnienia. Przewidywane jest utworzenie nowego okręgowego urzędu górniczego z siedzibą w Gdańsku, który ma objąć województwo pomorskie i kujawsko-pomorskie. Nowy urząd obejmie nadzór nad około stu otworami powstałymi w wyniku poszukiwania i rozpoznania złóż ropy naftowej oraz gazu łupkowego. To jest nowa dziedzina i bardzo dobrze, że będzie nadzór tego urzędu górniczego, bo do tej pory Poznań się tym zajmował. Widocznie jest potrzeba, żeby siedziba urzędu była tam na miejscu. Przeznaczono na ten cel środki w wysokości ponad 3,5 miliona zł, dokładnie 3 miliony 584 tysiące 768 zł. To jest w części 83 poz. 73, czyli w rezerwie na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne. Mam pytanie, dlaczego te środki nie zostały uwzględnione od razu w budżecie w części 60, czyli Wyższego Urzędu Górniczego, tylko są w rezerwie w części 83? Skoro jest pewne, że ten urząd powstanie, to myślę, że można było od razu uwzględnić je w części dotyczącej Wyższego Urzędu Górniczego.

Jeszcze jedno pytanie. Jakie jest średnie wynagrodzenie pracowników zaliczonych do korpusu służby cywilnej? Może bez podziału na Wyższy Urząd Górniczy i na urzędy okręgowe. Po prostu chodzi o średnie wynagrodzenie pracowników, którzy są w korpusie służby cywilnej. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Dyrektorze, proszę bardzo.

### **Dyrektor Generalny Wyższego Urzędu Górniczego Jacek Bielawa:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Odpowiem może po kolei. Jeśli chodzi o nowe zadania, o których wspomniał pan senator, to właśnie w związku z nowelizacją prawa geologicznego i górniczego z 1 lipca Wyższy Urząd Górniczy otrzyma, dzięki rezerwie celowej, dwadzieścia nowych etatów. Szesnaście spośród nich to będą etaty przeznaczone na okręgowe urzędy górnicze, na ich wzmocnienie, cztery – na zadania Wyższego Urzędu Górniczego. Wydaje się, że dzięki temu wzmocnieniu kadrowemu będą mogły być realizowane nowe zadania, w tym większa liczba kontroli pozaplanowych.

I od razu przejdę do pytania czwartego, bo ono też się z tym łączy. Ta rezerwa jest oczywiście przewidziana w głównej mierze na wzmocnienie nadzoru nad wydobywaniem węglowodorów. Przy tej okazji zostaną dokonane zmiany strukturalne. W tej chwili, tak jak pan senator powiedział, jest Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu, który swoją właściwością miejscową obejmuje pięć województw. To jest bardzo duży obszar, co utrudnia organizowanie działalności kontrolnej, chociażby dlatego, że siedziba przedsiębiorców często znajduje się dość daleko od siedziby urzędu. I właśnie także w celu usprawnienia działalności urzędu i zmniejszenia obszaru właściwości miejscowej powstał pomysł, żeby w ramach etatów przyznanych dzięki nowelizacji PGG utworzyć nowy urząd górniczy w Gdańsku, obejmujący te dwa województwa. Tak że co do tego, czy to mogłoby być zapisane w części 60, a nie finansowane z rezerwy, nie czuję się umocowany, żeby odpowiedzieć. Myślę, że decyzja Ministerstwa Finansów miała tu kluczowe znaczenie. Zresztą także Ministerstwo Środowiska zyskało w związku z tą nowelizacją dodatkowe etaty i też będą one sfinansowane z rezerwy.

Co do obiektu zabytkowego... To jest zabytek, obiekt, który Wyższy Urząd Górniczy ma w trwałym zarządzie od początku działalności. Niedawno stał się obiektem zabytkowym, został wpisany... To jest willa, która przylega do naszego biurowca. Tam byli lokatorzy, ale z różnych powodów opuścili pomieszczenia i dzięki temu była szansa, żeby wygospodarować tam przestrzeń biurową, której nam brakuje. To jest cała odpowiedź, jeśli o to chodzi.

Jeśli chodzi o średnie wynagrodzenie członków korpusu służby cywilnej w urzędach górniczych, to wynosi ono 5 tysięcy 947 zł. Taka jest średnia płaca. Wynagrodzenie to jest problem całej administracji. Została zamrożona kwota bazowa i nie bardzo mamy na to wpływ. Oczywiście nasi pracownicy zawsze się porównują z pracownikami sektora wydobywczego i to porównanie wypada niekorzystnie. Na pewno często są problemy z pozyskaniem kadry, bo pod tym względem nie jesteśmy konkurencyjni.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z panów senatorów ma pytanie?

Skoro nie ma pytań, to dziękuję bardzo.

(*Dyrektor Generalny Wyższego Urzędu Górniczego Jacek Bielawa: Dziękuję bardzo.*)

Mamy tu dwóch stałych gości na zakończenie pierwszej części. Chyba najpierw pan Maciej Bando, czyli URE.

Proszę bardzo, Panie Prezesie.

### **Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:**

Proszę państwa, zgodnie z założeniami budżetowymi na 2015 r. przygotowaliśmy projekt, który po stronie dochodów zamyka się kwotą 100 milionów 500 tysięcy zł, z tego 99,9% stanowią opłaty koncesyjne. Pozostałe pozycje to są odsetki od nieterminowych wpłat czy dochody ze sprzedaży składników majątkowych. Po stronie wydatków jest 41 milionów 623 tysiące zł i jest to więcej o 15,2% od kwoty

zeszłorocznej. Przy czym na wydatki w kwocie 41 milionów zł składają się przede wszystkim koszty wynagrodzeń, stanowiące 65,9% wszystkich wydatków. Pozostałe wydatki związane z funkcjonowaniem urzędu, stanowiące 20,9%, zamykają się kwotą 8 milionów 703 tysięcy zł. Dzięki temu przyrostowi, o którym powiedziałem, wreszcie jest szansa, że zostaną wykonane inwestycje niezbędne od wielu lat. Głównie chodzi o kupno sprzętu komputerowego, w tym serwerów i urządzeń sieciowych, licencji na oprogramowanie. Jak panowie senatorowie pamiętacie, ponad rok temu alarmowałem, że skończyło się wsparcie oprogramowania, którym dysponował urząd, i że grozi nam totalne zaprzestanie działalności. Teraz mam nadzieję, że 5,5 miliona zł na te inwestycje trochę zmieni tragiczną dotychczas sytuację, jeśli chodzi o systemy komputerowe naszego urzędu. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję, Panie Prezesie.  
Senator Iwan. Krótki komentarz.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Postaram się, choć z roku na rok zagadnienie jest coraz bardziej złożone ze względu na przybywające zadania. Pan prezes we wprowadzeniu wymienił szesnaście aktów prawnych, które w tej chwili zobowiązują... angażują, tak bym powiedział, urząd do pracy, ale mamy w pamięci, że są w przygotowaniu następne akty prawne i lada moment ich liczba się zwiększy.

Chcę powiedzieć, że urząd odgrywa bardzo ważną rolę, wynikającą z naszych zobowiązań międzynarodowych. Ale gdybyśmy mieli powiedzieć, jakie jest jego główne zadanie, to trzeba by wymienić bezpieczeństwo gospodarcze kraju, czyli zadanie 6.2. Celem zadania jest zapewnienie ciągłości dostaw surowców energetycznych w zakresie energii elektrycznej, paliw i ciepła. To jest tylko jedno z zadań. Następne, które wiąże się z tym, o czym wcześniej rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej, to jest wzmocnienie pozycji odbiorców na rynku energii poprzez aktywizację ochrony odbiorcy oraz zwiększenie płynności rynku i efektywności ekonomiczno-ekologicznej na rynku energii i paliw ciekłych. Mieszczą się tu wszelkie zagadnienia związane ze źródłami OZE i wysokosprawną kogeneracją. Muszę powiedzieć, iż to, że na to działanie inwestycyjne jest dodatkowo 5,5 miliona zł, to na pewno jest dobrze. Miałem zapytać, przygotowałem sobie takie pytanie w moim zbiorze pytań, czy software też wchodzi w grę. Pan prezes potwierdził, że takie elementy też są. To jest ważne, rozumiem, że nie dojdziemy do sytuacji, w której nie tak dawno temu znalazła się Państwowa Komisja Wyborcza, gdy coś tam dłubali, ale nie dało się dołubać chałupniczo. Ze względu na obowiązki związane z energetycznym bezpieczeństwem kraju nie można sobie na to pozwolić. I jest paradoksem... Urząd zarabia, generuje ponad 100 milionów zł, 41 milionów zł w tym roku wyda, czyli o 5,5 miliona zł więcej, bo w ubiegłym roku wydatki wyniosły mniej więcej 36 milionów zł. I urząd potrzebuje na to, żeby wygenerować tę nadwyżkę. Tymczasem oka-

zuje się, że nie ma pieniędzy na etaty. Problemy związane z tym, że zadania są dokładane, występują od paru lat, a liczba etatów się nie zmienia. Jeśli dobrze pamiętam, to utrzymuje się na poziomie trzystu dwudziestu. Udało nam się parę lat temu... Uważam się za sojusznika urzędu w dobrze pojętym interesie państwa, choć jako były energetyk, szef firmy energetycznej, mógłbym być po przeciwnej stronie. Tak więc zadań przybywa, a etatów jest cały czas tyle samo. Udało nam się zwiększyć ich liczbę zdaje się o dziesięć czy o piętnaście. Niepokojące jest jednak coś innego, to co widzimy w całej administracji i myślę, że czas z tym skończyć. Jest taka informacja, że w 2005 r. średnia płaca to było 6 tysięcy 555 zł na etat, a w ubiegłym roku – 6 tysięcy 437 zł. Wziąwszy pod uwagę inflację, wzrost płac itd., będzie coraz trudniej o dobrych fachowców. Zostaną ci, którzy się przywiązali, lubią, kochają tę pracę, ale bodźce finansowe są coraz mniejsze. Pan prezes napisał: „w związku z powyższym wnoszę o adekwatne do wyżej wymienionych zadań zwiększenie zatrudnienia oraz zwiększenie budżetu o 400 tysięcy zł”.

Panie Prezesie, a ile etatów panu brakuje? Ma pan trzysta dwadzieścia. To ile brakuje? 20%, 10%, 30%, jak to jest? Takie mam konkretne pytanie. Rozumiem, że ten dokument, ten projekt był przedstawiany również w Sejmie, w trakcie postępowania sejmowego. Bo to jest głos wołającego na puszczy. Tak mówię, żeby pozostać w klimacie świąt. Jakie tam padły odpowiedzi? Chciałoby się zawnioskować, żeby tych etatów było więcej, ale pamiętam, że gdy w ubiegłym roku wystąpiłem z takim wnioskiem, to czujny pan dyrektor z Ministerstwa Finansów bardzo niechętnie na mnie spojierał i nic z tego nie wyszło. Tak że bardzo proszę powiedzieć, ile etatów panu brakuje. Jak pan sobie poradzi z wykonywaniem zadań, mając taką liczbę etatów?

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.  
Panie Prezesie, proszę bardzo.

### **Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:**

Dziękuję, Panie Senatorze. Dziękuję za wsparcie, którego pan udziela urzędowi, jako energetyk szczególnie.

Szanowni Państwo! Potrzeby kadrowe urzędu są zdecydowanie większe niż te dziesięć czy piętnaście etatów, o których pan senator mówił. To jest zdaje się trzeci budżet, który mam przyjemność szanownej komisji prezentować i za każdym razem mówię dokładnie to samo. Zadań nam przybywa w tempie zastraszającym, realna płaca spada, liczba etatów jest utrzymywana praktycznie na takim samym poziomie, a skutki niedoborów widać po tym, jak dużo czasu zajmuje nam bieżące funkcjonowanie, na przykład wydawanie świadectw pochodzenia. Czasem one muszą być zrobione szybciej, a ponieważ wydawanie świadectw pochodzenia należy do rutynowych działań, więc „czekają” w kolejce, aż na przykład zostanie wykonana certyfikacja operatorów systemów przesyłowych, a to jest czynność dużo istotniejsza z punktu widzenia bezpieczeństwa, o którym mówił pan senator. Jest też transgraniczna

alokacja kosztów związana z inwestycjami czy to w sieci elektroenergetyczne, czy to w sieci przesyłowe. Ona jest związana z pomocą unijną. Tak więc teraz odpowiadam bardzo precyzyjnie. Myślę, że szczytem szczęścia byłoby dzisiaj dysponować sześćdziesięcioma etatami więcej, a nie dziesięcioma. Z pewnym zaniepokojeniem – nawiązuję do wspomnianej sytuacji z systemami informatycznymi w Państwowej Komisji Wyborczej – myślę o nadchodzącym roku, bo wiemy, że urzędowi mogą zostać przydzielone kolejne zadania, a wtedy staniemy przed barierą. Z jednej strony sprzętu, a z drugiej strony konieczności opracowania specyficznego oprogramowania, w formie zamówienia publicznego, z czym mieliśmy do czynienia w PKW. I tu pojawia się pierwszy znak zapytania: czy zdążymy? Urząd nigdy nie zawiódł odbiorców energii elektrycznej czy producentów...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Najwyżej przegrał kilka procesów, ale nie do końca z własnej winy, tylko z powodu mało precyzyjnych zapisów prawa. Tak że myślę, że jakoś podołamy, ale bardzo proszę o wsparcie za każdym razem, kiedy taka okazja się nadarzy.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Chcę powiedzieć, że w tej chwili nie będę wnosił poprawki, ale rozpoznam sytuację, czy byłoby możliwe jej wprowadzenie. Nic nie obiecując, mówię, że dostrzegam problem. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Prezesie, pan rozumie, że ma pan tutaj senatora lobbystę, sympatyka, a to jest bardzo ważne.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak. Dziękuję bardzo.

I ostatni mówca, prezes UOKiK, pan Adam Jasser.

Proszę bardzo, Panie Prezesie.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Adam Jasser:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o nasz budżet, to wydatki są zaplanowane na poziomie prawie 58 milionów zł. Jest to wzrost o 6% z małą cyfrą po przecinku. Znaczną część tych wydatków, 60%, stanowią wynagrodzenia, 15 milionów 500 tysięcy zł – wydatki pozapłacowe, prawie 2 miliony 700 tysięcy zł – dotacje dla organizacji reprezentujących konsumentów, około 300 tysięcy zł finansowanie zadań w uzgodnieniu z Komisją Europejską. Nasz budżet został zwiększony, podobnie jak w przypadku URE. Po pierwsze, w związku z dostrzeganymi brakami technicznymi, to jeśli chodzi o urząd. Po drugie, zwiększone zostały dotacje celowe dla organizacji konsumenckich. Chodzi o to, żeby dłużej funk-

cjonowała infolinia dla konsumentów, żeby było więcej konsultantów, ponieważ z dotychczasowej praktyki wynika, że choć pomoc za pośrednictwem infolinii jest całkiem skuteczna, to dodzwonienie się nie jest proste, zwłaszcza że często w tych godzinach ludzie są w pracy i nie mogą dzwonić. Tak że dodatkowe środki wykorzystamy na poszerzenie tej oferty.

Troszeczkę nawiązując do poprzednich wypowiedzi, chcę powiedzieć, że my też zderzyliśmy się z problemem niezapewnienia środków na nowe zadanie, które zostało urzędowi wyznaczone. Chodzi o badanie paliw stałych. To zadanie wynika z ustawy, która niedawno została przyjęta przez Sejm i przez Senat. Od samego początku prac nad tym dokumentem podnosiliśmy, że obecnie nie dysponujemy żadnym laboratorium, które byłoby do tego przystosowane. Mamy dość dobrze działające laboratorium badające paliwa ciekłe, przede wszystkim benzynę i olej napędowy. Ten program od wielu lat jest bardzo skutecznie realizowany przez UOKiK i skutkuje ewidentnym podniesieniem jakości tych produktów. W trakcie prac pojawiła się sugestia, żebyśmy to jakoś skanibalizowali. Chcę jednak państwu wyraźnie powiedzieć, że nie bardzo dopuszczamy możliwość, żeby zepsuć to, co dobrze funkcjonuje, tylko po to, żeby stworzyć jakąś namiastkę kontroli paliw stałych. Tak że ja z przykrością... Ta kwestia została podniesiona na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Trwały rozmowy z Ministerstwem Finansów, żeby dokonać jeszcze jakiejś realokacji. Poproszono nas o przedstawienie ponownie kosztorysu badań paliw stałych, przede wszystkim chodzi oczywiście o węgiel. Dostarczyliśmy ministrowi finansów ten kosztorys, minister finansów poinformował nas, że znalazł na ten cel 2 miliony zł, ale w ostatecznej wersji budżetu nie ma tych środków. Tak więc czuję się zobowiązany do przekazania państwu informacji, że w budżecie na 2015 r. tych środków nie ma. W związku z tym realizacja ustawy w części, która dotyczy UOKiK, według mojej opinii, nie jest możliwa. Tak że to taka trochę smutna wiadomość, ale rozumiem, że to była świadoma decyzja i że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że badanie paliw stałych w przyszłym roku może być jedynie jakieś symboliczne. To tyle ode mnie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Prezesie, pan jest w o tyle szczęśliwej sytuacji, że sprawozdawcą tej części miał być senator Łukasz Abgarowicz, który poinformował mnie, że nie ma uwag. Cokolwiek to znaczy. W każdym razie tak to wygląda.

Czy któryś z panów senatorów miałby pytanie do pana prezesa?

Przyjmujemy do wiadomości problem rozbieżności pomiędzy zwiększonymi zadaniami i brakiem środków na ich realizację. Myślę, że o tym należy pamiętać w przypadku...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No właśnie. I co z tymi 2 milionami zł? Być może trzeba będzie zadać to pytanie ministerstwu. W każdym razie sądzę, że możemy spróbować wziąć na siebie ten obowiązek, to znaczy ja postaram się jakoś do tego nawiązać.

Proszę państwa, skończyliśmy tę część.

Teraz, Panowie Senatorowie, chciałbym przeprowadzić głosowanie nad wszystkimi elementami budżetu, o których dotychczas dyskutowaliśmy. Czy możemy przegłosować te wszystkie punkty razem, czy życzą sobie panowie głosowania oddzielnie? Nie ma takiego życzenia.

Jeszcze raz przypominam, że były to części: Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Sportu i Turystyki, Skarb Państwa, Prokuratura Generalna Skarbu Państwa, Wyższy Urząd Górniczy, Urząd Regulacji Energetyki i Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zapoznaliśmy się z budżetami tych urzędów.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem projektu budżetu? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że większością głosów komisja przyjęła projekty budżetów, które zostały przedstawione w tej części naszego posiedzenia.

Rozumiem, że sprawozdawcą na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych będzie członek naszej komisji i jednocześnie szef Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, pan senator Kleina. I te wszystkie informacje przekazuje Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Oczywiście w następnej kolejności one zostaną przekazane na posiedzeniu plenarnym.

Panie Prezesie, dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy z dziesięciominutowym opóźnieniem część pierwszą. Sądzę, że można by zrobić pięć minut przerwy albo nawet więcej... Nie, sądzą, że pięć minut.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, pięć minut przerwy. Dokładnie za pięć minut wznowimy obrady.

*(Przerwa w obradach)*

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Wznawiam obrady.

Witam państwa w drugiej części posiedzenia Komisji Gospodarki Narodowej poświęconej rozpatrywaniu ustawy budżetowej.

Od razu mogę poprosić przedstawiciela Urzędu Komunikacji Elektronicznej, pana dyrektora generalnego Mariusza Czyżaka. Od razu też mogę powiedzieć, Panie Dyrektorze, żeby pana uspokoić, że senator, który miał przedstawić komentarz do tej części, nie będzie obecny, ale powiedział, że nie ma uwag. *(Wesołość na sali)* To samo zresztą dotyczy następnej części, części pana ministra Huskowskiego, do tego też nie ma uwag.

Senator przewodniczący Kogut właśnie przyszedł, więc czuję się już w pełni usatysfakcjonowany.

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze, bardzo proszę o przedstawienie budżetu Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

### **Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej Mariusz Czyżak:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Wysoka Komisjo!

Od razu dziękuję bardzo za informację o braku komentarzy. Mam nadzieję, że oznacza to, że budżet...

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Ale mamy większe oczekiwania w stosunku do pana, mamy prośbę o przedstawienie budżetu.)*

Rozumiem. Trudno byłoby mi komentować własny budżet w zastępstwie senatora, ale postaram się przedstawić najważniejsze informacje dotyczące budżetu.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o projekt budżetu Urzędu Komunikacji Elektronicznej na rok 2015, to pozwolę sobie przedstawić cztery obszary informacji dotyczące tego budżetu.

Jeżeli chodzi o część dochodową, to na rok 2015 zaplanowano dochody w wysokości 2 miliardów 592 milionów 733 tysięcy zł. Na tę kwotę składają się przede wszystkim opłaty za licencje i koncesje, w tym piętnasta z dwudziestu dwóch rat z tytułu koncesji UMTS, to jest ponad 334 miliony zł. 1 miliard 800 milionów to są planowane dochody z tytułu aukcji elektronicznej w zakresie częstotliwości 800 MHz i 2,6 GHz. Tę aukcję ogłoszono 10 października. W tej chwili sytuacja jest taka, że 15 grudnia został zakończony pierwszy etap. Po pierwszym etapie mamy sześciu potencjalnych uczestników aukcji elektronicznej. Rozstrzygnięcie jest planowane na I kwartał przyszłego roku. Kolejne planowane dochody to są dochody z tytułu zasobów, opłat za zasoby numeracji – 83 miliony 496 tysięcy zł, opłat za prawo do dysponowania częstotliwościami – łącznie ponad 358 milionów zł i mniejsza kwota to jest 550 tysięcy zł z tytułu opłat za egzamin dla radiooperatorów, operatorów urządzeń radiowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki na rok przyszły zaplanowano na poziomie 103 milionów 459 tysięcy zł, z tego wydatki bieżące to jest 85 milionów 149 tysięcy zł. Wśród największych kwotowo wydatków to są ponad 52 miliony na wynagrodzenia z pochodnymi dla ponad sześciuset pracowników urzędu zatrudnionych w centrali i szesnastu delegaturach, następnie 3 miliony 940 tysięcy zł na zakup materiałów i wyposażenia, w tym na paliwo dla specjalistycznych ruchomych stacji pomiarowych, samochodów kontrolno-pomiarowych służących pomiarom widma radiowego, materiały eksploatacyjne, akcesoria informatyczne, tutaj są też wydatki dotyczące kontroli jakości usług pocztowych, które prowadzi urząd czy prezes urzędu w ramach realizacji dyspozycji art. 52 prawa pocztowego. Następnie zakup energii – 1 milion 648 tysięcy zł, z tytułu wykorzystywania przez centralę urzędu, delegatury i punkty kontroli emisji radiowych.

Na zakup usług remontowych przewidziane jest ponad 1 milion 605 tysięcy zł, chodzi głównie o konserwację sprzętu technicznego, klimatyzatorów w serwerowniach, remont pomieszczeń technicznych, na przykład centrów przetwarzania danych w Centralnym Laboratorium Badań Technicznych, w Centralnej Stacji Kontroli Emisji Radiowych i w platformie lokalizacyjno-informacyjnej z centralną bazą danych, których utrzymaniem zajmuje się urząd.

Na zakup usług pozostałych planowane jest 11 milionów 355 tysięcy zł, są to przeglądy samochodów, aparatury, utrzymanie łączności pomiędzy stacjami systemu pomiaru widma radiowego KASMON, legalizacja sprzętu pomiarowego, utrzymanie systemów informatycznych, takich jak

na przykład inżynierskich systemów służących do gospodarki widmem radiowym PWID czy systemu finansowo-księgowo-płacowego Egeria.

Na ekspertyzy i opinie dotyczące głównie analiz rynków telekomunikacyjnych planuje się kwotę 3 milionów 392 tysięcy zł.

Podróże służbowe. Na podróże służbowe krajowe zaplanowana jest kwota 462 tysięcy zł, na podróże służbowe zagraniczne – 1 milion 300 tysięcy zł, 200 tysięcy zł mniej niż w roku 2014. Są to podróże związane ze współpracą z takimi instytucjami, jak Międzynarodowy Związek Telekomunikacyjny czy organizacja BEREC zrzeszająca unijne organy regulacyjne. Są tu też różnego rodzaju konferencje specjalistyczne, naukowe. Szkolenia służby cywilnej – 800 tysięcy zł dla sześciuset pracowników urzędu.

Jeżeli chodzi o część inwestycyjną, to wydatki inwestycyjne zaplanowane są w wysokości 6 milionów 330 tysięcy zł, dotyczą one między innymi rozbudowy systemu KASMON, czyli systemu monitoringu widma radiowego. W bieżącym roku zakończyliśmy budowę stacji kontroli emisji radiowych w Krakowie. Na przyszły rok zaplanowane są dwie budowy, w Opolu i w Szczecinie. Kolejny wydatek to jest wydatek z tytułu adaptacji pomieszczeń na potrzeby delegatury we Wrocławiu, tu jest 1 milion zł.

W §6060 na zakupy inwestycyjne zaplanowana jest kwota 5 milionów 870 tysięcy zł. Jest ona przeznaczona między innymi na zakup urządzeń pomiarowych – w wysokości 2 milionów zł, zabudowę samochodów specjalistycznych służących do pomiarów i monitoringu widma radiowego na terenach górskich i trudno dostępnych, tu jest 800 tysięcy zł, na infrastrukturę informatyczną – 1 milion zł.

Poza tymi wydatkami urząd realizuje oczywiście projekty współfinansowane ze środków unijnych, jest tu między innymi budowa platformy usług w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. Jej zakończenie jest planowane na rok 2015. Łączny poziom wydatków w tym obszarze to jest 21 milionów 741 tysięcy zł. Obecnie znajdujemy się na takim etapie rozbudowy tego systemu, że w urzędzie w Centrum Przetwarzania Danych uruchomione są już serwery, środowisko testowe, gdzie podejmowane są już pierwsze próby uruchomienia systemu obiegu dokumentów w związku z elektroniczną usługą. Rozbudowujemy zapasowe centrum przetwarzania danych. Realizacja jest planowana w połowie przyszłego roku.

Kolejny projekt to budowa platformy lokalizacyjno-informacyjnej z centralną bazą danych. Całkowita wartość projektu to jest 15 milionów zł, z tego 10 milionów 21 tysięcy zł ma być wydane w roku przyszłym. Są też dwa mniejsze projekty: system informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej – 959 tysięcy zł do wydania w przyszłym roku i zapewnienie dostępu do internetu na etapie „ostatniej mili” – 1 milion 180 tysięcy zł. To są główne informacje dotyczące projektu budżetu. Byłbym wdzięczny za jego zaakceptowanie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz chcę podkreślić, że senator Martynowski, dodam, przedstawiciel opozycji, nie miał uwag.

Czy ktoś z panów senatorów miałby pytania?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W takim razie uszło panu płazem, Panie Dyrektorze. *(Wesołość na sali)*

*(Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej)*  
Mariusz Czyżak: Dziękuję bardzo.)

Witam pana ministra Stanisława Huskowskiego.

Panie Ministrze, co słychać w „Łączności”?

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:**

Dzieje się dobrze.

W części 26 „Łączność” zaplanowane dochody, są to dochody pomijalne, to 30 tysięcy zł, wydatki to 28 milionów 11 tysięcy, z czego 24 miliony 431 tysięcy z budżetu państwa, a 3 miliony 580 tysięcy ze środków europejskich. Z tej kwoty zaplanowano wydatki w działach 600, 750 i 752, w dziale 600 „Transport i łączność” – 4 miliony 300 tysięcy, w dziale 750 „Administracja publiczna”, i w dziale 752 „Obrona narodowa”.

Po kolei. W dziale 600 „Transport i łączność” zaplanowano między innymi takie kwoty, jak dotacje w wysokości 2 milionów 257 tysięcy z przeznaczeniem na dotację podmiotową dla Poczty Polskiej oraz innych operatorów pocztowych działających na rynku na podstawie wpisu do rejestru, na dopłaty do przesyłek dla ociemniałych i przesyłek z obowiązkowymi egzemplarzami bibliotecznymi, pakietów wyborczych, kopert zwrotnych dla osób niepełnosprawnych itd. Wydatki bieżące to kolejna pozycja, 1 milion 170 tysięcy zł, z przeznaczeniem między innymi na zakup ekspertyz, analiz, opinii itd.

Dział 750 „Administracja publiczna”. W ramach budżetu zaplanowano między innymi na świadczenia dla osób fizycznych 18 tysięcy zł, na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 12 milionów 75 tysięcy zł, a na pozostałe wydatki bieżące 5 milionów 563 tysiące, między innymi na składki do organizacji międzynarodowych, zakup towarów, usług, delegacje służbowe krajowe, zagraniczne. I wydatki majątkowe – 786 tysięcy zaplanowano na zakup sprzętu informatycznego. Dział 752 „Obrona narodowa”, tu są środki na realizację zadań obronnych.

Na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w części 26, czyli „Łączność”, zaplanowane zostały w sumie środki w wysokości 14 milionów 72 tysięcy zł, co pozwala sfinansować zatrudnienie stu siedemdziesięciu dziewięciu osób, z czego sto pięćdziesiąt sześć to członkowie korpusu służby cywilnej.

Na finansowanie i współfinansowanie projektów w ramach Unii Europejskiej zaplanowano kwotę 5 milionów 566 tysięcy, między innymi na system informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”, a także projekt systemowy – działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu w ramach ósmej osi priorytetowej Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”.

I na koniec jeszcze taka informacja. Otóż została utworzona rezerwa celowa na sfinansowanie kosztu netto dla operatora wyznaczonego z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych w wysokości 6 milionów 670 tysięcy. Panie Przewodniczący, Panowie Senatorowie, to może tyle. Dziękuję za uwagę.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję.

Tak jak poprzednio, senator Martynowski, przedstawiciel opozycji, nie miał uwag do tej części budżetu, Panie Ministrze.

Czy panowie senatorowie chcieliby zadać jakieś pytania?

W takim razie chcę powiedzieć, że gdy ten punkt zakończymy, to zarówno pan dyrektor, jak i pan minister będą mogli nas opuścić. Nad wszystkimi tymi częściami z drugiej połowy dnia będziemy głosowali pod koniec posiedzenia. A ponieważ nie ma pytań, to rozumiem, że senatorowie przyjęli tę część budżetu do wiadomości, zaakceptowali propozycje. To dziękuję bardzo. Panowie są wolni.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:* Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.)

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Proszę państwa, teraz przed nami Urząd Transportu Kolejowego. Z tego, co rozumiem, dyrektor generalny, pan Radosław Pacewicz będzie to przedstawiał.

(*Głos z sali:* Jest wiceprezes Góra.)

Nie ma. Jest wiceprezes Góra? A, to przepraszam.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przepraszam, ponad sto osób jest wpisanych na tę listę i nie doczytałem.

Komentarz oczywiście jest zapewniony, bo tu siedzi pan senator Kogut, więc to jest chyba jasne.

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

### **Zastępujący Dyrektora Generalnego Urzędu Transportu Kolejowego Radosław Pacewicz:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Pozwolą państwo, że przedstawię teraz najważniejsze dane dotyczące dochodów i wydatków Urzędu Transportu Kolejowego zawarte w projekcie budżetu na 2015 r.

Dochody. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 planowane są dochody budżetowe w wysokości 3 milionów 603 tysięcy zł. W głównej mierze wynikają one z wpływów z opłat za wydanie certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa przewoźnikom kolejowym, autoryzacji świadectw bezpieczeństwa zarządcom infrastruktury, świadectw bezpieczeństwa użytkownikom bocznic kolejowych oraz wpływów za wydanie certyfikatu podmiotowi odpowiedzialnemu za utrzymanie pojazdu kolejowego w odniesieniu do wagonów towarowych, za kontrole spełniania warunków zawartych w tym certyfikacie, a także wpływów za wydawanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów. Ponadto

planowane jest uzyskanie dochodów z tytułu udzielania licencji na wykonywanie przewozów kolejowych osób lub rzeczy, wydanie licencji maszynisty oraz za nadanie europejskiego numeru pojazdu EVN.

Ogółem w 2015 r. zakłada się wzrost realizacji dochodów o 10% w stosunku do dochodów planowanych na rok 2014 w głównej mierze spowodowany wzrostem planowanych dochodów za wydawanie certyfikatów i autoryzacji świadectw bezpieczeństwa przewoźnikom kolejowym, zarządcom infrastruktury oraz użytkownikom bocznic.

Wydatki. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 zaplanowano wydatki budżetowe w części 71 „Urząd Transportu Kolejowego” w łącznej wysokości 29 milionów 708 tysięcy zł oraz 301 tysięcy zł przeznaczonych na finansowanie i współfinansowanie wydatków związanych z realizacją Programu Operacyjnego „Pomoc techniczna” na lata 2014–2020, co łącznie daje 30 milionów 9 tysięcy zł.

Główną pozycję wydatków bieżących stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń wszystkich grup pracowniczych, to jest 18 milionów 628 tysięcy zł, czyli 62,7% budżetu części 71 ogółem. Pozostałe wydatki bieżące będą przeznaczone głównie na opracowanie opinii, analiz i ekspertyz, tłumaczeń oraz szkolenia pracowników. Ponadto duży udział w wydatkach stanowi pozycja dotycząca podróży służbowych krajowych związanych z kontrolami uczestników rynku kolejowego oraz podróży służbowych zagranicznych związanych z udziałem pracowników w grupach roboczych.

Znaczącą pozycję w planowanym budżecie na rok 2015 stanowią opłaty za wynajem pomieszczeń biurowych i utrzymanie. Zwiększenie planowanych wydatków w tym zakresie związane jest ze zmianą siedziby urzędu z uwagi na fakt wypowiedzenia porozumienia, na mocy którego urzędowi użyczano bezpłatnie powierzchni.

Wydatki bieżące związane z programem „Pomoc techniczna” na lata 2014–2020 wyniosą 228 tysięcy zł. W szczególności wydatki w tym zakresie zaplanowano na zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz i analiz, tłumaczeń, przystosowanie systemu do przyjmowania wniosków elektronicznych oraz opracowanie podręcznika dopuszczenia do eksploatacji. Ponadto zaplanowano szkolenia oraz zakup wyposażenia i oprogramowania.

W 2015 r. na wydatki z tytułu wynagrodzeń zaplanowano kwotę 15 milionów 618 tysięcy zł, z tego 942 tysiące zł na wynagrodzenia osobowe pracowników, w tym dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń to jest 400 tysięcy zł, dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 542 tysiące zł. 13 milionów 559 tysięcy zł to kwota na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej, 1 milion 117 tysięcy zł – na dodatkowe wynagrodzenia roczne dla członków korpusu służby cywilnej oraz osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Zwiększenie zatrudnienia o piętnaście etatów w korpusie służby cywilnej pozwoli na realizację nowych czynności, zapewniających kompleksowość wykonywanych działań związanych ze zwiększeniem nadzoru nad stanem bezpieczeństwa kolejowego.

Wydatki na cele majątkowe zaplanowano w wysokości 1 miliona 923 tysięcy zł. Planowane przez UTK zakupy majątkowe związane będą z modernizacją i rozbudową

środowiska informatycznego, zakupem urządzeń biurowych, środków transportu, a także wdrożeniem technologii pozwalającej na elektroniczny nadzór nad dokumentami, która zabezpieczy dokumenty przed szpiegostwem przemysłowym i utratą danych.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, dziękuję za uwagę i uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu Urzędu Transportu Kolejowego na rok 2015.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektoro.  
Teraz pan senator Kogut przedstawi swój komentarz.

### **Senator Stanisław Kogut:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Izbo! Drodzy Goście!

Ja się ogromnie cieszę, że Urząd Transportu Kolejowego osiąga niejako rangę urzędu morskiego, górniczego czy urzędu lotniczego. Nasze starania z tamtego roku – pan prezes nie zabierał głosu, więc nie powiedział, ale i pan dyrektor nie wspominał o tym – w tym roku przynoszą efekt, wyrażono zgodę na przyjęcie piętnastu osób do Urzędu Transportu Kolejowego. Na dziś urząd zatrudnia dwieście pięćdziesiąt osób, a budżet – pan dyrektor też tego nie powiedział – to jest 30 milionów zł. Ja osobiście nie wnoszę żadnych uwag i proponuję przyjęcie projektu budżetu Urzędu Transportu Kolejowego. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy są pytania? Tak.  
Pan senator Owczarek, proszę bardzo.

### **Senator Andrzej Owczarek:**

Nie jest to związane z budżetem, ale mam pytanie, które mnie bardzo nurtuje. Zdołaliśmy uporządkować sprawę pracy kierowców tirów. Czy uporządkowana jest sprawa pracy maszynistów? Czy jest możliwe to, aby maszynista pracował dwanaście godzin na dobę albo pracował na przykład dwie noce po kolei?

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Który z panów będzie odpowiadał? Pan prezes.  
Proszę bardzo, Panie Prezesie.

### **Wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:**

Dzień dobry.

Ignacy Góra, wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego.

Odpowiem wprost na pytanie pana senatora. Jeżeli przestrzega się przepisów wynikających z kodeksu pracy, z zakładowych układów zbiorowych pracy, to muszę powiedzieć, że z całą pewnością nie może dojść do sytuacji, o której pan tu powiedział. Jest to niemożliwe. Ale wtedy gdy ktoś nie przestrzega postanowień na przykład kodeksow-

wych – mam tu na uwadze tak pracowników, jak i pracodawców, którzy za to odpowiadają – taka sytuacja teoretycznie, a czasami i praktycznie, jak wykazują nasze kontrole czy kontrole Państwowej Inspekcji Pracy, jest możliwa.

*(Zastępujący Dyrektora Generalnego Urzędu Transportu Kolejowego Radosław Pacewicz: Czy mogę?)*

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo.

### **Zastępujący Dyrektora Generalnego Urzędu Transportu Kolejowego Radosław Pacewicz:**

Ja tylko à propos naszego budżetu chciałbym powiedzieć, że już w 2013 r. wdrożyliśmy system, który pozwala na kwartalną kontrolę. W ten sposób my nie uchronimy się przed tym, że ktoś będzie tak pracował, ale będziemy mieli taką wiedzę. Wychytujemy to na podstawie numerów PESEL. Gdy tak się zdarzy, tacy pracownicy podlegają kontroli. My zgłaszamy takie wykroczenia do Państwowej Inspekcji Pracy, z którą współpracujemy w tym zakresie.

*(Senator Andrzej Owczarek: Bardzo bym prosił...)*

*(Senator Stanisław Kogut: Prywatnych przewoźników...)*

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma więcej pytań, to dyskusję nad tą częścią ustawy budżetowej zamykamy.

Teraz przechodzimy do „Gospodarki morskiej”.

Panie Ministrze, kto będzie sprawozdawał? Pan osobiście czy...

Proszę, Panie Ministrze.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:**

Oczywiście. A jak trzeba będzie, to poproszę o pomoc.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Jeżeli chodzi o część 21 „Gospodarka morską”, to dochody w 2015 r. planuje się uzyskać w wysokości 10 milionów 488 tysięcy zł, co stanowi 104,7% w stosunku do wielkości z ustawy budżetowej na rok 2014. Te wpływy dotyczą pracy, funkcjonowania urzędów morskich w Gdyni, w Słupsku i w Szczecinie, a będą one pochodziły z opłat za przeprowadzenie inspekcji statków, wystawienie dokumentów bezpieczeństwa żeglugi i dokumentów kwalifikacyjnych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to jest to kwota 395 milionów 567 tysięcy zł, to jest 100,5% w porównaniu do tegorocznej ustawy budżetowej, z przeznaczeniem w szczególności na funkcjonowanie urzędów morskich – kwota ponad 108 milionów zł, na akademie morskie – ponad 126 milionów zł, na „Program ochrony brzegów morskich” – 34 miliony i na ratownictwo morskie – ponad



33 miliony zł, w tym przypadku chodzi między innymi o dodatkowe wzmocnienie służb ratowniczych łącznie z zakupem specjalistycznego sprzętu.

Również w tej części występują wydatki ze środków europejskich, jest to kwota 28 milionów 726 tysięcy zł w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. Planuje się uruchomienie środków na realizację transportowych projektów Unii Europejskiej z rezerwy celowej, to jest część 83 poz. 98 „Finansowanie programów z budżetu środków europejskich”, chodzi tu między innymi o modernizację toru wodnego Świnoujście – Szczecin, czyli Kanał Piastowski i Kanał Mielniński, modernizację infrastruktury zapewniającej dostęp do portów w Świnoujściu i w Szczecinie, modernizację wejścia do portu wewnętrznego w Gdańsku czy budowę krajowego systemu bezpieczeństwa morskiego. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję.

Panie Ministrze, chciałbym powiedzieć, że nasz specjalista od gospodarki morskiej, pan senator Kleina, prowadzi w tej chwili posiedzenie komisji budżetowej, ale prosił o przekazanie, że nie zgłasza żadnych uwag w stosunku do tego fragmentu budżetu.

Czy panowie senatorowie mają pytania do pana ministra?

Jeżeli nie, to rozumiem, że część „Gospodarka morską” została w ten sposób omówiona.

Teraz przystąpimy do „Transportu”.

Chcę jeszcze zapytać, kieruję te słowa do panów z Urzędu Transportu Kolejowego, czy panowie zostaną jeszcze w związku z tą ustawą, którą będziemy rozpatrywali. Tak, właśnie, panów nie mogę jeszcze niestety zwolnić.

Przed nami „Transport” i z tego, co rozumiem, pan minister Rynasiewicz będzie kontynuował swoje przemówienie.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz: Postaram się, tak.)*

Tym razem sprawozdawca jest obecny, też już panu znany.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz: Tak, tak.)*

Proszę bardzo.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

W części 39 „Transport” w przyszłym roku planuje się uzyskać dochody w wysokości 123 milionów 509 tysięcy zł, to jest 119,7% w stosunku do ustawy tegorocznej, z 2014 r. Najwyższe wpływy, w kwocie ponad 65 milionów zł, zostały zaplanowane przez głównego inspektora transportu drogowego. Mamy tu do czynienia z takimi tytułami, jak grzywny nałożone w drodze mandatu karnego oraz kary nakładane w drodze decyzji administracyjnych na osoby fizyczne i osoby prawne, także opłaty za wydanie

zezwoleń zagranicznych na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego rzeczy lub osób. Ponadto dochody zostały zaplanowane w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – ponad 33 miliony zł, w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego – ponad 17 milionów, w urzędach żeglugi śródlądowej – 581 tysięcy. Pozostała działalność, w tym między innymi wpływy do budżetu 30% zysku z Transportowego Dozoru Technicznego, to jest ponad 6 milionów zł.

Wydatki w tej części zostały zaplanowane w wysokości 7 miliardów 388 milionów 423 tysięcy, co oznacza wzrost o 16,6% w stosunku do roku bieżącego. Przede wszystkim są to dotacje do krajowych pasażerskich przewozów kolejowych – kwota ponad 957 milionów zł, dotacje podmiotowe dla PKP PLK – 2 miliardy 178 milionów 125 tysięcy zł, między innymi na dofinansowanie kosztów zarządzania, remontów i utrzymania infrastruktury kolejowej oraz kosztów ochrony, to jest działalności jednostki Straży Ochrony Kolei.

W omawianej części zapewniono również środki na inwestycje w infrastrukturę kolejową. Jest to dotacja celowa na realizację zadań inwestycyjnych na liniach kolejowych oraz dworcach kolejowych, to jest ponad 300 milionów zł. Są to zadania ujęte w wieloletnim programie inwestycyjnym, a także w programie, który dotyczy budowy i przebudowy dworców kolejowych w Polsce, realizowanym już od kilku lat. Oczywiście projekt jest współfinansowany, realizowany z udziałem środków europejskich w kwocie ponad 693 milionów zł. Ponadto na inwestycje na liniach kolejowych w 2015 r. planuje się przeznaczyć środki pochodzące z emisji obligacji, to jest ponad 925 milionów zł, i z Funduszu Kolejowego – 305 milionów zł.

W projekcie ustawy na przyszły rok zaplanowano również wydatki w zakresie drogownictwa, są to 2 miliardy 948 milionów 825 tysięcy zł. Mamy tu do czynienia z takimi pozycjami, jak bieżące utrzymanie sieci drogowej – ponad 1 miliard 400 milionów, remont sieci drogowej – ponad 171 milionów zł, budowa, przebudowa, rozbudowa dróg krajowych, skrzyżowań, mostów, wiaduktów – ponad 179 milionów zł, na pozostałe pozycje, dotyczące budowy ekranów akustycznych, zabezpieczeń przeciwhałasowych, systemu zarządzania ruchem na autostradach i drogach ekspresowych, poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego czy też utrzymania i działalności statutowej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, jest zaplanowana kwota ponad 620 milionów zł.

Również ze środków Krajowego Funduszu Drogowego planuje się przeznaczyć ponad 13 milionów zł na zadania inwestycyjne w ramach „Programu budowy dróg krajowych na lata 2011–2015”.

W części 39 zaplanowane są również środki na dotację dla Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej – 9 milionów 430 tysięcy zł i dotację podmiotową dla uczelni publicznych kształcących personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego – na ten temat zawsze toczy się dosyć ożywiona dyskusja – to jest ponad 17 milionów zł. Zapewnione są tu również środki na utrzymanie i działalność statutową głównego inspektora transportu drogowego, to jest ponad 127 milionów zł, urząd ministra infrastruktury i rozwoju – ponad 58 milionów zł, Urząd Lotnictwa Cywilnego – ponad 54 miliony zł i Urząd Żeglugi Śródlądowej – ponad 8 milionów zł.

Jeżeli chodzi o wydatki dotyczące „Transportu”, to ze środków europejskich zaplanowana została kwota w wysokości 5 miliardów 714 milionów 439 tysięcy zł, w tym na infrastrukturę kolejową ponad 4 miliardy zł, na krajowe pasażerskie przewozy kolejowe 1 miliard 450 milionów, na drogi publiczne krajowe 152 miliony zł. Na pozostałe projekty unijne, czyli te, które są związane między innymi z bezpieczeństwem w ruchu drogowym, infrastrukturą portową czy też lokalnym transportem zbiorowym, przeznaczona jest kwota ponad 79 milionów zł. Oprócz tej kwoty środków europejskich, zapisanej w części 39, w roku 2015 planuje się uruchamianie środków na realizację transportowych projektów europejskich z rezerwy celowej, z części 83 poz. 98 „Finansowanie programów z budżetu środków europejskich”. Tak to oczywiście bardzo ogólnie wygląda, to jest duża część budżetowa. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.  
Senator Owczarek.  
Proszę o komentarz, Panie Senatorze.

### **Senator Andrzej Owczarek:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Na wstępie chciałbym podziękować panu ministrowi, bo i nasza, i wasza praca przyczyniła się do tego, że drogi powstają, powstają coraz szybciej, jest ich coraz więcej, aczkolwiek jest kilka spraw, które budzą mój niepokój. Na przykład sprawa drogi A1 do Pyrzowic, drogi, która w założeniu będzie jedną z bardziej uczęszczanych autostrad. W tej chwili sprawa jakby zawisła w powietrzu, tam na ostatnim odcinku robi się parę metrów. Czy ministerstwo planuje coś w tej kwestii? To jedna sprawa.

Druga sprawa. Większość pieniędzy, które w tym roku będą wydane, znaczna część to są pieniądze przeznaczone na zapłacenie za to, co już fizycznie zostało wykonane w ubiegłym roku. Czy pan minister nie obawia się tego, że nałoży się wiele przetargów i wiele spraw do wykonania, i doprowadzi to do sytuacji podobnej do tej, która już się niestety raz zdarzyła, kiedy to ogromna liczba przetargów spowodowała rozchwianie na rynku firm budujących drogi? Na początku tego roku planowaliśmy, że jakoś płynnie przejdziemy ten etap z jednej perspektywy finansowej do drugiej. Ja w tej chwili mam co do tego bardzo poważne wątpliwości. Oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że to, co jest w budżecie, to nie wszystko, co zostanie wykonane, bo spora część dróg będzie realizowana w ramach regionalnych programów z pieniędzy unijnych, ale ta sprawa budzi mój szczególny niepokój.

I jeszcze taki drobiazg. Czytam, że będzie remontowany odcinek między Łodzią Widzewem a Łodzią Fabryczną w celu skrócenia czasu przejazdu.

(*Głos z sali:* Połączenie kolejowe.)

Tak, kolejowe. Panie Ministrze, jest to drobiazg, ale dla mnie szokujący, bo na odcinku, na który wydaje się pieniądze po to, żeby pociągi jechały szybciej, są dwa przejścia dla pieszych i pociąg zwalnia tam do 30 km/h. Nie wiem, ile

pociągów dziennie tamtędy przejeżdża i musi zwalniać, ale uważam, że jest to potężny nonsens i ogromne koszty. Czy nie warto byłoby zbudować kładki nad torami albo w ogóle zlikwidować przejście? Jakim prawem pieszy ma większe prawo niż pociąg? Pociąg musi zwolnić do 30 km/h czy 20 km/h, żeby ewentualnie nikogo nie narazić na niebezpieczeństwo, a nikt tamtędy nie chodzi. Myślę, że to jest jakaś nadgorliwość urzędnicza. Jeśli już troszczymy się o szybszą jazdę, to warto zająć się takimi sprawami. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy odpowiedź na to pytanie o przejścia...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, może najpierw zbierzemy pytania, a później odpowiem.

Pan senator Zaborowski ma pytanie.

Proszę bardzo.

### **Senator Roman Zaborowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, chciałbym uzyskać troszeczkę więcej wyjaśnień w sprawie pozycji dotyczącej dróg publicznych krajowych, a dokładnie punktu dotyczącego remontów sieci drogowej, jeśli dobrze czytam, z kwotą 171 milionów 331 tysięcy zł. Chciałbym zapytać, jak się ma ta kwota do autentycznych potrzeb, jeżeli chodzi o remonty dróg krajowych. Z tego, co rozumiem, chodzi tu o drogi poza autostradami i ekspresówkami. Czy to są jedyne pieniądze? Jak wysokość tej kwoty ma się do tych kwot, które były wydatkowane na to w roku ubiegłym, ewentualnie jeszcze dwa lata temu? Czy kolejne kwoty wydawane na remonty dróg krajowych sprawiają, że katalog miejsc, które trzeba remontować, zmniejsza się, czy też z upływem lat jest to, można powiedzieć, constans, to znaczy pewne drogi remontujemy, a pewne nam przybywają do remontu, czy też, nie daj Boże, jesteśmy do tyłu? To takie ogólne pytanie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan senator ma jeszcze pytanie do pana ministra?

(*Senator Andrzej Owczarek:* Może zapytam, gdy odpowie na to pytanie.)

Aha, dobrze.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:**

A1 do Pyrzowic. Nie możemy tak powiedzieć, bo sytuacja wygląda tak. W tej chwili po perturbacjach związanych z odstępianiem od wykonywania kolejnego odcinka autostrady A1, czyli od Strykowa do Tuszyna, przez Firmę Polimex – z tą sytuacją mieliśmy do czynienia w zasadzie od dwóch lat, tam Polimex zszedł z budowy, zostały podjęte działania zmierzające do wprowadzenia nowego wykonawcy, oczywiście odbyła się cała procedura przetargowa

itd. – jest tam już nowy wykonawca i ta inwestycja na tym odcinku, czyli od Strykowa do Tuszyna, jest realizowana. Później jest ten odcinek Tuszyn – Częstochowa, dokładnie Rząsawa, węzeł Rząsawa. Ten odcinek jest w tej chwili niejako w zawieszaniu, tak jak powiedział pan senator. Jeśli zaś chodzi o odcinek od Częstochowy, od tego węzła Rząsawa do Pyrzowic, to została podjęta decyzja o finansowaniu tej inwestycji. Zostały tam przeprowadzone wszystkie procedury zmierzające do wyłonienia wykonawcy, więc tu nie ma niebezpieczeństwa. Nie można powiedzieć, że cały odcinek został zapomniany.

Jeśli chodzi o odcinek od Tuszyna do Częstochowy, to jest on w projekcie planu budowy dróg na lata 2014–2020. Wprawdzie jest on umieszczony w tym projekcie na liście rezerwowej, tyle że cała procedura przyjmowania tego planu nie została zakończona. Jest to na takim etapie, że owszem, projekt ten został przedstawiony jako projekt ministra infrastruktury, jest już po uzgodnieniach międzyresortowych, a w tej chwili będzie poddawany, w zasadzie już jest poddawany konsultacjom społecznym, czyli każdy samorząd, nie tylko samorząd, panowie senatorowie i wszyscy ci, którzy chcą się na ten temat wypowiedzieć, będą się wypowiadać. Równocześnie jest prowadzona procedura oceny środowiskowej całego tego programu. Po uzyskaniu oceny i po zakończeniu tych konsultacji Rada Ministrów podejmie decyzję co do ostatecznego kształtu tego dokumentu. Więc nie można powiedzieć, że ktoś zapomniał o tym odcinku.

Ja przypomnę, że od samego początku ten odcinek, cały odcinek z Tuszyna do Pyrzowic był planowany niejako w trybie koncesyjnym, tam mieliśmy do czynienia nawet z wyłonieniem koncesjonariusza. Zresztą do tej pory trwa spór dotyczący tego, kto jest odpowiedzialny za to, że koncesjonariusz nie wszedł na teren budowy, nie zajął się budową. To są sprawy sprzed wielu lat. W tej chwili to już do decyzji Rady Ministrów będzie należało, czy ten odcinek będzie finansowany w trybie tradycyjnym, czy też w innym trybie, czy to koncesyjnym, czy może przez spółkę drogową specjalnego przeznaczenia, bo i taka jest propozycja.

Jest jeszcze jedna kwestia dotycząca A1, mianowicie taka – o tym pan senator Owczarek na pewno doskonale wie – że akurat samorzady, przez tereny których ma biec A1, mówię o odcinku Tuszyn – Częstochowa, nie chcą, żeby to była A1, wolałyby, żeby to była droga, która by była przebudowana itd. Wiadomo, że chodzi o dostęp, o inne możliwości dostępowe, bo inne parametry decydują o budowie drogi kategorii A, czyli autostrady, a inne rozwiązania techniczne stosowane są w przypadku drogi kategorii S. Ze zrozumiałych względów samorzady chcą mieć ścisły, że tak powiem, kontakt z tą drogą i niejako wpływ na to, co się będzie wokół tej drogi działo. W przypadku autostrady ze zrozumiałych powodów sytuacja wygląda inaczej.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące nałożenia się wielu przetargów i tego, czy nie powtórzymy sytuacji z roku 2008, 2009, 2010 czy nawet 2011, bo największy kryzys nastąpił w 2012 r., to naszym zdaniem nie. Wtedy mieliśmy do czynienia z sytuacją, w której polskie ustawodawstwo generalnie nie było przygotowane do tego, żeby uruchamiać taką wielość inwestycji drogowych. Przypomnę tu o wszystkich specustawach, które wtedy zostały przyjęte, środowiskowe, drogowe itd. Ten czas, czyli rok 2008, rok

2009, był na to potrzebny, bo nie było w zasadzie innych możliwości. Wtedy mieliśmy... Państwo zapewne to pamiętacie, jednym z wyznaczników tamtego czasu było wszystko to, co się działo wokół Rospudy, to był taki moment, ale to zostało niejako za nami.

Stąd też późniejsza decyzja ministra transportu o tym, że czas pewnej prowizorki ustawodawczej, legislacyjnej, może lepiej ustawodawczej, czas, w którym ciągle obowiązują u nas te specustawy, powinien minąć i propozycja stworzenia rozwiązania docelowego, czyli kodeksu budowlanego, spojrzenia z punktu widzenia tych przepisów, które powinny decydować o tym, w jaki sposób budujemy, również na drogi. Stąd decyzja o podjęciu prac nad kodeksem budowlanym. Uważam, że to słuszna decyzja, tylko że to oczywiście trwa. Jak państwo wiecie, została powołana komisja kodyfikacyjna, która nie bez trudności, bo projekt jest bardzo dużym przedsięwzięciem, pracuje nad docelowym rozwiązaniem, kodeksem budowlanym, który przejmie wszystkie kwestie opisane w specustawach, zbierze je czy niejako wtłoczy w jeden akt prawny.

A żeby sytuacja się nie powtórzyła, została podjęta decyzja o tym, że już niejako zaocznie w ramach nowej perspektywy w załącznikach nr 5 i 6, które państwo też akceptowaliście i przyjmowaliście, zostały wpisane i obwodnice, i drogi ekspresowe, kolejne fragmenty dróg ekspresowych. W zasadzie już w ramach nowej perspektywy rozpisaliśmy przetargi na wartość ponad 72 miliardów zł, tymczasem – proszę sobie przypomnieć, państwo pewnie to pamiętacie – ogólna wartość tych projektów to ponad 93 miliardy zł. W tej chwili jest rozstrzyganych około czterdziestu pięciu przetargów i będą podpisywane kolejne umowy. Naszym zdaniem to, co się stało dwa lata temu, czyli wprowadzenie i niejako uruchomienie tych załączników, sprawi, że nie dojdzie do takiej jednorazowej kulminacji na rynku i nie będzie powtórki z roku 2011, 2012, 2013, do tego, że później mieliśmy do czynienia z tą górką, z kryzysami, z upadkiem firm. Tyle że też, tak jak powiedziałem, nie można tak jednostronnie, jednoznacznie powiedzieć, że to się wiązało tylko i wyłącznie z tym, że nie były rozpisywane przetargi. Powody były różne, było ich więcej, nie tylko takie, jak twierdzi może część osób wypowiadających swoje opinie.

Od razu może jeszcze jedna kwestia drogową, czyli remonty sieci drogowej. Rzeczywiście, patrząc z punktu widzenia potrzeb, jakie my mamy w przypadku sieci drogowej, mówimy o sieci dróg krajowych, ta kwota, można powiedzieć, nie jest wystarczająca, ale my szacujemy, że potrzeby, które mamy, jeżeli chodzi o właściwe zagospodarowanie całego majątku drogowego w Polsce, to jest około 700 milionów zł rocznie. Generalnie trzeba wyraźnie powiedzieć, że sytuacja się poprawia, ponieważ oddawane nowe kilometry dróg, nowe przebiegi powodują, że my nie możemy mówić o całościowej degradacji. Niezależnie od tego na pewno jest tak, że jeżeli chodzi o utrzymanie na właściwym poziomie całej sieci drogowej, to w skali roku potrzebne jest około 700 milionów zł.

Jeżeli chodzi o połączenie Łódź Widzew – Łódź Kaliska, to myślę, że my tu dzisiaj nie jesteśmy w stanie precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie. Rozpoznamy temat i pan senator dostanie od nas odpowiedź. Dobrze? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy są jeszcze pytania w tej części?

Senator Śmigiełski.

Proszę bardzo.

**Senator Bogusław Śmigiełski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Panie Ministrze, wracam do tej autostrady, bo tu nie ma jasnej odpowiedzi na pytanie, czy ona będzie budowana, czy nie będzie budowana. Chodzi mi o tę główną autostradę północ – południe. Odbyło się już wiele konferencji i spotkań w Brukseli, to jest międzynarodowa sieć dróg. Zapewne w przypadku wielu odcinków autostrad samorządy miały różne zdania na temat tego, czy to ma być autostrada, czy droga szybkiego ruchu. Wydaje mi się, że używanie takiego argumentu, że one miałyby powstrzymać budowę autostrady, jest trudne do zaakceptowania. Bardzo byśmy prosili, to jest ważne zarówno dla województwa pomorskiego, jak i dla innych województw, przez które przebiega ta droga, żeby ta budowa się zakończyła.

To jest pierwsza autostrada, która jest budowana w ten sposób, i nie może zostać skończona. Czesi bali się o to, czy my skończymy tę autostradę, wybudowali swoją, bo też mieli problemy. Co roku słyszymy to samo, słyszymy, że ta droga będzie budowana, ale nie wiadomo, czy będzie budowana, bo ciągle jest problem, bo jest problem a to z finansowaniem, a to ze sposobem, a to z koncesjonariuszem, a jeszcze słyszę od pana ministra, że ona jest na liście rezerwowej.

Tak że tu ogromny apel, żeby jednak podjąć skuteczne działania. Ja rozumiem to, że Rada Ministrów musi podjąć decyzję, ale rozumiem też, że bez udziału ministerstwa ta decyzja nie zostanie podjęta. Tak że kieruję apel do pana ministra o to, żeby tę drogę wybudować jak najszybciej. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy został wysłuchany, Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Zbigniew Rynasiewicz:**

Oczywiście, tak, został wysłuchany.

Te wszystkie argumenty, tak jak powiedziałem, są nam znane. Jeśli chodzi o konieczność budowy tej drogi, to nie ulega żadnej wątpliwości. Ja chciałbym powiedzieć tylko tyle, że Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju jest ministerstwem, które chce budować drogi i jest do tego, uważam, przygotowane, łącznie ze swoimi służbami, takimi jak Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Jest tylko oczywiście kwestia środków finansowych. Nie ma jeszcze programu, który stanowiłby, że ta droga nie będzie budowana. To jest czas dyskusji, rozmów. Uważam, że my na te argumenty nie jesteśmy głusi, wiemy też, jaka powinna być kolejność tych inwestycji. W dokumencie

implementacyjnym ten odcinek jest na miejscu pierwszym, patrząc z punktu widzenia, że tak powiem, parametrów czy kryteriów, które były brane pod uwagę w czasie konstruowania listy priorytetów. Myślę, że trzeba nad tym jeszcze przez dwa, trzy miesiące popracować. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Ja mam jeszcze jedno pytanie. Potem senator Owczarek.

Jaki program przewidywany jest w tej chwili przez ministerstwo? Pytam o regionalne programy operacyjne, jeżeli chodzi o budowę dróg. Jaki to jest stosunek do tego, co będzie wydawane z funduszy centralnych? Przecież będą programy regionalne, mam na myśli na przykład S11 w Wielkopolsce. Jak to właściwie wygląda? To jest jedno pytanie. A drugie to będzie pytanie senatora Owczarka.

Proszę bardzo.

**Senator Andrzej Owczarek:**

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie Ministrze, a propos remontów dróg. Ja akurat jestem w tym regionie, w którym szczęśliwie oddano drogę ekspresową S8, i jest wielka wojna samorządów, którym się wciska dawną drogę krajową. Ta dawna droga krajowa na wielu odcinkach nie była remontowana od wielu, wielu lat. Samorządy zapowiadają, że nie przyjmą takich dróg, że zamkną takie drogi, jest awantura za awanturą. Do tego jeszcze nie wiem, dlaczego mnie w to wszystko włączają, uważając, że ja jestem winien tego, że oni muszą te drogi przyjmować, mimo że byłem sprawozdawcą ustawy, którą pan prezydent skierował do Trybunału Konstytucyjnego.

Czy nie sądzicie, że uczciwie byłoby, o ile chcecie przekazywać te drogi samorządom, chociaż częściowo je poprawić, żeby one miały odpowiedni standard? Ja jestem głęboko przekonany, że w tej sytuacji to któryś z samorządów poczeka na pierwszy śnieg i go nie sprzątnie.

Poza tym skoro sprawa jest w Trybunale Konstytucyjnym, to myślę, że powinno się ogłosić moratorium na przekazywanie dróg, które obowiązywałoby dopóty, dopóki Trybunał Konstytucyjny się w tej sprawie jasno nie wypowie. Tymczasem prowadzone jest wyraźne działanie polegające na zmuszaniu samorządów, które nie dadzą się zmusić. Zobaczycie, że w związku z tym będzie wielka awantura. Jak mówię, czekają na pierwszy śnieg, którego celowo nie sprzątną. Oczywiście dostają drogi bez pieniędzy – dodam, żeby nie było wątpliwości – na remonty i na utrzymanie. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze, proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Zbigniew Rynasiewicz:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Tutaj mogę powiedzieć tylko tyle, że temat jest znany, dlatego też to z naszej inicjatywy został przygotowany projekt ustawy o kaskadowym przekazywaniu dróg i niejako współdecydowaniu. Teraz w zasadzie trudno mówić o tym, że samorząd tego nie przyjmie, bo ustawa o drogach publicznych w art. 5... Tak? Dobrze mówię?

(*Głos z sali: Art. 10 ust. 5.*)

Aha, odwrotnie. Art. 10 ust. 5 wyraźnie mówi o tym, że to się dzieje z mocy prawa i samorząd w zasadzie nie ma wyjścia, on z dniem, w którym zostaje wybudowana obwodnica czy nowy przebieg drogi krajowej – mówimy teraz o drogach krajowych – po prostu staje się właścicielem tego, co biegnie w granicach jego gminy, a co do tej pory było drogą krajową. Przepisy w tej sprawie są precyzyjne i jasne.

My to chcieliśmy zmienić, wiedząc o tym, że są te trudności. Samorządy wtedy bardzo mocno protestowały przeciwko takiemu sposobowi przekazywania tych dróg, sposobowi zakładającemu, że oczywiście marszałek, starostowie i wójtowie, burmistrzowie, prezydenci byliby włączeni w ten cały proces. Skończyło się to tym, o czym mówi pan senator, że ta ustawa wyładowała w Trybunale Konstytucyjnym. Moim zdaniem ona w jakiś sposób wprowadzała zasadę współdecydowania o tym, w jaki sposób utrzymywać sieć drogową w Polsce. Zresztą pewnie niedługo ten projekt będzie coraz bardziej postrzegany przez samorządy w ten sposób, że to jest dla nich szansa, że wreszcie można podyskutować o tym, czy jakiś tam fragment powinien być drogą wojewódzką, czy to powinna być droga gminna.

Mamy już kilka takich protestów, między innymi z okolic Gniezna od pana...

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski: Chodzi o starą „piątkę”.*)

Tak, o starą „piątkę”. Powstaje tu problem, wyraźnie widać, że powstaje tu problem.

Z naszej strony podejmowane są takie działania, że tam, gdzie jest konieczność... Zresztą tak samo są podpisywane umowy na wykonywanie nowych odcinków dróg. Wykonawcy w odpowiednich umowach zawieranych z generalną dyrekcją są zobowiązani do przekazywania starych odcinków w stanie niepogorszonym. Takie umowy są podpisywane i w wielu sytuacjach to się sprawdza. Tam, gdzie czegoś nie zabezpieczono, może być jakiś problem, ale tam, gdzie można, gdzie jest taka potrzeba, to generalna dyrekcja wykonuje remonty bieżące i stara się doprowadzić drogę do właściwego stanu. I to też jest tak przedstawiane.

My mamy jeszcze jeden problem dotyczący dróg krajowych, mianowicie oświetlenie tych dróg. Wiadomo, że w świetle istniejącego prawa energetycznego to gmina odpowiada za oświetlenie drogi biegnącej przez jej teren, nie jest ważne, czy jest tam węzeł, czy nie ma węzła, czy można tam zjechać, czy nie można zjechać. Tutaj też w porozumieniu – i nasza strona, ministerstwo, i generalna dyrekcja – jesteśmy otwarci na to, żeby ten problem rozwiązać. Myślę, że niedługo pojawi się tu pewna inicjatywa, która wesprze w tym samorządy. Ja doskonale rozumiem tych włodarzy gmin, którzy płacą tylko za to, że mają na swoim terenie drogę klasy S, którą trzeba oświetlać. Jest z tym problem, płacą za to gminy, nie płaci za to ani

generalna dyrekcja, ani nikt inny, tylko gminy. To jest kolejny problem, który trzeba rozwiązać, ale jesteśmy blisko rozwiązania tego problemu.

Jeżeli chodzi o RPO, to muszę powiedzieć, że w ramach regionalnych programów operacyjnych nie finansuje się dróg krajowych, tu mieszczą się drogi samorządowe, w szczególności wojewódzkie.

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski: A obwodnice, które potem będą wchodziły, bo tak jest...*)

Obwodnice buduje się z reguły w przebiegu dróg wojewódzkich, nie buduje się obwodnic w przebiegu dróg krajowych. My w planie budowy dróg na lata 2014–2020 pokazujemy obwodnice biegnące w linii przebiegu drogi krajowej, on zawiera tylko to, a samorządy województw same załatwiają sobie sprawy obwodnic na swoich drogach. Nie łączymy tego. W kontraktach regionalnych, które były zawierane, jest szczegółowy opis, opisane są na przykład tak zwane łączniki z autostradą, z drogą ekspresowa, zjazdy itd. Często samorządy uważają, że to powinno być tylko i wyłącznie ciężarem budżetu państwa, a dopiero gdy usiądziemy i porozmawiamy, to zaczyna to trochę inaczej wyglądać. My generalnie jesteśmy otwarci, bo czy to z tak zwanej rezerwy subwencji, czy to w ramach programu dróg lokalnych, to jest szansa na to, żeby w ten sposób, tworząc pewien montaż i pewne porozumienie między gminami, znaleźć rozwiązania dotyczące finansowania tych łączników. Z naszej strony też będzie tu wsparcie.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Nie ma więcej pytań do pana ministra.

Z tego, co rozumiem, w ten sposób zakończyliśmy omawianie budżetu „Transportu” łącznie z planami finansowymi Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, bo słyszałem, że pan minister o tym mówił, i Transportowego Dozoru Technicznego. Tak?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz: Tak.*)

Upewniam się, bo trochę mi to umknęło w tej prezentacji. Zatem dziękuję bardzo.

Teraz przystępujemy do ostatniego fragmentu naszej ustawy budżetowej „Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo”.

Kto będzie sprawozdawał? W dalszym ciągu pan minister.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:**

Postaram się, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

W części 18 dotyczącej budownictwa dochody zostały zaplanowane w wysokości ponad 86 milionów zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to jest to ponad 921 milionów zł. Z tych wydatków w dziale „Gospodarka mieszkaniowa” planuje się przeznaczyć środki na różne zadania, w szczególności na Fundusz Dopłat, czyli niejako kontynuację, rozliczenie

programu „Rodzina na swoim” w wysokości ponad 360 milionów zł i na program finansowego wsparcia i tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni ponad 80 milionów zł. Łącznie w tej pozycji jest przewidziane 440 milionów zł. Refundacja premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie to jest 350 milionów zł, wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych – 60 milionów, Fundusz Termomodernizacji i Remontów – 20 milionów zł, gospodarka gruntami i nieruchomościami – 1 milion 861 tysięcy zł. Pozostałe środki w wysokości ponad 48 milionów zł zostaną przeznaczone na utrzymanie i statutową działalność Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego oraz urzędu ministra.

Ponadto w części 83 „Rezerwy celowe” zaplanowano środki w łącznej kwocie 845 milionów zł, z tego 715 milionów zł na sfinansowanie wypłat z Funduszu Dopłat w celu wsparcia nabywców lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych, czyli program „Mieszkanie dla młodych”. W poz. 81 zaplanowano 130 milionów zł na zadania w obszarze mieszkalnictwa, w tym realizowane w ramach funduszy zarządzanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Tak jak powiedziałem, jest to kwota 130 milionów zł. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Zaborowski przedstawi komentarz?

### **Senator Roman Zaborowski:**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

W zasadzie zwraca tu uwagę ten fundusz, Fundusz Dopłat z kwotą 440 milionów w stosunku do prawie 800 milionów w ubiegłym roku, ale faktycznie dotyczy to przede wszystkim programu „Rodzina na swoim”, a Fundusz Dopłat jest jeszcze wspomagany w „Rezerwach celowych” kwotą 715 milionów, jest też jeszcze 130 milionów na pozostałe programy. Tak że generalnie nie mam uwag. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem. Dziękuję.

Teraz tak. Otrzymałem pismo ze Związku Pracodawców – Producentów Materiałów dla Budownictwa zawierające propozycję poprawki. Jest z nami pan prezes, więc korzystając z obecności pana ministra, prosimy o przedstawienie tej propozycji.

### **Prezes Zarządu Związku Pracodawców – Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Nasza propozycja jest propozycją uzupełnienia ustawy budżetowej o przeznaczenie kwoty 5 milionów zł na sfinansowanie kosztów badania próbek wyrobów budowlanych.

Ta propozycja oczywiście zawiera także rozwiązanie, to znaczy wskazuje źródło tych 5 milionów zł, tak aby ostatecznie przyjęcie tej propozycji nie zmieniło poziomu deficytu budżetu.

Skąd się bierze ta propozycja? Proszę państwa, na rynku polskim około 30% wyrobów budowlanych nie spełnia wymagań technicznych. Ja nie mówię o sprawach formalnych, papierowych, bo to jest w ogóle inna sprawa. Co to oznacza, że nie spełnia wymagań technicznych? Patrząc na to okno, można sobie wyobrazić taką sytuację, że producent deklaruje wysoki poziom jego izolacyjności, a faktycznie ma ono dużo gorszą izolacyjność. Podobnie w innych przypadkach. Mogę użyć przykładu belki stropowej: producent podaje jej określoną wytrzymałość, a faktycznie ta wytrzymałość jest niższa. Można przedstawić tu cały katalog negatywnych skutków dla nabywców, dla użytkowników, bo to jest kwestia i kosztów remontu, i wyższych kosztów eksploatacji itd. Ale negatywne skutki dotyczą także rzetelnych producentów, bo oni swoimi produktami nie są w stanie konkurować z tymi, nazwijmy to delikatnie, nieprawidłowymi wyrobami. Dlaczego? Dlatego że te nieprawidłowości nie wynikają z przypadku, one wynikają z tego, że dzięki niedotrzymywaniu parametrów można zaoszczędzić na kosztach, wyroby te są tańsze w produkcji, a papierowo jest wszystko w porządku, czyli na rynku znakomicie się konkuruje.

Teraz tak. Dlaczego na rynku tych wyrobów jest aż 30%, dlaczego jest tak ogromna skala tych wyrobów nieprawidłowych? Po pierwsze, dlatego że są oszuści, a po drugie, dlatego że mimo iż są określone przepisy polskie i unijne, nadzór budowlany nie dysponuje środkami na badania próbek. Co z tego, że przejrzy papiery, co z tego, że obejrzy i sprawdzi, że pieczętki są źle postawione, że czegoś nie ma? Nie ma możliwości badania próbek, bo nie ma środków. Bez tego oczywiście nic się nie zrobi.

Ja jestem ekonomistą i mam pełną świadomość sytuacji finansów publicznych, dlatego to rozwiązanie zawiera w sobie także propozycję, jak znaleźć na to środki. Nie chodzi tylko o to, żeby powiedzieć, że trzeba, to jest obowiązek, myśmy do tego zobowiązali. Dlatego w czasie prac, które kończy Komisja Infrastruktury, zaproponowaliśmy, aby producent, którego wyrób nie spełni wymagań technicznych, był zobowiązany do zwrotu badania – nie tak, jak jest dzisiaj – jednokrotności kosztów badania, tylko pięciokrotności. To w rachunku, który jest przedstawiony w tym piśmie – nie chcę w tej chwili trwonić czasu państwa senatorów – jest pokazane, że praktycznie w każdej sytuacji ani budżet, ani podatnicy przy tej kwocie 5 milionów nie dopłacą. Można by nawet powiedzieć, że w sumie w dłuższym okresie będzie to dobra inwestycja, bo ten zwrot będzie ponaddwukrotny, ale przecież nie chodzi o czyste fiskalne osiągnięcia, tylko o badanie tych próbek.

Ostatnie zdanie. Chciałbym przeprosić Wysoką Komisję, bo z przykrością zauważyłem, że w ostatnim punkcie uzasadnienia – to jest moja wina – jest niezręczność językowa. Język polski jest wartością samą w sobie, więc przepraszam. Merytorycznie ona niczego nie zmienia, to jest tylko błąd językowy, ale przepraszam, że do tego błędu dopuściłem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister, jak rozumiem, widział ten projekt, więc chciałbym prosić o krótkie ustosunkowanie się do niego, a potem jeszcze ewentualnie o opinię naszego Biura Legislacyjnego, które też to widziało.

Panie Ministrze, proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Zbigniew Rynasiewicz:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście ja zgadzam się z merytoryczną argumentacją, ale to, w jaki sposób to powinno być wprowadzone, żeby nie tworzyło, powiedzmy, pewnego problemu z punktu widzenia konstruowania budżetu, to już jest inny problem. Potrzebna jest tu decyzja komisji, oczywiście Biura Legislacyjnego i Ministerstwa Finansów, ale – tak jak powiedziałem – merytorycznie to się broni. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Poproszę pana mecenasa o krótką opinię Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Pan minister słusznie zauważył, że mamy tu dwie kwestie, z jednej strony kwestię merytoryczną, czy rzeczywiście 5 milionów powinno się znaleźć i skąd je wziąć, a z drugiej strony kwestię formalną, bo dokonując zmiany w ustawie budżetowej, poprawkę trzeba sformułować w sposób prawidłowy.

W dokumencie, który otrzymaliśmy do zaopiniowania, kwestie związane z wydatkowaniem zostały rozpisane bardzo szczegółowo, poprzez wskazanie w szczególności tego, w obrębie jakich wydatków następuje zwiększenie, w ramach jakich budżetów, jakich rozdziałów ustawy budżetowej zwiększenie powinno nastąpić. Jednak sferę środków na pokrycie tego opisano enigmatycznie: równocześnie zwiększenie dochodu budżetu z tytułu opłat odpowiednio w częściach 18 i 85 o łączną kwotę 5 milionów zł. Proszę państwa, to jest troszeczkę za mało. Jeżeli bardzo precyzyjnie rozpisujemy wydatki, to równie precyzyjnie musimy opisać to, skąd wziąć środki. Jeżeli gdzieś zwiększamy wpływ z opłat, to trzeba wskazać, gdzie, w jakiej pozycji, w którym województwie, o jaką kwotę itd. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

W takim razie zadaję pytanie wszystkim uczestnikom debaty. Czy dałoby się nadać tej poprawce – skoro pan minister sądzi, że ona merytorycznie się broni, jest uzasadniona – taki kształt, żeby można było nad nią głosować w czasie debaty plenarnej nad budżetem? Czy panowie są gotowi? Pytam, bo to musiałyby być negocjacje w trójkącie. Prawda?

(*Głos z sali:* Także Ministerstwo Finansów...)

Tak, oczywiście również Ministerstwo Finansów. Tyle że jeżeli zakładamy, że tu nie ma kosztów, że to samo się finansuje, bo takie jest założenie... Ale to właśnie nie do końca jest...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, oczywiście, jest tu pewien problem, bo to jest projektowanie czegoś, co nie jest do końca pewne.

Proszę bardzo, proszę o przedstawienie się.

**Zastępca Dyrektora Departamentu  
Finansowania Sfery Gospodarczej  
w Ministerstwie Finansów  
Elżbieta Milewska:**

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Szanowni Państwo!

Na tym etapie projektujemy dochody przyszłe i niepewne, a wydatki zapisalibyśmy jednoznaczne, sztywne. Z tego punktu widzenia zaproponowanie dochodów, zwiększenie dochodów na poziomie... Nie mam tej poprawki przed sobą, ale z całej dyskusji wnioskuję, że podjęlibyśmy ryzyko niewykonania dochodów. Z tego, co pan przedstawił, jest to etap poprawki w pracach Komisji Infrastruktury. Nie wiemy, czy ustawa wejdzie w życie i w którym momencie roku 2015. Dlatego z punktu widzenia ministra finansów jest to projektowanie bardzo niepewnych dochodów i duże prawdopodobieństwo zwiększenia o tę kwotę deficytu budżetu państwa. W tej sytuacji bez dokonania głębszej analizy nie może być pozytywnej opinii Ministerstwa Finansów.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Jeszcze pan prezes, a potem senator Owczarek.

Proszę, krótka wypowiedź, Panie Prezesie.

**Prezes Zarządu Związku Pracodawców  
– Producentów Materiałów  
dla Budownictwa Ryszard Kowalski:**

Po pierwsze, chciałbym poinformować, że przewidywany czas wejścia w życie ustawy, o której mówiłem, to jest maj. W tej chwili zostało przygotowane sprawozdanie podkomisji, na początku stycznia będzie sprawozdanie Komisji Infrastruktury. Nie ma tu żadnych sporów politycznych i merytorycznie w tej materii nie ma żadnego problemu.

Po drugie, chciałbym przypomnieć, że każda pozycja dotycząca dochodów jest szacowana, więc tu jest po prostu propozycja zwiększenia tego szacunku o tę kwotę, bo są do tego podstawy, pomijając oczywiście słuszną uwagę Biura Legislacyjnego o potrzebie rozpisania tego na województwa.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Z tego, co rozumiem, wygląda to tak. Ponieważ ta ustawa jest cały czas procedowana, ona będzie w maju, to nie wchodzi do ustawy budżetowej, to jest niejako dodatkowy

element, o którym nie musimy dzisiaj w żaden sposób rozstrzygać, tym bardziej przed 9 stycznia, kiedy ma się odbyć posiedzenie plenarne.

Pan senator Owczarek.

### **Senator Andrzej Owczarek:**

Ja już właściwie dziękuję. Chciałbym tylko powiedzieć, że moim zdaniem argumentacja, że na to trzeba wydać pieniądze, jest słuszna o tyle, że dotyczy to na przykład dróg ekspresowych, betonowych, gdzie tych badań będzie znacznie więcej. My powoli w to wchodzimy, ale wie pan, trzeba zacząć od wydania pieniędzy, a nie od zarobienia, bo bez wydania tych 5 milionów pan nie zacznie zarabiać. Przy tym też uważam, że tak naprawdę nie wiadomo, jak to się skończy. W związku z tym, jak sądzę, trzeba się do tego dobrze przygotować w następnym budżecie.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Ja powiedziałbym może tak. Z punktu widzenia Komisji Gospodarki przyjęliśmy ten projekt do wiadomości. Dyskutanci uznają, że to jest sensowne merytorycznie, dlatego my postaramy się o tym nie zapomnieć, nadać temu bieg, w szczególności że do nas dotrze to po pracach sejmowych.

(*Senator Stanisław Kogut:* Tak jest.)

Wtedy postaramy się tym zająć. To jest niejako nasze zobowiązanie, o którym w tej chwili informuję pana prezesa.

Proszę państwa, a teraz chciałbym wszystkich uprzejmie poinformować, że zakończyliśmy...

A, jeszcze pan senator Zaborowski chciałby coś powiedzieć.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

### **Senator Roman Zaborowski:**

Tak, Panie Przewodniczący, bo chciałbym wiedzieć, czy jeszcze będziemy głosować, czy przyjmujemy to przez aklamację, czy już to niejako przyjęliśmy.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Tak, tak. Ja mówię o tym punkcie, o tym, że zakończyliśmy pracę nad tym punktem i w tym momencie chciałbym zaproponować drugą część, czyli głosowania dotyczące wszystkich tych elementów...

### **Senator Roman Zaborowski:**

Aha, dobrze.

Panie Przewodniczący, jeżeli mogę, to jeszcze na sekundę chciałbym wrócić do tych spraw remontowych na drogach publicznych. Jak usłyszeliśmy, jest 171 milionów, a potrzeby, pewnie skromnie powiedziane, to 700 milionów, więc jest to jakaś poważna sprawa. To nie jest tak, że to jest tylko ten wyjątkowy rok, bo to już trwa, ja to obserwuję. A myślę, że wszyscy panowie senatorowie też mają jakieś informacje o tym, że służby są gotowe od wielu lat, bo są

porobione projekty, są przygotowane harmonogramy itd., a nie można ich realizować, bo dzisiaj główne zadanie to ekspresówki i autostrady. Pan senator Owczarek wskazywał tu jeszcze na inny aspekt, na aspekt przekazywania nieremontowanych dróg. Myślę, że też można by to... To jest jakiś dodatkowy argument.

Ja nie wiem, ja nie mam przygotowanej żadnej poprawki, Panie Przewodniczący, materiał pewnie pójdzie, ale gdybyśmy mogli zgodzić się na to, że widzimy potrzebę zwiększenia budżetu na remonty dróg krajowych, to byłbym bardzo, bardzo wdzięczny. Nie wiem, skąd. Tak bezpośrednio nasuwa się Krajowy Fundusz Drogowy, który jest chyba miliardowy i w dużej części niewykorzystywany. Nic takiego złego by się chyba nie stało, gdyby jakaś część tych środków powędrowała na remonty pozostałych dróg publicznych. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy pan minister chciałby przedstawić komentarz do tej wypowiedzi?

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:**

Panie Przewodniczący, jeżeli komisja gospodarki czy komisja budżetu jest w stanie tak pracować nad budżetem, aby znaleźć jakieś dodatkowe środki, i będzie chciała je przeznaczyć na ten cel, to my oczywiście jesteśmy za, bo potrzeby, tak jak powiedziałem, są ogromne. Tyle mogę powiedzieć, bo przecież budżet jest spójny, a nie wszędzie te potrzeby są zaspokajane tak, jak każdy by chciał, w stu procentach. On jest pewnym konsensusem, który został przyjęty, najpierw przez rząd, a później przez Sejm, on jest kompromisem. Tyle mogę powiedzieć. Jeżeli państwu się uda, to jesteśmy za.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dobrze. Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę państwa, czy mogę uznać dyskusję nad tym punktem za zakończoną?

(*Głos z sali:* Tak.)

W takim razie chcę powiedzieć, że przedmiotem głosowania są budżety następujących części: „Urząd Komunikacji Elektronicznej”, „Łączność”, „Urząd Transportu Kolejowego”, następnie „Gospodarka morska”, „Transport” i część dotycząca budownictwa, które przedstawiał pan minister.

Panowie Senatorowie, czy jesteście skłonni głosować nad wszystkimi tymi punktami łącznie? Nie ma żadnych głosów przeciwnych? Nie ma.

Zatem poddaję pod głosowanie propozycję zaakceptowania tych projektów budżetu, tych, które przed chwilą wymieniałem, a które rozpatrywaliśmy od godziny 15.15.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)



Proszę państwa, te projekty budżetu zostały omówione i zaakceptowane.

O zobowiązaniu w sprawie próbek pamiętamy.

W takim razie dziękuję osobom, które przybyły do nas w związku z punktami rozpatrywanymi w tej części naszego posiedzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniego punktu posiedzenia Komisji Gospodarki Narodowej, mianowicie do pracy nad ustawą o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw.

Teraz pan dyrektor? Nie. Pan prezes i pan dyrektor będą teraz walczyli? Kto będzie teraz walczył?

*(Senator Stanisław Kogut: Jeszcze pan radca.)*

Jeszcze pan radca. Dobrze.

Panie Ministrze, dziękuję bardzo.

W takim razie proszę upoważnionego pana dyrektora o przedstawienie tego projektu ustawy.

Proszę, pan Kamil Wilde, upoważniony przez pana ministra, który nas właśnie opuścił.

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Kamil Wilde:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt komisyjny. Jaka jest istota i jakie są cele tego projektu? Jest to projekt, który przede wszystkim ma ulepszyć, przyspieszyć procedurę inwestycyjną w zakresie lokalizacji linii kolejowej, czyli tej części planistycznej i tej części wywłaszczeniowej. Dodane jest to, co było wielokrotnie sygnalizowane również w tym gmachu, mianowicie uprawnienie takie zdobędą nie tylko Polskie Linie Kolejowe, ale również jednostki samorządu terytorialnego.

Gros tych przepisów, praktycznie cały art. 1, który stanowi mniej więcej 2/3 tej ustawy, to jest po prostu usprawnienie ścieżki w zakresie planistyki i wywłaszczania. Te przepisy są w większości wzorowane na innych specrozwiązaniach, głównie ze specustawy drogowej, ale również na pozostałych, które obowiązują, a w tej chwili mamy chyba siedem albo osiem specustaw.

Dodatkowo poruszane są takie istotne problemy, jak usprawnienie prowadzenia przez prezesa Urzędu Transportu Kolejowego procesu dopuszczania do eksploatacji podsystemów, chodzi tu o sposób weryfikacji wniosków; umożliwienie finansowania lub współfinansowania ze środków publicznych zakupu i modernizacji pojazdów kolejowych przez Polskie Linie Kolejowe, przeznaczonych do diagnostyki, utrzymania, napraw lub budowy infrastruktury kolejowej; zmniejszenie zakresu szczegółowości programów wieloletnich, jeżeli chodzi o sektor kolejowy; rozszerzenie możliwości dysponowania środkami finansowymi, jeżeli chodzi o sprywatyzowane spółki, przez PKP SA.

Projekt ten został parę godzin temu przyjęty, jak rozumiem, przyjęty z drobnymi poprawkami, przez komisję i jednostki samorządu terytorialnego, posiedzenie odbywało się chyba o godzinie 12.30 czy o 13.00, a teraz – jak widzę – trafił pod obrady Komisji Gospodarki Narodowej.

Generalnie bardzo dziękujemy za projekt komisyjny, bardzo dziękujemy, ale on w dużej mierze powielił rozwiązania, które są przyjmowane w ramach ścieżki rządowej, a które obecnie znajdują się na etapie uzgodnień międzyresortowych, więc sejmowa Komisja Infrastruktury niejako troszkę nas wyprzedziła. Dziękuję ślicznie.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę o opinię Biura Legislacyjnego.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Propozycje poprawek biura mają charakter legislacyjny. Omówię je pokrótce, ponieważ szerzej zostały opisane w opinii.

Pierwsza kwestia dotyczy terminologii. Chodzi o to, że w ustawie posłużono się określeniem „Lasy Państwowe”. Jest to skrót pochodzący z ustawy o lasach, więc proponujemy, żeby tu używać pełnej nazwy Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe”.

Druga kwestia, uwaga zawarta w punkcie drugim. Przepis art. 9yb ust. 2 stanowi, że drewno pozyskane z wyinków drzew i krzewów staje się nieodpłatnie własnością Lasów Państwowych. Tymczasem Lasy Państwowe nie mają osobowości prawnej, są jednostką organizacyjną, która reprezentuje Skarb Państwa, w związku z tym nie mogą być właścicielem, właścicielem może być tylko Skarb Państwa.

Kolejna kwestia to propozycja poprawki, która czyni zażość zasadom techniki prawodawczej w zakresie, w jakim odsyła się do innych ustaw. Nie powinno się tu posługiwać określeniem przedmiotowym, ale odesłaniem wprost do ustaw, jeżeli jest to możliwe, a w tym przypadku tak jest.

Uwaga z punktu czwartego opinii jest to jedynie uwaga ogólna. Wydaje się, że czternastodniowe *vacatio legis* w przypadku ustawy, która dość gęboko ingeruje w zadania jednostek samorządu terytorialnego, może być uznane za zbyt krótkie.

Następnie są trzy propozycje poprawek o charakterze terminologicznym. Wydaje mi się, że one nie wymagają uzasadnienia.

Jest jeszcze jedna kwestia, ja jej nie opisałem w opinii, to jest na tej dodatkowej kartce. Jest to propozycja poprawki o charakterze...

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Chodzi o odszkodowanie.)*

Tak. Jest to konsekwencja zmian przyjętych przez Sejm, ponieważ istotą zmiany przyjętej przez Sejm jest wprowadzenie zasady, że odszkodowanie za wywłaszczoną nieruchomość będzie ustalał wojewoda, a nie – jak dotychczas – w pierwszej kolejności PKP PLK w drodze negocjacji z właścicielem, a dopiero wtedy kiedy negocjacje nie dojdą do skutku, to wojewoda. Ponieważ w Sejmie przyjęto taką zasadę, również ust. 4 wymaga doprecyzowania i wskazania, że w tej chwili odszkodowanie będzie ustalane przez wojewodę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Dyrektorze, jaka jest opinia rządu w odniesieniu do tych propozycji?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Transportu Kolejowego  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Kamil Wilde:**

Zgadzamy się, jeżeli chodzi o propozycje poprawek przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Przy okazji powiem, że my również mieliśmy dwie dodatkowe propozycje poprawek. To są takie zmiany czyszczące, które były omawiane na posiedzeniu innej komisji. Nie wiem, czy również na posiedzeniu tej komisji mamy je przedstawić, aby ewentualnie...

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Tak, one były omawiane w komisji samorządu, ale zależałoby mi na tym, żeby uchwały komisji były jednobrzmiące, wtedy nie będzie dodatkowych problemów. Przepraszam, nie mogliśmy zgrać tych posiedzeń.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Kamil Wilde: Jasne. Dlatego właśnie...)*

To proszę bardzo krótko je przedstawić, tym bardziej że to już przyjął senator Sepioł i jego komisja, więc pewnie będziemy się kierować tą dyrektywą.

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Transportu Kolejowego  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Kamil Wilde:**

To są dwie propozycje poprawek, one nie wprowadzają żadnych zmian merytorycznych, to są zmiany wynikowe albo, można powiedzieć, interpretacyjne.

Pierwsza z nich dotyczy art. 3 pkt 3 lit. a. Generalnie chodzi o ust. 3, w którym proponujemy... Może najpierw przeczytam naszą propozycję. Ust. 3 otrzymuje brzmienie: „nieruchomości, o których mowa w art. 9q ust. 1 pkt 7, stają się z mocy prawa własnością: 1) Skarbu Państwa – w przypadku wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej złożonego przez PLK SA, 2) jednostki samorządu terytorialnego – w przypadku wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej złożonego przez tę jednostkę” i teraz zdanie wspólne „– z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stała się ostateczna”.

Obecnie podobne brzmienie znajduje się w projekcie komisyjnym, w przedłożeniu sejmowym, ale pojawiły się pewne wątpliwości interpretacyjne. Otóż obecny przepis na okoliczność, w której jednostka samorządu terytorialnego złoży wniosek lokalizacyjny, zawiera tylko jedno zdanie, zdanie informujące o tym, że nieruchomości przechodzą na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu. Nie jest wyszczególnione, w jakim przypadku na rzecz którego pod-

miotu przechodzi ta własność. A żeby rozwiać wątpliwości interpretacyjne, to zdanie, które obecnie jest w projekcie, zostało po prostu rozbite na dwa punkty i jeżeli występuje PLK, to nieruchomości przechodzą na rzecz Skarbu Państwa, a jeżeli jednostka samorządu terytorialnego, to nieruchomości przechodzą na rzecz jednostki samorządu terytorialnego. Takie zapisy są, tyle że z jednego zdania stworzyliśmy dwa, teraz są to dwa punkty.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan legislator?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Jest to poprawka doprecyzowująca.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem.

Proszę państwa, ja mam jeszcze jedno pytanie. Ja dostałem poprawkę podpisaną jeszcze przez pana ministra Klepackiego: ilekroć w przepisach niniejszego rozdziału jest mowa o jednostkach samorządu terytorialnego, należy przez to rozumieć także samorządowe jednostki organizacyjne oraz inne podmioty, które na podstawie umowy realizują zadania jednostek samorządu terytorialnego. Jaki jest status tej poprawki? Pytam, bo ja nie jestem pewien. Przyniósł to poseł na Sejm, tu jest podpisany były minister itd. Proszę mnie oświecić w tym względzie.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Transportu Kolejowego  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Kamil Wilde:**

Już tłumaczę. Ta propozycja poprawki miała być rozpatrywana jeszcze na etapie prac sejmowych, ale ona, po pierwsze, ze względów czysto formalnych nie mogła zostać przyjęta, ponieważ tylko i wyłącznie posłowie mogą zgłaszać poprawki, a nie minister, po drugie, minister faktycznie podpisał...

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: To można przejąć...)*

Tak, można przejąć, ale wtedy był tylko i wyłącznie podpis ministra. To był podpis ministra wynikający z faktu, że minister chciał przeprowadzić dyskusję. Może trochę niefortunnie, ale po prostu podczas posiedzenia komisji miała być przeprowadzona dyskusja na temat podmiotów utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Obecnie wydaje mi się, że nie mam możliwości, żeby to poprzeć. Nie było jeszcze trzech czytań na etapie sejmowym, zresztą ja, mając upoważnienie do reprezentowania mojego resortu, nie mam nawet niejako pełnomocnictwa do popierania tej poprawki. Ona może i jest słuszna, na pewno jest słuszna merytorycznie, ale na obecnym etapie nie jest możliwe jej wprowadzenie.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem.

Sytuacja wygląda następująco: mamy propozycje poprawek Biura Legislacyjnego zaaprobowane przez pana dyrektora.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Transportu Kolejowego  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Kamil Wilde:**

Tak, tylko z jedną uwagą. Chodzi o jedno miejsce, gdzie mówi się o Lasach Państwowych. To się pojawiło w propozycji pierwszej poprawki i my się zgadzamy, tak jak zaproponowało Biuro Legislacyjne, aby zamiast sformułowania „Lasy Państwowe” wpisać sformułowanie Państwowe...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Tak, Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe”.)

Tak jest.

Ale w tym drugim przypadku byśmy proponowali, żeby zostawić Skarb Państwa, a tylko może dodać: reprezentowany przez Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe”.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Co na to pan mecenas?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dobrze. Chodzi o poprawkę z punktu drugiego, tam gdzie...

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Tak, tam jest propozycja, aby drewno pozyskane z wyinków drzew i krzewów itd.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Dobrze. W takim razie...)

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Transportu Kolejowego  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Kamil Wilde:**

Przepraszam bardzo, czy ja dobrze usłyszałem, że Biuro Legislacyjne przedstawiło również propozycję poprawki odnośnie do *vacatio legis*, do tych czternastu dni? Nie.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: To była uwaga ogólna.)

Dobrze. Dziękuję ślicznie.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli jest możliwe wprowadzanie tego dodatku, napisanie, że własność Skarbu Państwa reprezentowanego przez...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: To jest doprecyzowanie, tak naprawdę to nie...)

Dobrze.

Proszę państwa, jeżeli sytuacja tak wygląda, a co do propozycji poprawek, które przed chwilą pan dyrektor przedstawiał, to Biuro Legislacyjne traktuje je jako doprecyzowujące...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Kamil Wilde: Tak. I jest jeszcze...)

Ja wszystkie te poprawki przejmuję.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Transportu Kolejowego  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Kamil Wilde:**

Jest jeszcze jedna zmiana, ale o podobnym brzmieniu, dotycząca prawa budowlanego. Pan z Biura Legislacyjnego sformułował nawet lepszą propozycję aniżeli my, jeżeli więc...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Czasem lepsze jest wrogiem...)

Tak, tak. Merytorycznie jest ona taka sama, ale pod względem czysto legislacyjnym jest lepsza.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Mecenasiu, proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Chodzi o art. 2, tam, gdzie zmienia się prawo budowlane. W Sejmie zaproponowano dodanie do art. 35 ust. 6b. Dodanie ust. 6b spowoduje pewne wątpliwości interpretacyjne, ponieważ przestaną się składać, że tak powiem, odesłania w prawie budowlanym. W związku z tym zaproponowano, żeby zamiast dodawać ust. 6b do art. 35, nadać nowe brzmienie ust. 6 w tym przepisie i treść, która jest teraz w ust. 6b, przenieść do ust. 6. Czy mam przeczytać tę poprawkę?

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Nie, to jest jasne, gdy przenosimy, to wiadomo...

(Głos z sali: Prosimy do mikrofonu.)

Przepraszam.

Panowie senatorowie wiedzą, co przenosimy z jednego punktu do drugiego.

Czy to jest długie?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Szybko przeczytam.)

(Zastępca Dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Kamil Wilde: To są dwa zdania.)

To proszę przeczytać, żeby było *lege artis*.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ust. 6 brzmi tak. W przypadku gdy właściwy organ:  
1) nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie sześćdziesięciu pięciu dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji albo 2) nie wyda decyzji o pozwoleniu na budowę w zakresie realizacji inwestycji kolejowej w terminie czterdziestu pięciu dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji – i teraz część wspólna po myślniku – organ wyższego stopnia wymierza temu organowi w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że dla panów senatorów, członków komisji jest to jasne.

W takim razie ja przejmuję także tę poprawkę.

Pytanie jest następujące: czy wyrażają panowie zgodę na to, żeby nad tymi poprawkami głosować łącznie?

(*Senator Andrzej Owczarek: Jeszcze miałbym pytanie.*)

A to proszę bardzo.

**Senator Andrzej Owczarek:**

Panie Dyrektorze, ta ustawa zwiększa liczbę wnioskodawców o samorządy. A co z podmiotami gospodarczymi? Przykładowo kopalnia węgla wspólnie z elektrownią dochodzą do wniosku, że będą budować linię kolejową, która będzie im służyć do przewozu węgla do elektrowni. To prawo ich nie obejmuje, czyli jest pewna nierówność podmiotów.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Transportu Kolejowego  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Kamil Wilde:**

Zgadza się, to prawo, te konkretne przepisy nie przewidują tego przypadku. Te podmioty w dalszym ciągu muszą korzystać z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli chodzi o różnego rodzaju inwestycje, czy to celu publicznego, czy też nie, oraz z ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli chodzi o wywłaszczenia. Jak rozumiem, pomysł komisji, powiem też, że pomysł rządu, jak na razie, był przede wszystkim taki, żeby wspomóc jednostki samorządu terytorialnego różnego szczebla, jeżeli chodzi o budowę i rozbudowę nowych linii kolejowych, na razie jednostki samorządu terytorialnego. Bardzo możliwe, że później pomyślimy i o innych podmiotach, bo przecież będzie prowadzona dyskusja na temat podmiotów utworzonych przez jednostki samorządu.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Tak, w kierunku zgodnym z tą poprawką, która przed chwilą została odczytana.

Panowie Senatorowie, zatem głosujemy nad wszystkimi poprawkami, bo jest na to zgoda.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (8)

Kto jest za przyjęciem ustawy łącznie z przyjętymi poprawkami? (8)

Proponuję, żeby pan senator przewodniczący Kogut był sprawozdawcą tej ustawy.

(*Senator Stanisław Kogut: Nie mam wyjścia.*)

Panie Senatorze, nie ma pan wyjścia, ma pan pociąg, więc tak to wygląda. (*Wesołość na sali*)

Dziękuję bardzo.

Kończymy posiedzenie komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 49*)



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii