



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (196.)
w dniu 29 grudnia 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2015 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Najwyższa Izba Kontroli; Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe; Główny Urząd Statystyczny; Komisja Nadzoru Finansowego; Obsługa zadłużenia zagranicznego; Obsługa długu krajowego; Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa; Rezerwa ogólna; Rezerwy celowe; Budżety wojewodów ogółem; Plan przychodów i rozchodów budżetu państwa, a także plany finansowe: Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS; Rzecznika Ubezpieczonych (druk senacki nr 802, druki sejmowe nr 2772, 2978 i 2978-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2015 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania naszej komisji.

Witam wszystkich gości. Witam senatorów członków komisji.

Proszę państwa, jest propozycja, abyśmy w pierwszej kolejności wysłuchali przedstawicieli centralnych urzędów i instytucji, których części budżetu omawiamy. Później poprosimy panią minister Majczyk, która jest odpowiedzialna za budżet, o jego prezentację w całości i następnie omówienie tych części budżetu, które są właściwe i podporządkowane bezpośrednio pani minister.

Czy jest zgoda ze strony senatorów na takie procedowanie? Jest zgoda.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia ustawy. Oczywiście dzisiaj jest pierwsze nasze posiedzenie poświęcone ustawie budżetowej. Jutro przewidujemy kolejne dwa posiedzenia. Na pierwszym będziemy rozpatrywali opinie poszczególnych komisji senackich o tych częściach budżetu, które są dla nich właściwe. Drugie posiedzenie będzie poświęcone przyjęciu stanowiska naszej komisji, Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, w sprawie ustawy budżetowej na rok 2015. Jest wstępna propozycja, aby to pierwsze spotkanie odbyło się o godzinie 16.00, a drugie – możliwie wcześniej po zakończeniu pierwszego, nie później niż o godzinie 19.00, tak żeby jeszcze można było, oczywiście jutro, podjąć ostateczną decyzję, na poziomie komisji, w sprawie ustawy budżetowej na rok 2015.

Przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych części ustawy budżetowej.

Pierwsza jest informacja prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o prezentację budżetu w tej części. Prosimy o przedstawianie się, aby było łatwiej sporządzić protokół. I proszę włączyć mikrofon.

Dyrektor Generalny Najwyższej Izby Kontroli Józef Górny:

Bardzo dziękuję.

Józef Górny, dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Myśmy dostarczyli odpowiednią liczbę egzemplarzy bardzo szczegółowego opisu projektu planu finansowego Najwyższej Izby Kontroli, dlatego myślę, że nie ma potrzeby, aby go szczegółowo przedstawiać. Ograniczę się tutaj tylko do podania najważniejszych liczb z tego projektu.

Otóż projekt budżetu państwa, który został uchwalony przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, opracowano zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 17 czerwca bieżącego roku w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok przyszły oraz z uwzględnieniem podstawowych wskaźników makroekonomicznych, określonych w piśmie ministra finansów z dnia 24 lipca tego roku. Projekt budżetu Najwyższej Izby Kontroli na rok 2015 został skonstruowany według następujących założeń. Mianowicie przyjęto średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych na poziomie 2,3%, stan zatrudnienia utrzymano na niezmiennym poziomie, to jest tysiąc siedmiuset jeden etatów, wydatki na wynagrodzenia założono o 5% wyższe w stosunku do zaplanowanych w tegorocznej ustawie budżetowej, ponadto do wyliczenia wysokości składek z tytułu członkostwa w międzynarodowych organizacjach zrzeszających najwyższe organy kontroli przyjęto średnioroczny kurs walutowy w wysokości 3 zł 98 gr za euro.

Jeżeli chodzi o dochody budżetu państwa, to zaplanowaliśmy je w wysokości 506 tysięcy zł. Zakładamy, że będą o 8,8% wyższe niż zapisane w ustawie budżetowej na rok bieżący. Wzrost ten w stosunku do roku obecnego wynika głównie ze zwiększenia wpływów z różnych dochodów, głównie z tytułu naliczonych kar umownych za niestaranne i nieterminowe wykonanie umów cywilnoprawnych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to przewidzieliśmy je w wysokości 275 milionów 589 tysięcy zł. W porównaniu do roku bieżącego ta kwota ma być nominalnie wyższa o 6%. Wzrost wydatków wynika przede wszystkim z przeznaczenia znacznie większych środków, ponad 50%, na

wydatki majątkowe. Założyliśmy zwiększenie funduszu wynagrodzeń o 5,7% w stosunku do planu na rok bieżący, czyli kwotę 222 milionów 175 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o udział środków przewidzianych na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w strukturze budżetu, to miały one stanowić 72,9%. Składki na ubezpieczenia społeczne – 12,1%, podróże służbowe krajowe i zagraniczne – 3%.

Przypomnę, że nasza praca opiera się w znacznej mierze na wyjazdach służbowych, kontrolach w jednostkach znajdujących się zwykle poza siedzibą centrali czy naszych delegatur.

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – 0,8%, wydatki ogólnoadministracyjne, które zaplanowaliśmy w wysokości 29 milionów 331 tysięcy zł, stanowią w budżecie Najwyższej Izby Kontroli 11,2%, wydatki majątkowe – 5%. Łącznie, przypomnę, wydatki zaplanowano na kwotę 275 milionów 589 tysięcy zł.

W trakcie prac w Sejmie nad naszym budżetem zgłoszono kilka poprawek zmniejszających wydatki. W wyniku przyjęcia kilku poprawek zmniejszono nasze wydatki o 12 milionów 793 tysiące zł, w tym wydatki bieżące o 10 milionów 793 tysiące zł, są to głównie środki przeznaczone na zakładany wzrost wynagrodzeń o 5,7%, oraz o 2 miliony zł wydatki majątkowe. W efekcie, po pracach w Sejmie nasz budżet po stronie wydatków jest zaplanowany na 262 miliony 796 tysięcy zł, co stanowi 101,1% planu finansowego na rok 2014. Wobec zakładanego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług, wynoszącego 1,2%, oznacza to, że realnie nasze wydatki zmniejszą się o 0,1 punktu procentowego.

Myszę, że tych kilka liczb wystarczy. Jeżeli będą pytania szczegółowe, to postaram się na nie odpowiedzieć. Są tu ze mną pani Maria Kędzior, dyrektor Biura Rachunkowości, oraz dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, pan Stanisław Jarosz. Myszę, że potrafimy odpowiedzieć na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Panowie Senatorowie, czy są pytania do pana dyrektora generalnego?

(Głos z sali: Nie ma.)

Nie ma. Skoro nie ma pytań, to dziękuję bardzo państwu dyrektorom.

Czy można jeszcze prosić o informację, jakie jest planowane średnie wynagrodzenie na rok przyszły?

Dyrektor Generalny Najwyższej Izby Kontroli Józef Górny:

Wobec utrzymywania na niezmiennym poziomie funduszu płac zakładamy, że średnie wynagrodzenie będzie bardzo zbliżone do tego, które było w latach poprzednich. Ono trochę się różni, chociaż niewiele, od tego z roku 2010. Ta wielkość zależy po prostu od wahań w zatrudnieniu, czyli od średniej liczby etatów. Podam kwoty łącznie z wszystkimi nagrodami i tak zwaną trzynastką. Otóż w roku 2010

wynagrodzenie wynosiło średnio 9 tysięcy 506 zł, w roku 2011 – 9 tysięcy 416 zł, w roku 2012 – 9 tysięcy 499 zł. Czyli ta różnica wynosi w granicach 100 zł. W roku 2013 wyniosło 9 tysięcy 454 zł. Zakładamy, że w roku 2014, czyli tym bieżącym, będzie ono trochę niższe z tego względu, że nieco wzrosło zatrudnienie, aczkolwiek mieścimy się w ramach tysiąca siedmiuset jeden etatów, i wyniesie około 9 tysięcy 300 zł.

Dodam tylko, że zgodnie z ustawą pracownicy Najwyższej Izby Kontroli nie mogą podejmować żadnych dodatkowych prac. Za zgodą prezesa mogą być jedynie wykładowcami na uczelniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo. Dziękuję państwu.

Teraz część 58 budżetu „Główny Urząd Statystyczny”.

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Halina Dmochowska:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Halina Dmochowska, wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W ramach części 58 „Główny Urząd Statystyczny” działalność prowadzi dwadzieścia jednostek budżetowych: centrala GUS, szesnaście urzędów statystycznych, Centralna Biblioteka Statystyczna, Centrum Informatyki Statystycznej, Zakład Wydawnictw i instytucja gospodarki budżetowej Centrum Badań i Edukacji Statystycznej. Dochody budżetowe na rok 2015 w naszej części zostały zaplanowane na poziomie 3 milionów 355 tysięcy zł. Główne źródła dochodów to wpływy z usług – prawie 78%, a dokładnie 77,7% ogółu dochodów, dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych – 8,5%, wpływy ze sprzedaży wyrobów, czyli głównie publikacji naszej centrali i urzędów statystycznych – 7,7%, wpływy z różnych dochodów – 5,6%. Łącznie to jest 99,5% wpływów na rok 2015. Pozostałe to wpływy ze sprzedaży składników majątkowych – 0,3% i wpłaty do budżetu zysku instytucji gospodarki budżetowej – 0,2%.

Jeśli chodzi o wydatki, limit ustalony na rok 2015 wynosi 398 milionów 124 tysiące zł, w tym są wydatki na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – nieco ponad 23 miliony zł. W strukturze wydatków ponad 52% stanowią wydatki w dziale 750 „Administracja publiczna” – 208 milionów 248 tysięcy zł; 45,5% – wydatki ogółem w dziale 720 „Informatyka”, które obejmują przetwarzanie, projektowanie, programowanie, utrzymanie systemów informatycznych, to jest kwota prawie 181 milionów zł; wydatki na projekty realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowane zostały w części dotyczącej informatyki na ponad 1 milion zł. W dziale 150 „Przetwórstwo przemysłowe” zaplanowano wydatki w wysokości 8 milionów 968 tysięcy zł. Są to głównie wydatki na druk publikacji informacyjnych i formularzy, które jeszcze musimy drukować, a także na działalność informacyjną.

Na wynagrodzenia na rok 2015 zaplanowano 274 milionów 817 tysięcy zł. Fundusz na osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń stanowi 24,7% planu wynagrodzeń, na służbę cywilną – 75,1% planu i na tak zwaną erkę – 0,2%.

Jeśli chodzi o zatrudnienie w centrali i urzędach statystycznych, łącznie kształtuje się w granicach sześciu tysięcy osób i od paru lat się nie zmienia. Przeciętne wynagrodzenie w 2013 r. bez trzynastki wyniosło 3 tysiące 462 zł, z trzynastką – 3 tysiące 717 zł 96 gr. Tak dokładnie koledzy mi tutaj podali. Tak że zajmujemy dwudziestą szóstą pozycję wśród urzędów centralnych, bez ministerstw, czyli siódmą od końca.

Jeśli chodzi o instytucję gospodarki budżetowej, planuje ona przychody na poziomie 16 milionów 875 tysięcy zł, z tego w zakresie działalności podstawowej, czyli działalności naukowo-badawczej – 14 milionów 500 tysięcy zł, w zakresie działalności szkoleniowej, seminaryjnej i wspomagającej edukację – 2 miliony 375 tysięcy zł. Koszty są planowane na poziomie 16 milionów 850 tysięcy zł, a więc nieco niższym niż przychody. W tej kwocie 14 milionów 682 tysiące zł to są wynagrodzenia. Tak że to są chyba najważniejsze elementy budżetu, który powinien pozwolić nam na realizację prac badawczych określonych w programie na 2014 r. i w 2015 r. realizowanych przez prezesa GUS. Chodzi o sto pięćdziesiąt sześć badań, które realizujemy sami, i pięćdziesiąt cztery badania realizowane wspólnie z innymi resortami. Program odejmuje również trzydzieści siedem tematów badań resortowych. Środki budżetowe powinny również umożliwić pokrycie kosztów prac metodologicznych, sfinansowanie działań rozwojowych, między innymi w zakresie udostępniania, prezentacji, modernizacji i organizacji badań, a także wynikających z potrzeby dostosowania się do zmieniających się wymogów Unii Europejskiej. Środki budżetowe są też przeznaczone na prowadzenie krajowych rejestrów urzędowych REGON, TERYT, utrzymanie i rozwój infrastruktury, działalność szkoleniową, współpracę z zagranicą. Inwestycje realizujemy głównie ze wsparciem środków unijnych i przy okazji spisów. Tak jak już mówiłam, zresztą mogli to państwo ocenić sami, poziom wynagrodzeń w relacji do innych resortów czy administracji w ogóle nadal pozostaje dosyć niski. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Państwo odpowiadacie także za plan finansowy Centrum Badań i Edukacji Statystycznej, prawda? Czy można prosić też o informację na temat budżetu tej jednostki?

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Halina Dmochowska:

Chciałabym powtórzyć, Panie Przewodniczący, że Centrum Badań i Edukacji planuje wykonać przychody na poziomie 16 milionów 875 tysięcy zł, z tego w zakresie działalności naukowobadawczej – w kwocie 14 milionów 500 tysięcy zł, w zakresie działalności szkoleniowej, semi-

naryjnej i wspomagającej edukację – w kwocie 2 milionów 375 tysięcy zł. Koszty łączne planujemy na 16 milionów 850 tysięcy zł, w tym 14 milionów 682 tysiące zł to są koszty wynagrodzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Czy są pytania do pani prezes?

Czy przewidujecie w tym roku jakieś większe inwestycje w waszych ośrodkach regionalnych? Czy takie cele państwo chcecie realizować?

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Halina Dmochowska:

Panie Przewodniczący, dosyć duże inwestycje były realizowane w tym roku. W przyszłym roku zakładamy tylko niewielki poziom inwestycji. To jeśli chodzi o środki budżetowe. Za środki europejskie kończymy pewne projekty zapoczątkowane w tym roku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy można prosić o informację, jakie to są projekty? Chodzi o te, które realizujecie wspólnie albo ze środków europejskich.

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Halina Dmochowska:

Są to wydatki w ramach Programu Operacyjnego „Pomoc techniczna”. Ponad 19 milionów zł razem wydatkami w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”, gdzie jest 1 milion 700 tysięcy zł, i Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” – 234 tysiące zł. Tak że głównie to jest Program Operacyjny „Pomoc techniczna” – 15 milionów... przepraszam, 13 milionów 500 tysięcy zł i współfinansowanie w kwocie 2 milionów 300 tysięcy zł.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań. Tak że dziękujemy państwu.

Teraz Komisja Nadzoru Finansowego.

Panie Przewodniczący, proszę o informację na temat budżetu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Nadzoru Finansowego to centrala i trzynaście jednostek terenowych. Na 2015 r. są zaplanowane dochody na kwotę 226 milionów 855 tysięcy zł. Warto tutaj zaznaczyć, iż zarówno dochody, jak i wydatki Komisji Nadzoru

Finansowego są w pełni finansowane ze składek i opłat podmiotów nadzorowanych na pokrycie kosztów nadzoru. Pewna część dochodów zaplanowana na 2015 r., w kwocie 5 milionów 392 tysięcy zł, pochodząca z kar nakładanych na nadzorowane podmioty, nie jest przeznaczona na pokrycie kosztów nadzoru, lecz zasila bezpośrednio budżet państwa. Przyjęte w odpowiednich aktach prawnych współczynniki, wedle których są pobierane składki i opłaty od podmiotów nadzorowanych, powodują, że do budżetu wpływają sumy przekraczające planowane wydatki. Od 2009 r. w przepisach prawa jest zapisany mechanizm polegający na tym, że jeśli zebrane składki zapewniają planowane w ustawie dochody, to pobór kolejnych jest wstrzymany, co znacznie redukuje nadpłaty. Należy zaznaczyć, że zgodnie z przepisami prawa składki opłaty na koszty nadzoru nie mogą być przeznaczane na żadne inne cele budżetowe, a to oznacza, że są zwracane podmiotom nadzorowanym i mogą być przez nie rozdysponowane na ich zadania.

Wydatki w 2015 r. zaplanowano w wysokości 221 milionów 463 tysięcy zł, czyli o 1,4% wyższe w stosunku do zeszłego roku. Ten wzrost wynika wyłącznie z przyrostu składek na unijne organizacje nadzorcze, co jest niezależne od władz polskich. Jest to kwota wyższa o przeszło 3 miliony zł w stosunku do zeszłego roku. Wydatki o charakterze majątkowym są zaplanowane na poziomie 2014 r. i dotyczą wyłącznie inwestycji kontynuowanych, nie planuje się żadnych nowych inwestycji. W ramach planowanego budżetu są przewidziane środki zarówno na kontynuowanie rozpoczętych inwestycji – owe składki, które wymieniłem – jak i na realizację zadań nałożonych na komisję nowymi aktami prawa.

W porównaniu do roku ubiegłego nie odnotowujemy wzrostu wynagrodzeń. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane na poziomie roku 2014. Plan dotyczy dziewięciuset osiemdziesięciu etatów. Średnie wynagrodzenie wynosi 8 tysięcy 230 zł brutto. I tak jak powiedziałem, jest na poziomie 2014 r. Jednocześnie trzeba tutaj zaznaczyć, że wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzeń są powiązane z naszym wystąpieniem do Ministerstwa Finansów o sfinansowanie wynagrodzeń na dwadzieścia etatów przeznaczonych na realizację nowych zadań, wynikających z implementacji dyrektywy ZAFI. Środki te zostały ujęte w rezerwie celowej, to jest kwota 2 milionów 339 tysięcy zł. Uruchomienie środków zapisanych w rezerwie jest powiązane z odrębną decyzją Ministerstwa Finansów.

Wzrosty w paragrafie dotyczącym opłat i składek są związane z większymi kosztami ubezpieczeń zakupionego, nowego majątku urzędu. Wydatki majątkowe, o których już wspominałem, dotyczące starych, rozpoczętych wcześniej inwestycji, są zaplanowane w kwocie 35 milionów 300 tysięcy zł. Ta kwota obejmuje zakupy inwestycyjne za 20 milionów 630 tysięcy zł z przeznaczeniem na modyfikację istniejących systemów informatycznych i wdrożenie nowych systemów, które są niezbędne do wykonywania zadań nadzoru nad poszczególnymi segmentami rynku finansowego, w dużym stopniu z uwzględnieniem potrzeb wynikających zarówno z nowych regulacji Unii Europejskiej, jak i ujednoczenia standardów sprawozdawczych na poziomie unijnym, co wymaga przebudowy systemów informatycznych tak, aby polski nadzór mógł

nie tylko zbierać, lecz także przekazywać na poziom unijny, w odpowiednim formacie, informacje dotyczące rynku finansowego. Również to powoduje konieczność rozbudowy systemów teleinformatycznych i modyfikację instrumentów ochrony i bezpieczeństwa danych. Plan zakupów inwestycyjnych obejmuje też projekty i rozbudowę infrastruktury technicznej Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów, którego budowa została zakończona w bieżącym roku. Kwota 14 milionów 670 tysięcy zł planowana na wydatki inwestycyjne zostanie przeznaczona na adaptację nowych pomieszczeń siedziby UKNF na placu Powstańców Warszawy oraz modernizację siedziby przy ulicy Niedźwiedziej 6 w Warszawie. To jest kontynuacja zadania inwestycyjnego z bieżącego roku.

W niektórych pozycjach następuje zmniejszenie wydatków w stosunku do ubiegłego roku. Największy spadek zaplanowano w pozycjach związanych z usługami telekomunikacyjnymi, telefonii stacjonarnej i komórkowej, o przeszło 50% w stosunku do roku 2014. Jest to związane z zawarciem bardziej korzystnych umów na usługi. W szczególowej informacji macie państwo również podane informacje odnośnie do innych pozycji, gdzie następuje zmniejszenie kosztów w porównaniu do ubiegłego roku. Między innymi dotyczy to kosztów związanych z delegacjami służbowymi, co jest powiązane w dużym stopniu nie tylko z naszą aktywnością nadzorczą krajową, lecz także międzynarodową i udziałem przedstawicieli naszego urzędu w szeregu unijnych grup roboczych, pracujących nad standardami nadzorczymi, które następnie są wprowadzane.

Jeśli będą jakieś szczegółowe pytania, to postaram się na nie odpowiedzieć, Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pana przewodniczącego?

(*Senator Witold Sitarz: Jeśli można...*)

Proszę bardzo, Senatorze.

Senator Witold Sitarz:

Panie Przewodniczący, zauważyłem wzrost o 200% w odniesieniu do spraw sądowych. Czy jest tak, że KNF się broni, czy atakuje? I dlaczego to jest wzrost o 200%?

Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

To jest związane nie tylko ze sprawami, które są w toku i w związku z tym z różnymi postępowaniami administracyjnymi, prowadzonymi na różnych rynkach. Ta kwota dotyczy przede wszystkim postępowań, zarówno karnych, jak i cywilnych, w których przewodniczący występuje w charakterze prokuratora. Z zasady występuje on w takim charakterze w wielu postępowaniach dotyczących nielegalnej działalności na rynku finansowym. W postępowaniach prokuratorskich, które toczą się na skutek naszego donie-

sienia, przewodniczący z automatu występuje właśnie jako prokurator. Tak więc ten wzrost ze stu tysięcy do dwustu tysięcy oczywiście w wymiarze procentowym jest duży, ale wartościowo to nie jest znacząca kwota.

Chciałbym również zauważyć, że kwota, o której wspominałyśmy w naszym projekcie budżetu, egzekwowana z tytułu kar nałożonych na podmioty w latach ubiegłych, jest znacząca. Na skutek złożonej sytuacji osób i podmiotów, kary cały czas podlegają egzekucji, tak że to również angażuje, bym powiedział, urząd. Musi on należne kary wyegzekwować. Tak jak powiedziałem na początku, te wyegzekwowane kwoty są przekazywane bezpośrednio do budżetu państwa, nie są przeznaczane na działalność urzędu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Inne pytania?

Panie Przewodniczący, wasz budżet pochodzi z wpłat jednostek nadzorowanych. Czy są jakieś problemy z dokonywaniem wpłat? Czy wszystkie podmioty systematycznie, bez problemów wpłacają kwoty należne?

Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

Panie Przewodniczący, z dwoma segmentami rynku mieliśmy pewne problemy. Jednym z nich są instytucje płatnicze. Chodzi o biura usług płatniczych. Część podmiotów – przypomnę tylko, że są to podmioty, które same się rejestrują w trybie przewidzianym przepisami prawa, nie są przez nas licencjonowane, ale są przez nas nadzorowane – w różny sposób nie tylko uchyla się od ponoszenia kosztów na nadzór, lecz także unika jakiegokolwiek kontaktu z nadzorem. Dlatego w naszych informacjach kwartalnych podajemy, jak duża jest liczba takich podmiotów i wnosimy też o zmianę przepisów prawa, by nadzór nad tym segmentem rynku uczynić bardziej skutecznym.

Drugi segment rynku, który na gruncie formalnym zgłaszał wątpliwości co do kwestii związanej z wpłatami na pokrycie kosztów nadzoru, to są spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Mam nadzieję, że te kwestie już zostały w pełni wyjaśnione na skutek obszernej korespondencji z zainteresowanymi prowadzonej w poprzednich miesiącach.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jedno pytanie. Pan przewodniczący wspominał, że jeżeli są nadpłaty, czyli budżet wpłat ze strony instytucji jest większy niż wydatki, to wówczas ta kwota jest zaliczana na następny okres budżetowy. Czy w ubiegłych latach była nadwyżka lub czy jest w tym roku nadwyżka, która wymaga zwrotu lub rozliczenia w roku przyszłym? Czy taka sytuacja nie występuje?

Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

Panie Przewodniczący, stale jest, bym powiedział, nadwyżka, którą w większości zwracamy tym instytucjom na ich żądanie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie to są mniej więcej kwoty łącznie w skali roku?

Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

Chwileczkę... Kwota nadpłat w 2013 r., bo za ten okres mamy wyliczenie, to są 54 miliony 366 tysięcy zł. Głównie to dotyczy banków, bo z uwagi na skalę działalności to przede wszystkim one są płatnikami na rzecz nadzoru. W tym wypadku to jest kwota 53 milionów 955 tysięcy zł. Tak że zwroty w 2013 r. głównie dotyczyły sektora bankowego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pan przewodniczący podał, że budżet na rok przyszły będzie się kształtował mniej więcej na takim poziomie: dochody 226 milionów zł... Tak?

(Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak: Tak.)

Wydatki – 21 milionów zł.

(Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak: Tak jest.)

Czyli planowana nadpłata w tym wypadku to byłoby około 5 milionów zł, prawda?

Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

Nie. Różnica, te 5 milionów zł z kawałkiem, to jest kwota kar, która nie jest przeznaczona na nasze wydatki, tylko trafia bezpośrednio do budżetu. Ta różnica to jest kwota w budżecie przewidziana na kary, które nałożymy.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze. Czyli te wpłaty wynikają z po prostu przelicznika.)

Z przelicznika, który w odpowiednich przepisach prawa jest zapisany.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: I może się okazać, że będą większe niż 226 milionów zł.)

Dokładnie tak. I wtedy będziemy je zwracali.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli one nie są zapisane w projekcie budżetu, tylko po prostu jeżeli się pojawiają, to są zwracane lub...)

Dokładnie tak. I wtedy instytucje przeznaczają te środki na własną działalność albo na wypłatę dywidend. Jak wiadomo, rynek finansowy w Polsce jest rynkiem rozwijającym się i bardzo dochodowym, zwroty na kapitale należą do największych w Europie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania do pana przewodniczącego? Nie ma.

W takim razie dziękujemy panu przewodniczącemu.

(Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak: Dziękuję bardzo.)

Załącznik nr 14 – Plan finansowy rzeczownika ubezpieczonych.

Proszę bardzo.

**Rzecznik Ubezpieczonych
Aleksandra Wiktorow:**

Rzecznik ubezpieczonych jest nazywany w podobny sposób jak Komisja Nadzoru Finansowego, z tym że płacą nam za, powiedziałabym, pewnego rodzaju nadzór nad swoim działaniem zakłady ubezpieczeń oraz powszechnie towarzystwa emerytalne. Od roku 2014 również zagraniczne zakłady ubezpieczeń, ale to jest margines, jeżeli chodzi o dochody, i trudno stwierdzić, ile jest tych instytucji i ile powinny płacić. Tak że to jest margines.

Cały nasz plan finansowy to 7 milionów 551 tysięcy zł przychodów i tyle samo wydatków. Podstawowym wydatkiem są oczywiście wynagrodzenia. W tej chwili rzecznik zatrudnia trzydzieści osiem osób, ale dostaliśmy zgodę na zatrudnienie w przyszłym roku dodatkowo trzech osób i w związku z tym zwiększenie funduszu płac o 120 tysięcy zł. Nie przewidujemy żadnych inwestycji, co najwyżej kupienie trzech albo pięciu komputerów, na więcej chyba nie będzie środków. I to w zasadzie wszystko, co mogę powiedzieć o naszej działalności. Zwiększa się co roku liczba skarg i tych trzydzieści osiem osób nie jest w stanie – jest również personel pomocniczy – ich rozpatrywać, dlatego wynajmujemy ekspertów. Podpisujemy z nimi umowę zlecenia albo są to osoby, które prowadzą działalność gospodarczą, mają własne kancelarie. W tym roku większość... znaczy nie większość, ale pewna część osób, które do tej pory pracowały na umowę zlecenia, otworzyła kancelarie i płacimy za usługi obce, na innych zasadach, co z punktu widzenia rzecznika jest korzystne, bo nie ponosimy kosztów, chociażby na składki na ubezpieczenie społeczne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pani przewodniczącej?

Czy według pani oceny powinno jednak wzrosnąć zatrudnienie? Czy w ogóle jesteście w stanie tą niewielką liczbą osób obsłużyć wszystkie skargi, które do państwa docierają?

**Rzecznik Ubezpieczonych
Aleksandra Wiktorow:**

Jest ponad szesnaście tysięcy skarg. Obsługujemy je, na razie dajemy sobie radę przy pomocy ekspertów zewnętrznych. Przewidywane są jednak dla nas nowe zadania, związane z rozwojem sądu polubownego właściwie

dla większości rynku finansowego. Tak że rzeczywiście będziemy potrzebować więcej pracowników i więcej pieniędzy. Środki, które otrzymujemy, te 7 milionów zł, to nie jest duża kwota.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To są, tak jak pani powiedziała, wpłaty od zakładów ubezpieczeń.)

Wpłaty od zakładów ubezpieczeń i od OFE. Przy czym nasza sytuacja tutaj zmieniła się dosyć istotnie. Otrzymywaliśmy około 1/3 środków z OFE, bo od zakładów dostajemy procent od składki, 0,01% przypisu składek, natomiast z OFE – od aktywów. Jak państwo wiedzą, aktywa OFE zmniejszyły się około 60%, tak że automatycznie nasze dochody z OFE też zmalały. Nie zrównoważyło tego ustawowe zwiększenie odpisu od zakładów. Tam jest przedział ustawowy do 0,015%. Na razie mamy 0,01%, ale wystąpiliśmy do ministra finansów o zwiększenie do 0,015%, czyli do tego, co dopuszcza ustawa, tak żeby w tym roku realizować również te nowe zadania.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań.

Proszę jeszcze podać średnie wynagrodzenie, bo o to też pytamy.

**Rzecznik Ubezpieczonych
Aleksandra Wiktorow:**

W zeszłym roku wyniosło 6 tysięcy 172 zł.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo...

**Rzecznik Ubezpieczonych
Aleksandra Wiktorow:**

Mogę jeszcze powiedzieć o wynagrodzeniach? Wynagrodzenie u rzecznika rośnie nie dlatego, że ktokolwiek dostaje podwyżkę. Chodzi o młodych ludzi, którzy nie mają jeszcze dwudziestu lat stażu pracy i co roku ich wynagrodzenie musi się zwiększyć o 1%, zgodnie z rosnącą wysługą.

I tu chcę się pochwalić, że mamy chyba najwyższy przyrost naturalny wśród pracowników wszystkich urzędów centralnych. Na te trzydzieści siedem osób co najmniej czworo dzieci się rodzi rocznie. A ponieważ wśród tych osób są dwie kobiety, które urodziły, to mamy oszczędności i możemy je przeznaczać na dodatki stażowe.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli urząd prawdopodobnie także otrzyma kartę wielkiej rodziny.

(Wesołość na sali)

(Rzecznik Ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow: No, już się potroił. Niektórzy mają po troje dzieci, tak że są na dobrej drodze.)

Cieszymy się z tego także.

(Rzecznik Ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow: Dziękuję bardzo.)

Dziękujemy bardzo.

I w ten sposób omówiliśmy budżety wszystkich instytucji, których przedstawiciele tutaj dotarli.

Teraz poprosimy panią minister Majszczyk o informację generalną o budżecie. Później pani minister zaprezentuje poszczególne jego części. Myślę, że po tej prezentacji ogólnej poprosimy Biuro Legislacyjne o informację legislacyjną, zapytamy, czy są uwagi legislacyjne do budżetu, do ustawy jako całości.

Proszę bardzo, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W budżecie na rok 2015 zaplanowano deficyt na poziomie porównywalnym do roku bieżącego, chociaż zmieniają się parametry, które ten deficyt tworzą, czyli poziom dochodów i wydatków. Dochody na rok 2015 są planowane na poziomie 297 miliardów 172 milionów 818 tysięcy zł, a wydatki – 343 miliardów 252 milionów 818 tysięcy zł. Te wielkości, zwłaszcza jeżeli chodzi o dochody, ale proporcjonalnie również wydatki, są już po zmianach, które zostały wprowadzone na etapie prac w parlamencie. Kwoty nieco się zmieniły, ale nie zmienił się poziom deficytu jako takiego, który jest planowany na 46 miliardów 80 milionów zł. Od razu zwracam na to uwagę, ponieważ w trakcie debaty w Sejmie nad poziomem deficytu padało wiele pytań. To znaczy pytano, dlaczego pomimo wzrostu dochodów, planowanego w całej ustawie budżetowej, wskaźników parametrów makroekonomicznych, które kształtują ten wynik, i tak deficyt jest na wysokim poziomie. Odpowiadam, że jest to spowodowane wieloma czynnikami. Do najważniejszych, które mają tutaj decydujące znaczenie, należy incydentalna kwestia, związana z koniecznością uregulowania w roku 2015 ostatniej transzy płatności z tytułu zakupu przez MON samolotów wielozadaniowych. To jest kwota 5 miliardów 300 milionów... prawie 400 milionów zł. To jest istotny czynnik, który zmienia poziom deficytu. Oprócz tego nieco inne jest też podejście do finansowania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zmiana struktury jego finansowania. Konkretnie chodzi tutaj o dotację do FUS, którą podwyższa się w sumie o 10 miliardów zł. Odchodzi się od częściowego finansowania wydatków FUS z FRD, jest również zmiana w poziomie planowanego zasilenia pożyczkowego tej instytucji. Tak że to wszystko, szczególnie zakup samolotów oraz zwiększenie dotacji do FUS, powoduje, że poziom deficytu planowany na rok 2015 różni się nieznacznie w stosunku do roku 2014.

Gdy mowa o poziomie deficytu na rok 2015, trzeba pamiętać o pewnej nowej kwestii, która pojawia się właśnie w roku 2015, mianowicie o stabilizującej regule wydatkowej, po raz pierwszy mającej zastosowanie do budżetu. Wprowadzona w ustawie o finansach publicznych określa, na jakim poziomie mogą być ustawione wydatki z budżetu państwa. Jest to szczególnie istotne, dlatego że zmiany, które

zostały wprowadzone w ustawie o finansach publicznych, powodują, że poziom wydatków strictly z budżetu państwa jest uzależniony między innymi od poziomu wydatków realizowanych w sektorze samorządowym. Czyli im wyższe są wydatki w sektorze samorządowym – oczywiście nie tylko w tym sektorze – tym mniejsza jest pula na wydatki realizowane na poziomie budżetu państwa. Wprowadzenie tej nowej, stabilizującej reguły wydatkowej, zwiększającej też dyscyplinę finansową, w warunkach nadmiernego deficytu w Polsce pozwala realizować właściwą politykę w tym zakresie, pozwalającą osiągnąć na koniec roku 2015 oczekiwany i wskazany przez Komisję Europejską poziom deficytu 2,8%. Ponieważ reguła stabilizująca obowiązuje po raz pierwszy, zmieniła się nieco również struktura części tekstowej prezentowanej w ustawie budżetowej. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych po raz pierwszy jest przedstawiana w ustawie kwota planowanych wydatków organów i jednostek, które zgodnie z tą regułą stabilizującą muszą być określone na poziomie ustawowym, jak również limit wydatków tychże organów.

Skoro mówimy o części tekstowej ustawy budżetowej na rok 2015, myślę, że warto zwrócić uwagę na pewne zmiany wielkości, które ograniczają czy też determinują realizację pewnych celów właśnie w roku 2015. W stosunku do roku bieżącego zmienił się poziom kredytów możliwych do udzielenia przez ministra finansów, pożyczek dla jednostek samorządu terytorialnego w związku z wprowadzonymi programami naprawczymi. W roku 2014 poziom, do którego takie pożyczki mogły być udzielane, to było 400 milionów zł. Było to związane z planowaną olbrzymią pożyczką dla Mazowsza, która zresztą została udzielona w kwocie znacznie powyżej 200 milionów zł. W roku 2015 takiej pożyczki już się nie planuje, nie zakłada, zwłaszcza po zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, a w konsekwencji po znacznym obniżeniu poziomu wpłat dokonywanych przez Mazowsze. Skutkiem tych wszystkich zmian jest to, że nie ma już potrzeby planowania takiego wysokiego poziomu pożyczek dla JST i w budżecie na rok 2015 przeznaczona jest na ten cel 300 milionów zł.

Budżet państwa na rok 2015 został skonstruowany na podstawie założeń makroekonomicznych, które w istotny sposób determinują w szczególności poziom zakładanych dochodów. Na uwagę zasługuje planowany wzrost PKB realnie w wysokości 3,4%, inflacja – 1,2%, a stopa bezrobocia rejestrowanego na koniec przyszłego roku – 1,8%.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jakże bezrobocie?)
Przepraszam, 11,8%.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No właśnie.)

Na koniec roku 2015. Takie są oczekiwania, lepsze.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Są lepsze oczekiwania, tak?)

Tak, są lepsze, ale nie sądzę, żeby były aż takie.

Mimo cały czas obowiązującej Polskę procedury nadmiernego deficytu oraz zastosowania mechanizmu stabilizującej reguły wydatkowej i wprowadzenia ograniczeń poziomu wydatków z budżetu, które są wynikiem między innymi planowanych wydatków sektora samorządowego, zaproponowana konstrukcja budżetu na rok 2015 umożliwiła zwiększenie wydatków i ujęcie ich w tym projekcie na

poziomie 19,4% w stosunku do PKB. Tak że to jest wzrost o ponad 5% w stosunku do roku 2014. W wydatkach planowanych na rok 2015 są oczywiście pewne wydatki stałe, tak zwane sztywne, determinowane różnymi zmiennymi zapisanymi wprost w ustawach. Między innymi należą do nich zaplanowane podwyżki wynagrodzeń dla sędziów i prokuratorów. Do wydatków sztywnych zaliczają się również wydatki na MON, na obronę narodową, w wysokości co najmniej 1,95% PKB. Wprawdzie w roku 2015 przekraczają 2%, ale to jest wynikiem finansowania w roku 2015 ostatniej transzy raty za zakup samolotów wielozadaniowych. Są też wydatki sztywne w postaci określonych odpisów na infrastrukturę transportu lądowego, czyli odpisy od planowanej akcyzy – w wysokości ponad 5 miliardów zł. Mimo tych wszystkich wydatków sztywnych budżet na rok 2015 zakłada transzę prawie 800 milionów zł dla szkolnictwa wyższego, co jest związane z realizacją kolejnego etapu podwyżek dla nauczycieli akademickich.

Ustawa na rok 2015 uwzględni również wprowadzone zmiany w poziomie ulg na trzecie i kolejne dziecko. Ten poziom zmienia się o 20%. Uwzględnione zostały też, oczywiście, zmiany zasad waloryzacji rent i emerytur, czyli waloryzacji kwotowo-procentowej. Poza tym są olbrzymie wydatki wynikające z rozpoczętych zmian finansowania przedszkoli. Wydatki na ten cel to jest ponad 1 miliard 500 milionów zł. W efekcie rezerwy celowe są zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2015 w wysokości ponad 21 miliardów zł. Oczywiście poziom ten jest niższy niż w roku 2014, ale to wynika tak naprawdę tylko i wyłącznie tego, że nie ma już w rezerwach celowych rezerwy na realizację programu modernizacji Sił Zbrojnych. Program i środki na jego realizację zostały umiejscowione bezpośrednio w budżecie części 29 „Ministerstwo Obrony Narodowej”.

W budżecie na rok 2015 uwzględniono wszystkie elementy, które były zawarte w ustawie o budżecie przyjętej niedawno przez parlament. Czyli co do zasady, z pewnymi tylko wyjątkami, między innymi dotyczącymi wynagrodzeń, o których wspomniałam, podwyżek dla sędziów i prokuratorów, uwzględnia zamrożenie funduszu wynagrodzeń, ale również, podobnie jak w roku 2014, przewiduje finansowanie staży i rezydentur lekarskich z Funduszu Pracy, ponieważ część tych wydatków, w wysokości 60 milionów zł, będzie finansowana również z budżetu państwa. Myślę, że warto zaznaczyć, że pomimo utrzymywania trendu finansowania w kolejnym już roku zdecydowanej części wydatków w tym zakresie z Funduszu Pracy, i tak Fundusz Pracy, którego plan finansowy stanowi załącznik do tej ustawy, przewiduje na wydatki na aktywne formy walki z bezrobociem prawie 600 milionów zł więcej niż w roku 2014.

W trakcie prac nad budżetem w Sejmie dokonano pewnych zmian – oprócz tych, o których już wspomniałam, czyli podwyższenia w pewnej części o mniej więcej 33 miliony zł kwoty dochodów i wydatków – i przesunąć na poziomie struktury wydatków oraz ich umiejscowienia. Wiązało się to między innymi z pomniejszeniem części wydatków w jednostkach, które same kształtują swój budżet. Resort, minister finansów dołącza po prostu te budżety do projektu, który przygotowuje, a Rada Ministrów przyjmuje je w wysokości zaprojektowanej przez tych dysponentów. Mam

tutaj na myśli takie instytucje, jak Sejm, Senat, Rzecznik Praw Obywatelskich, Państwowa Inspekcja Pracy czy też Rzecznik Praw Dziecka. W wyniku rozwiązań zaproponowanych i przyjętych przez parlament w ustawie o budżecie – chodzi przede wszystkim o zamrożenie funduszu wynagrodzeń – kwoty, które zostały zaplanowane na wynagrodzenia w tychże poszczególnych częściach, były nadmierne w stosunku do możliwości ich wydatkowania po przyjęciu ustawy o budżecie na rok 2015. Dlatego też dodatkowe kwoty, które się pojawiły, co do zasady zostały w wyniku poprawek sejmowych rozdysponowane na różne cele, między innymi związane z potrzebami straży pożarnej, z potrzebami Polskiej Organizacji Turystycznej i wielu innych instytucji. Tak jak powiedziałam przed chwilą, w wyniku poprawek poselskich powiększyły się budżety poszczególnych dysponentów czy też zostały utworzone nowe rezerwy. Na przykład rezerwa, która ma być przeznaczona dla Ministerstwa Edukacji Narodowej na upowszechnianie czytelnictwa. Ta rezerwa ma trochę inny tytuł, ale co do istoty chodzi o wykorzystanie tych środków na upowszechnienie czytelnictwa wśród dzieci i młodzieży.

Do kwestii, na które trzeba zwrócić uwagę, należy oczywiście kwestia związana z poziomem dochodów i wydatków środków europejskich. Kształtowanie się tych wydatków jest związane ze specyfiką rozliczeń kończącej się perspektywy. Planowane dochody w zakresie środków europejskich na rok 2015 są na poziomie 77 miliardów 842 milionów 493 tysięcy zł, natomiast wydatki – na kwotę 81 miliardów 277 milionów 996 tysięcy zł, co powoduje, że deficyt zakładany na rok 2015 w zakresie tych środków jest na poziomie około 3 miliardów 400 milionów zł.

Myślę, że to są najważniejsze informacje. Kiedy przejdziemy do poszczególnych części, oczywiście będziemy je omawiać bardziej szczegółowo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Teraz Biuro Legislacyjne. Panie Dyrektorze, czy są uwagi legislacyjne do ustawy budżetowej?

Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag o charakterze legislacyjnym do ustawy budżetowej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy na tym etapie panowie senatorowie chcieliby zadać pani minister pytania? Czy może dopiero po całym sprawozdaniu?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Po całym sprawozdaniu, tak?

W takim razie teraz prosimy panią minister o informację dotyczącą części 19 „Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe”.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Panie Przewodniczący, jeśli mogę, chciałabym prosić o przedstawienie tej informacji panią dyrektorką generalną.)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Generalny
Ministerstwa Finansów
Mirosława Boryczka:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Mirosława Boryczka, dyrektor generalny Ministerstwa Finansów.

Jeżeli chodzi o część 19 budżetu państwa, czyli tę, która obejmuje wydatki ściśle związane z działalnością ministra finansów i jednostek podległych, to trzeba pamiętać o tym, że obejmuje ona wydatki całego resortu, czyli czterystu pięćdziesięciu jednostek budżetowych Ministerstwa Finansów, izb i urzędów skarbowych, izb celnych, urzędów kontroli skarbowej, a także Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów oraz Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów.

Jeżeli chodzi o część dochodową, projekt budżetu przewiduje dochody w wysokości 3 miliardów 597 milionów 585 tysięcy zł. Są one wyższe o 15,3% w stosunku do zaplanowanych na rok 2014. Zwiększenie dochodów przede wszystkim obejmuje dział „Handel”, dochody z ceł. Planuje się, że będą o 19,5% większe niż w 2014 r. i wyniosą 2 miliardy 394 miliony zł. W dziale „Administracja publiczna” dochody są głównie z grzywien, mandatów i różnych opłat. Planujemy, że wpływy z tego tytułu wyniosą 780 milionów 392 tysiące zł, czyli będą około 1% mniejsze niż zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2014. Z kolei w dziale 758, obejmującym różne rozliczenia, dochody zaplanowano w wysokości 423 milionów 193 tysięcy zł, a więc wyższe o 28,5% od dochodów zaplanowanych na rok 2014. Przede wszystkim będzie je stanowiła dodatkowa, jednorazowa wpłata w wysokości 32 milionów 662 tysięcy zł z tytułu likwidacji Funduszu Obsługi Zadłużenia Zagranicznego.

Teraz część wydatkowa. Planowane wydatki w ramach części 19 wynoszą 6 miliardów 349 milionów 631 tysięcy zł i obejmują przede wszystkim wydatki bieżące wszystkich naszych jednostek budżetowych. Te wydatki bieżące są zaplanowane w wysokości 6 miliardów 19 milionów 545 tysięcy zł. Pozostałe to wydatki majątkowe – nieco ponad 119 milionów zł, dotacje do barów mlecznych oraz dotacje i subwencje dla partii politycznych – 82 miliony zł i wydatki związane z realizacją projektu z udziałem środków Unii Europejskiej – 68 milionów 706 tysięcy zł. Tutaj warto dodać, że to są środki zaplanowane w budżecie państwa. Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowane na rok 2015 to kwota 80 milionów 226 tysięcy zł, czyli mniej więcej połowa tego, co zaplanowano na rok 2014. Zmniejszone wydatki budżetu środków europejskich wynikają po prostu z kończącej się starej perspektywy finansowej i z tego, że nowa perspektywa finansowa jeszcze nie została uruchomiona.

Jeżeli chodzi o wydatki, to warto zwrócić uwagę na wydatki związane z dotacjami i subwencjami. Tam wzrost o ponad 300% wynika tak naprawdę z ujęcia prezentacyj-

nego, ponieważ do części budżetowej zostały włączone dotacje i subwencje dla partii politycznych, do tej pory prezentowane w rezerwach celowych.

Niemal bez zmian pozostają środki na świadczenia na rzecz osób fizycznych, to jest około 60 milionów zł, a zaplanowane wydatki bieżące jednostek budżetowych są o 2,6% większe, co podobnie jak w przypadku dotacji wynika z włączenia do części budżetowej środków do tej pory prezentowanych w rezerwie celowej, przede wszystkim 105 milionów 797 tysięcy zł dotyczących egzekucji administracyjnej, oraz wydatków związanych ze wzrostem składki rentowej o 2%, które dotychczas także były zapisane w rezerwie celowej.

Jeżeli chodzi o środki pozostałe, to tak naprawdę nie ma tutaj istotnego wzrostu. Wydatki majątkowe rosną o 3,2%, co jest związane przede wszystkim z inwestycjami w izbach, urzędach skarbowych oraz w jednostkach podległych, częściowo z zadaniami związanymi z informatyzacją. Na rok 2015 planujemy te wydatki na poziomie 7 milionów 600 tysięcy zł. Wydatki majątkowe obejmują także realizację rządowego programu finansowania i wspierania eksportu oraz zakupy inwestycyjne.

I to tak naprawdę większość podstawowych informacji. Szczegółowe zostały Wysokiej Izbie przekazane. Oczywiście jesteśmy gotowi odpowiedzieć na wszystkie pytania. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo o pytania.

Proszę bardzo, Senatorze.

Senator Witold Sitarz:

Ja mam do pani minister pytanie o charakterze bardziej ogólnym. Otóż od zawsze problemem są wydatki sztywne budżetu. W tym roku będą na poziomie ponad 250 miliardów zł. Czy pani minister obserwuje jakiś krok naprzód, czyli jakby lekkie odsztywnienie budżetu, czy też ta sztywność jest coraz większa albo utrzymuje się na stałym poziomie?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, niestety, wydatki sztywne utrzymują się co do zasady na tym samym poziomie. One rosną nominalnie, co wynika jakby z ich charakteru, odniesienia, przeliczania według reguł określonych ustawami. Na pewno bardzo pilnuje się, jeśli tak można powiedzieć potocznie, aby nie dodawać do puli tych wydatków sztyw-

nych kolejnych grup wydatkowych, zwłaszcza w obecnej sytuacji, kiedy mamy do czynienia ze stabilizującą regułą wydatkową. Oprócz tego, że budżet państwa po stronie wydatków jest niejako „wyjadany” przez wydatki sztywne, dodatkowo jest ograniczany również szeregiem innych wydatków sektora finansów publicznych, a na końcu dopiero zostaje ta pula, która może być dzielona w ramach wydatków budżetu państwa. Stąd też na pewno jest zauważalny trend dalszego nieposzerzania zakresu wydatków o charakterze sztywnym. Dzisiaj nie ma, niestety, tendencji do ograniczania tych wydatków czy do zmiany przepisów, które powodowałyby ich zmniejszenie. Przykładem działania, które incydentalnie może rozwiązywać te kwestie, jest również to, z czym mieliśmy do czynienia i z czym mamy do czynienia w budżecie na rok 2015 i co przejawiało się w ustawie o budżecie, a mianowicie zawieszenie na rok 2015 działania Funduszu Promocji Biokomponentów i Biopaliw. Pozwoliło to pulę około 400 milionów zł rozdysonować na inne cele, między innymi te, o których wspominałam na wstępie, czyli związane ze wzmocnionym zapotrzebowaniem na środki z budżetu państwa, chociażby w związku z wypłatą zwiększonych ulg na trzecie i kolejne dziecko. Mówię „z wypłatą”, ponieważ w tej uldze przede wszystkim chodzi o możliwość wypłaty z budżetu państwa środków dla osób, dla których poziom płaconego przez nie podatku nie wystarcza na skosumowanie ewentualnej ulgi. To są takie doraźne działania, incydentalne, natomiast nie zaobserwowałam trendu zmiany przepisów i odsztywnienia tych wydatków.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jaki procent budżetu stanowią wydatki sztywne?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majczyk:**

Około 75%. Od 72% do 75%.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Senator Martynowski. Proszę bardzo.

Senator Marek Martynowski:

Dziękuję bardzo.
Pani Minister, w uzasadnieniu do ustawy budżetowej na rok 2015 przyjęto, że wzrost gospodarczy w Polsce wyniesie około 3,4% pomimo gorszych prognoz odnośnie do wzrostu gospodarczego naszych głównych partnerów. W prognozie NBP wzrost wynosi około 3%. Czy mogłaby pani powiedzieć, jaki był wzrost PKB w 2014 r.?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majczyk:**

Oczywiście znamy te prognozy, które zakładają wzrost PKB na nieco niższym poziomie niż przyjęty na rok 2015. Chciałabym też zwrócić uwagę na to, że z doświadczenia z poprzednich lat wynika, że nie zawsze prognozy, które są przygotowywane przez różnych ekspertów, nawet przez Narodowy Bank Polski, się sprawdzają. Wielokrotnie mieliśmy dowody na to, że przyjęte w budżecie założenia były realizowane. Dzisiaj, w miarę zmieniającej się sytuacji, w każdym momencie można mieć inne prognozy. Myślę jednak, że nie ma uzasadnienia ku temu, żeby powiedzieć, że założenia przyjęte do ustawy na rok 2015, czyli wzrost PKB o 3,4%, są nierealistyczne. Oczywiście, wzięwszy pod uwagę również realizację budżetu w roku 2014, czyli wpływy lepsze od zakładanych, i trzeci kwartał, który mamy już za sobą, w dalszym ciągu możemy utrzymywać, że przyjęte założenia, czyli wzrost PKB o 3,4%, zostaną zrealizowane. Myślimy, że jest to jak najbardziej do zrealizowania w roku 2015.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

W 2014 r. zakładaliśmy wzrost na poziomie 3,3%...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk: 3,3%.*)

I jak, według pani, to będzie w praktyce?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majczyk:**

Po trzech kwartałach myślę, że jak najbardziej...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ten poziom jest osiągalny?*)

Tak, osiągniemy ten poziom.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Teraz przejdziemy do następnej części. Później ewentualnie będą kolejne pytania. Czyli część 78, z załącznikiem, „Obsługa zadłużenia zagranicznego” i następne...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk: Panie Przewodniczący, jeśli można, oddałabym głos dyrektorowi Departamentu Długu Publicznego, panu Piotrowi Marczakowi, który omówiłby obie te części...*)

Czyli i zadłużenie krajowe, i zadłużenie zagraniczne.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk: Tak. ...Plus, bo to się z tym wiąże, planowane przychody i rozchody.*)

Dokładnie tak jest.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk: Dziękuję bardzo.*)

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Długu Publicznego w Ministerstwie Finansów Piotr Marczak:

Piotr Marczak, dyrektor Departamentu Długu Publicznego.

Proponuję zacząć od przychodów i rozchodów, bo to z finansowania potrzeb pożyczkowych w dużej mierze wynikają koszty obsługi długu.

Potrzeby pożyczkowe netto zapisane w projekcie budżetu państwa na przyszły rok kształtują się na poziomie 53 miliardów 977 milionów zł wobec 55 miliardów 200 milionów zł zapisanych w ustawie budżetowej na rok bieżący i przewidywanego wykonania na poziomie 47 miliardów 400 milionów zł. Na potrzebę netto składają się następujące pozycje: deficyt budżetu państwa, o którym już była mowa – 46 miliardów 100 milionów zł, deficyt budżetu środków europejskich w wysokości 3 miliardów 400 milionów zł, transfery do OFE w wysokości 2 miliardów 700 milionów zł, kredyty i pożyczki udzielone w wysokości 6 miliardów 600 milionów zł oraz płatności związane z udziałem Skarbu Państwa w międzynarodowych instytucjach finansowych w wysokości 274 milionów zł.

Jednocześnie na pomniejszenie potrzeb netto wpływają następujące pozycje: zarządzanie płynnością sektora publicznego – 4 miliardy 300 milionów zł, refinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – 301 milionów zł, wpływy z prywatyzacji netto – 289 milionów zł, wpływy od podmiotów krajowych na spłaty udostępnionych kredytów zagranicznych – 63 milionów zł oraz dodatnie saldo pozostałych przychodów i rozchodów krajowych – 165 milionów zł.

Potrzeby pożyczkowe brutto, czyli potrzeby pożyczkowe netto plus wykupy zapadającego długu, wynoszą 154 miliardy 800 milionów zł wobec 132 miliardów 400 milionów zł zapisanych w ustawie budżetowej na bieżący rok i 126 miliardów 800 milionów zł przewidywanego wykonania bieżącego roku.

Założone finansowanie potrzeb pożyczkowych netto obejmuje: finansowanie krajowe w wysokości 42 miliardów 500 milionów zł oraz finansowanie zagraniczne w wysokości 11 miliardów 500 milionów zł. Finansowanie krajowe obejmuje skarbowe papiery wartościowe – w wysokości 42 miliardów 500 milionów zł. Finansowanie zagraniczne obejmuje: obligacje skarbowe – w wysokości 3 miliardów 900 milionów zł, kredyty otrzymane z międzynarodowych instytucji finansowych – w wysokości 5 miliardów 200 milionów zł, ujemne saldo z tytułu zarządzania środkami europejskimi – w wysokości 7 miliardów 100 milionów zł oraz dodatnie saldo przepływów na rachunku walutowym – w wysokości 9 miliardów 400 milionów zł.

W strukturze finansowania w skarbowych papierach wartościowych na rynku krajowym założono zerowe saldo w bonach skarbowych, dodatnie saldo w obligacjach stało procentowych – w wysokości 23 miliardów 800 milionów zł, dodatnie saldo w obligacjach zmiennie procentowych – w wysokości 17 miliardów 300 milionów zł, zerowe saldo w obligacjach indeksowanych oraz dodatnie saldo w obligacjach oszczędnościowych – w wysokości 1 miliarda 500 milionów zł. Szacujemy, że finansowanie w papierach skarbo-

wych na rynku krajowym w ujęciu podmiotowym będzie wyglądało następująco: finansowanie w krajowym sektorze bankowym – 17 miliardów 200 milionów zł, w krajowym sektorze pozabankowym – 15 miliardów 300 milionów zł i u inwestorów zagranicznych – 10 miliardów zł.

Teraz przechodzę do wydatków na obsługę długu publicznego. Łączne wydatki zapisane w projekcie ustawy budżetowej na przyszły rok w dziale „Obsługa długu publicznego” zaplanowano na kwotę 32 miliardów 250 milionów zł, to jest o 10,8% mniej niż w ustawie budżetowej na rok bieżący. Planowana kwota obejmuje wydatki na obsługę długu zagranicznego – w wysokości 10 miliardów 168 milionów zł i długu krajowego – w wysokości 22 miliardów 82 milionów zł. Niższa kwota wydatków w dziale wynika z obniżenia kosztów obsługi zadłużenia zagranicznego o 13,8% oraz kosztów obsługi długu krajowego o 9,4%.

„Obsługa długu krajowego”, czyli część 79. Tak jak wspomniałem, kwota wydatków z tytułu obsługi długu krajowego wynosi 22 miliardy 82 miliony zł i obejmuje głównie koszty obsługi skarbowych papierów wartościowych oraz innych instrumentów finansowych na rynku krajowym, na co się składa dyskonto od bonów skarbowych, to jest kwota założona 283 milionów zł z tytułu emisji i wykupu bonów w przyszłym roku, niewychodzących poza koniec 2015 r., odsetki dyskonta od obligacji rynkowych – w łącznej wysokości 20 miliardów 817 milionów zł, odsetki dyskonta od obligacji oszczędnościowych – w wysokości 203 milionów zł, odsetki od środków przyjmowanych w depozyt, zarządzane przez ministra finansów – w wysokości 743 milionów zł i koszty emisji krajowych papierów skarbowych oraz inne opłaty i prowizje – w wysokości 36 milionów zł.

„Obsługa zadłużenia zagranicznego”, czyli część 78 budżetu państwa. W tej części zaplanowano wydatki w kwocie 10 miliardów 168 milionów zł. Obejmują one koszty obsługi zadłużenia zagranicznego i należności innych operacji zagranicznych, w tym odsetki od obligacji skarbowych wyemitowanych za granicą oraz inne instrumenty finansowe – 8 miliardów 536 milionów zł. Na tę kwotę składają się odsetki od obligacji wyemitowanych na rynkach zagranicznych do roku bieżącego – w kwocie 8 miliardów 579 milionów 700 tysięcy zł, oraz pomniejszenie wydatków z tytułu rozliczenia odsetek od środków na rachunkach walutowych – blisko 44 miliony zł. Ta pozycja stanowi prawie 84% całości wydatków z tytułu obsługi zadłużenia zagranicznego. Kolejną pozycją są odsetki od kredytów i pożyczek z międzynarodowych instytucji finansowych – w kwocie 1 miliarda 132 milionów 600 tysięcy zł, głównie z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, Banku Światowego, Banku Rozwoju Rady Europy. Kolejna pozycja to koszty emisji skarbowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje – 469 milionów zł, w tym są wydatki z tytułu opłaty za gotowość w związku z założonym przedłużeniem dostępu Polski do środków w ramach udzielonej przez Międzynarodowy Fundusz Walutowy elastycznej linii kredytowej. Kolejna pozycja to wydatki związane z obsługą finansową programu zakupu samolotów F16 – 33 miliony 300 tysięcy zł. Na tę kwotę składają się głównie odsetki od odroczonej płatności, które będą ponoszone w roku przyszłym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo o pytania do pana dyrektora.

Panie Dyrektorze, czy mógłby pan jeszcze raz powiedzieć, jakie są koszty obsługi zadłużenia krajowego? Jak to będzie kwota łącznie?

**Dyrektor
Departamentu Długu Publicznego
w Ministerstwie Finansów Piotr Marczak:**

To będą 22 miliardy 82 miliony zł.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: 22 miliardy 82 miliony zł. I to są całe, że tak powiem, koszty obsługi zadłużenia krajowego, tak?)

Tak.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: A koszty obsługi zadłużenia zagranicznego to jest 10 miliardów...)

10 miliardów 168 milionów zł.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: W stosunku do roku ubiegłego koszty obsługi zadłużenia krajowego zmniejszyły się...)

Koszty obsługi zadłużenia krajowego zmniejszyły się o 9,4%, a zagranicznego o 13,8%. W kwotach nominalnych...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Senator Gruszczyński.

Senator Piotr Gruszczyński:

W związku z tym, co pan przed chwilą powiedział, to znaczy że koszty obsługi długu krajowego i zagranicznego się zmniejszają, chciałbym zapytać, czy mówimy o pewnej tendencji, czy o sytuacji wyjątkowej, jeżeli chodzi o ten rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę.

**Dyrektor
Departamentu Długu Publicznego
w Ministerstwie Finansów Piotr Marczak:**

Rok przyszły będzie drugim z kolei rokiem, w którym koszty obsługi długu zmniejszą się nie tylko w wartościach względnych, czyli w relacji do PKB, lecz także bezwzględnych, czyli w wartościach nominalnych, to znaczy fizycznie mniej płacimy. W roku bieżącym ta różnica była najbardziej wyraźna, wynosiła blisko 7 miliardów zł, a wynikała z trzech głównych elementów. Po pierwsze, ze zmiany w systemie OFE; po drugie, ze zmiany stóp procentowych, zarówno na rynku krajowym, jak i na rynkach zagranicznych; po trzecie, ze zmiany struktury długu, która dokonywała się w ostatnich latach, polegającej na lekkim zwiększeniu udziału w długu zobowiązań

o zmiennym oprocentowaniu, co spowodowało, że efekt zmiany rynkowych stóp procentowych wystąpił szybciej i w większej skali niż gdyby nie było tej zmiany struktury. Rok przyszły będzie drugim rokiem, w którym te czynniki będą jeszcze oddziaływać, choć w mniejszym stopniu. W kolejnych latach powinny oddziaływać dwie sprzeczne tendencje: jedna jest związana z wzrostem wartości nominalnej długu, który w oczywisty sposób powoduje wzrost kosztów obsługi; druga to utrzymywanie się środowiska niskich stóp procentowych i wygaszanie starego długu, niżej oprocentowanego. Te dwie tendencje będą się mniej więcej równoważyć, co oznacza, że koszty obsługi długu w najbliższych dwóch, trzech, czterech latach nie powinny się istotnie zmieniać w wartości nominalnej. Oczywiście w ostatecznym rachunku one będą zależały od innych parametrów, w tym również od kształtowania się kursów walutowych. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Senatorze.

Senator Witold Sitarz:

Ja chciałbym zapytać, jak w tej chwili wygląda sytuacja z lokowaniem obligacji na rynkach zagranicznych. W swoim czasie cieszyliśmy się, że jest wyjątkowo korzystna, był bardzo duży popyt na te obligacje. Czy ta tendencja się utrzymuje, czy też nastąpił tu jakiś regres?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

**Dyrektor
Departamentu Długu Publicznego
w Ministerstwie Finansów Piotr Marczak:**

W stosunku do ostatniego roku praktycznie nic się tu nie zmieniło, może poza tym, że jest jeszcze większy popyt na polskie obligacje. Przy czym nasza aktywność na rynkach zagranicznych była w tym roku mocno ograniczona, co wynikało z dwóch elementów. Po pierwsze, na rynku krajowym była dobra sytuacja i rentowność osiągała rekordowo niski poziom, co oznaczało, że zmniejszała się różnica w stopach procentowych polskich obligacji nominowanych w złotych w stosunku do naszych obligacji emitowanych za granicą. Szczególnie dotyczy to potencjalnych emisji na rynku amerykańskim. Te różnice praktycznie się zniwelowały.

Po drugie, nastąpiła konsolidacja zarządzania środkami walutowymi w Ministerstwie Finansów, to znaczy, że wszystkie środki walutowe są wykorzystywane do bieżącego zarządzania płynnością. Przy dobrej sytuacji na rynku krajowym oznacza to mniejsze nasze zaangażowanie na rynkach zagranicznych.

Warto dodać jeszcze trzeci element. Ciągłe mamy dostęp do atrakcyjniejszego od rynkowego finansowania w międzynarodowych instytucjach finansowych. Głównie

mam na myśli EBI i Bank Światowy. Z tych możliwości korzystamy w maksymalnym dostępnym dla nas stopniu. Koszt tego finansowania jest istotnie niższy niż wynosi finansowanie rynkowe.

Tak więc, mimo że jest duży popyt za granicą na polskie obligacje nominowane w walutach obcych, te trzy elementy sprawiły, że nasza aktywność była ograniczona, co z kolei spowodowało napływ długoterminowych stabilnych inwestorów zagranicznych na rynek wewnętrzny krajowych papierów nominowanych w złotych. I to instytucji najbardziej stabilnych, których życzyłyby sobie każdy emitent, czyli banków centralnych i instytucji publicznych praktycznie z całego świata: Azji, Bliskiego Wschodu, Europy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo. Senator Martynowski.

Senator Marek Martynowski:

Mam takie pytanie. W części 84 „Środki własne Unii Europejskiej” jest wzrost o blisko 400 milionów zł z tytułu wyższej składki członkowskiej. Ile wynosi w tej chwili składka członkowska?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pani minister pewnie odpowie, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

O ile pamiętam, 17 miliardów 400 milionów zł... Przepraszam bardzo, już weryfikuję, 17 miliardów 700 milionów zł. Koleżanka właśnie to sprawdziła.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest cała składka na rzecz Unii Europejskiej?)

Nasza składka do Unii Europejskiej.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Roczna, tak?)

Tak, w tym roku.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: W 2014 r. A ile będzie wynosiła w przyszłym roku?)

18 miliardów 100 milionów zł.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

18 miliardów 100 milionów zł, dobrze.

Przystępujemy do kolejnego punktu, czyli załącznika nr 1, części budżetowej 77 „Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa”.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.
Panie Przewodniczący!

W części 77 jest planowany wzrost dochodów o 5,1%. Oczywiście najwięcej rosną dochody podatkowe, o 5,2%. W części 77 są różne parametry, ponieważ do tej części zalicza się również wpłaty z zysku NBP oraz inne. Tak że jest różnica między ogólnie wzrostem podatków i innych wpłat a wzrostem dochodów podatkowych.

Jeżeli chodzi o dochody podatkowe, to najbardziej w stosunku do przewidywanego wykonania roku 2014 rosną dochody z tytułu podatku od towarów i usług. Zakłada się, że będzie to wzrost na poziomie 6,8% w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2014.

Kolejnym podatkiem, z którego dochody wzrosną znacząco w roku 2015, tak się przewiduje, jest podatek dochodowy od osób prawnych – na poziomie 5,5% w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2014, oraz podatek dochodowy od osób fizycznych – tu wzrost planuje się na poziomie nieco niższym niż w wypadku wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych, bo na poziomie 3,2%. Ten niższy wzrost, w stosunku chociażby do wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych, wynika z tego, że została wprowadzona dodatkowa ulga w podatku, to znaczy o 20% zwiększyła się ulga na trzecie i kolejne dziecko. Oczywiście zwroty na rzecz osób fizycznych, których kwota podatku nie wystarcza na skonsumowanie ulgi, będą stanowiły ciężar tego podatku, czyli o te kwoty zostaną pomniejszone wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych. Jak na pewno państwo pamiętacie, skutki z tego tytułu szacowane są na ponad 1 miliard 100 milionów zł, tak więc odpowiednio pomniejszone zostały z tego tytułu również wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych.

Jeżeli chodzi o podatek od towarów i usług, z którego planujemy na rok 2015 największy wzrost wpływów, to główne czynniki decydujące o wielkości dochodów z tego tytułu są oczywiście związane z planowanymi wskaźnikami makroekonomicznymi, czyli w ogóle z zakładanym wzrostem na poziomie 3,4%. Oprócz tego są wynikiem zakładanego zwiększonego funduszu wynagrodzeń, wzrostu indywidualnych wynagrodzeń w sferze gospodarczej, oraz zakładanego wzrostu o 3,8% popytu krajowego i zakładanego wzrostu inwestycji, który w sektorze prywatnym jest planowany na poziomie około 8%, a w sektorze publicznym – 4,9%. Wszystkie te czynniki będą miały bezpośredni wpływ na poziom planowanych dochodów z podatków pośrednich, przede wszystkim z podatku od towarów i usług. Na poziom dochodów z tego podatku mają również wpływ rozwiązania systemowe, które są planowane w tym podatku. Są to rozwiązania, które nie tylko będą miały znaczenie dla powiększenia wpływów z tego tytułu, lecz także będą działały w drugą stronę, czyli ograniczały te wpływy. Mam tutaj na myśli przede wszystkim systemowe zmiany w zakresie zasad odliczania podatku od samochodów osobowych przez podatników tego podatku. Dodatkowo są również wprowadzane pewne uproszczenia dla podatników tego podatku w imporcie. Wydłuża się bowiem termin rozliczenia podatku VAT w imporcie. Oczywiście samo wydłużenie terminu co do istoty nie oznacza wprost ubytku dochodów jako takich. Przesunięcie tego terminu, w ogóle rok do roku, powoduje przesunięcie się pewnej części dochodów na kolejny rok. W skali roku to będzie kwota od 15 do 20 milionów zł mniejsza niż w latach poprzednich.

W przypadku podatku od towarów i usług, podobnie jak innych podatków, istotne znaczenie dla wielkości wpływów z tego tytułu będą miały nie tylko działania systemowe, wynikające z regulacji prawnych zawartych w aktach prawnych, lecz także działania zaprojektowane przez ministra finansów, mające na celu spowodowanie lepszej ściągalności podatków i lepsze planowanie kontroli, jeszcze lepsze niż obecnie, tak aby były one ukierunkowane na podmioty, u których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia nadużyć i niewłaściwego regulowania należności.

Wszystkie projektowane działania mają też w znacznym stopniu ograniczyć szarą strefę i przyspieszyć regulowanie zobowiązań podatkowych zarówno podatków pośrednich, jak i bezpośrednich. Oprócz działań, których lista została zamieszczona na stronie internetowej ministra finansów, na uwagę zasługują przygotowywane zmiany systemowe. Ich celem jest ograniczenie nadużyć. Między innymi są to zmiany w podatku od towarów i usług, polegające na rozszerzeniu zakresu stosowania tak zwanego odwrotnego obciążenia tym podatkiem, czyli na przesunięciu regulowania należnego podatku ze sprzedawcy na nabywcę. To rozwiązanie na pewno jest Wysokiej Izbie znane, ono zostało w ostatnim czasie wprowadzone w odniesieniu do tak zwanych prętów metalowych. Tutaj te zasady i rozwiązania obejmą o wiele szerszą listę produktów. W ten sposób ograniczy się nadużycia i wyłudzenia podatku z budżetu państwa. Jak wiadomo, podatek od wartości dodanej w całej Europie jest jednym z podatków najbardziej narażonych na nadużycia i wyłudzenia z budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o podatek akcyzowy, o którym jeszcze nie wspomniałam, wpływy są planowane na poziomie niewiele wyższym niż w roku bieżącym, bo tylko o 0,9% w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2014. Te większe wpływy również wynikają ze wskaźników makroekonomicznych. Zakłada się, że będą na poziomie 3,4%. Chciałabym również zwrócić uwagę na zmiany systemowe, które co do zasady będą pomniejszały wpływy z tytułu podatku akcyzowego, gdyż zostały zaplanowane obniżki stawek podatku akcyzowego od paliw silnikowych i przesunięcie wielkości opłat od wyrobów akcyzowych w kierunku tak zwanej opłaty paliwowej od poszczególnych paliw. Tak że wielkość obciążenia produktu jako taka może się nie zmienić, ale zmieni się rodzaj obciążenia, nastąpi tu przesunięcie – kwota podatku akcyzowego zostanie obniżona na rzecz zwiększenia opłaty paliwowej. Ma to bezpośrednie przełożenie i wpływ na wielkość wpływów z podatku akcyzowego.

Omawiając dochody w części 77, myślę, że warto zwrócić uwagę na to, że w roku 2015 nie są planowane wpłaty z zysku Narodowego Banku Polskiego. Nie założono takich wpłat zgodnie z informacją i planami przedstawionymi przez Narodowy Bank Polski. Nie przewiduje on takich wpłat, nie przewiduje możliwości wygenerowania kwot, które mogłyby być skierowane do budżetu państwa. Tak więc w budżecie na rok 2015 nie ujęto takiej wpłaty. Ujęta została natomiast wpłata z BGK, jest ona przewidywana na poziomie 1 miliarda 500 milionów zł.

Myślę, że powinnam w tym miejscu zwrócić też uwagę na kwestię, która bardzo często była podnoszona w trakcie debaty nad projektem budżetu na rok 2015, gdy była oma-

wiana strona dochodowa. Mianowicie nie zaplanowano w podatku dochodowym od osób prawnych dodatkowych dochodów z tytułu ustawy dotyczącej tak zwanych rajów podatkowych. Te dochody nie zostały zaplanowane, ponieważ ustawa, która wprowadzała te regulacje, również ich nie przewidywała. Zaproponowane rozwiązania nie dają tak naprawdę możliwości zaplanowania tych dochodów w roku 2015. Chodzi nam o uszczelnienie systemu, uniemożliwienie wyprowadzania dochodów za granicę. Dopiero wystąpienie łącznie szeregu określonych okoliczności pozwalałoby stwierdzić, że takie dochody będą skierowane do budżetu państwa w Polsce. Tak więc nie zaplanowano ich, gdy opracowywano i uchwalano ustawę w tym zakresie na rok 2015. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Teraz pytania do pani minister w tej części.

Proszę bardzo, Senatorze.

Senator Witold Sitarz:

Pani Minister, widać, że podatek od wydobycia kopalin będzie mniejszy o 27%, takie jest założenie. Czy z tego należy wyciągnąć wniosek, że to jest podatek co do idei nietrafiony, czy też firmy znalazły ścieżki obejścia obowiązku podatkowego z tego tytułu?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Senatorze, myślę, że podatek jest jak najbardziej trafiony, ale aby jego pobór nie powodował zakłóceń w prawidłowym funkcjonowaniu przedsiębiorstwa, od początku był powiązany z ceną towarów, od których jest pobierany. Dlatego też planowane zmniejszenie wpływów z tego tytułu jest związane z szacunkiem cen i wydobycia. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, oczywiście państwo nie planujecie dochodów z tytułu uszczelnienia systemu ograniczającego wpływ środków do rajów podatkowych, ale te dochody mogą się pojawić, tylko one są trudne do oszacowania na tym etapie. Tak rozumiem, prawda?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Oczywiście, Panie Senatorze.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo. Senator Martynowski.

Senator Marek Martynowski:

Pani Minister, widzę, że dochody z dywidend i wypłat z zysku wyniosą, według prognoz, 6 miliardów 200 milionów zł, co by oznaczało wzrost aż o 51,3% w stosunku do szacowanego wykonania za 2014 r. Bardzo bym prosił o podanie, jak wyglądają te źródła w 2014 r. Czy dochody z dywidend są takie, jak państwo zakładaliście, czy nie?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Przepraszam bardzo, Panie Senatorze, pyta pan o wykonanie w 2014 r.?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Oczywiście dywidendy, które wpłyną w 2015 r., będą za rok 2014, prawda? Czyli pan pyta też o wykonanie w stosunku do roku 2013...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: No właśnie, chciałabym...*)

Senator Marek Martynowski:

Jeżeli państwo macie takie dane, oczywiście. Ja wiem, że za cały rok ich nie macie, ale może macie przynajmniej za pierwsze trzy kwartały.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Chciałabym doprecyzować, Panie Senatorze, czy chodzi o wpłaty za rok 2013 – tak? – kwoty wpłacane w roku 2014.

(*Senator Marek Martynowski: Tak.*)

Niestety, nie mam tych danych przy sobie. To jest inna część budżetowa. Nie wiedziałam, że będą takie pytania, ale oczywiście prześlemy informację, jeżeli pan senator sobie życzy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Prosimy o tę informację, tak?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ja chciałabym zapytać jeszcze o kwestię akcyzy, jej wysokość w związku z wyraźną obniżką cen paliw ostatnio. Czy to będzie miało skutek także dla budżetu państwa? W ostatnich miesiącach nastąpił wyraźny spadek ceny paliwa.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący! Kiedy analizowaliśmy wpływy z tytułu podatku akcyzowego za październik, to okazało się, że pomimo obniżki cen paliw, która już wtedy była widoczna, co do zasady wpływy były na poziomie planowanym na rok 2014. Trudno mi w tej chwili powiedzieć, jak to będzie wyglądało w odniesieniu do poszczególnych produktów. Obniżka cen paliw ma wpływ na podatek od towarów i usług, ale akcyza od paliw nie jest związana z ceną. Jeżeli chodzi o podatek akcyzowy, to mogę powiedzieć, że nie widzimy spadku konsumpcji, który by powodował, że będziemy mieli jakiś...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli raczej wpływy z akcyzy powinny być większe, bo można założyć, że konsumpcja paliwa wzrośnie.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Jeżeli konsumpcja wzrośnie, będzie większa, to naturalnie ten wpływ może być większy. Na pewno nie będzie jakiegokolwiek spadku wpływów z tego tytułu. Nie widzimy takich trendów, żeby można było powiedzieć, że będzie pogorszenie. Tak jak powiedziałam, za październik ogólnie wykonanie wpływów z podatku akcyzowego ze wszystkich tytułów, od wszystkich produktów, wzięwszy pod uwagę upływ czasu, było zgodne z planem.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jaką kwotę z zysku wpłacił w tym roku Narodowy Bank Polski?*)

Ostatnia wpłata była w roku 2013.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli w 2014 r. już nie było wpłaty.*)

Nie było.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Senator Rulewski. Z pytaniem?

(*Senator Jan Rulewski: Tak.*)

Proszę bardzo. Mówimy teraz o podatkach i dochodach budżetu państwa z tytułu podatków akcyzowego, VAT, PIT itd., czyli prosimy o ewentualne pytania w tym obszarze.

Senator Jan Rulewski:

Wcześniej była poruszana sprawa wprowadzenia akcyzy na piwo. Pani minister stwierdziła w zeszłym roku podczas debaty...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

...Że ona była dwa lata temu... Zapowiedź, że upłynęły już trzy lata, tymczasem obserwuje się, spodziewany zresztą, wzrost sprzedaży piwa, ale też omijanie pewnego przepisu, co pozwala na produkcję „cienkuszy” i oczywi-

ście rodzi fatalne skutki zdrowotne i dla bezpieczeństwa państwa. Z danych statystycznych wynika, że wyprzedziliśmy Niemcy. Pytanie jest zatem...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Wyprzedziliśmy Niemcy w...)

...W spożyciu na jednego mieszkańca.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...Piwa.)

...Piwa. Podaje się na ogół, że spożycie piwa wynosi 100 l na mieszkańca. Prawda jest, niestety, gorsza, ponieważ dzisiaj dwa miliony obywateli pozostają poza krajem...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest pytanie, dlaczego rząd pozostaje bierny w tej sprawie mimo stanowiska Ministerstwa Zdrowia, Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a wreszcie mimo zobowiązania do uchwalenia ustawy o ograniczaniu spożycia piwa.

Czy rząd bierze również pod uwagę potrzebę analizy pod kątem zmiany ustawy o akcyzie na piwa, która promuje najgorsze gatunki, o małej zawartości składnika podstawowego, co powoduje, że piwo produkowane w Polsce, na ogół przez zagraniczne koncerny czy producentów zagranicznych, nie jest eksportowane czy jest, ale w małej ilości, co nie jest korzystne dla naszej gospodarki. Co więcej, obserwuje się napływ piw zagranicznych wyższej jakości. Prosiłbym o odpowiedź, czy w minionym roku, w tym roku mijającym roku akcyza wzrosła.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...Spożycie piwa wzrosło z 0,8% do 6%, jak niektóre kompanie podają...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ale ocena jakości piwa polskiego, Senatorze, jest chyba raczej wysoka. Ono jest uważane za jedno z lepszych piw w Europie. O tym jednak nie będziemy rozmawiać na posiedzeniu...

(Senator Jan Rulewski: Eksportu nie ma.)

Eksportu nie ma, nie potrafię tutaj ocenić, dlaczego. To pytanie rzeczywiście dotyczy akcyzy od piwa. Wprost można zapytać, dlaczego jej nie zwiększamy. Taka jest konkluzja pytania pana senatora Rulewskiego, jak rozumiem.

Proszę bardzo, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyck:

Dziękuję bardzo.

Pamiętam, że przy okazji rozpatrywania w roku ubiegłym ustawy o budżetowej też była dyskusja na temat podwyżek akcyzy na alkohole mocne i braku podwyżek na piwo. I wtedy... Nie mam tych informacji przy sobie, ale jestem przekonana, że wtedy dane, którymi dysponowaliśmy, wskazywały na to, że piwo jest produktem bardzo podatnym na tego typu działania, jak podwyżka akcyzy, która ma bezpośrednie przełożenie na cenę tego produktu. Takiego powiązania nie było można wprost dokonać w odniesieniu do alkoholi mocnych. Jeśli dobrze pamiętam,

ostatnia podwyżka akcyzy na piwo była w roku 2009, ale dane i doświadczenia z lat poprzednich, kiedy te podwyżki były wprowadzane, wskazywały, że nie przekładały się one bezpośrednio na wzrost dochodów.

Jeśli państwo pozwolicie, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to o takie bardziej szczegółowe informacje dotyczące wysokości dochodów przedstawi pan dyrektor Grzebulski. W każdym razie czynniki, o których przed chwilą powiedziałam, były powodem, dla którego nie zdecydowano się na wprowadzenie podwyżek akcyzy na ten towar. Oprócz tego zapisy obowiązujących ustaw nakładają na rząd obowiązek podejmowania działań – to nie będzie cytata – w zakresie polityki podatkowej w takim kierunku, aby konsumpcja przesuwiała się z alkoholi wysokoprocentowych na niskoprocentowe. Oczywiście to jest tylko jeden z elementów powodujących, że w ślad za podwyżkami akcyzy na alkohole mocne nie idą podwyżki akcyzy na piwo.

I może teraz poproszę o szczegóły pana dyrektora.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Mieczysław Grzebulski:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Dochody z podatku akcyzowego od piwa utrzymują się mniej więcej na tym samym poziomie w porównaniu z rokiem 2013. Mówię o dochodach za jedenaście miesięcy tego roku. Wiemy, że piwo to jest napój alkoholowy sezonowy, a wpływy z podatku akcyzowego mniej więcej zależą od spożycia. Z kolei spożycie zależy od imprez masowych, jak na przykład Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej w roku 2013 czy Mistrzostwa Świata w Piłce Nożnej w roku 2014. W ogóle dochody z podatku akcyzowego od piwa zależą od ekstraktów brzożki użytej do fermentacji. I w tym roku dochody są mniej więcej na poziomie roku ubiegłego, ale wynikają z tego, że konsumenci kupują piwo o wyższym ekstrakcie, czyli płacą wyższy podatek akcyzowy. Z kolei objętościowo spożycie piwa za dziesięć miesięcy tego roku spadło o 1% w stosunku do roku 2013. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz pan senator Rulewski.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator Jan Rulewski:

...Te dane mam inne, wynika z nich, że jest odwrotnie, że jest preferowane piwo o bardzo niskim udziale tego składnika, brzożki. W związku z tym w ciągu minionych trzech czy pięciu lat cena piwa spadła. Oczywiście w interesie sprzedawców leży, żeby sprzedawać jak najtaniej, bo

wtedy jest też mniejsza akcyza. Jest ukryta mała akcyza, bo ona jest liczona nie od butelki, nie jest liczona tak jak akcyza na benzynę, na przykład, tylko od ilości składnika, a więc im wyższy składnik, tym wyższa cena. Z danych wynika, że produkujemy, powiedzmy szczerze, cienkusz. Ale produkujemy cienkusz nie dlatego, że tak chcą klienci. Czasem producent to narzuca. W różnego rodzaju markach piwo można kupić już po 1,76 zł, średnio kosztuje 2,26 zł, podczas gdy kiedyś było po 2,80 zł. Mało tego, dochodzi jeszcze do tego, zdaniem niektórych, że to już nie jest piwo, że to są koncentraty, w których nie ma w chmielu, dolewa się tam spirytus.

Panie Przewodniczący, być może niektóre polskie piwa jeszcze się cieszą dobrą opinią, ale na ogół one są wypierane przez piwa zagraniczne, chociaż właśnie ze względu na cenę często niedostępne w Polsce, bo istnieją tańsze. To jest jedna sprawa.

Teraz druga. Państwo nie odpowiedzieli na moje pytanie. Dane, które mam, wskazują, że wpływy akcyzy na piwo za minione osiem miesięcy wzrosły. Państwo co prawda mówią, że te wpływy są mniej więcej porównywalne, ale według moich danych – ja sprawdzałem przynajmniej w jednym województwie – się zwiększyły, mimo że akcyza na piwo jest mniejsza, czyli jego cena też jest niższa.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan dyrektor jeszcze raz udzieli informacji. Wydaje mi się, że dane muszą być porównywalne. Nie może być tak... Pan senator opiera się na informacji Głównego Urzędu Statystycznego.

Tak, Senatorze Rulewski? Czy pan senator opiera się na danych Głównego Urzędu Statystycznego, czy z urzędów pobierających akcyzę? Skąd jest ta informacja? Pan sugeruje, że minister finansów, który jest odpowiedzialny za pobór akcyzy, ma inne informacje na ten temat niż pan, posługuje się innymi danymi.

Senator Jan Rulewski:

Pani minister powiedziała, że wpływy są mniej więcej takie same.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No tak.)

Stwierdzenie pani minister „mniej więcej” jest niezbyt precyzyjne. Ja pytam, czy one są większe, czy nie są większe.

Chciałbym jeszcze coś uzupełnić. Stwierdzenie, że piwo jest towarem sezonowym, jest nieprecyzyjne. Może jest towarem nie tyle sezonowym, ile zależnym od pogody. Tylko raz się zdarzyło, rzeczywiście w 2013 r., że spożycie piwa spadło w stosunku do roku, w którym odbyło się Euro 2012. Wtedy spożycie było wielkie. Ale to nie oznacza, że to jest towar sezonowy. Spożycie piwa wzrosło z 30 l do przeszło 100 l na osobę, wliczając noworodków. To są fakty poza dyskusją. Te liczby podają producenci browarów, bo muszą je podawać.

Prosiłbym też o odpowiedź, dlaczego akcyza jest od ekstraktu, a nie od butelki, wzorem benzyny czy też oleju napędowego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Mieczysław Grzebulski:

Panie Senatorze, już odpowiadam. Wpływy z podatku akcyzowego od piwa za jedenaście miesięcy tego roku wynoszą dokładnie, to są dane budżetu państwa, 3 miliardy 259 milionów 900 tysięcy zł, a za jedenaście miesięcy roku 2013 wyniosły 3 miliardy 239 milionów 700 tysięcy zł. Z kolei jeśli chodzi o wpływy z podatku akcyzowego od piwa za poszczególne miesiące, to dla przykładu podam, że za listopad 2013 r. wyniosły 222 miliony 900 tysięcy zł, a za listopad tego roku – 217 milionów 100 tysięcy zł. Wynika z tego, że jest lekki spadek za listopad, jest też lekki spadek dochodów za październik w stosunku do 2013 r. Jak powiedziałem wcześniej, dochód z podatku akcyzowego od piwa zależy też od imprez masowych. Było Euro 2012, w 2014 r. z kolei były Mistrzostwa Świata w Piłce Nożnej...

(Głos z sali: ...Siatkowej.)

...Nożnej w Brazylii, a we wrześniu Mistrzostwa Świata w Piłce Siatkowej. To miało duży wpływ na wzrost spożycia piwa w tych miesiącach. Szacuje się, że za 2014 r. wyniesie ono 96 l na statystycznego Polaka. Tak wynika z danych krajowej rady piwowarskiej.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jeszcze, Panie Dyrektorze...)

Z kolei wpływy, o których mówiłem, wynikają...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Nie, nie, proszę mówić. Ja myślałem, że pan skończył. A było jeszcze pytanie, dlaczego akcyzę na piwo oblicza się od koncentratu... Tak?

(Senator Jan Rulewski: Tak.)

...A nie od butelek.

Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Mieczysław Grzebulski:

Akcyzę na piwo możemy liczyć czy rozpatrywać na dwa sposoby. I to wynika z przepisów unijnych. Tak więc możemy płacić podatek akcyzowy od zawartości ekstraktu w gotowym wyrobie w stopniach Plato. Przykładowo ekstrakt dla piwa Żywiec wynosi 12,5%. Możemy też naliczać podatek akcyzowy od zawartości alkoholu w gotowym wyrobie, tak jak to robią niektóre państwa unijne. Mniej więcej to jest rozłożone pół na pół. My przyjęliśmy model, zgodnie z którym płacimy podatek akcyzowy od zawartości ekstraktu w gotowym wyrobie, tak jak płacą Niemcy i Czesi, a więc kraje o największym spożyciu piwa na głowę statystycznego mieszkańca.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do kolejnego punktu: część 81 „Rezerwa ogólna”.

Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Rezerwa ogólna na 2015 r. została zaplanowana w wysokości 185 milionów zł, czyli na nieco niższym poziomie, o 10 milionów zł, niż w projekcie budżetu w skierowanym do parlamentu, co jest wynikiem poprawki zgłoszonej w trakcie drugiego czytania budżetu na 2015 r. Pierwotnie, zgodnie z przedłożeniem rządowym przewidywano, że ta rezerwa będzie w wysokości 195 milionów zł. Ona jest 100 milionów zł większa niż w 2014 r. Oczywiście ta kwota mieści się w granicach wyznaczonych ustawą o finansach publicznych, regulującą planowanie wielkości takiej rezerwy. Jest ona przeznaczana do wykorzystania na wydatki nieprzewidziane w trakcie projektowania budżetu. Pozostaje w gestii ministra finansów, ale przede wszystkim prezesa Rady Ministrów oraz całej Rady Ministrów w zależności od tego, oczywiście, jaka kwota miałaby zostać rozdysponowana. Do wysokości miliona zł taką rezerwą może dysponować minister finansów, do wysokości 5 milionów zł – prezes Rady Ministrów, a na rozdysponowanie większej kwoty jest wymagana uchwała Rady Ministrów.

Oczywiście od razu nasuwa się pytanie, dlaczego poziom rezerwy ogólnej na 2015 r. jest tak znacząco różny od przewidzianego na 2014 r. O podwyższeniu tej kwoty w 2015 r. zdecydowano ze względu na sytuację, zwłaszcza zewnętrzną, która może mieć istotne znaczenie i przełożenie na realizację niektórych zadań w Polsce. Szczególnie chodzi o sytuację na Ukrainie i w ogóle na Wschodzie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania dotyczące rezerwy ogólnej?

Pani Minister, czy premier ma dużą swobodę w wydatkowaniu kwoty do 5 milionów zł? Bo premier może podejmować decyzje dotyczące wydatkowania środków z rezerwy ogólnej? Czy on ma jakąś swobodę pod tym względem, czy musi się kierować szczegółowymi przepisami, czy regulaminami dotyczącymi wydatkowania tych środków?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Oczywiście wydatkowanie tych środków musi się odbywać zgodnie z wszelkimi zasadami dotyczącymi wydatkowania środków publicznych; przede wszystkim istnieje obowiązek racjonalnego i oszczędnego gospodarowania nimi. I zanim prezes Rady Ministrów podejmie taką decy-

zję, to wniosek złożony przez dysponenta jest opiniowany, w tym również przez ministra finansów. Sprawdza się, czy dysponent nie korzysta z innych środków, a także dlaczego jest taka sytuacja, że tych środków mu brakuje. To jest standard, który obowiązuje. Co więcej, nie ma tutaj pełnej swobody, bo każde rozdysponowanie środków musi się mieścić w granicach prawa co do ich wydatkowania. Środki z rezerwy ogólnej są to dodatkowe środki, które nie zostały zaplanowane w poszczególnych budżetach czy rezerwach, ale ich wydatkowanie może się odbywać tylko w zgodzie z zasadami wynikającymi z innych przepisów. Jeżeli prezes Rady Ministrów podejmie taką decyzję i wyda zarządzenie o uruchomieniu rezerwy celowej na określony cel, to dysponent, który otrzyma takie środki, może je wydać tylko na cele przewidziane w ustawie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Może są pytania dotyczące innych rezerw?

W budżecie państwa jest łącznie osiemdziesiąt pięć rezerw. Czy to jest większa liczba w stosunku do ubiegłego roku? To jest podobna wielkość, prawda?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący, rezerw jest więcej, niektóre przestały funkcjonować, ponieważ nie ma już tytułów, dla których zostały utworzone. Pojawiły się cztery nowe rezerwy poprzez dokonanie pewnych zmian w trakcie prac nad ustawą budżetową w Sejmie. W sumie w 2014 r. było niecałe osiemdziesiąt rezerw, a w 2015 r. będą osiemdziesiąt dwa tytuły na kwotę ponad 21 miliardów zł. Tak że będzie o pięć tytułów więcej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Budżety wojewodów ogółem.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

W budżecie wojewodów, w części 85, w dziale 758 „Różne rozliczenia” zostały zaplanowane wydatki w łącznej wysokości 66 milionów 989 tysięcy zł. Na tę kwotę składa się kilka tytułów. W rozdziale 75814 są różne rozliczenia finansowe na kwotę prawie 50 milionów zł, czyli to jest zdecydowanie większa część tej ogólnej kwoty, o której przed chwilą powiedziałam. Środki te zostały zaplanowane na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, czyli są kierowane na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego w tych miejscach, gdzie funkcje uzdrowiskowe są pełnione. Są również zaplanowane środki, w wysokości 16 milionów 500 tysięcy zł, w tak zwanych rezerwach ogólnych i celowych tworzo-

nych u poszczególnych wojewodów. Jedno województwo, dolnośląskie, rezerwy ogólnej na sytuacje nadzwyczajne nie utworzyło, nie zaplanowało, ale nie ma takiego przymusu. Takie czynności nie muszą być wykonywane przez wojewodów; mam na myśli oczywiście planowanie tej rezerwy. To zależy od tego, jaka jest w poszczególnych województwach przewidywalność podziału środków pomiędzy poszczególne działy i rozdziały. Oczywiście rezerwa daje pewną większą elastyczność w przypadku jakiegoś błędu w rozdziale środków, ale tak jak powiedziałam przed chwilą, nie musi być tworzona. Trzecią grupą środków planowanych w budżetach wojewodów są środki w rozdziale 75860, w wysokości 1 miliona 14 tysięcy zł, na tak zwane euroregiony. Konkretnie te kwoty są zaplanowane w trzech województwach: małopolskim, dolnośląskim oraz opolskim. Oczywiście chodzi tutaj o środki na współpracę międzyregionalną z analogicznymi czy też porównywalnymi jednostkami regionalnymi na terytorium Niemiec czy innych państw ościennych. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Nie ma pytań.

O rezerwach celowych już trochę zaczęliśmy mówić, ale może jeszcze, w paru słowach, pani uzupełni informację dotyczącą części 83.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak jak powiedziałam, rezerwy zostały zaplanowane w wysokości 21 miliardów 654 milionów 936 tysięcy zł. Kwota ta jest niższa niż zaplanowana na 2014 r., o czym wspominałam na wstępie. Różnica wynika przede wszystkim z nietworzenia już rezerwy celowej na program modernizacji Sił Zbrojnych, który w 2014 r. opiewa na kwotę ponad 3 miliardów zł. Tak więc już samo przeniesienie tych środków bezpośrednio do części 29, budżetu ministra obrony narodowej, powoduje, że pula środków na rezerwy celowe jest mniejsza.

Rezerwy zaplanowane na 2015 r. w zdecydowanej większości były tworzone również w 2014 r. i w latach poprzednich. Mam tu na myśli takie rezerwy, jak w poz. 4, czyli przeznaczoną na usuwanie skutków klęsk żywiołowych czy też przeciwdziałanie tym klęskom żywiołowym, i poz. 8, rezerwę przewidzianą na współfinansowanie programów europejskich. Na te rezerwy jest zaplanowana znaczna pula środków. Jeżeli chodzi o wielkość kwot zaplanowanych na 2015 r., myślę, że warto zwrócić uwagę na powiększoną do kwoty ponad 900 milionów zł rezerwę na pomoc społeczną oraz powiększoną rezerwę na świadczenia rodzinne. Zwiększenie rezerwy na świadczenia rodzinne jest związane między innymi z przewidywaną w 2015 r. waloryzacją czy też przeglądem świadczeń rodzinnych i ze zmianami kwot, które są dokonywane co trzy lata, zgodnie z przepisami ustawy. Zaplanowana jest również rezerwa na podwyżki dla nauczycieli akademickich i rezerwa w wyso-

kości ponad 1 miliarda 500 milionów zł na program związany z upowszechnianiem wychowania przedszkolnego. To są rezerwy o największych wartościach.

W trakcie prac w Sejmie utworzono kilka nowych rezerw, między innymi: w kwocie 2 milionów zł – na Muzeum Historii Żydów Polskich; 15 milionów zł, to jest poz. 83, na realizację rządowego programu wspierania organów prowadzących szkoły podstawowe w zakresie rozwijania kompetencji, zainteresowań i uzdolnień dzieci i młodzieży „Książki naszych marzeń”; 16 milionów zł, poz. 84, na realizację zadań w zakresie kultury, w tym na Muzeum Jana Pawła II w Świątyni Opatrzności Bożej – ta rezerwa została wprowadzona poprawkami zgłoszonymi w drugim czytaniu ustawy budżetowej na 2015 r. – a także, na skutek poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania nad budżetem, 30 milionów zł na finansowanie działalności oraz realizację zadań Polskiej Agencji Kosmicznej.

Może jeszcze zwrócę uwagę na zaplanowaną rezerwę w wysokości 67 milionów 350 tysięcy zł. Jest to nowa rezerwa, której nie było, ona jest związana z ustawą dotyczącą Karty Dużej Rodziny. Przewiduje się tutaj wydatkowanie środków bezpośrednio z budżetu państwa, co jest związane, z jednej strony, z wprowadzaniem pewnych ulg w opłatach za wydanie paszportów dla rodzin wielodzietnych, a z drugiej strony, z wprowadzeniem ulg na przejazdy kolejowe dla osób objętych programem Karta Dużej Rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pani minister?

Pani Minister, czym uzasadniano zwiększenie w stosunku do przedłożenia rządowego środków na program kosmiczny? To jest dość istotny wzrost w stosunku do propozycji rządowych.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący, w przedłożeniu rządowym w ogóle nie było dodatkowej rezerwy na funkcjonowanie tej agencji. Zgodnie z przepisami ustawy wprowadzającej Agencję Kosmiczną, do czasu rozpoczęcia przez nią działalności, nadzór w ogóle nad agencją sprawuje prezes Rady Ministrów. Tak więc wydatki, zarówno związane z powołaniem prezesa agencji, jak i zapewnieniem podstawowych środków do jej funkcjonowania, na przygotowanie programu jej działania, muszą być pokrywane z budżetu kancelarii premiera. Dlatego też w projekcie ustawy budżetowej nie zaplanowano w rezerwie żadnych środków na ten cel, uznano, że muszą być wyodrębnione ze środków będących w części 16, czyli w dyspozycji kancelarii premiera. Prezes Rady Ministrów dysponuje też rezerwą ogólną, a ponieważ to on sprawuje nadzór, tak więc, jeżeli będzie taka potrzeba, będzie mógł ją uruchomić. Właściwie trudno powiedzieć, że uzasadnienie było jakieś szczegółowe, wskazano po prostu, że jest to nowa instytucja, która z pewnością będzie wymagała określonych środków finan-

sowych, żeby mogła zacząć prawidłowo funkcjonować. W trakcie prac Komisji Finansów Publicznych w Sejmie mówiono o kwocie około 10 milionów zł. O takiej kwocie dyskutowano, kiedy powstawały rozwiązania prawne dotyczące tej agencji. W drugim czytaniu w Sejmie pojawiły się dwie poprawki w tym zakresie, jedna zwiększająca środki na agencję o 20 milionów zł, druga opiewająca na kwotę 10 milionów zł z takim samym tytułem i przeznaczeniem. Obie zostały przyjęte w głosowaniu, co w efekcie dało, zamiast oczekiwanych na początku 10 milionów zł, kwotę 30 milionów zł.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, jest rezerwa na modernizację dróg lokalnych.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Tak.)

Tak, wśród rezerw jest kwota na ten cel.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: 1 miliard zł.)

1 miliard zł w tym roku.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Tak.)

W ubiegłym roku była kwota...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: 700 milionów zł.)

...700 milionów zł

Nastąpił więc wyraźny wzrost w stosunku do roku ubiegłego. Ta kwota ulegała wahaniom, w najlepszych latach było na ten cel około 1 miliarda zł. Tak? Czy kwota zaplanowana na rok przyszły jest najwyższa w stosunku do tego, co było w poprzednich latach, czy były także wyższe kwoty?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

W ostatnich trzech latach jest to kwota najwyższa, 1 miliard zł, zresztą zgodnie z programem w tym zakresie przyjętym wcześniej uchwałą Rady Ministrów. Planowano tę kwotę w wysokości 1 miliarda zł. Ponieważ zwłaszcza w 2013 r. mieliśmy do czynienia z nowelizacją budżetu i ograniczonymi środkami, z założenia była zaprojektowana w budżecie mniejsza kwota. Na 2014 r. była planowana większa, chociaż nie sięgająca jeszcze tego pułapu 1 miliarda zł. W trakcie roku 2014 częściowo była ograniczona na rzecz środków dla opiekunów dzieci niepełnosprawnych. Dlatego też ta pula była odpowiednio pomniejszona. Na 2015 r. już została zaplanowana w maksymalnej wysokości przewidzianej uchwałą Rady Ministrów, czyli 1 miliarda zł.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jedno pytanie. Chodzi o poz. 73, to jest rezerwa na ponad 390 milionów zł na programy związane ze zmianami systemowymi oraz organizacyjnymi. Taka rezerwa

jest w budżecie państwa co roku, w ubiegłym roku była chyba trochę mniejsza. Jakie cele mogą być realizowane za środki z tej rezerwy? Czy ta rezerwa w ubiegłym roku, czyli w 2014 r., była wykorzystana... była i jest wykorzystywana w całości?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący, nie została wykorzystana w całości. Częściowo została skonsumowana i zmieniono jej przeznaczenie, między innymi skierowano te środki dla górnictwa. Nie pamiętam teraz dokładnie nazwy tej rezerwy, ale chodzi o środki przekazane dla górnictwa w trakcie roku, związane z restrukturyzacją kopalni. To była kwota powyżej 123 milionów zł. Tak że zmieniono przeznaczenie rezerw, między innymi tej rezerwy. Oprócz tego, gdy poszukiwano rozwiązań dotyczących opiekunów dzieci niepełnosprawnych, również wskazywano te środki jako podlegające ewentualnym ograniczeniom, na wypadek gdyby była potrzeba uruchomienia dodatkowej puli. Nie zostały wykorzystane w całości. Ich wielkość była w dużej mierze uzależniona od możliwości wygospodarowania kwot w poszczególnych częściach budżetowych. Może tylko przypomnę, że ta rezerwa pojawiła się w momencie, kiedy była zmiana systemowa w zakresie wysokości składki rentowej. Oczywiście jedynym źródłem zapewnienia środków w celu odprowadzenia właściwej składki za pracowników jest budżet państwa, dlatego że one w całości są finansowane z budżetu państwa. Ponieważ to były trudne lata, żeby w ogóle wygospodarować odpowiednią pulę środków w budżecie państwa, pierwszym kierunkiem było poszukiwanie oszczędności w budżetach poszczególnych jednostek, wygospodarowania środków w tych budżetach. Niestety, w dużej części tych jednostek nie było to możliwe, zwłaszcza w małych jednostkach, których budżety nie są na tyle elastyczne, aby można było jakieś wydatki ograniczać. Dlatego też środki były kierowane przede wszystkim na ten cel.

W tej rezerwie są również przewidziane, o czym była dzisiaj mowa, między innymi środki dla KNF. Nie zapisano kwot postulowanych przez KNF bezpośrednio w części dotyczącej KNF, ale zostawiono je w rezerwie, aby uruchamiać je w zależności od sytuacji, od tego, czy one będą potrzebne, jaka będzie liczba podmiotów objętych kontrolą, czy trzeba będzie zatrudniać dodatkowe osoby, jaka będzie skala potrzeb w tym zakresie. Tak było również w poprzednich latach. W związku z nowymi zadaniami część środków na rzecz tej instytucji została zaplanowana w rezerwie poz. 73.

Oprócz tego są też zaplanowane środki dla ministra środowiska i dla wojewodów na nowe zadania związane z wdrażaniem dyrektywy w sprawie substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej, dla Wyższego Urzędu Górniczego środki na nowe zadania związane z realizacją ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, środki na wdrożenie schematu *mini one stop shop*, czyli na obowiązek wdrożenia nowych zasad określenia miejsca świadczenia w odniesieniu do usług telekomunikacyjnych. To jest zadanie realizowane przez ministra finansów w związku

z dyrektywą unijną. Są też zaplanowane środki uzupełniające na przeprowadzenie audytu akredytacyjnego agencji płatniczych wdrażających wspólną politykę rolną – jest to związane, oczywiście, z nową perspektywą i ewentualnymi audytami, które muszą być przeprowadzone dla nowych programów – oraz na sfinansowanie skutków wprowadzenia w życie przepisów ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw. W tym wypadku również skutki tej ustawy były przewidziane w samej ustawie – Prawo farmaceutyczne. Zaplanowano środki na finansowanie części rezydentur – w wysokości prawie 61 milionów zł. Tak jak zaznaczałam na wstępie, oprócz tego, że finansujemy rezydentury z Funduszu Pracy, w 2015 r. będą finansowane dodatkowe rezydentury. Będzie ich więcej w stosunku do standardowej liczby rezydentur przewidywanej co roku, tak aby wszyscy absolwenci uczelni medycznych z lat 2012–2015 mieli możliwość ubiegania się o nie. Około trzech tysięcy nowych rezydentur będzie finansowanych w 2015 r. bezpośrednio z rezerwy w poz. 73. Myślę, że to są najważniejsze kierunki wydatkowania środków pochodzących z tej rezerwy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Mam jeszcze pytanie dotyczące rezerwy poz. 77, czyli na przygotowanie światowego zjazdu skautów w Polsce w 2023 r. Co prawda, nie jest to ogromna kwota, ale proszę powiedzieć, co się za tym kryje. Poz. 77.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Rada Ministrów podjęła uchwałę o współfinansowaniu czy też dofinansowaniu takiego światowego zlotu w Polsce. Są po prostu takie zloty harcerskie, chyba tak mogę najprościej powiedzieć, które mają nazwę „jamboree skautowe”.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale to chodzi o rok 2023. Tak?)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak. To się odbędzie w 2023 r., ale po to, żeby ubiegać się o zorganizowanie takiej imprezy w Polsce, tego światowego zlotu skautowego, niezbędne jest podjęcie działań aplikacyjnych. Dlatego też o wiele wcześniej trzeba angażować środki. Instytucje za to odpowiedzialne, związki harcerskie, po prostu nie były w stanie podjąć takiego wyzwania.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli to jest coś na wzór olimpiady zimowej.

Tak więc na kosmos w tym roku łącznie mamy wydać 30 milionów zł z jednej rezerwy i 20 milionów zł na europejski program kosmiczny z drugiej. Tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Łącznie jest w rezerwie na tę agencję 30 milionów zł.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Na Polską Agencję Kosmiczną w Gdańsku. A 20 milionów zł jest na europejski program kosmiczny. To też jest rezerwa?)

20 milionów zł jest na uzupełnienie składki do tej organizacji, ale środki, które tam się wydaje – nie chcę teraz przekazać państwu błędnej informacji – to jest grubo ponad 130 milionów zł. Te 20 milionów zł, które widzimy w rezerwie, one są również w bieżącym roku, jest tylko na uzupełnienie składki. Składka do tej organizacji kosmicznej jest pokrywana z budżetu kilku dysponentów, między innymi z budżetu ministra gospodarki, ministra środowiska, ministra obrony narodowej i ministra nauki. Z całą pewnością jest to ponad 130 milionów zł.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Kto do tej pory zarządza całym kosmicznym programem europejskim?)

Minister gospodarki.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Rozumiem, że od tej pory to będzie Agencja Kosmiczna. Tak?)

To nie ma z tym związku, Panie Przewodniczący.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Nie ma z tym związku...)

Nie, to znaczy w przyszłości, oczywiście, te działania... Może źle zrozumiałam pytanie? W przyszłości te działania powinny być skoordynowane i składkę będziemy musieli przekazywać...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...za pośrednictwem tej agencji. Tak?)

Powinno tak być, powinno być jedno źródło, oczywiście. W tym roku nie było to planowane, nie było jeszcze odpowiednich przepisów. Nie wiem, czy takie działania będą podjęte w przyszłym roku, bo w sumie jest to kwota ponad 100 milionów zł.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

I to przeznaczamy na europejski program kosmiczny. Tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Tak.)

Polski wkład jako uczestnika takiego programu w ramach Europy wynosi ponad 100 milionów zł.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Tak.)

Z tym że wprost widać tylko tę dodatkową rezerwę 20 milionów zł, pozostałe środki są u innych dysponentów budżetu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Ustalenia były takie, że te środki muszą być wygosparowane w ramach części budżetowych...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W poprzednich latach przeznaczaliśmy na program kosmiczny podobne kwoty?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

To się dzieje od dwóch lat, Panie Przewodniczący. Dotychczas przeznaczaliśmy analogiczne kwoty, w rezerwie było dokładnie 20 milionów zł, a u dysponentów, o których wspomniałam, były pozostałe części tej...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Z rezerwy też była wydatkowana kwota. Tak?)

Niecała, ale była.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Była. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne pytania w związku z rezerwami? Nie ma.

Pani Minister, powoli zbliżamy się do końca tych naszych rozmów na temat budżetu w częściach nas interesujących, ale jest jeszcze trochę spraw. Mamy tu załącznik nr 10 – Zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Tak się zastanawiam... Kolejne rzeczy będziemy omawiali łącznie, a teraz przejdziemy do tego układu zadaniowego.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Programy wieloletnie są przedstawiane w układzie zadaniowym od kilku lat. Budżet zadaniowy w części merytorycznej jest prezentowany właśnie w odniesieniu do programów wieloletnich. Na 2015 r. planuje się trzydzieści cztery programy wieloletnie na łączną kwotę 11 miliardów 839 milionów 624 tysięcy zł. Tak duża liczba tych programów wynika między innymi z tego, że chyba dwa lata temu, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, wszelkie programy wieloletnie, które były tworzone w poprzednich latach, stały się z automatu, z mocy ustawy, programami wieloletnimi, a zatem jest obowiązek ich prezentacji w załączniku w układzie zadaniowym. Duża część tych programów to programy, których działanie kończy się w 2015 r. W sumie jest osiemnaście takich programów, w większości nie będą obowiązywać w kolejnych latach. Podkreślam słowo „w większości”, ponieważ są na tej liście między innymi takie programy, jak program wieloletni „Budowa Kampusu 600-lecia Odnowienia Uniwersytetu Jagiellońskiego”, a wiemy, że prace nad przedłużeniem, na mocy ustawy, funkcjonowania tego programu toczą się w parlamencie. Przede wszystkim ten projekt nie został zakończony, a więc prawdopodobnie, z dużym prawdopodobieństwem, jeśli nie będzie to droga ustawowa, to będzie to program wieloletni przygotowany przez rząd.

Naszym zdaniem powinien to być program wieloletni, ponieważ zgodnie z ustawą o finansach publicznych programy wieloletnie już nie powinny być tworzone mocą ustawy, lecz uchwałami Rady Ministrów. Wśród tych programów jest również „Program budowy dróg krajowych na lata 2011–2015”. Mówię o tym dlatego, że spośród tych osiemnastu programów nie wszystkie wygasną, one po prostu, w różnych wersjach, będą miały nowe swoje odsłony, jak chociażby program budowy dróg krajowych. Są to programy realizowane przez różne resorty, szczególnie przez ministra gospodarki, ale również przez ministra zdrowia, ministra administracji i ministra kultury. Wśród programów realizowanych przez ministra kultury są takie programy, jak program wieloletni „Kultura+” czy „Budowa Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku”. To tyle.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do tej części? Nie ma.

Teraz mamy załączniki nr: 15, 16, 17, 18 i 19. Wydaje mi się, że niektóre można by omówić łącznie, bo one dotyczą podobnej istoty.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:* Panie Przewodniczący, jeśli można, chciałabym oddać głos panu dyrektorowi Robaczyńskiemu, który omówi kwestie dotyczące środków unijnych w odniesieniu do dochodów czy też wydatków i załączników.)

Bardzo proszę

**Dyrektor
Departamentu Instytucji Płatniczej
w Ministerstwie Finansów
Tomasz Robaczyński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeśli chodzi o budżet środków europejskich, to w nim są ujmowane dochody, czyli środki pochodzące z Unii Europejskiej, i wydatki podlegające refundacji w ramach funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i wspólnej polityki rolnej.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Przepraszam, o których załącznikach pan mówi?)

Pozwolę sobie powiedzieć o wszystkich załącznikach.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Jasne. Prosiłbym jednak je wymienić, żebyśmy mogli to poprawnie wpisać do protokołu.)

Zasadniczymi załącznikami, jeśli chodzi o budżet środków europejskich, są załączniki: nr 3 i 4, które prezentują dochody budżetu środków europejskich i wydatki budżetu środków europejskich na 2015 r.; nr 15, który prezentuje plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa na lata 2015–2017 w zakresie funduszy strukturalnych, mechanizmów finansowych i wspólnej polityki rolnej; nr 16, który prezentuje wykaz programów z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania programów; nr 17, prezentujący programy finansowane z udziałem innych środków niż fundusze europejskie, z drobnych programów, które nie zostały uję-

te w budżecie środków europejskich; nr 18, prezentujący środki w ramach Funduszu Spójności, w ramach projektów, które były realizowane jeszcze w perspektywie 2004–2006 i do tej pory są rozliczane z Komisją Europejską; i ostatni, nr 19, który dotyczy prefinansowania zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, tam są środki przeznaczone na finansowanie niektórych zadań w ramach wspólnej polityki rolnej.

Jeśli chodzi o te wszystkie załączniki, to znaczy przede wszystkim jeśli chodzi o budżet środków europejskich, to jak pani minister powiedziała, omawiając część związaną z budżetem środków europejskich, w ramach tego budżetu ujęto dochody w wysokości 77 miliardów 843 milionów zł. Wydatki na 2015 r. w budżecie środków europejskich to kwota 81 miliardów 278 milionów zł. Wydatki i dochody obejmują, jak już wspominałem, obecną perspektywę finansową, czyli szesnaście regionalnych programów operacyjnych, programy krajowe, czyli: „Kapitał ludzki”, „Innowacyjna gospodarka”, „Infrastruktura i środowisko”, „Rozwój Polski Wschodniej”, ale także wydatki na wspólną politykę rolną i na mechanizmy finansowe: Norweski Mechanizm Finansowy i Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a także na „Szwajcarsko-polski program współpracy”. Na 2015 r. ujęte zostały w budżecie środków europejskich także środki na nową perspektywę finansową, czyli na krajowe programy operacyjne na lata 2014–2020 i regionalne programy operacyjne na te lata.

W związku z tak zaplanowanymi kwotami deficyt budżetu środków europejskich to jest kwota 3 miliardów 435 milionów 503 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o podział kwot pomiędzy dysponentów i na rezerwę w ramach 81 miliardów zł wydatków, to w poszczególnych częściach budżetowych została kwota ponad 43 miliardów zł, a w rezerwie celowej poz. 98 – ponad 38 miliardów zł. W rezerwie celowej poz. 99 budżetu środków europejskich została kwota 35 milionów zł z przeznaczeniem na finansowanie wynagrodzeń w ramach budżetu środków europejskich.

Tak naprawdę załączniki nr 15 i 16 prezentują dochody i wydatki budżetu środków europejskich w różnych układach. Najistotniejsze w tych załącznikach, oprócz wydatków i dochodów, są zobowiązania, to znaczy limit zobowiązań na wszystkie lata, których dotyczy załącznik, czyli 2015–2023. Limit zobowiązań zaplanowano na kwotę 377 miliardów zł, z tego z budżetu środków europejskich 329 miliardów 600 milionów zł, a z budżetu państwa 28 miliardów 700 milionów zł. Tyle jest przewidziane do zakontraktowania w latach 2015–2023.

Jeśli chodzi o załącznik nr 17 to, jak mówiłem, uwzględniono w nim drobne programy, które nie są programami w ramach funduszy strukturalnych Unii Europejskiej ani w ramach wspólnej polityki rolnej. Kwota przewidziana na te programy w załączniku to ponad 110 milionów zł.

Załącznik nr 18 dotyczy przewidywanych rozliczeń z Unią Europejską, jeśli chodzi o stary Fundusz Spójności. Jest to kwota ponad 840 milionów zł.

Jeśli zaś chodzi o załącznik nr 19, czyli prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, to rozchody

będą wynosiły 194 miliony 697 tysięcy zł, przychody – 484 miliony zł. I to tyle w skrócie. Jeśli są jakieś pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Czy są pytania do pana dyrektora?

Pan senator. Proszę bardzo.

Senator Witold Sitarz:

Moje pytanie dotyczy kwoty, która jest przewidziana w budżecie na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. To jest 11 miliardów 901 milionów 503 tysiące zł. Rozumiem, że to są pieniądze na wkład Polski tylko do programów centralnych, tak? Na wszystkie tak zwane wojewódzkie i regionalne programy operacyjne będą środki z budżetów samorządów. Czy tak? Dobrze myślę czy jestem w błędzie?

Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Zasadniczo są to środki przeznaczone na programy centralne, ale zaplanowano również kwotę na programy regionalne, w drobnej części stanowiące również wkład krajowy do programów regionalnych. Ogólnie na całą perspektywę jest przewidziana z budżetu państwa na programy regionalne kwota około 5 miliardów 900 milionów zł. Na całą perspektywę finansową. Tak że jest przewidziane częściowe finansowanie z budżetu państwa. Zasadnicza część finansowania to jest oczywiście wkład samorządowy.

(*Senator Witold Sitarz: Dziękuję.*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo. Czy są jeszcze inne pytania? Nie ma.

Tak więc omówiliśmy wszystkie części budżetu i załączniki, które były dla nas przewidziane.

Dziękuję bardzo pani minister i wszystkim gościom, którzy przybyli na nasze posiedzenie. Dziękuję wszystkim senatorom.

Proszę państwa, teraz jest prośba do senatorów, abyście na jutro, na godzinę 16.00 przygotowali poprawki. To znaczy one muszą być przygotowane możliwie wcześniej, tak żeby Biuro Legislacyjne mogło nad nimi popracować i żeby na naszych posiedzeniach o godzinie 16.00 i późniejszych już było można głosować na poszczególnymi poprawkami. Dzięki temu będziemy mogli zaoszczędzić dużo czasu w godzinach popołudniowych i skończyć posiedzenie może wyraźnie wcześniej, niż planujemy. To posiedzenie o godzinie 19.00. O 16.00 wysłuchamy sprawozdań z poszczególnych komisji branżowych. Tak więc, jeżeli będziemy przygotowani, jeżeli ewentualne poprawki będą przygotowane wcześniej, to w zasadzie bezpośrednio po tym...

Tak, Dyrektorze?

(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

...Posiedzeniu moglibyśmy głosować nad poprawkami dotyczącymi budżetu i przyjąć sprawozdanie oraz uchwałę budżetową. Jest prośba, żeby to zrobić możliwie sprawnie, wówczas nie będziemy musieli odbywać tego spotkania w późnych godzinach wieczornych.

Czy są jeszcze jakieś uwagi, sugestie itd.?

Myślę o tym, żebyśmy sobie wyznaczyli nawet czas na to, żeby przedyskutować poprawki także z panią minister. Gdyby udało się przygotować nasze propozycje poprawek wcześniej – wiadomo, że te, które przygotowują komisje, będą gotowe już dzisiaj, jutro – tak żeby Biuro Legislacyjne mogło je opracować nawet do godziny 12.00, to byłaby sytuacja idealna. Wtedy byłby czas na skonsultowanie ich z odpowiednimi ministrami itd., aby nie było wątpliwości podczas głosowania. Czy mogę o to prosić? Czy umawia-

my się, że do godziny 12.00 propozycje poprawek zostaną złożone do sekretariatu komisji i wtedy je opracujemy?

(Głos z sali: Do Biura Legislacyjnego?)

Do Biura Legislacyjnego je prześlemy. Można też je składać bezpośrednio do Biura Legislacyjnego. Oczywiście mogą się pojawić poprawki w trakcie posiedzenia komisji, to też jest możliwe, wiadomo, ale to przedłuży naszą pracę.

Pani Renato, jeszcze coś pani chciała przekazać, tak? Nie.

Senatorowie? Też nie mają nic do przekazania.

Pani Minister, bardzo dziękujemy. Dziękujemy też panu dyrektorowi. Wszystkim państwu dziękujemy.

Jutro nasza komisja spotka się o godzinie 16.00. O godzinie 16.00 dlatego, że jeszcze niektóre komisje branżowe jutro pracują, tak więc muszą mieć czas, aby przygotować swoje sprawozdania.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 49)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii