



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Kultury i Środków Przekazu (26.),
Komisji Ustawodawczej (82.)
oraz Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (50.)
w dniu 3 sierpnia 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 17. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dzień dobry państwu.

W imieniu trzech komisji – Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Ustawodawczej – otwieram wspólne posiedzenie komisji. Przedmiotem naszego posiedzenia jest przegłosowanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe. Część poprawek oczywiście państwo znacie, bo były już one przegłosowywane i omawiane, reszta była uzasadniana w toku dyskusji, tak że będziemy głosować po zaprezentowaniu konkretnej poprawki.

Pan senator Matusiewicz się zgłaszał. Bardzo proszę.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Ja chciałbym zmodyfikować swoją poprawkę dotyczącą przepisu przejściowego. Chodzi mianowicie o uregulowania w art. 52 ust. 1 i art. 52 ust. 6, gdzie są podane terminy. Przypomnę, że sprawę rozpoznaje „sąd okręgowy właściwy ze względu na siedzibę odpowiedniej redakcji najpóźniej w ciągu 30 dni od dnia wniesienia pozwu niedotkniętego brakami formalnymi”. I pkt 6: „sąd drugiej instancji rozpoznaje apelację najpóźniej w terminie 30 dni od dnia wniesienia apelacji niedotkniętej brakami formalnymi”. Na wypadek gdyby takie sprawy miały miejsce między 14 czerwca a datą wejścia w życie znowelizowanej ustawy – Prawo prasowe... Pkt 2 brzmiałby tak: „Terminy określone w art. 52 ust. 1 i ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, biegną od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli odpowiednio pozew lub apelacja zostały wniesione przed tym dniem”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Myślę, że ta poprawka jest godna poparcia dlatego, że wypełnia lukę prawną stworzoną przez orzeczenie Trybunału i upływ terminu 14 czerwca. Oczywiście jest to przepis przejściowy.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Pierwsza poprawka, poprawka znana i już przegłosowywana, zgłaszana przez pana senatora Skurkiewicza. Chodzi o to, że sprostowanie ma być publikowane tą samą czcionką.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (19)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga, poprawka senatora Paszkowskiego. Jeżeli mogę coś powiedzieć... Uważam, że ta poprawka jest bardzo sensowna, ponieważ konsekwentnie... Ma być proces, a w procesie są strony, a nie uczestnicy postępowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (20)

Jednogłośnie za.

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzecia. Proszę przypomnieć jaka to poprawka.

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:

Jest to poprawka, która znosi obowiązek uzasadniania z urzędu każdego orzeczenia przez sąd.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, jest to kwestia dyskusyjna. Z jednej strony rzeczywiście jest to pewne obciążanie sądu, ale z drugiej strony skraca się termin ostatecznego, powiedziałbym, dojścia do sprostowania, ponieważ w innym przypadku trzeba by było złożyć wniosek o uzasadnienie, wniosek byłby doręczony itd. A tak sąd z góry wie, że musi uzasadnić wyrok. Zastanawiam się, Panie Senatorze, czy by tu nie rozważyć takiej opcji, że wniosek można by złożyć na rozprawie... Chodzi o to, żeby ten wniosek był złożony... Tak sobie głośno myślę. Gdyby on był składany na rozprawie czy od razu po ogłoszeniu wyroku, to wtedy byłoby wiadomo, jaka jest sytuacja, na przykład, że są osoby, które nie będą takiego wniosku składać. A tak to niepotrzebnie sąd pisze. Wszystko byłoby wtedy jasne. Ale my cały czas, konsekwentnie chcemy realizować tryb szybki. Czy pan by był gotowy ewentualnie rozważyć tego rodzaju modyfikację?

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Oczywiście złożenie wniosku na rozprawie jest możliwe, ale przypomnę, że byłoby to jakieś novum w kodeksie postępowania cywilnego, bo normalnie jest wniosek na piśmie. Ja uważam, że omawiana kategoria spraw nie może być kategorią uprzywilejowaną, bo przecież nie tylko dziennikarze i osoby, które tego typu sprawy będą prowadzić... No weźmy inne ustawy, na przykład prawo autorskie. Twórcy też by chcieli mieć jakiś szczególny tryb. I na zasadzie analogii inne kategorie spraw też można by było w jakiś sposób uprzywilejować. Uważam, że przepisy k.p.c. powinny być jednolite dla wszystkich stron postępowania.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Panie Senatorze, pan już używał tego argumentu i my go znamy. Generalnie jest taka wola, żeby właśnie tego rodzaju sprawy były uprzywilejowane ze względu na wagę dobra chronionego, jakim jest dobro osobiste człowieka.

Pan senator Pociąg.

Senator Aleksander Pociąg:

Mamy jeden problem. Z tego, co pamiętam, wynika, że nie ma tu wstawienia obowiązku.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Nie ma.)

No, ale mogą być wypadki losowe. Strony nie ma i wtedy...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: No właśnie.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Panie Senatorze, a może by w takim razie skrócić ten termin? W ciągu trzech... Skracamy wszystkie terminy, Panie Senatorze. Wniosek mógłby być złożony w terminie trzech dni.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wszystkie. Tryb jest szczególnie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tryb jest szczególnie.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dobrze, dobrze. Myślę, że to jest do przyjęcia, tylko żeby to wszystko było na piśmie.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: No tak, na piśmie.)

Wniosek o uzasadnienie wyroku...)

Niech będzie ten krótszy termin. I nie należy obarczać sądu tym, żeby w każdej sprawie pisał uzasadnienie z urzędu...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak, tak.)

...bo na przykład strony mogą być zadowolone z wyroku i mogą sobie nie życzyć uzasadnienia, a mimo to sąd by musiał je pisać.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Jeśli można, przypomnę zapisy naszego regulaminu. „Wnioskodawca może dokonać zmian treści swojego wniosku, jeżeli komisje uznają, że zmiany nie stanowią istotnej modyfikacji treści wniosku”. W sytuacji, gdy senator zgłosił wniosek legislacyjny mający na celu to, aby sąd nie musiał z urzędu uzasadniać żadnego wyroku...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Nie będzie uzasadniał z urzędu...)

Będzie to robił na wniosek.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: No właśnie.)

Pytanie jest teraz takie: czy wprowadzanie instytucji, która będzie odbiegała od instytucji znanych kodeksowi postępowania...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Skrócenie terminu wniosku. Tylko to, Pani Legislatoress...)

Pytanie, czy to nie jest istotna modyfikacja treści wniosku.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No, w naszym przekonaniu chyba nie. Bo to jest... Chodzi o to, żeby nie z urzędu, tylko na wniosek. I my proponujemy, pan senator proponuje, żeby było na wniosek, ale w terminie trzech dni. Uważam, że... Tak?

(Głos z sali: Absolutnie tak.)

Głosujemy nad wersją zmodyfikowaną.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jak będzie brzmiała ta poprawka, Panie Senatorze?

Senator Andrzej Matusiewicz:

Jak będzie brzmiała?

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak.)

Strony składają wniosek o uzasadnienie wyroku w terminie trzech dni.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No to jest wiadomo, że na wniosek.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Wiadomo.)

To wynika z innych przepisów k.p.c.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

A może tak: termin do złożenia wniosku o uzasadnienie jest trzydniowy. Może być tak?

(Głos z sali: Nie.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No ja rozumiem, ale mówimy o modyfikacji, Panie Senatorze. Mówimy o modyfikacji, dlatego też to przedłużamy.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Ja uważam, że podmiotowo powinno być tak, jak jest w k.p.c. Strony mają prawo złożenia wniosku na piśmie w ciągu siedmiu dni, a tutaj byłby termin skrócony, trzydniowy.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy...

(*Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko: Panie Senatorze, czy można?*)

Tak.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

W takim wypadku ja proponuję jednak inne brzmienie.
(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Proszę bardzo.*)

Wydany wyrok sąd uzasadnia na wniosek zgłoszony w terminie trzech dni.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak jest. Bardzo dobrze, bardzo dobrze.

(*Głos z sali: Głosujemy nad poprawką.*)

Głosujemy nad poprawką zmodyfikowaną.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (21)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Poprawka czwarta.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ta, która wyklucza głosowanie nad poprawką piątą. Chodzi o to... Pan senator Matusiewicz proponuje, ażeby

wydłużyć termin złożenia apelacji do czternastu dni. Jest to jakby przeciwko duchowi skracania wszelkich terminów.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (7)

Kto jest przeciwny? (14)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka piąta dotyczy tej samej materii.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciwny? (12)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka szósta. Przyjęcie poprawki szóstej wyklucza przyjęcie poprawki siódmej. Tu chodzi o to, ażeby pozostawić możliwość kasacji. Biuro Legislacyjne proponuje, żeby wersja poprawki szóstej... Chodzi o to, żeby to było bardziej prawidłowe legislacyjnie. Rekomendujemy tę poprawkę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (18)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta. Przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką siódmą.

I ostatnia poprawka, ósma.

(*Głos z sali: Ale w brzmieniu takim jak...*)

(*Głos z sali: Po zmianie treści.*)

Po zmianie treści, oczywiście.

Poprawka ostatnia, poprawka, którą zgłaszał pan senator Matusiewicz. Chodzi o przepis przejściowy, który umożliwi wypełnienie luki prawnej od 14 czerwca, kiedy ta luka prawna powstała.

Kto jest za przyjęciem tego przepisu? (20)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

Do tej pory sprawozdawcą byłem ja. Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma. Dziękuję. Podejmuję się pełnić tę funkcję w dalszym ciągu.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji. Dziękuję bardzo.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 16*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii