



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (**195.**)
w dniu 18 grudnia 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 67. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urządach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dzień dobry. Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witamy pana ministra, ministra finansów. Witam członków komisji.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych na posiedzeniu komisji oraz zgłoszonych na posiedzeniu plenarnym.

Proszę państwa, moja propozycja jest taka: jeżeli stanowisko rządu w stosunku do poprawek, które zostały przyjęte przez komisję na jej posiedzeniu – a więc poprawek pierwszej, drugiej, trzeciej, piątej, dziesiątej, jedenastej, dwunastej, trzynastej – nie zmieniło się, czyli w dalszym ciągu minister popiera te poprawki i uznaje je za słuszne, to proponuję, abyśmy przegłosowali je łącznie. Z kolei poprawki zgłoszone na posiedzeniu plenarnym będziemy rozpatrywali każdą po kolei.

Czy jest zgoda w takiej sprawie?

(*Głos z sali:* Jest.)

Jest zgoda.

Jakie jest stanowisko rządu wobec tych poprawek, które zostały już przyjęte przez komisję na poprzednim posiedzeniu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Popieramy je, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Jeszcze zapytam Biuro Legislacyjne, czy nie ma tu sprzeczności z poprawkami zgłoszonymi przez senatora Martynowskiego.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:* Nie ma.)

Nie ma...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:* A, przepraszam, jest. Jeśli można...)

Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Rzeczywiście jeżeli poprawki pana senatora Martynowskiego byłyby przyjęte, to wtedy mógłby powstać problem, dlatego że...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* W którym miejscu?)

O co tu chodzi? Wykreślenie art. 2 proponowane przez pana senatora...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* W której poprawce?)

W dziewiątej, mówiącej: skreśla się art. 2. I to skreślenie art. 2 skutkowałoby, począwszy od zmiany tytułu ustawy... Bo tam jest zmiana całej ustawy, a więc zaczynałoby się od zmiany tytułu ustawy nowelizującej, a następnie poprawka ta... Ona po prostu jest nierozpisana i dlatego ja jestem przygotowana, żeby wypowiedzieć się na jej temat, z legislacyjnego punktu widzenia, w sposób dosyć niepochlebny.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępuję w takim razie do rozpatrywania poprawek senatora Martynowskiego.

Poprawka czwarta... Czy jest senator Martynowski, senator wnioskodawca? Nie ma.

Poproszę Biuro Legislacyjne o króciutką informację o poprawce, potem stanowisko rządu i głosujemy.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawki te dotyczą przepisu, który...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Poprawka czwarta.)

Poprawka czwarta, tak. Ona dotyczy pktu 28, w którym zmienia się art. 104 w zakresie podstaw zwalniania funkcjonariusza ze służby. Tam w pkt 11 mowa jest o trwałej utracie zdolności fizycznej lub psychicznej do pełnienia służby, a w pkt 12 – o niezgłoszeniu się do służby w terminie czternastu dni. Czyli wykreślenie pktu 11 praktycznie oznaczałoby, że treść, która jest wskazana w pkt 11 – to jest długa treść, nie wiem, czy państwo senatorowie chcecie, żebym ją przytoczyła...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Nie, nie. Nie ma potrzeby.)

Nie byłoby to podstawą zwolnienia ze służby. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Jacek Kapica:**

Stanowisko jest, Panie Przewodniczący, negatywne. Gdy funkcjonariusz utraci zdolność do pełnienia służby, nie może być w tej służbie, jednakże jest w takiej sytuacji jest proponowane – i były takie przypadki – przeniesienie go do służby cywilnej, gdzie jego kompetencje nadal są wykorzystywane, tyle że poza dyspozycyjnością i wymaganiami dotyczącymi stanowiska funkcjonariusza.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (0)
Kto jest przeciw? (5)
Kto się wstrzymał (2)
5 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymujące się. Poprawka nie otrzymała poparcia.
Poprawki szósta i siódma. Była sugestia i informacja ze strony pana senatora Martynowskiego, aby te poprawki rozpatrywać łącznie.
Proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Tutaj chciałabym powiedzieć, że w proponowanym przepisie mowa jest o oświadczeniu, ale nie jest konkretnie wskazane, o jakie oświadczenie chodzi. Na pewno nie chodzi o oświadczenie majątkowe, dlatego że jest też mowa, że te oświadczenia są traktowane tak jak oświadczenia majątkowe. Myślę, że w związku z tym, iż dotyczy to art. 126a, to chodzi tu o informację, czy dana osoba nie jest członkiem rodziny osoby, która już pozostaje w służbie. Bo art. 126 i ten wskazany art. 26a dotyczą projektowanego ustawą zapobiegania nepotyzmowi w służbie, w związku z tym istnieje wskazany w art. 126a obowiązek złożenia kierownikowi urzędu pisemnej informacji o istnieniu przesłanek określonych w art. 126, czyli przesłanek o tym, czy członkowie rodziny już są zatrudnieni w służbie, chodzi więc o to, czy nie zajdzie tutaj taka kolizja, że te osoby będą, wbrew zakazowi ustawowemu... Bo tam jest zapis, że bodajże nie może... Zakaz dotyczy takiej sytuacji, w której powstałby między takimi osobami stosunek podległości służbowej, a więc trzeba o tym informować. Ja nie wiem nawet, czy tu nie powinno być tak, że składa się taką informację w procesie rekrutacyjnym na stanowisko... No ale to jest kwestia do ewentualnej dyskusji z wnioskodawcą, gdyby chciał to doprecyzować.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu w sprawie poprawek szóstej i siódmej.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Jacek Kapica:**

Stanowisko jest negatywne, bo oprócz wątpliwości legislacyjnych, jest również wątpliwość co do obarczenia takiej konstrukcji wadą możliwego zarzutu dyskryminacji – jeżeli tego typu oświadczenie miałyby być składane na etapie rekrutacji, to w sposób oczywisty mogłoby to wpływać na zupełnie inną ocenę, nie dotyczącą kompetencji danej osoby.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawek szóstej i siódmej? (0)
Kto jest przeciw? (6)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Poprawki nie otrzymały poparcia.
Poprawka ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka ósma ma na celu wykreślenie pkt 43, w rzeczywistości chodzi o rezygnację z przepisów, które wdrażają nowe zasady dotyczące uposażeń w okresie zwolnień chorobowych, czyli z tego całego rozwiązania, według którego celnicy, podobnie jak inne służby mundurowe, mieliby 80% uposażenia za czas pozostawania na zwolnieniu chorobowym, z wyjątkiem przypadków wskazanych w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Jacek Kapica:**

Stanowisko jest negatywne, Panie Przewodniczący.
(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo. To znaczy, że w tej chwili jest 80% uposażenia na zwolnieniu lekarskim?)

W tej chwili jest 100%, tak jak to było wcześniej we wszystkich służbach mundurowych oraz w korpusie sędziów i prokuratorów. Celnicy to ostatnia formacja, w której dostosowujemy uposażenie w czasie choroby do standardu 80%.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: A przyjęcie tej poprawki oznaczałoby, że będzie powrót do 100%, tak?)

Tak, że pozostanie 100%.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej? (0)
Kto jest przeciw? (6)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Poprawka nie otrzymała poparcia.
Poprawka dziewiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawka dziewiąta... Tutaj, à propos tej poprawki dziewiątej, chciałabym wypowiedzieć się w ten sposób. Oczywiście jeżeli byłaby taka intencja komisji bądź wnioskodawcy, Biuro Legislacyjne może wskazać – oczywiście ewentualnie przy pomocy strony rządowej – jakie byłyby konsekwencje wykreślenia art. 2. Ale już na pierwszy rzut oka widać, że konsekwencją wykreślenia art. 2, który zmienia ustawę o urzędach i izbach skarbowych, będzie konieczność zmiany tytułu rozpatrywanej ustawy, konieczność wykreślenia z ustawy większości przepisów, które dotyczą przepisów zmieniających inne ustawy, ponieważ to one dotyczą... Ustawy są zmieniane w zakresie zmiany nazewnictwa i w zakresie zmiany, powiedziałabym, takiego pracowniczego podporządkowania naczelników urzędów skarbowych i pracowników urzędów skarbowych, to znaczy oni teraz wszyscy staną się pracownikami izby skarbowej, podległymi dyrektorowi izby skarbowej – z wyjątkiem oczywiście tych zależności, które powstaną w kwestiach orzekania, wykonywania funkcji tego organu jako organu pierwszej instancji. Ale oprócz tego należałoby, skreślając art. 2, skreślić też większość przepisów przejściowych, ponieważ przepisy art. 35–42 dotyczą również... Tu też byłyby konsekwencje wykreślenia art. 2. I jeszcze dyskusyjna jest kwestia przepisu, który mówi o finansowych skutkach ustawy, zawartego w ustawie i określającego, jakie są koszty wdrażania ustawy – trzeba by było tu wszystko ewentualnie przeliczyć i odejmować to, co wynikałoby tej zmiany art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu w sprawie poprawki?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Stanowisko rządu, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest negatywne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (0)
Kto jest przeciw? (6)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Poprawka nie otrzymała poparcia.

W tej chwili przystępujemy do głosowania nad poprawkami komisijnymi: pierwszą, drugą, trzecią, piątą, dziesiątą, jedenastą, dwunastą i trzynastą. Przypominam, że stanowisko rządu co do tych poprawek było pozytywne.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wymienionych poprawek w bloku? (6)

Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Poprawki otrzymały poparcie.

Proponuję, aby sprawozdawcą był senator Gruszczyński. Czy jest zgoda ze strony senatorów? Jest zgoda.

Tak że tę sprawę mamy zakończoną i zamkniętą.

Proszę państwa, w sekretariacie komisji budżetu są włożone materiały dotyczące budżetu i tych części, które są nam jako komisji przedzielone do rozpatrzenia.

(*Głos z sali:* I są dostępne na stronach internetowych.)

I są dostępne na stronach internetowych oczywiście.

Ja ewentualnie zasugeruję kolegom, członkom komisji, te części, którym mogliby, że tak powiem, bliżej się przyjrzeć i ewentualnie zgłosić do tych części uwagi na posiedzeniu. Jeżeli ktoś ma upatrzoną jakąś część, którą chciałby referować, omówić, to też proszę to zgłaszać w sekretariacie komisji – wtedy będziemy przydzielali te części zgodnie z zainteresowaniami. A jeżeli nie ma się takich części, to w sposób, że tak powiem, bardziej administracyjny wykonamy tę operację.

I spotykamy się na posiedzeniu komisji w dniach 29 i 30 grudnia bieżącego roku.

(*Głos z sali:* Pociągi będą dopiero trzydziestego pierwszego...)

Proszę?

(*Głos z sali:* Pociągi będą trzydziestego pierwszego.)

Okej, dobrze.

Zapraszam oczywiście także pana ministra na nasze posiedzenie budżetowe. Na pewno będzie tam też taki moment, taki czas, by także pan minister mógł się wypowiedzieć w sprawach jemu właściwych.

Zamykam posiedzenie.

Ministrowi i jego pracownikom życzymy wesołych świąt.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii