



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
Komisji Ustawodawczej (339.)  
oraz Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji (224.)  
w dniu 11 grudnia 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 780, druki sejmowe nr 2655 i 2865).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk senacki nr 790, druki sejmowe nr 2847 i 2917).
3. Pierwsze czytanie projektu ustawy zmieniającej ustawę – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawę o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 743).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Michał Seweryński)

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie połączonych komisji senackich: Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Witam wszystkie zaproszone osoby. Witam pana ministra Wojciecha Hajduka, pana profesora Karola Weitza z Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, przedstawicieli Komendy Głównej Policji, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, Krajowej Rady Sądownictwa i wszystkie pozostałe zaproszone osoby.

Od razu przystąpimy do punktu pierwszego naszego porządku obrad, który dotyczy zmiany ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Jest to projekt rządowy, wobec tego poproszę pana ministra, by zechciał krótko zreferować jego założenia.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Projekt zmian ustawy – Kodeks postępowania cywilnego obejmuje wprowadzenie procedury elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego...

(Rozmowy na sali)

(Przewodniczący Michał Seweryński: Proszę o spokój, bo jest słaba słyszalność.)

...która zakłada inicjowanie tego postępowania za pomocą systemu teleinformatycznego, nakłada na notariuszy, komorników sądowych i naczelników urzędów skarbowych, którzy pełnią funkcje administracyjnych organów egzekucyjnych, obowiązek składania wniosków o wpis do księgi wieczystej za pomocą systemu teleinformatycznego. Oprócz tego projektowane przepisy zakładają zmiany w postępowaniu ubezpieczeniowym, usprawniając to postępowanie. Zmiany mają polegać w szczególności na odstąpieniu od dotychczasowego określenia właściwości miejscowej sądów w takim postępowaniu, przyznaniu wojewódzkim zespołom do

spraw orzekania o niepełnosprawności zdolności sądowej i procesowej, ponadto wprowadzają możliwość udzielenia pełnomocnictwa procesowego pracownikom niebędącym radcami prawnymi w odniesieniu do podmiotów, które mają status pracodawcy, a nie mają statusu osoby prawnej bądź przedsiębiorcy, poza tym porządkują uprawnienia referendarzy sądowych w postępowaniu rejestrowym. Dziękuję bardzo.

Zgodnie z zaleceniem wypowiedziałem się krótko.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego projektu?

Bardzo proszę o przedstawienie uwag, a potem rozpoczniemy dyskusję.

Przepraszam, zadam jeszcze pytanie: czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu?

Potem, podczas dyskusji, będzie można jeszcze zabrać głos.

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Jeżeli państwo pozwolicie, to Biuro Legislacyjne przedstawi uwagi według kolejności poszczególnych przepisów tej ustawy.

(Przewodniczący Michał Seweryński: Bardzo proszę.)

Uwaga pierwsza, o charakterze technicznolegislacyjnym, dotyczy zmienianego art. 126 §5. Proponowalibyśmy, żeby skreślić odesłanie do art. 3 pktu 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Naszym zdaniem to odesłanie jest zbędne, dlatego że właściwie jest tylko jedna ustawa, która reguluje kwestię podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP, i nie będzie wątpliwości, o jaki podpis tutaj chodzi. Jednocześnie zapewnimy spójność w tym przepisie, ponieważ dotychczas, przed nowelizacją, ustawa ta posługiwała się i nadal się posługuje pojęciem podpisu elektronicznego, przy czym w brzmieniu sprzed nowelizacji odsyłała do ustawy o podpisie elektronicznym, a teraz nie ma tego odesłania. Skreślając to odesłanie, spowodujemy, że będzie to po prostu spójne w tym przepisie.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Będziemy po kolei omawiać te propozycje i głosować.

Czy pan minister ma uwagi do tej propozycji?

Czy panowie senatorowie mają uwagi?

Jeżeli nie, to poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

(*Senator Piotr Zientarski:* Pan przewodniczący przejął tę poprawkę, tak?)

Tak, ja ją przejąłem.

Kto jest za? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie, pan senator się nie wstrzymał od głosu. Dziękuję.

Przechodzimy do omówienia następnej propozycji poprawki.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Kolejna kwestia to pewna uwaga, wątpliwość, która pojawiła się w związku z tym, że obecnie pisma procesowe mogą być wnoszone za pomocą systemu teleinformatycznego. Mamy takie pytanie, czy ta regulacja, ta zmiana nie powinna mieć wpływu na treść art. 128 §1, który mówi o tym, iż do pisma procesowego należy dołączać jego odpisy i odpisy załączników w celu doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Tak naprawdę pytanie jest takie: czy art. 128 kodeksu postępowania cywilnego nie powinien ulec zmianie?

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Czy pan minister chciałby się wypowiedzieć?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Tak. Nie ma takiej potrzeby, albowiem regulacja dotycząca postępowania wieczystoksięgowego jest regulacją szczególną, przepis art. 128 po prostu nie ma do niej zastosowania. Jest art. 626<sup>2</sup>, który całościowo reguluje kwestie składania pism procesowych w ramach tego postępowania wieczystoksięgowego.

(*Senator Piotr Zientarski:* Rozumiem, że nie będzie to dotyczyło załączników? Pytam o to, bo w Krajowej Radzie Sądownictwa pojawiła się co do tego wątpliwość.)

Przepis nie odnosi się do art. 128, w całości stanowi po prostu odrębną regulację. Dziękuję.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że w takim razie nie przejmujemy poprawki.

Proszę o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejna uwaga dotyczy zmiany w art. 477<sup>13</sup>, chodzi o art. 1 pkt 12 nowelizacji. Stworzono tutaj zasadę, zgodnie z którą zmiana lub wykonanie przez organ rentowy zaskarżonej decyzji nie ma wpływu na bieg postępowania sądowego, chyba że przedmiotowa decyzja została zmieniona w sposób uwzględniający w całości lub w części żądanie strony. W przepisie tym dodano kwestie odnoszące się do orzeczeń wydawanych przez wojewódzkie zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, przy czym ustawodawca nie rozstrzygnął, jaki wpływ na bieg sprawy sądowej ma taka zmiana przez wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności w sytuacji, gdy zmiana ta ma charakter inny niż uwzględniający w całości lub w części żądanie strony albo kiedy wykonano orzeczenie. Innymi słowy, wydaje się, że zdanie drugie w art. 477<sup>13</sup> powinno ulec uzupełnieniu w odniesieniu do orzeczeń wydawanych przez wojewódzkie zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan minister nie ma uwag.

Panowie Senatorowie? Też nie mają uwag.

Przejmuję poprawkę i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Proszę o zreferowanie następnej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Następna propozycja dotyczy art. 1 pktu 16. Chodzi o doprecyzowanie kompetencji referendarzy sądowych w postępowaniu rejestrowym. Pojawia się tutaj taka wątpliwość, czy dla uzyskania większej precyzyjności i spójności tej regulacji kodeksowej nie byłoby lepiej, żeby sformułować zakres uprawnień referendarzy sądowych w odniesieniu do tej terminologii, która jest stosowana w postępowaniu rejestrowym. Jest to właściwie takie pytanie Biura Legislacyjnego i propozycja ewentualnej poprawki w tym zakresie.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Jeżeli chodzi o stanowisko ministra sprawiedliwości w tym zakresie, to uważamy, że nie ma takiej potrzeby. Przepis art. 509<sup>1</sup> w §2 precyzuje kompetencje referendarzy w ramach postępowania rejestrowego, które dzisiaj budzą wątpliwości. Na przestrzeni ostatnich lat wykształciła się

taka praktyka, że referendarze podejmują w postępowaniu czynności nie tylko polegające na dokonaniu wpisu do rejestru, ale również czynności związane na przykład z postępowaniem przymuszającym, z wzywaniem o różnego rodzaju dokumenty. Fakt jest taki, że zanim ukształtowała się praktyka, przepisy te budziły daleko idące wątpliwości. Dlatego chcielibyśmy usunąć te wątpliwości. W naszej ocenie kształt tego §2 jest prawidłowy, przepis wskazuje na to, że referendarz może wykonywać wszystkie czynności z wyjątkiem przeprowadzenia rozprawy. Dziękuję.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Czy panowie senatorowie mają uwagi do...

(*Senator Piotr Zientarski: Czy może pan...*)

Czy pan senator przejmuje poprawkę?

(*Senator Piotr Zientarski: Tak, przejmuję...*)

Nie ma zastrzeżeń rządu?

(*Senator Piotr Zientarski: Nie, nie ma zastrzeżeń. To znaczy, nie ma poprawki...*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Senator Piotr Zientarski: Ja rozumiem, że zdaniem rządu i komisji kodyfikacyjnej nie ma potrzeby wprowadzenia poprawki. W związku z tym nie przejmuję tej poprawki.*)

Ja też jej nie przejmuję.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejna uwaga dotyczy kwestii terminologicznej. Ustawa porządkuje terminologię, dostosowując ją do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w konsekwencji zastępuje się pojęcie „droga elektroniczna” pojęciem „system teleinformatyczny”. Czyni się to konsekwentnie właściwie w całym kodeksie postępowania cywilnego z wyjątkiem postępowania rejestrowego.

Propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, aby w postępowaniu rejestrowym również wprowadzić takie zmiany. Biuro Legislacyjne chciałoby jednocześnie poinformować, że postępowanie rejestrowe w kodeksie postępowania cywilnego było ostatnio zmieniane ustawą o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, która niedawno była rozpatrywana na posiedzeniu Senatu. Zmieniono tam przepisy, które w ramach zmiany terminologii powinny być również zmienione w tym przypadku. Stąd też propozycja Biura Legislacyjnego oprócz zmiany terminologii uwzględnia te zmiany merytoryczne, które zostały wprowadzone ustawą o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan minister?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Chciałbym odnieść do tej uwagi w sposób dualistyczny. Merytorycznie zgłoszone uwagi są słuszne, aczkolwiek uznajemy, że na obecnym etapie są nie do przyjęcia,

dlatego że używanie tej terminologii, która dzisiaj jest używana, czyli pojęcia „droga elektroniczna”, wymaga nie tylko zmiany przepisów ustawy k.p.c., ale także ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz ustawy o krajowym rejestrze sądowym. Wydaje nam się, że pozostawienie aktualnej terminologii będzie mniej dolegliwe i będzie budziło mniejsze wątpliwości niż dokonanie zmiany jedynie w k.p.c. bez dokonywania zmian w przepisach ustawy o KRS oraz ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. Mówiąc krótko, chcielibyśmy uregulować to całościowo w późniejszym terminie tak, by po prostu można było spójnie stosować te przepisy w praktyce. Rzeczywiście powinny być one zmienione już dzisiaj, ale powinno to być zrobione kompleksowo. Skoro nie dokonujemy zmiany kompleksowej, proponujemy pozostawienie przepisów w aktualnym kształcie. Dziękuję.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Panowie Senatorowie? Nie ma uwag.

Pan senator przejmuje poprawkę?

### **Senator Piotr Zientarski:**

Nie, uważam, że argumentacja ministra jest przekonująca. Biuro słusznie zwróciło uwagę na problem, ale będzie on kompleksowo rozwiązany w przyszłości.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

A więc nie ma poprawki.

Proszę o przedstawienie następnej propozycji poprawki.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Teraz chciałbym przejść już do art. 2 ustawy. W art. 2 w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji został zmieniony art. 110c §3. W dotychczasowym brzmieniu przepis ten zobowiązywał organ egzekucyjny do wykonania trzech obowiązków: wysłania zobowiązanemu wezwania do zapłacenia egzekwowanej należności wraz z odsetkami i kosztami egzekucyjnymi, złożenia do sądu wieczystoksięgowego wniosku o dokonanie wpisu w księdze wieczystej albo dołączenia go do zbioru dokumentów oraz przesłania wierzycielowi zawiadomienia o zajęciu nieruchomości. W tej wersji, która została uchwalona przez Sejm, nie ma tego trzeciego obowiązku. Stąd też pytanie biura: czy ten trzeci obowiązek został uchylony celowo, czy jest to jakieś pominięcie?

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan minister?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Pominięcie jest celowe właściwie z uwagi na uwzględnienie stanowiska ministra finansów. Jeżeli chodzi o wierzyciela i organ egzekucyjny w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym, to mówimy o tej samej osobie. Innymi słowy, naczelnik urzędu skarbowego będący organem egzekucyjnym jednocześnie reprezentuje wierzyciela w tym postępowaniu, wobec tego nie ma potrzeby doręczania zawiadomienia. Była to uwaga zgłoszona przez ministra finansów, my ją po prostu uwzględniliśmy z uwagi na tożsamość podmiotów: naczelnika jako organu egzekucyjnego i naczelnika jako osoby reprezentującej wierzyciela w tym postępowaniu. Nie zachodzi potrzeba doręczania samemu sobie takiego zawiadomienia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panowie Senatorowie? Nie ma uwag.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Nie przejmujemy poprawki.  
Proszę o zreferowanie następnej propozycji.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 5 ustawy o urzędach i izbach skarbowych. W art. 5 w ust. 12 tej ustawy minister właściwy do spraw finansów publicznych został zobowiązany do prowadzenia w systemie teleinformatycznym listy naczelników urzędów skarbowych oraz osób pełniących obowiązki naczelnika urzędu skarbowego, a także zastępców naczelników urzędów skarbowych, i gromadzenia określonych danych o tych osobach. Biorąc pod uwagę to, że tworzona baza danych ma służyć weryfikacji osób w zakresie ich uprawnień zawodowych, z czym wiąże się możliwość występowania z wnioskami w elektronicznym postępowaniu wieczystoksięgowym, Biuro sugeruje, aby uzupełnić zakres tych danych również o informacje o wygaśnięciu stosunku pracy z przyczyn określonych w kodeksie pracy.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan minister?  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk: Prosiłbym o udzielenie głosu pani sędzi Bryzgalskiej, która jest bardziej biegła w tym temacie niż ja.*)

Proszę bardzo.

### **Główny Specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Edyta Bryzgalska:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja powiem krótko. My wyjaśniliśmy tę kwestię z Ministerstwem Finansów, albowiem uwaga ta dotyczy działania naczelników urzędów skarbowych.

Co do zasady Ministerstwo Finansów nie sprzeciwia się Ministerstwu Sprawiedliwości. Pod względem prowadzenia listy taki zapis jest zbędny z uwagi na to, że wystarczy nam informacja o powołaniu i odwołaniu naczelnika. Osoba, która przestanie być naczelnikiem, także z powodu śmierci, zostanie usunięta z tego systemu. Jeśli chodzi o notariuszy i komorników, to nie ma osobno takiej przesłanki do usunięcia z listy. Pozostawiamy tę kwestię do rozstrzygnięcia przez komisję. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.  
Panowie Senatorowie?  
Ja przejmuję tę poprawkę.  
Kto z panów senatorów jest za przyjęciem...  
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Czy założenie jest...*)  
Tak, proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Przepraszam, jeżeli dobrze panią zrozumiałam, to znaczy, że gdyby ewentualnie uzupełniane były przepisy dotyczące naczelników urzędów skarbowych, to należałoby również uzupełnić ustawę – Prawo o notariacie w zakresie notariuszy i zastępców notarialnych oraz ustawę o komornikach sądowych i egzekucji, tak?

### **Główny Specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Edyta Bryzgalska:**

No tak, tylko ta informacja...  
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: ...nie jest potrzebna.*)  
...nie jest nam potrzebna, dla nas automatycznie oznacza to... Z uwagi na to, że działają tu organy państwa, taka osoba zostanie usunięta z tej listy, a nam w zasadzie potrzebna jest weryfikacja osób, które żyją i są uprawnione do działania, lista zaś służy weryfikacji statusu tej osoby w momencie składania wniosku.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Tak, to jest jasne. Dziękujemy bardzo.  
Moim zdaniem poprawka w tej wersji poprawka jest racjonalna, więc ją przejmuję.  
Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (14)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (0)  
Poprawka została przyjęta jednomyślnie.  
Dziękuję.  
Proszę o zreferowanie następnej propozycji poprawki.  
Siódmej, tak?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Przepraszam, bo trochę się zgubiłam...

Uwaga jest zawarta w punkcie ósmym opinii. W przypadku notariuszy, zastępców notarialnych, asesorów notarialnych oraz naczelników urzędów skarbowych, zastępców i osób pełniących funkcje naczelnika urzędu skarbowego w ustawie – Prawo o notariacie, a także w ustawie o urzędach i izbach skarbowych wprowadzono delegacje do określenia w drodze rozporządzenia podstawowych wymagań dotyczących systemu teleinformatycznego, w którym będą prowadzone odpowiednio listy komorników, zastępców komorników, asesorów komorniczych oraz naczelników urzędów skarbowych i tych osób, które przed chwilą wymieniałam. Pojawia się pytanie, czy w celu zsynchronizowania tych systemów tego rodzaju delegacja nie powinna dotyczyć również komorników sądowych, czyli czy analogiczna delegacja ustawowa nie powinna być dodana w ustawie o komornikach sądowych.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panie Ministrze, jakie jest pana stanowisko?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Nie ma potrzeby wprowadzania takiej zmiany, albowiem już od wielu lat komornicy mają system teleinformatyczny komunikujący się z wydziałami sądowymi, mówiąc krótko, ta kwestia jest uregulowana. Dzisiaj notariusze i naczelnicy urzędów skarbowych nie posiadają tego typu systemu, zachodzi więc potrzeba uregulowania tej kwestii jedynie w odniesieniu do nich. Chcę tylko przykładowo powiedzieć, że od momentu utworzenia sądu lubelskiego komornicy uzyskują chociażby tytuły wykonawcze w trybie elektronicznym. To jest ta sama droga, która będzie wykorzystywana do tej procedury, o której dzisiaj mówimy. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Panowie Senatorowie? Nie ma uwag.

Pan senator przejmuje tę poprawkę? Nie. Ja też jej nie przyjmuję.

Nie ma poprawki, więc nie głosujemy.

Proszę o zreferowanie następnej propozycji poprawki.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 8 ustawy o przenoszeniu treści księgi wieczystej do struktury księgi wieczystej prowadzonej w systemie informatycznym. Proponowalibyśmy uzupełnienie zakresu przedmiotowego tej ustawy poprzez wskazanie, że ustawa reguluje zadania sądów rejonowych

podczas migracji ksiąg wieczystych, a nie zadania sądów rejonowych jako takich. Wydaje nam się, że po prostu zbyt wiele słów zostało stamtąd wykreślonych przy okazji nowelizacji art. 1.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan minister?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

W celu przekazania takiej ogólniejszej informacji chciałbym powiedzieć państwu senatorom, że migracja ksiąg wieczystych była jedną z największych operacji informatycznych w Europie. Rozpoczęła się w 2014 r., obejmowała przeniesienie treści około szesnastu milionów ksiąg wieczystych do systemu informatycznego i została zakończona w zeszłym miesiącu, pod koniec listopada. Tak że w tym przypadku nie możemy używać sformułowania „podczas migracji”, gdyż proces się zakończył, przy czym musimy mieć świadomość, że nie jest wykluczone, że spośród tych szesnastu milionów ksiąg wieczystych, które miały zostać przemiegowane do systemu teleinformatycznego, jedna, dwie czy pięć ksiąg gdzieś jeszcze się nie zawieruszyło. Był to gigantyczny proces, na pewno jeden z największych procesów w Europie, być może nawet na świecie. Stąd regulacja, w której nie używa się sformułowania „podczas migracji”, z jednej strony wskazuje na to, że proces migracji został zakończony – bo nie możemy mówić o migracji, skoro proces został zakończony – a z drugiej strony pozwala na ewentualne poprawki i wprowadzenie księgi do systemu teleinformatycznego, jeżeli jeszcze gdzieś znalazłaby się jakaś nieprzemigrowana księga. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panie i Panowie Senatorowie, czy są uwagi? Nie ma. Nie przyjmujemy tej poprawki.

Prosimy o zreferowanie następnej poprawki. To chyba jest ostatnia?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Są jeszcze dwie. Kolejna uwaga dotyczy art. 9 ust. 1. Pozwolę sobie go państwu odczytać, żeby było wiadomo, czego dotyczy problem. Do ksiąg wieczystych zamkniętych, ksiąg hipotecznych, gruntowych, wieczystych, założonych przed dniem 1 stycznia 1947 r. i ksiąg wieczystych, których treść nie została przeniesiona do struktury księgi wieczystej prowadzonej w systemie informatycznym, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 – to jest ustawa o księgach wieczystych i hipotece – w brzmieniu dotychczasowym. Treść tego przepisu budzi nasze wątpliwości, ponieważ został on sformułowany w taki sposób, że sugeruje, iż nie jest to przepis przejściowy, a przepis merytoryczny, gdyż

zobowiązuje on do stałego stosowania dotychczasowych przepisów w odniesieniu do niektórych ksiąg. Dlatego mamy pytanie: jaka była intencja i jaka kwestia intertemporalna miała być rozwiązana tym przepisem?

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panie Ministrze, prosimy o wyjaśnienie.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Wojciech Hajduk:**

Przepis dotyczy ksiąg dawnych, część z nich nie podlegała migracji i nie będzie podlegała migracji z przyczyn zupełnie prozaicznych: są to na przykład księgi sporządzone w języku rosyjskim, starorusyjskim, niemieckim itd. Są to księgi dawne, które powinny być księgami zamkniętymi, chociaż tak do końca nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy rzeczywiście nastąpił proces zamykania tych ksiąg, czy nie. Mogą to być też księgi należące do tych ksiąg dawnych, które powinny być przemigrowane, ale nie zostały przemigrowane, więc, mówiąc krótko, dopóki taka migracja nie nastąpi, muszą być udostępniane w systemie tradycyjnym. Przepis ma właśnie umożliwić zachowanie tego typu czynności w sądach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panie i Panowie Senatorowie?  
Zgłasza się pan senator. Proszę bardzo.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

W związku z tym mam pytanie do pana ministra sprawiedliwości: co będzie ze zbiorami dokumentów? Chodzi o część województwa podkarpackiego, gdzie do 1947 r. obowiązywały jeszcze księgi gruntowe gminy katastralnej na podstawie prawa austriackiego. Po 17 września 1939 r. część tych ksiąg zabrali Sowieci, a później nie zostało to odtworzone, jest tylko zbiór dokumentów. Tu mówi się tylko o księgach gruntowych czy księgach dawnych sporządzonych przed 1947 r. A jeżeli to nie zostało zrobione, te księgi nie wróciły? Po wojnie na przykład w Przemyślu te wszystkie nieruchomości znajdujące się po prawej stronie Sanu nie miały tych ksiąg gruntowych gminy katastralnej. Czy to też będzie obejmować zbiory dokumentów, czy nie?

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panie Ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Wojciech Hajduk:**

Nie rozwiązując problemów natury prawnej dotyczących poszczególnych nieruchomości, chcę wskazać na jedną kwestię – księgi wieczyste nie podlegają odtworzeniu.

Jeżeli mamy do czynienia z zaginioną księgą wieczystą, należy założyć nową księgę wieczystą, czyli...

(*Senator Andrzej Matusiewicz: A zbiory dokumentów?*)

Jeżeli chodzi o zbiory dokumentów, to mogą być one wykorzystane właśnie przy tworzeniu nowych ksiąg wieczystych, jedynie w tym sensie. Nie podlegają one migracji tak jak księgi wieczyste, to nie są dokumenty, które podlegałyby migracji. Muszą państwo również wiedzieć, że migracji podlegały te fragmenty ksiąg wieczystych, które określały aktualny stan prawny, czyli mówiąc krótko, migrowaliśmy księgi wieczyste jedynie w zakresie obejmującym aktualny stan prawny ujawniony w tych księgach. Dziękuję.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Czy pan senator ma jeszcze uwagi? Nie.

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma uwag, nie ma podstawy do poprawki, to nie przejmujemy jej.

Proszę bardzo o zreferowanie następnej propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Ostatnia uwaga dotyczy przepisu przejściowego art. 12. Przepis ten zobowiązuje do utworzenia listy, o której mowa w art. 41a §1, w stosunku do asesorów notarialnych, przy czym korzystanie z tej listy będzie miało charakter czasowy, jest o tym mowa w przepisie. Wątpliwość biura jest taka, że przepis ten nie wskazuje zakresu danych, które mają być umieszczone na tej liście, stąd też pytanie, czy ten przepis nie powinien być doprecyzowany o zakres danych dotyczących asesorów notarialnych.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Czy pan minister chce się wypowiedzieć w tej sprawie?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk: Jeśli można, chciałbym prosić o odpowiedź panią sędzię Bryzgalską.*)

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista  
w Departamencie Prawa Cywilnego  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Edyta Bryzgalska:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, my rzeczywiście nie doprecyzowaliśmy, jakie dane w zakresie asesorów notarialnych mają być na liście, uznając razem z Krajową Radą Notarialną, że ten przepis będzie miał zupełnie marginalne znaczenie. Do sierpnia 2016 r. obecność asesorów notarialnych na liście będzie sporadyczna z uwagi na to, że instytucja asesora notarialnego została zniesiona na skutek ustawy deregulacyjnej w 2013 r., pozostawiliśmy taką furtkę z uwagi na to, że decyzje o powołaniu obecnie funkcjonujących



asesorów notarialnych wygasną w ciągu trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy. Zakładając, że ta ustawa wejdzie w życie pod koniec przyszłego roku, uważamy, że możliwość działania asesorów notarialnych jako zastępców notariuszy – jeżeli oczywiście taka będzie ich wola – może być zupełnie sporadyczna. Dlatego ten przepis przejściowy jest tylko... Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne wypowiedzi?

Pani Senator? Panowie Senatorowie? Nie ma uwag.

Nie ma przejętej poprawki, więc nie głosujemy.

Przegłosujemy teraz całość ustawy z poprawkami.

Proszę państwa, poddaję pod głosowanie całość ustawy z przegłosowanymi pojedynczo poprawkami.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej ustawy? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Ustawa została zaaprobowana przez obie komisje.

Przechodzimy do...

(*Głosy z sali:* Sprawozdawca.)

Przepraszam. Pan senator będzie sprawozdawcą?

(*Głos z sali:* Może pan?)

Proszę bardzo.

(*Głos z sali:* Pan przewodniczący.)

Proszę wpisać mnie jako sprawozdawcę.

Przechodzimy do następnego punktu: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Jest to projekt rządowy.

Bardzo proszę pana ministra o krótki referat.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Dziękuję bardzo.

Projekt ustawy o zmianie kodeksu postępowania cywilnego i ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych jest projektem, który uzupełnia regulację rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady 1215/2012 w sprawie jurysdykcji uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych, a także rozporządzenia 606/2013 w sprawie wzajemnego uznawania środków ochrony w sprawach cywilnych. Oprócz tego przepisy te dotyczą czterech innych obowiązujących już rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady.

Przepisy te obejmują dwie sfery. Pierwsza to wprowadzenie zasady bezpośredniego odesłania do konkretnych przepisów prawa unijnego. Z uwagi na dynamikę rozwoju przepisów prawa unijnego mamy do czynienia z sytuacją, w której trudno odnaleźć się w tym systemie prawnym, chodzi więc o to, by przepisy k.p.c. bezpośrednio odwoływały się do odpowiednich aktów prawa unijnego, odpowiednich rozporządzeń. Druga część to kwestia zmiany zasad uznawania i wykonalności orzeczeń

unijnych w Polsce oraz polskich orzeczeń w krajach Unii Europejskiej. W szczególności chodzi o to, że wprowadzamy system automatycznej wykonalności, czyli pomija się konieczność nadawania tym orzeczeniom klauzuli wykonalności. Zamiast klauzuli wykonalności w odniesieniu do poszczególnych rozporządzeń będą wydawane zaświadczenia albo wyciągi. Dodaje się księgę czwartą k.p.c., w której reguluje się postępowanie w zakresie uznawania i wykonania orzeczeń sądowych, jest tam uregulowana kwestia systemu automatycznej wykonalności. Dodatkowo przepisy regulują kwestie: uprawnień organu egzekucyjnego wykonującego takie orzeczenie, postępowania w zakresie dostosowania orzeczenia zagranicznego do polskiego porządku prawnego, pozycji dłużnika i wierzyciela w tym postępowaniu, a także kwestię kosztów związanych z tego typu postępowaniami. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Jakie uwagi ma pani legislator? W opinii nie widzieliśmy zawartych propozycji poprawek, ale jeszcze pytam o to na wszelki wypadek.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Jeżeli państwo pozwolicie, chciałabym tylko zgłosić jedno zastrzeżenie, mając pełną świadomość pewnej niezręczności tego, co mówię, ponieważ ta ustawa jest już właściwie w pewnym niedoczasy, powinna ona wejść w życie 10 stycznia 2015 r. Jeśli weźmiemy pod uwagę standardy demokratycznego państwa prawnego i terminy, które powinny być zagwarantowane na rozpatrzenie tej ustawy zarówno przez Senat, jak i przez prezydenta, jak również konieczność zachowania odpowiedniego, przynajmniej minimalnego, czternastodniowego *vacatio legis*, zobaczymy, że ta ustawa jest już nieco spóźniona. Mam też świadomość tego, że proponując poprawkę, która przesunęłaby termin wejścia w życie tej ustawy, właściwie spowoduje wydłużenie procesu legislacyjnego. Dlatego chciałabym tylko państwu zasugerować, żeby jeżeli będą jakiegokolwiek uwagi i poprawki zgłaszane do tej ustawy, przyjąć je wraz z tą poprawką przesuwającą termin wejścia w życie tej ustawy.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

To jest oczywiste.

Panowie senatorowie mają jakieś uwagi? Jeżeli nie...

Pan senator Rulewski. Proszę bardzo.

### **Senator Jan Rulewski:**

Chciałbym odnieść się do drugiego punktu. Powiedział pan, że będzie możliwe automatyczne wdrożenie przepisów w innych państwach europejskich, jednakże nakłada się tam na zainteresowanego obowiązek posiadania zaświadczenia o wydaniu orzeczenia przez sąd.

(*Głos z sali:* Zaświadczenia.)

Zaświadczenia. Oznacza to zatem konieczność dodatkowych starań. Nie dość, że otrzymało się to sprawiedliwe orzeczenie, to jeszcze trzeba zabiegać o zaświadczenie. Teraz nasuwa się oczywiście taka prosta konstatacja, czy te wyroki nie powinny już być wydane w formacie europejskim we wszystkich krajach europejskich, żeby można było je wprowadzać wprost, bezpośrednio, bez tego zaświadczenia.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Czy pan minister chce się ustosunkować?  
Proszę bardzo.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Jeżeli mogę, odpowiem w trzech słowach. Podsumowanie pana senatora jest jak najbardziej właściwe. Tak jak powiedział pan senator, to jest ten front europejski, chcę powiedzieć, że jest to właśnie taka sytuacja. Zaświadczenie zastępuje dotychczasową klauzulę wykonalności. W dotychczasowych procedurach wyglądało to w ten sposób, że oprócz klauzuli wykonalności w konkretnym państwie należało przeprowadzić jeszcze postępowanie o uznanie bądź postępowanie o stwierdzenie wykonalności konkretnego orzeczenia. Tego elementu już nie będzie, wydanie zaświadczenia, które zastąpi klauzulę, automatycznie spowoduje możliwość wykonywania orzeczenia w dowolnym kraju Unii Europejskiej. Dziękuję.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Pani senator i panowie senatorowie nie zgłaszają uwag, nie ma poprawek.

Poddaję pod głosowanie całą ustawę.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Ustawa została przyjęta jednogłośnie.

Dziękuję.

Pan senator Rulewski może być sprawozdawcą?

(*Senator Jan Rulewski: Jeżeli to nie jest kara...*)

Nie, to jest wyróżnienie.

Dziękuję.

(*Wylączony mikrofon*)

Punkt trzeci: pierwsze czytanie projektu ustawy zmieniającej ustawę – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawę o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw.

Minuta przerwy technicznej.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Pan senator Matusiewicz jest sprawozdawcą naszej inicjatywy senackiej.

Panie Senatorze, bardzo proszę o krótki referat w tej sprawie.

### **Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Panie Ministrze!

Komisja Ustawodawcza przedstawia projekt, kolejną inicjatywę powyrokową. Chodzi o wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 3 czerwca 2014 r., w którym Trybunał stwierdził niezgodność z konstytucją art. 4 i art. 38 §1 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia na podstawie wzorców z art. 2, 42 §2 i 31 §3 Konstytucji, czyli zasady demokratycznego państwa prawa, zasady prawa do obrony i zasady proporcjonalności w ograniczeniu praw obywatelskich.

Na etapie postępowania wyjaśniającego, tak zwanych czynności wyjaśniających, osoba, co do której zachodziło podejrzenie, że popełniła wykroczenie, nie mogła ustanowić obrońcy. Na tym etapie, jeszcze przed skierowaniem wniosku o ukaranie do sądu, osoba ta nie miała również dostępu do akt sprawy. Chodzi o tak zwany wyrok zakresowy. Nastąpiło uzupełnienie i Komisja Ustawodawcza przedstawiła ten projekt. Tryb konsultacji został zachowany, w zasadzie tylko pan minister sprawiedliwości wypowiedział się merytorycznie, inne podmioty nie miały uwag.

Proszę państwa, chodzi o to, że na etapie postępowania wykroczeniowego nie ma takiej czynności jak przedstawienie zarzutów, tak jak jest w postępowaniu karnym, i wtedy dana osoba staje się podejrzanym. Jest to, powiedzmy, kwestia, na którą pan minister zwraca uwagę w swojej opinii. My w tym naszym projekcie – mówię o projekcie Komisji Ustawodawczej – użyliśmy takiego sformułowania: „osoba, która popełnia wykroczenie”, tak mniej więcej jest to zapisane. Pan minister zwraca uwagę na to – myślę, że jeszcze szczegółowo to uzasadni – że należy oceniać, czy na etapie postępowania wyjaśniającego są dostateczne dowody na to, że ta osoba rzeczywiście popełniła wykroczenie. Z tym że daje się wtedy dowolność organowi prowadzącemu to postępowanie, przeważnie są to Policja, inspekcja sanitarna, inspekcja pracy lub inne podmioty, które mają prawo do wnoszenia wniosków o ściganie w sprawach o wykroczenia.

Są jeszcze dwie kwestie, na które zwraca uwagę pan minister: kwestia dotycząca dostarczenia odpisów i odpłatności za te odpisy oraz kwestia środka odwoławczego w postaci zażalenia na odmowę udostępnienia akt sprawy. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy pan minister chciałby krótko odnieść się do tego projektu?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Wypowiem się bardzo krótko. Jeżeli będzie potrzeba, będę prosił, by pan przewodniczący umożliwił wypowiedzenie się panu sędziemu, który jest ze mną. Generalnie oczywiście minister popiera inicjatywę Senatu, jest ona konieczna, jednakże dostrzega delikatne niedociągnięcia

proponowanej zmiany ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, wskazując właśnie na okoliczności, które przed chwilą zostały tutaj zreferowane.

Chodzi o to, że w postępowaniu wykroczeniowym nie ma momentu, w którym możemy ściśle określić, od kiedy mamy do czynienia z osobą podejrzaną, mianowicie nie ma tego elementu, który jest w postępowaniu karnym, nie ma postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Te okoliczności budzą wątpliwości, z tego powodu wnieśliśmy delikatne zastrzeżenia między innymi do treści §2 art. 4, sugerując wykreślenie fragmentu: „w stosunku do których podjęto czynności wyjaśniające”. Czyli przepis brzmiałby tak: „Prawo, o którym mowa w §1 – czyli prawo do obrony – przysługuje również osobie podejrzaną o popełnienie wykroczenia”. Osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia to jest osoba, wobec której zgromadzono dowody wskazujące na fakt, że popełniła to wykroczenie, a podjęcie czynności wyjaśniających może dotyczyć również osób, które nie są podejrzaną o popełnienie wykroczenia, a zachodzi potrzeba podjęcia takich czynności. W odniesieniu do takich osób i takich czynności jest możliwość złożenia zażalenia na czynności organu, to jest wystarczające. Mówiąc krótko, chodzi o to, by faktycznie umożliwić obronę jedynie osobie, która jest podejrzaną o popełnienie wykroczenia, czyli umożliwić obronę od momentu, kiedy zebrano wobec takiej osoby dowody uzasadniające popełnienie wykroczenia.

(Przewodniczący Michał Seweryński: Czyli pan minister proponuje preredagowanie tego przepisu?)

Tak, chodzi o preredagowanie tych przepisów. Konsekwencją tego są również dwie poprawki w dwóch kolejnych paragrafach kolejnych przepisów. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan senator?

### **Senator Andrzej Matusiewicz:**

Całkowicie się z tym zgadzam. Uważam, że to preredagowanie sprawi, że przepis ten będzie bardziej czytelny i w praktyce łatwiejszy do stosowania.

(Przewodniczący Michał Seweryński: Przejmuje pan tę poprawkę?)

Tak.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Bardzo przepraszam, ale...)

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dobrze.

Poprosimy jeszcze biuro o wypowiedź. Proszę bardzo.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że wykreślenie tych słów „w stosunku do której podjęto czynności wyjaśniające”... W swoim stanowisku Ministerstwo Sprawiedliwości przedstawiło nieco inną uwagę, z którą my się zgadzamy. Chodzi o to, że należy raczej doprecy-

zować ten przepis niż wykreślić jego część. Tak zasadniczo chodzi o osobę, w stosunku do której muszą zostać podjęte czynności wyjaśniające. Jeżeli wykreślimy tę część „w stosunku do której podjęto czynności wyjaśniające”, to znaczy, że pierwsze przesłuchanie tej osoby odbędzie się bez obecności obrońcy, a przecież chodzi nam właśnie o to pierwsze przesłuchanie. Dziękuję.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Ministerstwo się zgadza.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak? Dziękuję.)

Czy poprawkę w tej formie pan senator przejmuje?

(Senator Piotr Zientarski: W formie sugerowanej przez Biuro Legislacyjne.)

(Senator Andrzej Matusiewicz: Tak.)

Panowie również chcą zabrać głos...

Bardzo proszę przedstawicieli Komendy Głównej Policji o zabranie głosu.

### **Dyrektor Biura Prewencji i Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji Marek Walczak:**

Inspektor Marek Walczak, dyrektor Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Ministrze!

Jak zrozumiałem, informacja, którą wczoraj przedłożył na ręce pana przewodniczącego pan minister Grzegorz Karpiński, nie jest przedmiotem dyskusji, przynajmniej na tym etapie rozmów. Resort spraw wewnętrznych – w szczególności Policja – zgłosił jeszcze jedną uwagę do tego zapisu omówionego przez pana ministra. W naszej ocenie samo zawarcie zwrotu... Oczywiście nie ma wątpliwości co do tego, że to uprawnienie należy wprowadzić do kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, naszą wątpliwość budzi jednak sama definicja dotycząca osoby podejrzaną o popełnienie wykroczenia. Jeżeli zerkniemy na przepis art. 54 §5 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, to zobaczymy, że faktycznie jest tam mowa o tej osobie, ale jeżeli zerkniemy do §6, o którym mówił Trybunał Konstytucyjny – w wyroku Trybunału Konstytucyjnego zostało zawarte przywołanie treści §6 – to zobaczymy, że jest tam mowa o osobie, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie.

Naszym zdaniem są to dwie różne osoby. Na wstępnym etapie czynności wyjaśniających mówimy o osobie podejrzaną o popełnienie wykroczenia, a §6 jasno mówi o osobie, co do której mamy już podstawy do przedstawienia tego zarzutu, który podaje się do protokołu. Zgadzamy się oczywiście... Faktycznie ta niedoskonałość kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia polega na tym, że nie ma instytucji wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów, jednak przy liczbie czynności wyjaśniających prowadzonych przez Policję... Każdego roku Policja kieruje do sądu około czterystu tysięcy wniosków o ukaranie, prowadzimy około ośmiuset tysięcy czynności wyjaśniających...

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Przepraszam, Panie Inspektorze, to wiemy. Proszę powiedzieć, czy zgłasza pan jakąś konkretną propozycję poprawki redakcyjnej w związku tym, o czym pan powiedział.

**Dyrektor Biura  
Prewencji i Ruchu Drogowego  
w Komendzie Głównej Policji  
Marek Walczak:**

Nie mam upoważnienia pana ministra do redagowania poprawki, mam tylko upoważnienie do zgłoszenia tej uwagi.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Dziękujemy.*)

Nie ma uwag w związku z tą...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Nie, my tutaj... Ja nie chciałabym dyskutować o tej różnicy i o tym, czy osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia to jest ta sama osoba, którą niezwłocznie należy przesłuchać, o której mowa w §6. W każdym razie nam chodzi o to, że ta osoba, którą niezwłocznie należy przesłuchać, ma prawo do obrońcy. To jest istota naszych przepisów. Dziękuję.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Matusiewicz chciałby się jeszcze wypowiedzieć?

Pani Senator? Panowie Senatorowie?

Jeżeli nie, to znaczy, że wprowadzamy tę poprawkę, którą przejął pan senator Matusiewicz.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Przepraszam, chciałabym wyjaśnić jedną kwestię, bo koleżanka jest niespokojna o to, że będzie to jedyna poprawka. Są jeszcze trzy inne poprawki, które...*)

Tak, od tego zaczynamy.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Zaczynamy od pierwszej. Dziękuję bardzo.*)

Zaczynamy od tej poprawki, którą przejął pan senator.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Biuro Legislacyjne zreferuje następną poprawkę. Proszę bardzo.

**Ekspert do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Katarzyna Konieczko:**

W opinii ministra pojawiła się również uwaga, z którą my się w pełni zgadzamy, że ta regulacja będzie niepełna, jeżeli nie uwzględnimy kolejnych przepisów kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, które mówią o ustanowieniu obrońcy między innymi wtedy, kiedy ta obrona jest obligatoryjna. Proponujemy, aby w §2 art. 4 zmodyfikować to drugie zdanie: „Osobę tę należy pouczyć o przysługującym prawie do korzystania z pomocy adwokata lub radcy prawnego”. Proponujemy, żeby w tym miejscu wprowadzić dwa zdania, pierwsze: „Osobę tę należy pouczyć o przysługującym jej prawie” i drugie zdanie: „Przepisy art. 21–24 stosuje się odpowiednio”.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Pan minister? Nie ma zastrzeżeń.

Pan senator przejmuje poprawkę.

Wobec tego poddajemy tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie za.

Dziękuję bardzo.

Proszę jeszcze o zreferowanie tej trzeciej poprawki, która została zapowiedziana.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Szanowni Państwo! Są jeszcze dwie uwagi. Jedna uwaga dotyczy art. 156. Chodzi o interpretację, a właściwie wykładnię nierozpisania stosowania art. 156 na wszystkie zawarte w nim paragrafy. W tym przypadku również zgadzamy się z ministerstwem. W ogóle chciałobyśmy bardzo serdecznie podziękować Ministerstwu Sprawiedliwości za bardzo rzetelną opinię i taką naprawdę świetną współpracę, bo jest to bardzo pomocne. Jeśli chodzi o art. 156 §6, to jest taki argument: do tej pory ten artykuł był przywoływany bez §6, a niewątpliwie pobierano opłaty. Pod względem legislacyjnym państwa uwaga jest jak najbardziej zasadna. Będzie jednak czyściej, jeżeli rozpiszemy stosowanie całego art. 156, powiemy o tym, że przepisy dotyczące pobierania opłat, które są określone w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 156 §6... Wtedy rzeczywiście na 100% będzie podstawa prawna do pobierania tych opłat, a nie będzie się to odbywało tylko w drodze wykładni.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Sprawa jest jasna.

Pan minister nie oponuje. Dziękuję bardzo.

Pan senator Matusiewicz?

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Przejmuję tę poprawkę. Chcę powiedzieć o jeszcze jednej poprawce, która dotyczy zażalenia na odmowę wydania...

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Najpierw przegłosujmy.  
Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)  
Kto się wstrzymał? (0)  
Kto jest przeciw? (0)  
Pytam z obowiązku regulaminowego.  
Dziękuję bardzo.  
Poprawka została przyjęta.  
Kolejna poprawka.  
Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Kolejna, bardzo istotna uwaga dotyczy zażalenia na postanowienie, o którym mowa w art. 159 k.p.k. Została tu podniesiona kwestia problemów z osobą uprawnioną w postępowaniu wykroczeniowym. Pozwolę sobie argumentować, jeżeli zaś państwo nie zgodzicie się z moją argumentacją albo uznacie, że jednak prawo do zażalenia powinno być wpisane wprost w kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia, to oczywiście również będzie taka możliwość. Proszę zwrócić uwagę...

(Przewodniczący Michał Seweryński: Na czym polega poprawka?)

Na czym polega problem? Jeżeli zastosujemy przepis odsyłający, czyli powiemy, że art. 159 k.p.k. stosuje się odpowiednio, to pojawi się zarzut, że tam art. 159 stosuje się tylko do stron postępowania, a osoba, o której tu mowa, jeszcze nie ma statusu strony postępowania. My wzięliśmy pod uwagę inną kwestię. Może rzeczywiście tak jest, jeżeli będziemy stosować art. 159 odpowiednio, ale musimy też brać pod uwagę brzmienie przepisów kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, które w przypadku zażeń stanowią tak: „Zażalenie przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. Przysługuje ono stronom, a także osobie, której postanowienie, zarządzenie lub inne czynności bezpośrednio dotyczą”. W postępowaniu wykroczeniowym podmioty uprawnione do wniesienia zażalenia określone są w art. 103 §3 w sposób specjalny, jako *lex specialis*.

(Senator Piotr Zientarski: Szerzej.)

Tak, szerzej. W związku z tym, że w art. 159 k.p.k. jest napisane, że to przysługuje tylko stronom, to należy zwrócić uwagę na to, że w postępowaniu wykroczeniowym jest ten przepis art. 103 §3, który mówi, że jeżeli w przypadkach wskazanych w ustawie przysługuje zażalenie, to przysługuje ono nie tylko stronom, ale też osobom, których postanowienie, zarządzenie lub inna czynność bezpośrednio dotyczy. Biorąc pod uwagę to brzmienie art. 103 §3, chciałabym jeszcze zapytać, czy w świetle tego panowie z ministerstwa uważają, że konieczne jest wpisanie na przykład w art. 38 osobnego zdania: „Na postanowienie o odmowie

udostępnienia akt przysługuje zażalenie” – osobie wskazanej w takim i takim artykule – czy nie ma już wątpliwości, że jeżeli to nawet nie jest strona, to będzie przysługiwało zażalenie, jeżeli jest odesłanie do art. 159. Dziękuję.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pytanie jest bardzo jasne.  
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Panie Przewodniczący, wydaje się, że argumentacja przedstawiona przez panią legislator jest chyba wystarczająca i dobra.

(Przewodniczący Michał Seweryński: Zapisujemy?)

To znaczy, po prostu nie ma potrzeby zmiany. Włączenie tych dwóch przepisów faktycznie wskazuje na wyczerpujące...

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator Matusiewicz.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Ja uważam, że byłoby lepiej, gdyby był taki zapis w kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia, bo wtedy nie będzie żadnych wątpliwości interpretacyjnych, będzie napisane, że przysługuje również szerzej... To, że szerzej to interpretujemy, wynika...

(Przewodniczący Michał Seweryński: Przepraszam, to znaczy, że pan wnosi poprawkę?)

Tak.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dobrze.  
(Senator Andrzej Matusiewicz: Chodzi o to, żeby było wpisane...)

W porządku, poprawka została wniesiona, chodzi o to, żeby było to wpisane.

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Jeden pan senator wyszedł, dlatego jest trzynaście, a nie czternaście głosów.

(Głos z sali: Pan senator wyszedł.)

Tak, ja wiem, właśnie o tym mówimy.

Głosujemy nad całością ustawy z poprawkami.

Kto z państwa senatorów jest za? (13)

Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Z rachunku jasno wynika, że przyjęliśmy ustawę jednomyślnie.

Pan senator Matusiewicz dalej będzie sprawozdawał i będzie reprezentował nas w Sejmie.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

Przypominam, że Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji ma następne posiedzenie o godzinie 14.00 w tej samej sali.

Dziękuję, Panie Ministrze.

Dziękuję panu z Komendy Głównej Policji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 54)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii