



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Środowiska (21.)
w dniu 2 sierpnia 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 17. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 58)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Jadwiga Rotnicka)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Otwieram posiedzenie Komisji Środowiska.

Na tym posiedzeniu mamy głosować nad poprawkami, które zostały złożone w trakcie debaty plenarnej. Tych poprawek jest sześć.

Pierwsza poprawka. W art. 1 pkt 3 skreśla się lit. b. Jest to poprawka senatora Skurkiewicza.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki. Ponieważ jednak jest to poprawka o charakterze merytorycznym, byłoby właściwe, żeby przedstawiciele rządu ewentualnie się wypowiedzieli na temat jej skutków. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dobrze.

Co na to rząd, strona rządowa?

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Michał Kielsznia:

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Jesteśmy przeciwko takiej poprawce. Ten przepis pozwala na uzgodnienie zadań ochronnych, które są częścią planu urządzania lasu, z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Komisja Europejska, Unia Europejska, prawo Unii Europejskiej wymaga od nas tego, aby zadania ochronne dla Natury 2000 uzgadniać z organem, który jest odpowiedzialny za nadzór, a zgodnie z naszym prawem to właśnie regionalny dyrektor ochrony środowiska taki nadzór posiada. Tak więc bylibyśmy przeciwko tej poprawce.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Rząd jest przeciw.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (1)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia większości.

Kolejna poprawka, Komisji Środowiska. W art. 1 pkt 3 w lit. b ust. 11c po wyrazach „trzydzieści dni” dodaje się wyrazy „od dnia doręczenia wystąpienia o opinię”.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Michał Kielsznia:

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Poprawka oczywiście mogłaby być zasadna, z tym że ona, z naszego punktu widzenia, nie wnosi niczego do tego projektu. Na podstawie art. 106 k.p.a. możemy domyślać się, że chodzi właśnie o ten moment doręczenia i od tego czasu biegnie trzydzieści dni na wyrażenie opinii. Chciałbym zasygnalizować, że nieprzyjęcie dzisiaj tego projektu nowelizacji może spowodować duże komplikacje związane z naliczeniem kar dobowych za niewdrożenie wyroku ETS, dotyczącego właśnie tej ustawy.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Czyli konkluzja jest taka, że gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, to przedłużymy proces legislacyjny, a jeżeli jej nie przyjmujemy, to nie zmienia ona zasadniczo zapisu ustawy. Dobrze rozumiem?

(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Michał Kielsznia: Tak jest.)

Kto z państwa jest za? (0)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia większości.

Poprawka trzecia. W art. 1 w pkt 7 lit. a w ust. 1 pkt 4 po wyrazach „w ostojach” dodaje się wyrazy „oraz innych działań pogarszających jakość siedlisk i ostoi”.

Strona rządowa?

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Michał Kielsznia:

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Jesteśmy przeciwko tej poprawce, ponieważ do zamkniętego katalogu działań... Ona wprowadza właściwie katalog otwarty. Trudno jest określić, jakie czynności wchodzą w zakres tych innych działań pogarszających jakość sie-

dlisk i ostoi. A jak powiedziałem, ten katalog jest określony bardzo dokładnie, bardzo konkretnie, ponieważ do niego stosuje się później także inne mechanizmy...

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Jest to poprawka senatora Zająca.

Kto jest za? (1)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto jest przeciw? (4)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto się wstrzymał? (0)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: A jak Gorczyca głosował?)

(Senator Stanisław Gorczyca: Przeciw.)

(Głos z sali: Przeciw? No, to ja też.)

3 głosy za, 1 – przeciw...

(Głos z sali: 3 – przeciw.)

Przepraszam, 3 – przeciw, 1 głosował za, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka trzecia nie uzyskała poparcia większości.

Poprawka czwarta, również senatora Zająca. W art. 1 pkt 8 w lit. a w ust. 1 pkt 13 wyrazy „lub w miejscach żerowania” zastępuje się wyrazami „oraz w miejscach żerowania lub odpoczynku”.

Kto jest za? (0)

(Głos z sali: To jest to samo.)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia większości.

Poprawka piąta, Komisji Środowiska. W art. 1 w pktcie 8 w lit. e w ust. 4 przed wyrazem „zbóż” dodaje się wyraz „upraw”. Analogicznie dodaje się wyraz „upraw” przed wyrazem „zbóż” w pktcie 10 w lit. e w ust. 4b.

Strona rządowa?

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Michał Kielsznia:

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Ta poprawka, podobnie jak ta pierwsza poprawka, być może wydaje się zasadna, z tym że nas obowiązuje polski tekst dyrektywy, a w przetłumaczonej dyrektywie jest użyte właśnie słowo „zboże”. W dyrektywie siedliskowej użyte jest sformułowanie „uprawy rolne”. Wydaje nam się, że taka hybryda „uprawa zbóż” właściwie nie wnosi nic nowego.

(Senator Bogdan Pęk: Właśnie, że wnosi. To jest szersze pojęcie.)

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: No tak, ale jeżeli w dyrektywie jest...)

Panie Senatorze, chodzi właśnie o to, że nas interesuje...

(Senator Stanisław Gorczyca: ...to głównie drobiazg, a zapłacimy ogromne miliony...)

(Senator Bogdan Pęk: No nie, zaraz, zaraz, pomalutku...)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Proszę, pan senator Pęk.

Senator Bogdan Pęk:

Możemy wylać dziecko z kąpielą. Do czego to się odnosi? Do potencjalnych odszkodowań za szkody, czy...

(Głos z sali: Tak.)

Czyli co, tylko szkody dotyczące zbóż będą...

(Senator Stanisław Gorczyca: Upraw zbóż...)

A pozostałych upraw to nie dotyczy?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Michał Kielsznia:

Pani Przewodnicząca, to są te...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Odnosi się to do zakazów w stosunku do gatunków chronionych, a właściwie nie odnosi się do ewentualnych odszkodowań.

(Senator Bogdan Pęk: Nie rozumiem... Proszę jaśniej.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Senator Bogdan Pęk: Znaczy co, gatunki chronione zbóż?)

Nie, nie, gatunki chronione zwierząt. To dotyczy określonych zwierząt, w związku z tym i tak może nie być odszkodowań, bo odszkodowania płacimy za szkody czynione przez określone gatunki, na przykład dziki, jelenie, ale już w przypadku sarny nie ma odszkodowań.

(Brak nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Przepraszam.

W przypadku gatunków ptaków zapobieganie poważnym szkodom, o których mowa w ust. 2 pkt 5, odnosi się do zbóż, inwentarza żywego, lasów, rybostanu lub wody.

Senator Bogdan Pęk:

No to wszystkie pozostałe uprawy nie będą objęte, czyli pan minister nie ma racji. Przecież będzie skandal i dopiero będziemy...

(Głos z sali: Ale nie tego dotyczy dotacja.)

Jak to nie tego? Panie Profesorze...

Senator Stanisław Hodorowicz:

Przepraszam, ale wtedy trzeba by to było inaczej tytułować, nie „upraw zbóż”, tylko „upraw i zbóż” czy coś takiego, trzeba by to było rozdzielić. A jeżeli tam było tylko „zbóż”, to ja nie widzę różnicy między „upraw zbóż” a „zbóż”.

(Głos z sali: Przed wyrazem „zbóż” dodaje się „upraw”.)

(Głos z sali: Czyli byłoby „upraw zbóż”?)

(Głos z sali: Ale nie taki był wniosek.)

(Senator Stanisław Gorczyca: Droga jest taka, że...)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Zapis literalny jest...

(Rozmowy na sali)

Szanowni Państwo, zapis literalny byłby... Przed wyrazami „zbóż” dodaje się wyraz „upraw”, czyli byłoby „upraw zbóż”.

(*Głos z sali*: To nie ma większego sensu.)

(*Głos z sali*: Jeśli to upraw zbóż, to nie ma, oczywiście.)

No, nie ma.

Kto jest za poprawką? (0)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia większości.

I wreszcie szósta poprawka, też nasza, komisyjna. W art. 2 pkt 1 w lit. b w pkt 4 wyrazy „zgodnie z prawem lub nabyte w inny legalny sposób” zastępuje się wyrazami „lub nabyte zgodnie z prawem”.

Bardzo proszę.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Michał Kielsznia:

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Ten zapis jest zgodny z polskim tłumaczeniem dyrektywy. Czytamy w niej właśnie to: „które zostały pozyskane zgodnie z prawem lub nabyte w inny legalny sposób”. Tak że jest to zaczerpnięte wprost z dyrektywy.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

(*Brak nagrania*)

Senator Bogdan Pęk:

Wydaje mi się, że zapis komisyjny jest dokładniejszy. Przecież nie może być taki argument, że musimy zapisywać to dokładnie tak samo, jak zrobiła to Komisja, to sens musi być ten sam. Bo jeśli musi być literalnie, jeśli z góry trzeba to przyjąć i już, to po co my w ogóle obradujemy?

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Przepraszam, Panie Senatorze, może to stylistycznie czy logicznie nie jest najlepsze, ale to „zgodnie z prawem lub nabyte w inny legalny sposób”... Nie wiem, jaki jest inny legalny sposób niż „zgodnie z prawem”.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa*: Nie ma innego.)

Nie ma innego, prawda? Tak więc zastępuje się to określenie wyrazami „lub nabyte zgodnie z prawem”, ale oprócz

zmiany stylistyki – takie jest moje odczucie – nie wnosi to niczego innego.

(*Głos z sali*: Może pan legislator wypowiedziałaby się na ten temat?)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Pani Przewodnicząca, tę propozycję poprawki Biuro Legislacyjne sformułowało właśnie z uwagi na to, żeby usunąć fragment przepisu, który nie ma wartości normatywnej. I jest tutaj tak, jak państwo mówią, jeśli chodzi o argumenty za tym, żeby taki zapis był, po prostu wynika to z tłumaczenia dyrektywy. Nie ma jednak innych legalnych...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No więc właśnie, czyli jest to po prostu fragment przepisu, który nie ma żadnej treści normatywnej.

(*Senator Bogdan Pęk*: To żadna komisja nie nam tu nie zarzuci.)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Pan senator Hodorowicz.

Senator Stanisław Hodorowicz:

Myślę, że ta propozycja „lub nabyte zgodnie z prawem” jest lepsza.

(*Senator Bogdan Pęk*: Jasne.)

(*Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka*: No, jest lepsza.)

Jest lepsza. Być może w innych krajach...

(*Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka*: Jest inny sposób nabywania.)

...jest inny sposób nabywania. Tak jest.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Kto jest za poprawką? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Również ta poprawka nie uzyskała poparcia większości.

A teraz, proszę państwa, ustawa wraz z poprawkami...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa*: Nie, nie.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję bardzo.

Sprawozdawcą był senator Gorczyca. Rozumiem, że pozostanie dalej sprawozdawcą.

Zamykam posiedzenie komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 10*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii