



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (121.)
w dniu 20 listopada 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym (druk senacki nr 763, druki sejmowe nr 2492 i 2843).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 10)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Jerzy Chróścikowski oraz zastępca przewodniczącego Ireneusz Niewiarowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, pozwolicie, że otworzę kolejne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dzisiaj wyjątkowo poprowadzę obrady tylko chwilę, za moment przekażę przewodnictwo panu senatorowi Ireneuszowi Niewiarowskiemu, który poprowadzi dalszą część posiedzenia. Muszę też przeprosić za małe problemy organizacyjne. Znowu w Senacie siadł system i, niestety, dopiero teraz ludzie stopniowo wchodzą, za chwilę będą nasi goście. Pozwolicie jednak państwo, że już rozpocznę to posiedzenie.

Witam panią minister Zofię Szalczyk z osobami towarzyszącymi: panią dyrektor Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin Małgorzatą Surawską oraz panem naczelnikiem Wydziału Rolnictwa Ekologicznego w Departamencie Hodowli i Ochrony Roślin Michałem Rzytkim. Witam również przedstawicieli Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa... Chyba jeszcze nikt z nich nie doszedł? Tak, nie ma ich. Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych... witam zastępcę głównego inspektora, panią Dorotę Krzyżanowską. Witam również pozostałych gości, część już jest, a część dojdzie za chwilę. Witam także państwa senatorów i nasze Biuro Legislacyjne, pana legislatora Mirosława Reszczyńskiego, jak też nasz sekretariat.

Pozwolę sobie na początek poprosić panią minister o przedstawienie wprowadzenia do zmiany ustawy o rolnictwie ekologicznym.

Pani Minister, proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Omawiany dzisiaj projekt zmiany ustawy o rolnictwie ekologicznym jest projektem rządowym. Ta zmiana ma na celu wprowadzenie możliwych ułatwień i uproszczeń dla podmiotów uczestniczących w systemie rolnictwa ekologicznego, a także wdrożenie do porządku prawnego zmienionych przepisów europejskich oraz zaleceń pokontrolnych powstałych w wyniku kontroli przeprowadzonych w Polsce przez Komisję Europejską w 2012 r.

Na wstępie pragnę bardzo serdecznie podziękować Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmu za bardzo wnikliwą ocenę projektu, bardzo rzetelną dyskusję nad poszczególnymi zapisami, za to, że została utworzona specjalna podkomisja, w ramach której zostały uzgodnione szczegółowe zapisy tej zmiany ustawy. A o dobrej pracy tej komisji niech świadczy to, że w Sejmie ustawa została przyjęta jednogłośnie. Było to wynikiem prawdziwego konsensusu wobec wszystkich postulatów, jakie pojawiały się w pracach nad projektem ustawy w ramach komisji sejmowej.

Zaplanowane uproszczenia wiążą się między innymi z takim oto rozwiązaniem, że zastosowane zostaną tak zwane horyzontalne odstępstwa od zasad produkcji ekologicznej. Może dodam: w przeszłości było tak, że każde, nawet bardzo detaliczne odstępstwo, wymagało odrębnej zgody, co niezwykle wydłużało procedury. Przyjęto rozwiązanie, że będą stosowane zgody kompleksowe. Kolejna zmiana dotyczy wielu szczegółowych obowiązków, jakie miały jednostki certyfikujące w zakresie przekazywania informacji o producentach ekologicznych do GIJHARS. Uproszczenia te prowadzą do tego, aby znowu nie było konieczności indywidualnego przekazywania do GIJHARS każdej zmiany w gospodarstwach ekologicznych, jaka została stwierdzona przez jednostkę certyfikującą. Zmieniono także procedurę składania wykazu przekazywanego przez jednostki certyfikujące do ARiMR, wprowadzając uproszczoną formę, wprowadzając elektroniczną formę przekazu danych. Wprowadzono też możliwość wskazania tak zwanych laboratoriów urzędowych i referencyjnych w zakresie rolnictwa ekologicznego. Dodam, że to rozwiązanie było właśnie postulatem, jaki był zgłoszony Polsce w ramach kontroli przeprowadzonej przez Komisję Europejską. Doprecyzowano też zadania w zakresie nadzoru nad rolnictwem ekologicznym. Przewidziano także nowy mechanizm przekazywania przez jednostki certyfikujące informacji o producentach ekologicznych przechodzących pod kontrolę do innej jednostki. Mówiąc wprost, zostało w ustawie opisane, jaki ma być tryb przekazywania danych o producencie ekologicznym, jeżeli on przechodzi z jednej jednostki certyfikującej do innej jednostki certyfikującej. Dostosowano też tekst ustawy do zmian terminologicznych wynikających ze sprostowania rozporządzenia Rady 834/2007 i związanych ze zmianami rozporządzenia Komisji 889 z 2008 r.

W wyniku uzgodnień na poziomie prac sejmowych wprowadzono wiele innych szczegółowych uproszczeń, w tym w zakresie potwierdzania kompetencji inspektorów

rolnictwa ekologicznego. Na wniosek komisji rolnictwa przyjęto rozwiązanie, że egzamin na inspektora będzie egzaminem jednorazowym, ważnym bezterminowo, a inspektorzy po zdaniu egzaminu i po wpisaniu na listę będą mieli jedynie obowiązek podnoszenia swoich kompetencji poprzez szkolenia organizowane przez jednostki certyfikujące. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Pani Minister.
Poproszę Biuro Legislacyjne, pana legislatora o opinię.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Szanowni Goście!

Biuro Legislacyjne zgłosiło trzy uwagi do omawianej ustawy, które skutkują propozycjami poprawek.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 1 pkt 3 lit. a ustawy nowelizującej, a więc odnosi się do art. 6 ust. 7 ustawy o rolnictwie ekologicznym. Pragnę wyjaśnić, że zgodnie ze wskazanym przepisem art. 6 ust. 7 w przypadku cofnięcia jednostce certyfikującej upoważnienia do przeprowadzania kontroli w rolnictwie ekologicznym inspekcja, jak mówi przepis, przejmuje uprawnienia tej jednostki w zakresie sprawowania nadzoru nad certyfikatami wydanymi wcześniej przez tę jednostkę. Pragniemy zwrócić uwagę na to, że nie ma pewnej korelacji pomiędzy ust. 7 a treścią ust. 8 tej ustawy; on co prawda nie jest wskazany w nowelizacji, ale odnosimy się do tekstu ustawy matki. W związku z tym proponujemy nadanie nowego brzmienia końcowej części ust. 7 w art. 6, to znaczy zamienienie wyrazów „nadzoru wydanych” na wyrazy „kontroli producentów ekologicznych i wydanych im certyfikatów”. Część tego przepisu in fine będzie brzmiała: „uprawnienia jednostki certyfikującej w zakresie kontroli producentów ekologicznych i wydanych im certyfikatów wykonuje inspekcja”. Poprawka ta ma charakter doprecyzowujący, usuwa różnice w terminologii stosowanej w ustawie nowelizującej i w ustawie matce.

Uwaga druga odnosi się do art. 1 pktu 11 noweli, czyli do wprowadzanego do ustawy o rolnictwie ekologicznym art. 19a. We wskazanym przepisie umożliwia się zlecenie przez jednostki certyfikujące wykonania analiz próbek pochodzących od kontrolowanych producentów ekologicznych w laboratoriach urzędowych lub w laboratoriach referencyjnych. W przepisie tym po raz kolejny ustawodawca posługuje się niejednolitą terminologią. W poszczególnych jednostkach redakcyjnych, w poszczególnych ustępach tego artykułu posługujemy się zwrotem „badania”, a w innych ustępach ustawa posługuje się zwrotem „analizy”. W związku z tym zaproponowaliśmy poprawkę ujednoczającą, która wprowadza jednolite posługiwanie się pojęciem „analiza”.

Uwaga trzecia odnosi się do art. 2 nowelizacji. Jest to uwaga wskazująca na pewien problem, który może się pojawić. Przepis ten przewiduje zachowanie w mocy dotych-

czasowego aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 21 ust. 13 ustawy o rolnictwie ekologicznym do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, nie dłużej jednak niż przez okres dwunastu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej nowelizacji. Tu mamy wątpliwości, ponieważ w art. 3 ustawy zróżnicowano termin wejścia w życie poszczególnych jej przepisów i jest *vacatio legis* czternastodniowe bądź trzydziestodniowe. Tak naprawdę mogą być wątpliwości, od jakiego momentu liczyć ten maksymalny termin, do którego będzie obowiązywać rozporządzenie. Ponieważ mogą powstać takie wątpliwości, proponujemy poprawkę precyzującą, która będzie mówić, że ten termin dwunastu miesięcy będzie biegł od dnia, kiedy wejdzie w życie art. 1 pkt 12 nowelizacji, czyli on zacznie biec następnego dnia po upływie trzydziestu dni od dnia ogłoszenia ustawy. I to mieliśmy na celu, proponując tę uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że biuro przedstawiło nam uwagi. Są też uwagi zgłaszane przez organizacje. Witam gości, wcześniej też witałem, ale państwa nie było, a widzę, że dotarliście dość licznie. W związku z tym będziecie mogli też zaprezentować swoje stanowiska, za chwilę udzielimy państwu głosu.

Pani Minister, czy chciałaby pani się odnieść do tych uwag w tej chwili, czy później, po dyskusji?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:

Od razu powiem, że te poprawki akceptujemy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jest akceptacja? Dobrze.

W związku z tym pozwolę sobie dopuścić do głosu gości, którzy zechcieli przyjąć.

Pan profesor Szymona chciał zabrać głos. Proszę.

Dyrektor Ekogwarancja PTRE Sp. z o.o. Jerzy Szymona:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym zgłosić właściwie dwie uwagi do nowelizacji, a także do ustawy, która jest tą ustawą matką, a która przy okazji może być także poprawiona.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 5 ust. 5, czyli braku kontroli nad końcowym etapem certyfikacji. Jednostka certyfikująca powinna kontrolować produkcję żywności ekologicznej – można powiedzieć – począwszy od pola, a skończywszy na ladzie sklepowej, może nie talerzu, ale ladzie sklepowej. A właśnie na tym ostatnim etapie nie ma kontroli sklepów, które oferują żywność ekologiczną. Rozporządzenie unijne 834 regulujące ten aspekt mówi o tym, że państwo członkowskie może zwolnić producenta,

który oferuje na końcowym etapie konsumentowi produkt, może, ale nie musi. Stąd też nasze państwo zwolniło, można powiedzieć, sklepy, które oferują tę żywność, z tej właśnie kontroli. Często dochodzi tutaj do dużych – powiedziałbym wprost – oszustw. Szczególnie w przypadku sklepów, które specjalizują się w żywności ekologicznej, często bywa tak, że konsument, który przychodzi do takiego sklepu, chce kupić żywność ekologiczną i jest przekonany, że w sklepie znajduje się ta żywność ekologiczna, jest oszukiwany ze względu na brak produktów. Podam przykład: jesienią podaż jabłek ekologicznych jest dosyć duża, ale na wiosnę tych jabłek ekologicznych producenci już nie mają i wtedy ci, którzy oferują żywność ekologiczną, jadą na Bronisze, kupują jabłka konwencjonalne i w dalszym ciągu sprzedają je jako jabłka ekologiczne. Stąd też wniósłbym do tego art. 4 poprawkę mówiącą, że zwolnienie jest tylko w wypadku oferowania żywności zapakowanej i oznakowanej zgodnie z art. 23 rozporządzenia 834. Możecie państwo zarzucić, że po prostu sklepów, które nie są objęte certyfikacją, nie będzie stać na to, żeby podołać kosztom tejże certyfikacji. Ale można powiedzieć, że jest takie wyjście, że dostawca może być zobligowany do tego, żeby to jabłko zapakować w siatkę i dołączyć własną etykietę. Wtedy tego problemu nie ma, wtedy sklep nie musi być poddany procesowi certyfikacji. Tak że właśnie tutaj widzę lukę w naszych przepisach i dobrze by było, żeby ją usunąć.

Druga moja uwaga dotyczy art. 21 ust. 6, w którym jest zapis na temat tego, kto i na jakich zasadach skreśla z rejestru prowadzonego przez Główną Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych inspektora, który, powiedzmy, nie spełnia wymogów bądź też wobec którego pracy są dosyć spore zarzuty. Do tego artykułu chciałbym dodać, że skreślenie z rejestru powinno nastąpić na wniosek jednostki certyfikującej. Tego nie ma w ustawie. Jednostka, która współpracuje bardzo ściśle z inspektorami, powinna mieć lepszą ocenę pracy inspektora niż inne służby. W ustawie jest zapis o tym, że inspekcja jakości handlowej może wykreślić takiego inspektora w wypadku prowadzenia nadzoru. Gdy wojewódzki inspektor jakości handlowej oceni, że taki inspektor źle pracuje, wtedy wnosi o skreślenie z rejestru. Jednak jednostka certyfikująca co roku w 100% ocenia wszystkich inspektorów, a Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych robi to incydentalnie, wyrzykowo. Tak że chciałbym, żebyście państwo wzięli pod uwagę taki zapis. Dziękuję bardzo.

(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcę przewodniczącego Ireneusz Niewiarowski)

Zastępca Przewodniczącego Ireneusz Niewiarowski:

Dziękuję.

Za chwilę poprosimy o opinię, bo chociaż nie mam uwag merytorycznych, stawiam pytanie panu legislatorowi: czy nie wykraczamy poza materię ustawy i czy możemy wprowadzać zmiany dotyczące ustawy matki?

Czy jest jeszcze na sali ktoś, kto by zechciał zaproponować poprawki?

Bardzo proszę, proszę się przedstawić i...

Prezes Zarządu Bioekspert Sp. z o.o. Dorota Metera:

Dzień dobry.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panowie Senatorowie! Pani Minister!

Dorota Metera, jestem prezesem jednostki certyfikującej Bioekspert.

Odniosę się króciutko do dwóch poprzednich propozycji, które moim zdaniem są absolutnie nietrafione. W marcu tego roku Komisja Europejska przedstawiła wniosek zmieniający rozporządzenie w sprawie produkcji ekologicznej. I była właśnie też taka propozycja, żeby certyfikacją objąć wszystkie ogniwa łańcucha dystrybucji, w tym sklepy. Wzbudziło to olbrzymi opór sektora – w Niemczech jest około trzech tysięcy sklepów, w Polsce około trzystu. Zostało to ocenione tak, że to byłoby poważną barierą w rozwoju rolnictwa ekologicznego i sprzedaży, ponieważ małe sklepy na pewno by się wycofały ze sprzedaży. W wielu krajach, w tym w Polsce, na stacjach benzynowych, w kawiarniach, w jakichś kafeteriach można kupić pojedyncze produkty ekologiczne. Te placówki musiałyby być poddane certyfikacji, a to spowodowałoby, że one by się wycofały z handlu. W związku z tym apetyty na szukanie dodatkowych dochodów przez jednostki certyfikujące z certyfikacji sklepów moim zdaniem są nietrafione. Nie tym powinniśmy się zajmować i nie na tym koncentrować.

Jeśli chodzi o drugą propozycję, to jednostka, która jest niezadowolona z pracy inspektora, zawsze może go zwolnić.

Chciałbym też przedstawić propozycję, jeżeli jeszcze nie jest za późno na takie uwagi. Otóż w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy matki jest zapis o tym, że wykaz, który przekazujemy, zawiera dokładne dane co do ilości wyprodukowanych produktów. Otóż chciałbym powiedzieć, że jesteśmy jedynym krajem w Unii Europejskiej, który w certyfikacie podaje ilości wyprodukowanych produktów. A jest przecież tak, że certyfikat wydawany jest po kontroli, rolnik zbiera zaś produkty najczęściej jesienią. W związku z tym plon malin można oszacować, ale ile malin zebrano, okazuje się w październiku. I wtedy wydajemy załączniki do certyfikatów na 100 kg, na 200 kg malin. To zakrawa troszeczkę na taką próbę policzenia malin, co jest praktycznie niemożliwe.

Druga moja uwaga dotyczy art. 11 ust. 4 ustawy matki, gdzie jest mowa o tym, że do wniosków o odstępstwa, które producent składa do wojewódzkich inspektoratów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, dołącza się opinię jednostki certyfikującej. Jest to moim zdaniem zbędny dodatek biurokratyczny, z którego można spokojnie zrezygnować ze względu na to, że na każde żądanie głównego inspektora jednostka i tak może dostarczyć potrzebne informacje, a pisanie tych opinii jest po prostu wyłącznie zajęciem biurokratycznym.

Kolejna moja uwaga dotyczy już projektu nowelizacji. Proponowalibyśmy, żeby w art. 1 w pkt 11, gdzie jest mowa o kosztach wykonania analiz, utrzymać taki zapis, jaki, moim zdaniem, powinien być, to znaczy odnieść się wyłącznie do art. 28 rozporządzenia 882 i nie precyzować, kto ma finansować koszty badań próbek na

pozostałości pestycydów i innych substancji, ponieważ art. 28 rozporządzenia 882 wystarczająco naszym zdaniem reguluje tę sprawę.

Uprzejmie prosiłabym o rozważenie, jeżeli byłoby to możliwe, tych poprawek. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Ireneusz Niewiarowski:**

Dziękujemy.

Wiem, że pani minister też miała pewną sugestię co do wprowadzenia zmiany, więc bardzo bym prosił, żeby to teraz przedstawić.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zofia Szalczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W propozycji wstępnej, rządowej był taki zapis, że egzamin jest przeprowadzany cyklicznie co kilka lat. Podczas prac w komisji zgodziliśmy się na to, że egzamin będzie jeden raz w życiu, a pozostaje obowiązek podwyższania kwalifikacji. Po uchwaleniu ustawy przez Sejm dostaliśmy uwagi, że nie jest zaproponowane rozwiązanie przejściowe dla tych osób, które już zdały egzamin i miały wydane zaświadczenie na czas określony. W tym stanie prawnym byłoby tak, że te osoby raz zdały egzamin, zaświadczenie było na czas określony, ten czas mija i one muszą drugi raz przystąpić do egzaminu, a chodzi o równe traktowanie wszystkich ekspertów. Zatem proponujemy, aby po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu: osobom wpisanym do rejestru inspektorów rolnictwa ekologicznego, którym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydano zaświadczenie o zdaniu egzaminu zgodne z przepisami wydanymi na podstawie art. 21 ust. 13 pkt 5 ustawy wymienionej w art. 1 – i tu jest ta treść merytorycznie istotna – główny inspektor jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wyda w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy zaświadczenie o wpisie do rejestru inspektorów rolnictwa ekologicznego zgodne z przepisami tej nowej ustawy. Tekst tej poprawki jest państwu podany, jest to propozycja podyktowana tym, żeby w dalszej praktyce nie było żadnej wątpliwości co do sposobu traktowania tych, którzy już są wpisani do rejestru.

**Zastępca Przewodniczącego
Ireneusz Niewiarowski:**

Dziękuję.

Ja tę poprawkę przejmuję.

Bardzo bym prosił pana legislatora o uwagi do wniosków wcześniej zgłoszonych przez pana profesora Jerzego Szymonę i panią Dorotę Meterę. Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Szanowni Goście!

Pragnę jedynie zwrócić uwagę na to, że już sami przedmówcy wskazali, że szereg zmian przez nich proponowanych to zmiany do ustawy o rolnictwie ekologicznym, czyli, mówiąc kolokwialnie, do ustawy matki. Pragnę zwrócić uwagę na to, że pierwsze propozycje zmian po części odnoszą się do jednostek redakcyjnych, które nie zostały zawarte w przedłożeniu przekazanym przez Sejm Wysokiej Izbie. W związku z tym chociażby pod względem formalnym wykraczają one na pewno poza zakres materii przekazanej do Wysokiego Senatu. Oczywiście wydaje się również, że wykraczają one poza pierwotną dziedzinę regulacji ustawowej, gdyż zarówno w przedłożeniu rządowym, jak i w tym, które my otrzymaliśmy, te kwestie nie były poruszane. Sam fakt, że były one dyskutowane w izbie niższej parlamentu, nie powoduje, że rozszerza się zakres możliwych poprawek. Sam fakt dyskusji nie uprawnia do tego, by na dalszym etapie prac legislacyjnych uznać, że te regulacje dotyczą pierwotnej materii ustawy. To po pierwsze.

Jeśli chodzi o drugą grupę prezentowanych poprawek, to pragnę zwrócić uwagę na to, że należy potwierdzić argumentację, którą przytoczyłem, jeśli chodzi o poprawki zawarte w pkt 1 i w pkt 2. Wydaje się, że również poprawki do art. 11 ust. 4 ustawy o rolnictwie ekologicznym i do art. 9 ust. 4 i 5 ustawy o rolnictwie ekologicznym pod względem formalnym wykraczają poza zakres materii ustawowej przekazanej Wysokiej Izbie. Oprócz tego nie były one pierwotną istotą ustawy proponowanej przez rząd.

Jeśli chodzi o poprawkę trzecią, to pragnę zwrócić uwagę na to, że tutaj mamy do czynienia ze stosowaniem dwóch rodzajów przepisów: rozporządzenia unijnego, które określa zasady i sposób ponoszenia opłat za te dodatkowe analizy, oraz naszej ustawy, określającej, które podmioty będą ponosić te koszty. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Ireneusz Niewiarowski:**

Dziękuję. Myślę, że mamy dość jasną sytuację.

Teraz zapraszam do dyskusji panów senatorów. Przypominam tylko, że o 9.00 rozpoczynamy posiedzenie plenarne. Bardzo proszę...

Dziękuję. Nie ma głosów. Nikt inny też się nie zgłasza. W związku z tym przystąpimy do głosowania.

Jeszcze raz będziemy prosili panią minister o krótkie „tak” lub „nie”.

Przejmuję poprawki z przedłożenia pana legislatora.

Przystępujemy do głosowania.

Poprawka pierwsza... Nie wiem, mam teraz jeszcze raz ją przeczytać? Myślę, że... Czy pan legislator...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Chcę zwrócić uwagę na to, że uzasadnienie było już przedstawiane. Jest to poprawka porządkująca terminologię, dostosowująca terminologię nowelizacji do terminologii ustawy zmienianej.

**Zastępca Przewodniczącego
Ireneusz Niewiarowski:**

Pani minister jest na tak.
Kto z państwa jest za wprowadzeniem tej poprawki? (10)
Jednogłośnie za. Dziękuję.
Poprawka druga.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka druga dotyczy art. 1 pkt 11 nowelizacji i również ujednotolica terminologię.

**Zastępca Przewodniczącego
Ireneusz Niewiarowski:**

Pani minister jest na tak.
Kto jest za tą poprawką? (10)
Jednogłośnie za. Dziękuję.
Poprawka trzecia.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Teraz w kolejności proponuję głosować poprawkę do art. 1a, zgłoszoną przez pana przewodniczącego. Dotyczy ona uprawnień inspektorów rolnictwa ekologicznego. Argumentacja dotycząca tej poprawki była przedstawiana przed chwilą.

**Zastępca Przewodniczącego
Ireneusz Niewiarowski:**

Rozumiem, że pani minister jest za.
Kto z państwa jest za? (9)
Kto jest przeciwny? (0)
Kto się wstrzymał? (1)
Dziękujemy.
I poprawka czwarta, ostatnia.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka do art. 2. Poprawka ta, jak już była wcześniej mowa, rozwiewa wątpliwości co do maksymalnego czasu obowiązywania zachowywanego w mocy aktu wykonawczego. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Ireneusz Niewiarowski:**

Kto jest za? (11)
Jednogłośnie za. Dziękuję pięknie.
Rozumiem, że teraz głosujemy nad całością materii.
Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy wraz ze zgłoszonymi i zaaprobowanymi poprawkami? Kto jest za? (11)
Jednogłośnie za. Dziękuję.
Pozostał nam jeszcze wybór sprawozdawcy. Czy ktoś z senatorów wyraża chęć bycia sprawozdawcą? Senator Marek Konopka.
Rozumiem, że nie ma głosów przeciwnych. Dziękuję pięknie.
Zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
Dziękuję.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 38)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii