



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawczej (330.)
oraz Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (217.)
w dniu 6 listopada 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 64. posiedzeniu Senatu do ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka.

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 48)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, w imieniu pana profesora Seweryńskiego, przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, oraz własnym otwieram wspólne posiedzenie połączonych komisji, które, jak państwo wiecie, pracowały nad ustawą o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka.

Właściwie większość poprawek obu komisji jest zbieżna, również poprawki dzisiaj zgłoszone przeze mnie i przez pana senatora Rulewskiego oraz poprawki pana senatora Borowskiego mają akceptację ministerstwa. Będziemy nad nimi głosować. Pozostałe, tak jak powiedziałem, są niekontrowersyjne, to znaczy zostały poparte przez obie komisje. Nie dotyczy to poprawek dziewiątej i dwunastej. W tych poprawkach Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji proponuje, żeby odwoływać się do komendanta głównego. Komisja Ustawodawcza takich poprawek nie wprowadziła i ich nie popiera, ministerstwo również. Te poprawki na pewno przegłosujemy osobno.

Jest jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego. Chodzi o pewną konsekwencję finansową proponowanych poprawek.

Proszę bardzo, Pani Mecenasa.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Może powiem o dwóch zmianach, bo wtedy nie będziemy musieli o tych poprawkach już kolejny raz dyskutować.

Chodzi o dwie poprawki. Mianowicie poprawka czternasta, Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, została wprowadzona w wyniku inicjatywy Ministerstwa Sprawiedliwości. Chodziło o to, żeby wskazać, że w załączniku adresowym znajdują się nie tylko dane adresowe, ale również oryginały dokumentów, na których znajdują się te dane adresowe lub dane dotyczące miejsca zamieszkania. Była kwestia udostępniania oryginałów dokumentów. Przeglądając ustawę jeszcze raz, znalazłam art. 156a, który jest już zmieniany i w którym znajduje się stwierdzenie, na czyje życzenie te dane są udostępniane. Wydaje się konieczne dodanie, że nie tylko dane, ale też oryginały dokumentów, które są w załączniku adresowym. Chodzi o to, żeby

potem nie było wątpliwości, że oryginały dokumentów również mogą być udostępnione na żądanie instytucji bądź organów wskazanych w przepisie.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: To jest zmiana treści poprawki.)

Tak, poprawki czternastej.

Poprawka czternasta byłaby uzupełniona o zmianę pktu 8.

A druga rzecz to jest następująca kwestia. Obie komisje proponują w swojej poprawce dodanie przepisu uprawniającego pokrzywdzonego, który złoży wniosek, do tego, żeby po prawomocnym zakończeniu postępowania otrzymał informację, w jaki sposób postępowanie się zakończyło. Zostało wystosowane zapytanie do Ministerstwa Sprawiedliwości, ponieważ ta informacja miałaby być wysyłana do pokrzywdzonego listem zwykłym, czyli najprostszym, bez potwierdzenia odbioru. Minister sprawiedliwości wyliczył, przyjmując, że 30% pokrzywdzonych skorzystałoby z uprawnienia, że koszt takich zawiadomień wynosiłby od 97 tysięcy zł do 125 tysięcy zł rocznie. Dlatego, jeżeli ta poprawka zostałaby przyjęta, proponuje się zmienić art. 25, który określa skutki finansowe wprowadzenia ustawy w życie. Te skutki finansowe wynoszą 434 miliony zł, przy czym trzeba byłoby do nich dodać w poszczególnych latach koszt zawiadomień, czyli po 125 tysięcy zł rocznie. Dziękuję. To wszystko.

(Głos z sali: Która to jest poprawka?)

To jest poprawka osiemnasta.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proponowałbym, żebyśmy przegłosowali te dwie poprawki ze zmienioną treścią, uzupełnione.

Kto jest za przyjęciem...

(Głos z sali: Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji musi zmodyfikować...)

To zmodyfikowała. Przyjęła zmianę.

(Głosy z sali: Tak, tak.)

Kto jest za przyjęciem tych dwóch poprawek w zmienionej wersji, rozszerzonych? (18)

Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, proponuję, żebyśmy może przegłosowali dwie poprawki zgłoszone dzisiaj przeze mnie i przez pana senatora Rulewskiego. One są znane. Chodzi tu o rygor natychmiastowej wykonalności...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Może przedstawię.

Poprawka pana senatora Borowskiego, oznaczona jako poprawka piąta, byłaby, można powiedzieć, konsekwencją zmian wprowadzonych do art. 5. Polega ona na tym, że będzie takie zasadnicze stwierdzenie: jeżeli zachodzą przesłanki, to udziela się ochrony.

I druga sprawa: w przypadkach, które są wskazane w art. 5 i 6, będzie możliwość stosowania środków ochrony i pomocy również w sprawach o przestępstwo gwałtu oraz o przestępstwo znęcania się.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: To są dwie poprawki zgłoszone przez pana.)

To była pierwsza poprawka senatora Borowskiego.

Druga jest poprawka trzynasta. Dotyczy ona innej kwestii. Mianowicie w sytuacji, gdy praw pokrzywdzonego małoletniego nie może wykonywać przedstawiciel ustawowy ze względu na to, że zachodzi konflikt interesów, brak opieki lub odłączenie od rodziny, reprezentuje go kurator wyznaczony przez prezesa sądu.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak jest.

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Kto jest za dwiema poprawkami pana senatora Borowskiego? (17)

Jednogłośnie.

Teraz dwie poprawki, senatora Rulewskiego i moje.

Ja je już relacjonowałem. Chodzi o rygor natychmiastowej wykonalności. W szczególnych sytuacjach można będzie tej pomocy udzielić jeszcze przed wszczęciem postępowania. Nie trzeba będzie czekać siedem czy czternaście dni.

Kto jest za przyjęciem tych dwóch poprawek? (17)

Proszę państwa, teraz...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Przepraszam, ja mam pytanie.)

Tak.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Poprawki te oznaczone są jako poprawki pana senatora Zientarskiego. Czy są one także pana senatora Rulewskiego?

(Głosy z sali: Tak, tak, tak.)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Były zgłoszone wspólnie. Marszałek też odczytał je jako wspólne...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest.

Teraz proponowałbym przegłosowanie poprawek odrębnych, czyli poprawek Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, które nie są wspólne z poprawkami Komisji Ustawodawczej. To są poprawki dziewięta i dwunasta.

Przypominam, że chodzi o możliwość odwołania do komendanta głównego. Komisja Ustawodawcza nie jest za tym rozwiązaniem, rząd również.

Kto jest za przyjęciem tych dwóch poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Poprawki nie uzyskały większości.

Proszę państwa, teraz proponuję przyjęcie wszystkich pozostałych poprawek Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Są one zgodne i popierane przez obie komisje.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (17)

Jednogłośnie.

Proszę państwa, w związku z tym...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Ja mam jeszcze uwagę.)

Tak, proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Chciałabym, żeby później nie było żadnych wątpliwości. Część przegłosowanych poprawek to są poprawki wyłącznie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak jest.)

I tutaj nie ma już żadnych wątpliwości?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Nie ma wątpliwości, że popieramy je wspólnie. Poza tymi, które zostały przegłosowane oddzielnie.

Proszę państwa, teraz kwestia sprawozdawcy. Obaj byliśmy sprawozdawcami, z panem...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przyjmuję.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 58)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii