



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (179.)
w dniu 22 października 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 741, druki sejmowe nr 2787 i 2819).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego
Piotr Gruszczyński)

**Zastępca Przewodniczącego
Piotr Gruszczyński:**

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Witam pana legislatora.

Proszę państwa, w dzisiejszym porządku obrad mamy tylko jeden punkt: rozpatrzenie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.

Panie Ministrze, przekazuję panu głos.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Janusz Cichoń:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Szanowni Państwo!

Bardzo króciutko omówię tę ustawę.

Wymieniona ustawa tak naprawdę ma na celu naprawienie błędu związanego z opóźnieniem publikacji ustawy, nad którą nie tak dawno Wysoka Izba i Wysoka Komisja procedowały. Chodzi o tę część ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, która dotyczy kontrolowanych spółek zagranicznych – pewnie państwo to sobie przypominacie, bo budziło to trochę emocji. Kwestia CFC została rozstrzygnięta w ustawie w taki, no, niestandardowy sposób, dlatego że rządowi zależało na tym, aby te rozwiązania weszły w życie jak najszybciej, ale przy zachowaniu trzymiesięcznego *vacatio legis*. 18 marca projekt ustawy, że tak powiem, wyszedł z rządu, to znaczy został przyjęty przez Radę Ministrów, i wydawało się, że to trzymiesięczne *vacatio legis* – przy założeniu, że ustawa wyjdzie z parlamentu przed wakacjami, czyli pod koniec lipca – zostanie zachowane i ustawa będzie mogła wejść w życie 1 listopada, a najdalej 1 grudnia. Poślizg w pracach legislacyjnych spowodował jednak, że ustawa wyszła z parlamentu w końcu sierpnia, a przez prezydenta podpisana została 17 września. No i żeby te rozwiązania weszły w życie 1 stycznia, z uwzględnieniem trzymiesięcznego *vacatio legis*, ustawa powinna była zostać

opublikowana do 30 września, a została opublikowana 3 października. W efekcie rozwiązania dotyczące CFC wchodziłyby w życie z dniem 1 lutego, co oznaczałoby, że część podmiotów, które zaczynają rok podatkowy w styczniu... Przypomnę, że rok podatkowy i rok kalendarzowy niekoniecznie muszą się pokrywać, mało tego, w niektórych jurysdykcjach, w niektórych krajach te terminy są zdecydowanie inne, na przykład w Stanach Zjednoczonych rok podatkowy zaczyna się przeważnie 1 grudnia albo 1 kwietnia, w każdym razie jest to zróżnicowane. Niemniej jednak wejście tych przepisów w życie 1 lutego byłoby wbrew intencjom rządu, bo jest domniemanie, że większość podmiotów zaczyna rok podatkowy 1 stycznia. I stąd ta krótka zmiana sprowadzająca się do przywrócenia terminu zgodnego z intencją rządu poprzez skrócenie tak naprawdę *vacatio legis* po to, żeby przepisy weszły z dniem 1 stycznia i objęły także te spółki, które zaczynają rok podatkowy 1 stycznia. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję za przypomnienie tej sprawy, która miała dość duży oddźwięk medialny.

Panie Mecenasiu?

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz, legislator.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Nie wnosimy uwag do rozpatrywanej dziś ustawy.

Nie mamy przygotowanej opinii na piśmie z uwagi na tempo prac nad ustawą, która została przekazana do Senatu wczoraj wieczorem. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby się odnieść...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

Senator Henryk Cioch:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście ta zmiana jest niezbędna, bo chodzi tutaj o wpływy do budżetu rządu... No, nie jesteśmy w stanie oszacować, czy to będą trzy miliardy, czy miliard, czy pół miliarda, ale dla mnie... Ja oczywiście z tymi materiałami z Sejmu dokładnie się zapoznałem i chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Otóż dziwi mnie, że w odniesieniu do tej ustawy było ustalone aż tak długie, trzymiesięczne *vacatio legis*, bo z reguły w odniesieniu do nowelizacji ustaw dotyczących spraw podatkowych te terminy są krótsze. Nie będę tutaj podawał przykładów, ale jest cały szereg ustaw... No z reguły to są dwa tygodnie. A obecnie procedowana ustawa wejdzie w życie następnego dnia po jej ogłoszeniu, bo to jest po prostu konieczne.

Ja nie chcę się wypowiadać na temat reperkusji... Była dyskusja w Sejmie, sporo na ten temat było w mediach. Ja uważam, że ze względów fiskalnych ta nowelizacja jest konieczna, tak że chociaż nasz klub głosował przeciw, my się chyba wstrzymamy...

(Głos z sali: To już postęp.) (Wesołość na sali)

Zastępca Przewodniczącego Piotr Gruszczyński:

Dziękuję panu senatorowi Ciochowi za tę wypowiedź. Czy ktoś z państwa chciałby się do tego odnieść? Nie. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, wnoszę o przyjęcie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Przepraszam bardzo, ja to wyjaśniam przy każdej okazji, a mimo to po raz kolejny padają kwoty i dokonuje się jakichś szacunków, które ja określiłem w mediach jako szacunki rodem z krainy mchu i paproci, bo te kwoty, które padają, nie mają żadnego uzasadnienia. Mogę powiedzieć, że w ocenie skutków regulacji zawartych w ustawie, którą dzisiaj zmieniamy, dosyć szeroko został opisany ten mechanizm dotyczący kontrolowanych podmiotów zagranicznych, które będą podlegały teraz opodatkowaniu. Wskazujemy na to, że tak naprawdę ta ustawa ma charakter tylko i wyłącznie prewencyjny – ona ma chronić nasz system podatkowy przed erozją. I my celowo nie wskazaliśmy w OSR żadnej kwoty, wychodząc z założenia, że zasadniczym celem jest prewencja i ochrona przed erozją. To oczywiście powinno pozytywnie wpłynąć na dochody budżetu w dłuższej perspektywie, ale tak naprawdę bezpośrednich wpływów z tytułu proponowanego rozwiązania nie spodziewamy się w ogóle. I w żadnym dokumencie rządowym ani w OSR – gdzie, jak państwo wiecie, dokonujemy oceny skutków regulacji

nie tylko dla budżetu, ale i dla wszystkich interesariuszy, analizujemy koszty i korzyści – nie wskazaliśmy żadnych kwot, żadnych wpływów, ani w budżecie państwa, ani w wieloletnich planach finansowych, ani w dokumentach, które przygotowujemy dla Unii Europejskiej, raportując, co robimy, aby wyjść z procedury nadmiernego deficytu. Wskazujemy tę ustawę, ale nie przewidujemy żadnych wpływów, nie wpisujemy żadnej kwoty, bo nie można tego tak naprawdę zrobić.

Przypomnę, że ta ustawa potencjalnie będzie dotyczyła tylko tych spółek, które spełniają następujące warunki: mają co najmniej 25% udziałów w kapitale; co najmniej 50% przychodów to powinny być przychody pasywne, czyli przychody z odsetek, z należności licencyjnych, z dywidend; stawka podatkowa w kraju, gdzie jest siedziba spółki, jest co najmniej o 25% niższa; rentowność spółki powinna wynosić co najmniej 10%, bo przy niższej rentowności spółki ta ustawa też nie wchodzi w rachubę. I do tego wszystkiego tak naprawdę nie możemy objąć i nie obejmujemy tym rozwiązaniem spółek z Unii Europejskiej ani z Europejskiego Obszaru Gospodarczego, chyba że tworzą one, no, sztuczne struktury, czyli tak naprawdę nie prowadzą w tych krajach rzeczywistej działalności gospodarczej. Z tym że my nie jesteśmy w stanie wychwycić tych spółek, nie mamy żadnej statystyki dotyczącej ich struktury, liczby, struktury ich przychodów ani wielkości ich przychodów – a jeszcze dodatkowym warunkiem jest tu przychód na poziomie 250 tysięcy euro. Ale też zakładamy, że jak się takie spółki dowiedzą, jak się polskie spółki dowiedzą, że jest ta regulacja, to pewnie będą inaczej do tego podchodziły. No więc, tak jak mówiłem, ze względu na prewencyjny charakter tej ustawy i cel, jakiemu ma służyć, czyli przeciwdziałanie erozji systemu, oszacowanie wpływów jest naprawdę niemożliwe, co nie znaczy, że ta ustawa nie jest potrzebna. Ona jest nam bardzo potrzebna. Wiele krajów w takich regulacji skorzystało, chociaż od razu powiem, że na przykład Niemcy, w których takie rozwiązanie ustawowe obowiązuje od czterdziestu lat, szacują swoje straty z powodu unikania opodatkowania na około 100 miliardów euro rocznie. Tak więc taka regulacja nie jest panaceum na unikanie opodatkowania, ale przypomnę, że mamy wiele innych rozwiązań w tej dziedzinie, na przykład takie jak ceny transferowe, która to formuła, no, jakoś prowadzi do ograniczenia transferu dochodów z Polski do innych krajów. Pracujemy nad klauzulą do spraw unikania opodatkowania. Wprowadzamy cały szereg rozwiązań, które mają ten system uszczelnić. Ale jeszcze raz powtarzam: w tym przypadku przypisywanie jakiejś kwoty, mówienie o trzech miliardach wpływów do budżetu jest po prostu nadużyciem.

Przepraszam za przydługi być może wywód na ten temat, ale ponieważ dotyka to mnie osobiście... Jeszcze mogę uchylić rąbka tajemnicy, że jak przygotowywaliśmy raport dla Komisji Europejskiej, próbowałem przymusić swoich pracowników do tego, żebyśmy znaleźli jakiś sposób, żeby pokazać Unii Europejskiej, że jednak to rozwiązanie ustawowe przyniesie jakieś dochody. I oni mi powiedzieli: nie, nie jesteśmy w stanie tego w żaden sposób wykazać. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy ktoś z pań lub panów senatorów chciałby się odnieść do wypowiedzi pana ministra? Nie widzę chętnych.

Wnoszę o przyjęcie tej ustawy bez poprawek.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Kto z kolegów senatorów chciałby być sprawozdawcą tej ustawy?

Wezmę ten obowiązek na siebie.

Dziękuję bardzo panu ministrowi, dziękuję państwu.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 14)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii