



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Zdrowia (80.)  
w dniu 21 października 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (druk senacki nr 730, druki sejmowe nr 2614, 2757 i 2757-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 36)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Rafał Muchacki)

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dzień dobry.

Rozpoczynamy posiedzenie senackiej Komisji Zdrowia poświęcone ustawie o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Grzegorza Karpińskiego z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych ze współpracownikami. Witam, Panie Ministrze, witam wszystkich państwa. Witam panie i panów senatorów.

Panie Ministrze, proszę bardzo, mikrofon należy do pana.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W tym roku już dwukrotnie komisja miała przyjemność i zaszczyt zajmować się sprawami związanymi z szeroko rozumianym zdrowiem funkcjonariuszy. Uchwaliliśmy nie tak dawno ustawę o zwolnieniach lekarskich dla funkcjonariuszy oraz ustawę o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby. Ustawa, którą dzisiaj przedstawię Wysokiej Komisji, a którą uchwalił Sejm na swoim ostatnim posiedzeniu, domyka niejako system związany z ochroną zdrowia w służbach podlegających ministrowi spraw wewnętrznych.

W ustawie zostały osiągnięte dwa cele. Pierwszy to ten, żeby na poziom ustawy przenieść wreszcie rozwiązania, które do tej pory bardzo często uregulowane były w rozporządzeniu. Mimo wszystko dotykamy spraw bardzo osobistych. Właściwszym miejscem do regulowania praw i obowiązków osób w zakresie związanym z ochroną zdrowia wydaje się ustawa, a nie rozporządzenie. I drugi cel, który przyświeca ustawie, to jest to, aby poprzez wprowadzone tam rozwiązania stworzyć jednolity system orzecznictwa lekarskiego.

Ustawa upraszcza dotychczasowy system. W dotychczasowym systemie był trójstopniowy podział na komisje lekarskie. Ustawa wprowadza podział dwustopniowy. Chcielibyśmy, żeby ten dwustopniowy system składał się z rejonowych komisji oraz Centralnej Komisji Lekarskiej, jako komisji drugiej instancji.

Ustawa rozszerza nieco zakres... Co prawda jej tytuł odnosi się do komisji lekarskich, które będą podlegały ministrowi spraw wewnętrznych, ale ustawa nie będzie dotyczyła tylko służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych. Komisje będą orzekały również w sprawach dotyczących Służby Więziennej oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Wynika to oczywiście z faktu, że w toku prac rządowych ministrowie, którzy nadzorują tamte formacje, uznali, że nie ma potrzeby tworzyć dodatkowych komisji lekarskich tylko dla tych służb. Specyfika tych funkcjonariuszy i wykonywanych przez nich zadań uzasadnia to, żeby komisje podlegające ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych objęły swoim orzekaniem również tych funkcjonariuszy.

Ustawa przewiduje, że nowe komisje lekarskie będą podlegały dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW. Będzie on również zapewniał ich obsługę. Finansowane będą z budżetu państwa.

W toku prac parlamentarnych w Sejmie bardzo aktywna była strona społeczna, reprezentowana przez związki zawodowe, które działają w służbach podlegających ministrowi spraw wewnętrznych. Chyba pierwszy raz mogę stwierdzić, że większość postulatów związkowych została przez nas w toku prac parlamentarnych w Sejmie uwzględniona. Jednym z rozwiązań, istotnych z punktu widzenia strony społecznej, wprowadzonych do ustawy było to, żeby Centralna Komisja Lekarska mogła tworzyć oddziały według potrzeby, w zależności od tego, ile będzie orzeczeń w poszczególnych województwach. Chodzi o to, żeby nie zawsze potrzebne było orzekanie w drugiej instancji w Warszawie.

To tyle tytułem wprowadzenia. Jesteśmy gotowi do dyskusji i odpowiedzi na pytania. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Ministrze, bardzo panu dziękujemy.

Każdy z senatorów otrzymał ustawę i na pewno się z nią zapoznał. Jest ona celowa i dobra.

Czy ktoś z państwa senatorów ma pytanie do pana ministra?

Proszę uprzejmie, Panie Senatorze.

### **Senator Stanisław Gogacz:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mam dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczy podziału w art. 8 na poszczególne kategorie funkcjonariuszy; cho-

dzi o to, które rozporządzenie ministra będzie dotyczyło których służb. W art. 8 są wymienione trzy kategorie. Rozumiem art. 9, w którym jest komórka organizacyjna dla kontroli skarbowej. Jeśli zaś chodzi o służby wymienione w art. 8, to proszę mi wytłumaczyć, czy nie byłoby zasadne, żeby jedno rozporządzenie dotyczyło w zasadzie wszystkich służb. Jak rozumiem, są trzy ustępy i każdy dotyczy innej kategorii. Wyodrębnione jest CBA, wyodrębniona jest Służba Więzienna i pozostałe...

*(Głos z sali: Dlaczego?)*

Właśnie... A drugie pytanie dotyczy powiązania art. 1 z art. 8. Interesuje mnie podział na kategorie... ocena przez komisję. W ust. 1 art. 1 mówi się o zdolności fizycznej i psychicznej kandydatów, a w ust. 2 mówi się o ocenie stanu zdrowia funkcjonariuszy. Rozumiem sytuacje nadzwyczajne – w trakcie pracy funkcjonariusz ulega różnym wypadkom itd. Ale tutaj nie ma tego wyodrębnienia. Proszę mi to wytłumaczyć, bo wydaje mi się, że jest pewien znak równości między zdrowiem kandydata a zdrowiem funkcjonariusza. Predyspozycje, których wymaga się od kandydata, powinna mieć również osoba zatrudniona w danej instytucji. Można zaś odnieść wrażenie, że kandydat powinien być zdolny do służby fizycznie i psychicznie, jeżeli zaś chodzi o funkcjonariusza, to jest mowa o ocenie stanu zdrowia. Czy nie można byłoby tego połączyć? Tym bardziej że w art. 8 mówi się po prostu o zdolności do służby. Pewnie będzie jeszcze rozmowa na ten temat, pan mecenas pewnie będzie przedstawiał propozycję poprawki, a żeby w art. 8 zamiast spójnika „albo” w ust. 1 i 2 wprowadzić spójnik „i”. Stawiam znak równości między wymogami wobec kandydata i wymogami wobec funkcjonariusza. Czy nie można byłoby pozostawić tylko jednej kategorii? Wymagany byłby określony stan zdrowia od kandydata albo od funkcjonariusza, tym bardziej że bardzo dużo mówi się później o funkcjonariuszu. To są te dwa pytania. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję, Panie Senatorze.  
Proszę, Panie Ministrze.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zacznę od drugiej kwestii. Potrzebujemy tego rozróżnienia na ocenę stanu zdrowia kandydata i ocenę stanu zdrowia funkcjonariusza, ponieważ ustawa odzwierciedla pragmatyki służb. W ustawie o Policji, w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w ustawie o PSP itd., itd. – chodzi o wszystkie formacje, które są objęte tą ustawą – przepisy pragmatyczne rozróżniają badanie przydatności kandydata od oceny stanu zdrowia funkcjonariusza. Gdybyśmy wyłączyli którąś z tych kategorii, powstałaby wątpliwość, kto ma oceniać jedną albo drugą kategorię. Ta zmiana musiałaby być o wiele szersza, musielibyśmy w ustawach pragmatycznych przeformułować przepisy w kierunku, o który

pytał pan senator. Na tym etapie wydaje się to trudne, bo przepis art. 1 odzwierciedla zadania, które dotyczą ochrony zdrowia i są powierzone komisji.

Jeśli zaś chodzi o pytanie pierwsze i to, że w art. 8 wymienione są podmioty: prezes Rady Ministrów, minister właściwy do spraw wewnętrznych i minister sprawiedliwości, to wynika to z podległości służbowej funkcjonariuszy. Z trudem jestem w stanie sobie wyobrazić sytuację, w której rozporządzenia te różniłyby się treścią, ale nie mogę takiej sytuacji wykluczyć. Jestem w stanie wyobrazić sobie warunki wykonywania określonego rodzaju zadań przez funkcjonariuszy. Posłużę się najbliższym mi przykładem. Otóż policjanci wykonują zadania polegające na zwalczaniu terroryzmu. W innych służbach takich zadań nie ma, więc ze względu na specyfikę ich służby trzeba wprowadzić inne rozwiązania. Nie jestem lekarzem, nie chcę przesądzać, czy tego typu sytuacja będzie miała miejsce, ale jeśli wziąć pod uwagę podległość służb i funkcjonariuszy określonym podmiotom wymienionym w tych przepisach, zasadne jest to, żeby każdy z nich określił te kategorie w drodze rozporządzenia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję.

Dlatego są te trzy punkty. Jest tu po prostu prezes Rady Ministrów...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: ...i podległe służby...)*

Tak, rozumiem. Treść jest ta sama, ale chodzi o podległość. To zrozumiałe.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby jeszcze zadać pytanie?

Jeśli nie, to dziękuję.

Szanowni Państwo, witam pana mecenas Macieja Kłodawskiego.

Panie Mecenasie, oddaję panu głos. Proszę uprzejmie.

### **Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało opinię do procedowanej dziś ustawy, w której przedstawia dwadzieścia sześć uwag. Nie do wszystkich z nich biuro proponuje poprawki, ponieważ jesteśmy otwarci na współpracę z ministerstwem.

Chciałbym zacząć od uwagi do art. 1 ust. 1 pkt 6 ustawy. Pojawia się tu takie określenie, jak „strażacy jednostek ochrony przeciwpożarowej”. Z analizy przepisów obowiązującego prawa wiadomo, że takie określenie jest skrótem sformułowanym w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Rodzi się pytanie, czy należy to rozumieć tak, jak w ustawie o ochronie przeciwpożarowej, czy może w tej ustawie jest to inny krąg podmiotów. Szczegółowy krąg podmiotowy pozwoliłem sobie przedstawić w opinii. Ale akurat do tej uwagi sformułowana została poprawka, w której przyjmuje się, że intencją prawodawcy było to, aby tak samo rozu-

mieć strażaków jednostek ochrony przeciwpożarowej w tej ustawie, czyli ustawie o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, i w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Ministrze, czy chce pan, żebyśmy omówili wszystkie te sprawy, czy punkt po punkcie będziemy to...

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Może punkt po punkcie, choć część tych rozwiązań znam.

*(Przewodniczący Rafał Muchacki: Tak będzie łatwiej...)*

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to pan dyrektor Departamentu Prawnego się do tego odniesie.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Proszę, Panie Dyrektorze.

### **Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Dziękuję bardzo.

Marcin Wereszczyński, dyrektor Departamentu Prawnego MSW.

Pan mecenas ma rację, że w sformułowaniu „strażacy jednostek ochrony przeciwpożarowej” chodzi o tych zdefiniowanych w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Słusznie. Uważamy jednak tę poprawkę za nadregulację, za zbędną. To trochę tak, jakbyśmy chcieli definiować również to, że gdy mowa o policjancie, to chodzi o policjanta w rozumieniu ustawy o Policji, a gdy mowa o funkcjonariuszu Straży Granicznej, chodzi o funkcjonariusza w rozumieniu ustawy z 1990 r. o Straży Granicznej. To jest tłumaczenie definicji zawartej w innej ustawie, które jest pewną oczywistością. Tu nie ma mowy o innym rozumieniu tego pojęcia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasie, czy zgadza się pan, czy...

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Jeśli można, Panie Przewodniczący, to powiem, że przykłady podane przez pana dyrektora są nieco inne. O ile wszyscy wiemy, kim jest policjant, kim są te inne podmioty wymienione przez pana dyrektora, o tyle strażak jednostki ochrony przeciwpożarowej jest kimś innym niż strażak. A poza tym, jeżeli na gruncie jednej ustawy zostanie sformu-

ułowany skrót czy powstanie nawet legalna definicja, to ona będzie wiążąca tylko w granicach tej ustawy. Jeżeli zatem ten skrót został sformułowany w ustawie o ochronie przeciwpożarowej, to nie ma podstaw do tego, aby być pewnym, że w innej ustawie chodzi o to samo. Dlatego Biuro Legislacyjne zaproponowało poprawkę. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Proszę zrozumieć, że większość senatorów nie jest prawnikami. Czy gdybyśmy tę poprawkę wnieśli, to...

### **Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Panie Przewodniczący, to jest oczywiste, ale my nie będziemy się upierać.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dobrze, zatem państwo akceptujecie jedną i drugą poprawkę.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: Tak.)*

Proponowałbym, żebyśmy to od razu przegłosowali. Dobrze?

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek, o których mówiliśmy, dotyczących art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 2?

Dobrze mówię, Panie Mecenasie? Niech pan czuwa nade mną.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Tak, tak, zgadza się, to jest art. 1 ust. 1 pkt 6 i art. 2 ust. 2 pkt 3.)*

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawki zostały przyjęte.

Proszę, Panie Mecenasie.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Następna uwaga dotyczy art. 4. Jest to uwaga bez poprawki. Biuro Legislacyjne dostrzega, że ten przepis został dodany w czasie prac w Sejmie, tylko rodzi się pytanie, o jakie inne nieuregulowane sprawy chodzi. Czy orzeczenie komisji lekarskiej w każdym wypadku jest decyzją administracyjną? A jeżeli nie, to biuro chciałoby wiedzieć, w których wypadkach orzeczenie komisji lekarskiej jest decyzją administracyjną, a w których nie.

Kolejne pytanie dotyczy trybu odwoławczego. Czy od orzeczenia Centralnej Komisji Lekarskiej, będącej na gruncie ustawy najwyższym organem orzekającym w sprawach, o których stanowi ustawa, można się jeszcze gdzieś odwołać, czy nie można? Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję.

Nie ma poprawki, chodzi tylko o wyjaśnienie.

Proszę, Panie Ministrze.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: Odpowie pan dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW).*

Proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Artur Wdowczyk:**

Artur Wdowczyk, dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zapis art. 4 ustawy jest analogiczny do zapisów w wielu ustawach. Jeśli chodzi o odpowiedź na pierwszą wątpliwość, o zakres stosowania k.p.a., to w tym artykule jest mowa o sprawach nieuregulowanych w ustawie. Chodzi tu między innymi o terminy, o doręczenia, o te sprawy, które są w ustawie nieuregulowane.

Jeśli chodzi o szczegółowe pytanie, czy orzeczenie komisji lekarskiej jest decyzją administracyjną, to jest już bogate orzecznictwo sądów administracyjnych w tej sprawie. Orzeczenie komisji nie jest decyzją administracyjną. Ono nie kończy sprawy, ono jest dopiero częścią późniejszych decyzji. Są dwa tryby. W sprawach z zakresu przyjęcia do służby, trwania służby czy w ogóle stosunku służbowego orzeczenie komisji jest później podstawą decyzji administracyjnej wydanej przez odpowiedniego przełożonego służbowego, w konkretnej służbie. A w sprawach z zakresu świadczeń odszkodowawczych, a także rent inwalidzkich stosuje się przepisy k.p.c. Jest możliwe odwołanie do sądu powszechnego, ale od decyzji na przykład emerytalnej albo decyzji o odszkodowaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Nie czepiamy się, jest okej.

Proszę dalej, Panie Mecenasie.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Uwaga trzecia dotyczy art. 5, a dokładniej występujących w nim ust. 3–5. Biuro nie zgłasza tu poprawki, chciałoby jednak wiedzieć, czy te przepisy są przepisami merytorycznymi szczególnie, czy też w pewien sposób dostosowującymi. Ta wątpliwość powstała w związku z redakcją tych przepisów, w których pojawia się wyraz „orzekła”, co wskazywałoby na to, że chodzi o coś już dokonanego. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję.

Czy chcecie się państwo do tego ustosunkować, choć nie ma poprawki?

Proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Pewne szczególne, bardzo wąskie grupy funkcjonariuszy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziś nie. Ale była jeszcze służba kandydacka, która zastępowała zasadniczą służbę wojskową i takie orzeczenie... Tacy funkcjonariusze pełnią dzisiaj służbę. Są to wprawdzie nieliczni, ale pełniący dzisiaj służbę funkcjonariusze...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ale są, tak.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasie, czwarta uwaga, chyba z poprawkami. Proszę bardzo.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Chodzi o uwagę do art. 8 ust. 1–2. Sprawa ta została uproszczona przez pana senatora – chodzi o spójniki. Zdaniem Biura Legislacyjnego w tych ustępach są one nieprawidłowe. Nie wydaje się, żeby w przepisie upoważniającym taka alternatywa była poprawnym rozwiązaniem. To znaczy, że można byłoby wydać rozporządzenie precyzujące wykaz chorób i ułomności odnośnie do kandydata, a jednocześnie nie wiązałoby się to z wydaniem takiego samego wykazu dla funkcjonariusza.

I ta sama uwaga dotyczy nie tylko ustępów w art. 8, lecz także ust. 5 w art. 9. Tu co prawda nie ma spójnika „albo”, ale pojawia się spójnik „lub”, który, zdaniem biura, należałoby zastąpić spójnikiem koniunkcji, czyli „i”. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję.

Jak państwo się do tego ustosunkujecie? Czy zamiast „albo” i „lub” pisać „i”?

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nie będziemy się upierać i polemizować. Chciałbym tylko zapytać, czy pan mecenas jest pewny, że dobrze dekoduje tę normę. Wydaje mi się, że spójnik „albo” i cała ta

fraza o kandydacie bądź funkcjonariuszu dotyczy orzeczenia o stanie zdrowia, które nie może dotyczyć jednocześnie i funkcjonariusza, i kandydata. Chodzi o wykaz chorób i ułomności, na podstawie którego wydawane jest orzeczenie o stanie zdrowia tej czy tej kategorii osób.

(*Głos z sali*: Tak jest.)

Chyba spójnik „lub” czy „i” nie byłby szczęśliwy.

### **Senator Stanisław Gogacz:**

Panie Mecenasiu, ja będę bronił konsekwencji. Mianowicie ten fragment, o którym mówimy w ust. 1 i 2, gdzie jest „albo”, już został zredagowany. Jest spójnik „i”. Ust. 3 niczym się pod tym względem nie różni, prawda? To trzeba byłoby ustalić.

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński*: Może należałoby poprawić ust. 3, ale...)

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

To ujednotymy to tak, żeby było dobrze. Proszę, Panie Mecenasiu.

### **Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Chodzi właśnie o to, żeby było jednolicie. Skoro mamy przepisy upoważniające de facto do stanowienia bardzo podobnych do siebie wykazów chorób i ułomności, to niezrozumiałe jest rozwiązanie, w którym raz używamy spójnika „albo”, innym razem spójnika „lub”, a jeszcze innym spójnika „i”.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Proszę bardzo.

(*Senator Stanisław Gogacz*: Trzy razy był spójnik „albo”).

Jaka jest propozycja? Czy wszędzie dajemy „i”, czy wszędzie dajemy „albo”?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Co państwo proponujecie?

Proszę, Panie Mecenasiu.

### **Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Skoro to zostało tak doprecyzowane przez ministerstwo, to Biuro Legislacyjne zda się na wiedzę merytoryczną ministerstwa.

(*Głos z sali*: Zatem w ust. 3...)

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

W 3 ust. musimy...

Wobec tego, Panie Mecenasiu, tych poprawek nie ma, tak?

(*Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski*: Tak.)

Nie ma.

(*Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski*: Ale w trzecim...)

Proszę powiedzieć, jak brzmiałaby poprawka. Gdzie to dopisać?

(*Głos z sali*: W ust. 3...)

Tutaj tego nie ma.

### **Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

To byłoby w art. 8 w ust. 3...

(*Przewodniczący Rafał Muchacki*: Artykuł...)

W art. 8 ust. 3. Będzie to brzmiało tak: użyty po raz drugi wyraz „i” zastępuje się wyrazem „albo”.

(*Głos z sali*: Tak jest.)

(*Głos z sali*: Po słowach...)

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Zatem tych dwóch pana poprawek nie ma. Teraz jest poprawka dotycząca ust. 3 – zamiast „i” jest „albo”. Mam nadzieję, Panie Mecenasiu, że pan to potem wpisze w odpowiedni sposób. Dobrze?

### **Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Tak.

Panie Przewodniczący, podobno jest taka potrzeba w odniesieniu do art. 9 ust. 5. Tam jest z kolei mowa o kandydacie lub pracowniku. Jeżeli mamy być konsekwentni, to „lub” trzeba byłoby zamienić na „albo”.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dobrze, niech pan to też uwzględni.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Elżbieta Skop*: Zgadza się.)

Ministerstwo zgadza się na to, tak? Zatem zostanie to ujednoczone.

(*Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski*: Jeśli można...)

Tak.

### **Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Jeżeli dobrze zrozumiałem, to jest tak, że ministerstwo zaproponuje taką poprawkę. Biuro Legislacyjne zaproponowało poprawkę, w której spójnik „albo” zastąpiono by spójnikiem „i”. W związku z argumentacją przedstawioną przez ministerstwo zostanie sformułowana poprawka, jak rozumiem, ministerialna, tak?

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Zatem będą to poprawki ministerstwa, tak?  
(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński: Tak, Panie Przewodniczący.*)

Taka jest procedura.

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński: Dziękuję.*)

Przeprowadzimy to w ten sposób. Chodzi o to, żeby zostało opisane, że to ministerstwo proponuje te poprawki.

Przegłosujemy teraz tę grupę poprawek.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (5)

Nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasiu, dalej.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Bardzo dziękuję.

Uwaga piąta dotyczy art. 9 ust. 1 i 2. I to jest bodajże najpoważniejsza uwaga z całej opinii. Zdaniem Biura Legislacyjnego tutaj pojawiają się największe wątpliwości. Pozwolę sobie krótko przedstawić to, co wynika z obecnej regulacji. Otóż art. 9 ust. 1 i art. 9 ust. 2 mają ten sam zakres przedmiotowy i podmiotowy. Przedmiotowy dlatego, że chodzi o zdolność fizyczną i psychiczną, a podmiotowy dlatego, że chodzi dokładnie o tych samych kandydatów do pracy, o tych samych pracowników, o tych samych inspektorów. Pytanie brzmi, dlaczego w ust. 1 pojawiają się kategorie „Z” i „N”, a w ust. 2 w stosunku do tej samej grupy osób, z tym samym zakresem przedmiotowym, pojawiają się inne kategorie? Wątpliwości są potęgowane przez pewne niuanse redakcyjne występujące w tych przepisach. W ust. 2 pojawia się wyraz „również”, co może oznaczać, że oprócz tego, że orzekniemy wobec kogoś kategorię „Z” albo „N”, to będziemy orzekali jeszcze kategorię „A”, „B” albo „C”, czyli może być osoba z kategorią „ZA”. Wyraz „również” może na to wskazywać. Co więcej, te wątpliwości są potęgowane – tylko w inny sposób – przez ust. 3 art. 9, który brzmi tak: „orzeczenie komisji lekarskiej, oprócz jednej z kategorii zdolności do pracy wymienionej w ust. 1 albo 2” itd. Nie jest wskazane, kiedy orzekamy kategorię „Z” albo „N”, a kiedy kategorię „A”, „B”, „C”. Wydaje mi się, że należałoby to uściślić. Biuro nie proponuje żadnej poprawki, bo wymagana jest tu wiedza merytoryczna. Po prostu trzeba ustalić, kiedy są kategorie „Z” albo „N”, a kiedy kategorie „A”, „B”, „C”. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Ale nie proponuje pan poprawki? Okej.

Proszę państwa, przepraszam, ale jeśli chodzi o poprzednie głosowanie, to popełniłem błąd. To będzie poprawka komisji, a nie ministerstwa. Będzie to moja poprawka, dobrze? Przepraszam za zamieszanie.

Czy państwo chcecie się do tego ustosunkować? Proszę bardzo.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to zabierze głos przedstawiciel Departamentu Wywiadu Skarbowego Ministerstwa Finansów, bo to dotyczy służb Ministerstwa Finansów.*)

Proszę uprzejmie.

### **Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak:**

Dzień dobry, witam serdecznie. Witam pana przewodniczącego.

Panie Mecenasiu, po wysłuchaniu uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne Senatu przeanalizowaliśmy przepisy. Nie jesteśmy, że tak powiem, aż tak biegli w pewnych sprawach, faktycznie popełniliśmy... Te przepisy były nie do końca zrozumiałe. Żeby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne, ustalone zostało, że faktycznie, jeżeli chodzi o ust. 1, to zdolność fizyczna i psychiczna powinna dotyczyć wyłącznie kandydatów do pracy w wyodrębnionych komórkach organizacyjnych kontroli skarbowej oraz kandydatów do pracy w wywiadzie skarbowym; na zasadzie zdolny – niezdolny. A ust. 2 powinien dotyczyć wyłącznie inspektorów i pracowników już zatrudnionych w tych komórkach albo kandydatów do pracy w wywiadzie skarbowym i pracowników wywiadu skarbowego. Ponadto uznaliśmy, że wyraz „również” powinien zostać wykreślony. I w związku z tym powinien być taki podział w zakresie orzekania o tych kategoriach osób. Zmieniłby się także ust. 3, który brzmiałby tak: „Orzeczenie komisji lekarskiej, oprócz jednej z kategorii zdolności do pracy wymienionej w ust. 2 – odnosiłoby się to tylko do ust. 2 – zawiera jedno z następujących określeń”. I nawet przygotowaliśmy już wstępne brzmienie tych przepisów po zmianach w ust. 1 i 2. Jeśli pan mecenas i pan przewodniczący pozwolą, to mogę przeczytać, jak brzmiałyby te przepisy po naszych ustaleniach i po uwzględnieniu państwa...

(*Przewodniczący Rafał Muchacki: Tak, bo jeżeli już wnosimy jakąś poprawkę, to musi to być nasza poprawka. Prosiłbym, żeby pan mecenas to ocenił.*)

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Poproszę o odczytanie tego, co państwo przygotowaliście, dobrze?*)

Jeżeli chodzi o art. 9, to brzmiałby on tak.

Ust. 1. Zdolność fizyczną i psychiczną kandydatów do pracy w wyodrębnionych komórkach organizacyjnych kontroli skarbowej oraz kandydatów do pracy w wywiadzie skarbowym ustala się przez zaliczenie osoby badanej do jednej z następujących kategorii zdolności do pracy:

1. Kategoria „Z” – „zdolny”, która oznacza, że jej stan zdrowia nie budzi żadnych zastrzeżeń albo że stwierdzone choroby lub ułomności nie stanowią przeszkody do wykonywania pracy w tych komórkach albo w wywiadzie skarbowym.

2. Kategoria „N” – „niezdolny”, która oznacza, że stwierdzone choroby lub ułomności uniemożliwiają jej



wykonywanie pracy w tych komórkach albo w wywiadzie skarbowym.

Ust. 2. Zdolność fizyczną i psychiczną inspektorów i pracowników zatrudnionych w wyodrębnionych komórkach organizacyjnych kontroli skarbowej oraz pracowników wywiadu skarbowego ustala się przez zaliczenie ich do jednej z następujących kategorii:

1. Kategoria „A” – „zdolny do pracy”, która oznacza, że ich stan zdrowia nie budzi żadnych zastrzeżeń albo że stwierdzone choroby lub ułomności nie stanowią przeszkody do wykonywania pracy.

2. Kategoria „B” – „zdolny do pracy z ograniczeniem”, która oznacza, że stwierdzono choroby lub ułomności, które trwale lub czasowo zmniejszają ich sprawność fizyczną lub psychiczną do pracy, ale nie stanowią przeszkody do wykonywania pracy na określonym stanowisku.

3. Kategoria „C” – „całkowicie niezdolny do pracy”, która oznacza, że stwierdzone choroby lub ułomności fizyczne lub psychiczne uniemożliwiają im wykonywanie pracy.

Ust. 3. Orzeczenie komisji lekarskiej, oprócz jednej z kategorii zdolności do pracy wymienionej w ust. 2, zawiera jedno z następujących określeń...

Czy pan mecenas życzy sobie, żeby odczytać te kategorie? To jest bez zmian.

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski*: Jeśli tam nie ma żadnej zmiany, to nie ma takiej potrzeby.)

Tu nie ma żadnych zmian.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Mecenasie, proszę.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli to ma wyglądać tak, jak zostało odczytane, to teraz nabierze to sensu. Art. 9 ust. 1 będzie dotyczył tylko określenia zdolności fizycznej i psychicznej kandydatów do pracy w wyodrębnionych komórkach organizacyjnych kontroli skarbowej oraz kandydatów do pracy w wywiadzie skarbowym... Ale czy ja dobrze widzę, że pracownicy...

(*Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak*: Gdzie?)

Art. 9 ust. 1. Po spójniku „oraz” jest fragment „kandydatów do pracy w wywiadzie skarbowym i pracowników wywiadu skarbowego”. Czy tak?

### **Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak:**

Ustala się zdolność fizyczną kandydatów do pracy w wyodrębnionych komórkach organizacyjnych oraz kandydatów do pracy w wywiadzie skarbowym. Są dwie grupy pracowników.

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski*: Czy ci pracownicy tam pozostają?)

Nie, nie, tylko kandydaci do pracy.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Podsumujmy, posługując się tym drukiem, dobrze?

(*Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak*: Tak.)

Mamy druk nr 730. Powiedzmy, co zostaje wykreślone. Tak będzie łatwiej.

(*Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak*: Wykreślone zostanie...)

Po pierwszym przecinku w tym ustępie wykreślone zostają wyrazy „inspektorów i pracowników zatrudnionych w tych komórkach”.

### **Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak:**

Tak. I potem jest kontynuacja: „oraz kandydatów do pracy w wywiadzie skarbowym”. Dalej wykreśliły wyrazy „i pracowników wywiadu skarbowego”.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo. Zanotowałem to.

Przejdę do ust. 2. Będzie on brzmiał następująco: „Zdolność fizyczną i psychiczną inspektorów i pracowników zatrudnionych w tych komórkach...”

### **Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak:**

Sformułowanie „w tych komórkach” musimy zastąpić...

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski*: Właśnie.)

...sformulowaniem „w wyodrębnionych komórkach organizacyjnych kontroli skarbowej oraz kandydatów do pracy w wywiadzie skarbowym”... Nie, nie, „oraz pracowników”, przepraszam.

(*Przewodniczący Rafał Muchacki*: Powoli, spokojnie, do rana mamy czas.)

Jeszcze raz: „oraz pracowników wywiadu skarbowego”.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński*: Dziękuję, Panie Przewodniczący...)

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Przepraszam, pozwolę sobie przeczytać ust. 2, o ile dobrze to zanotowałem.

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Dobrze, dobrze.)*

„Ust. 2. Zdolność fizyczną i psychiczną inspektorów i pracowników zatrudnionych w wyodrębnionych komórkach organizacyjnych kontroli skarbowej oraz pracowników wywiadu skarbowego ustala się”...

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Tak.)*

Słowo „również” zostaje wykreślone.

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Tak, wykreślone.)*

Dalej – „ustala się przez zaliczenie ich do jednej z następujących kategorii”. I dalej jest bez zmian.

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Tak.)*

Ust. 3 po zmianie będzie brzmiał następująco: „Orzeczenie komisji lekarskiej, oprócz jednej z kategorii zdolności do pracy wymienionej w ust. 2, zawiera jedno z następujących określeń...”.

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Tak, właśnie tak.)*

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Zatem jest zgoda, tak?

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Tak, ale mam jeszcze prośbę...)*

Proszę bardzo.

### **Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak:**

Mam prośbę. Skoro jesteśmy przy art. 9, który dotyczy pracowników kontroli skarbowej i pracowników wywiadu skarbowego, to chciałabym zwrócić uwagę na ust. 5. Mamy prośbę, żeby tę delegację ustawową uzupełnić o taki zapis, który występuje w delegacjach ustawowych w art. 8 w ust. 1–3 i którego, niestety, tu brakuje. A nasze rozporządzenie dotyczy tych samych kwestii. To jest istotne, żeby dobrze przygotować ten akt wykonawczy do ustawy. Chodzi o to, żeby dodać zdanie, które występuje w tych delegacjach ustawowych, czyli uzupełnić naszą delegację ustawową – po zwrocie „o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1” dodać zwrot „oraz szczegółowe objaśnienia odnoszące się do tych chorób i ułomności, jak również zalecane czynności wskazane przy ich ustalaniu w przypadkach, w których wymaga tego wiedza medyczna”. Taki zwrot

znajduje się w delegacjach ustawowych w art. 8 ust. 1–3. Ten zapis pozwala na to, żeby w załącznikach do aktów wykonawczych można było w wykazach opisać szczegółowo te kategorie zdolności i te ułomności. To wszystko. Nam niestety...

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Chyba powoli sam zaczynam być ułomny... *(Wesołość na sali)*

Zaraz musimy nad tym zapanować.

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: To jest taka...)*

Okej.

Czy pan mecenas to wszystko kontroluje? Podziwiam pana.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Panie Przewodniczący, jeszcze chwilę, zaraz odczytam to po zmianie.)*

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Jeśli można coś zaproponować... Mam na kartce ten przepis... Będzie na pewno łatwiej.)*

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Proszę mi dać trzydzieści sekund, dobrze? Chciałbym to przeczytać.)*

*(Przewodniczący Rafał Muchacki: Czterdzieści pięć...)*

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Jeśli można, Panie Przewodniczący...)*

Tak, proszę bardzo.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Doszło do jeszcze jednej zmiany, która nie została zasygnalizowana.

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Ach, jest jeszcze jedno...)*

W tym brzmieniu, które zostało uchwalone przez Sejm, była mowa o „wydawaniu orzeczenia o stanie zdrowia...”

*(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: A, przepraszam...)*

...o zdolności lub niezdolności kandydata lub pracownika” itd., tak? A w tym tekście, który otrzymałem od pani, to zostało pominięte.

### **Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak:**

Tak, przepraszam. Jest jeszcze jedna poprawka. To wszystko działo się dzisiaj, tak na gorąco. Po tych ustaleniach, po przeanalizowaniu okazało się... Nie mamy takich doświadczeń, więc w naszym wypadku... Niestety

pracownicy kontroli skarbowej i wywiadu skarbowego nie są służbą, tylko są zwykłymi pracownikami, więc tutaj nie będzie orzeczenia o stanie zdrowia, tylko orzeczenie o zdolności lub niezdolności; pracownicy kontroli skarbowej i wywiadu skarbowego nie są służbą i na przykład nie przysługują im urlop zdrowotny, nie przysługują im również uprawnienia emerytalne i rentowe tak jak innym służbom. Wobec nich – z racji charakteru wykonywanych zadań ustawowych – są wymagane tylko kwestie zdolności, niezdolności do pracy. To wynika z tego.

(Przewodniczący Rafał Muchacki: Okej, okej.)

Przepraszam, Panie Mecenasie, zapomniałam o tym powiedzieć, ale...

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

To będzie jedna zmiana. Skoro zmieniamy ust. 5, to między wyrazem „kandydata” i wyrazem „pracownika” będzie spójnik „albo”, aby uspołnić brzmienie wszystkich tych przepisów upoważniających.

(Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Wywiadu Skarbowego w Ministerstwie Finansów Monika Wawrzyniak: Tak, tak.)

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Mecenasie, zatem teraz wszystko się zgadza.

(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Pozwolę sobie to odczytać, dobrze?)

Tak, proszę to podsumować.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Przeczytam, jak będzie brzmiał ten przepis po wprowadzeniu poprawki. „Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wykaz chorób i ułomności, wraz z kategoriami zdolności do pracy, na podstawie którego jest wydawane orzeczenie o zdolności lub niezdolności kandydata albo pracownika, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1, oraz szczegółowe objaśnienia odnoszące się do tych chorób i ułomności, jak również zalecane czynności wskazane przy ich ustalaniu w przypadkach, w których wymaga tego wiedza medyczna, uwzględniając potrzebę ustalenia w toku badania przez komisję lekarską przydatności i predyspozycji do pracy z uwagi na charakter i warunki tej pracy”. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dobrze.

Panie Mecenasie, to musi być poprawka komisji. Proszę mi powiedzieć – bo ja się trochę zgubiłem, pan mnie musi ratować z tej toni – co ja mam teraz poddać pod głosowanie. To, co pan przeczytał?

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Przepis w tym brzmieniu, które przeczytałem. To znaczy, że tak będzie to brzmiało po wprowadzeniu poprawki.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Akceptujemy takie brzmienie, a pan przygotowuje nam już...

(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Tak.)

...te wszystkie poprawki.

(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Taką formułę, która nada brzmienie temu przepisowi.)

Dobrze.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (4)

Dziękuję, jednogłośnie.

Przebrnęliśmy przez najgorsze.

Proszę dalej, Panie Mecenasie.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Przechodzimy do uwagi szóstej, czyli art. 11 ust. 2. Tu chodzi o kwestię wyłącznie redakcyjną. W przepisie jest sformułowanie mówiące o „wykonywaniu zatrudnienia”, co w języku polskim nie uchodzi za poprawne. Biuro zaproponowało poprawkę, w której zastępuje się wyrazy „jakie zatrudnienie” wyrazami „jaką pracę”. Innymi słowy chodziłoby o „wykonywanie pracy”. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Czy rząd się zgadza?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Tak, oczywiście.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Kto jest za przyjęciem poprawki? (4)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę dalej, Panie Mecenasie.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Uwaga siódma dotyczy art. 14 ust. 5 i terminu, którego tu brakuje. W art. 14 ust. 5 mówi się o tym, że w trakcie kontroli zwolnienia lekarskiego, mówiąc najprościej, jest sporządzany protokół. W ust. 5 mówi się o tym, że taki

protokół przedstawia się funkcjonariuszowi, który może zgłosić do niego uwagi na piśmie. Skoro ustawodawca przewidział tu tryb pisemny zgłoszenia uwag, to zdaniem Biura Legislacyjnego zasadne byłoby sprecyzowanie jakiegoś terminu na ich zgłoszenie. Trudno się spodziewać – skoro to są uwagi pisemne – że funkcjonariusz będzie w stanie takie uwagi sformułować od razu.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Można by tak przyjąć, biorąc pod uwagę mało życzliwą interpretację.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Ministrze, co proponujecie?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Dziękuję za zwrócenie na to uwagi. Proponujemy uzupełnić to w ten sposób: na piśmie w terminie trzech dni.

*(Przewodniczący Rafał Muchacki: Czyli...)*

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: To, jaki to będzie czas, zawsze będzie rozstrzygnięciem merytorycznym. To jest poza zakresem legislacyjnym.)*

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Trzy dni, zatem jeśli będzie to w piątek, to liczymy już bez soboty i niedzieli...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: Sobota, niedziela, poniedziałek...)*

Wiecie, że diabeł tkwi w szczegółach.

Niech pan mnie wybawi z opresji – czy trzy, czy pięć dni?

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Nie wiem. To, ile to będzie dni, jest wyłącznie rozstrzygnięciem merytorycznym.)*

Dam kuriozalny przykład. Weźmy piątek rano. Jak liczymy te trzy dni? Będzie to sobota, niedziela i poniedziałek czy piątek, sobota, niedziela? Chodzi o to, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Jeśli weźmiemy pod uwagę takie klasyczne, kodeksowe liczenie terminów, to soboty i niedziele są z tego wyłączone.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Wobec tego ustalamy termin trzech dni.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: Dobrze.)*

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Tak więc poprawka będzie brzmiała tak: w art. 14 w ust. 5 po wyrazach „na piśmie” dodaje się wyrazy „w terminie trzech dni”.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Kto jest za przyjęciem poprawki? (4)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę dalej, Panie Mecenasiu.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Uwaga ósma dotyczy art. 14 ust. 7. W tym przepisie chodzi wyłącznie o zasygnalizowaną przeze mnie wcześniej poprawkę redakcyjną. Tutaj jest sformułowanie „przełożony właściwego w sprawach osobowych funkcjonariusza”. Poprawniejsze, zdaniem Biura Legislacyjnego, jest sformułowanie, które przedstawiono w art. 13 ust. 2, czyli „przełożony funkcjonariusza właściwy w sprawach osobowych”. Poprawka brzmiałaby w tym wypadku następująco: W art. 14 w ust. 2 wyrazy „właściwego w sprawach osobowych funkcjonariusza” zastępuje się wyrazami „funkcjonariusza właściwego w sprawach osobowych”. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Rząd jest za? Dobrze.

Wobec tego kto jest za przyjęciem poprawki? (4)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Dalej, Panie Mecenasiu.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Uwaga dziewiąta dotyczy art. 21. Składa się on z dwóch ustępów, które regulują nadzór ministra właściwego do spraw wewnętrznych nad komisjami lekarskimi. Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagę redakcyjną. W ust. 2 w pktcie 1 mowa jest o tym, że nadzór polega na „zapewnieniu”. Jeżeli to ma być czynność, która nie jest jednorazowa, to lepiej byłoby mówić o „zapewnianiu”.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Rozumiemy, Panie Mecenasiu.

Proponuje pan wyraz „zapewnieniu” zastąpić wyrazem „zapewnianiu”, tak?

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Tak, zgadza się.

Druga część tej uwagi dotyczy pktu 2 w ust. 2. Jest w nim mowa o tym, że nadzór polega na koordynowaniu systemu orzecznictwa, między innymi przez wydawanie komisjom lekarskim wytycznych w zakresie stosowania zasad orzecznictwa. Pojawia się pytanie, o jakie zasady orzecznictwa chodzi...

(Przewodniczący Rafał Muchacki: Nie proponuje pan poprawki...)

Nie ma poprawki, dlatego że Biuro Legislacyjne nie wie, o jakie zasady orzecznictwa mogłoby chodzić. W ustawie nie ma czegoś takiego jak „zasady orzecznictwa”, więc nie jest to jasne. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dobrze, zatem najpierw przegłosujmy to, żeby zamiast wyrazu „zapewnieniu” był wyraz „zapewnianiu”.

Kto jest za? (4)

Jednogłośnie za.

A teraz może pan minister się ustosunkuje...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: Poproszę o to panią dyrektor Departamentu Zdrowia, bo to są kwestie merytoryczne.)

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Zdrowia  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Beata Janas:**

Dzień dobry.

Beata Janas, dyrektor Departamentu Zdrowia, przewodnicząca Centralnej Komisji Lekarskiej.

Jeżeli mówimy o zasadach orzecznictwa, to mówimy o standardach medycznych, o wytycznych metodologicznych, o aktualnej wiedzy medycznej, procedurach medycznych itd. Wszystkie te elementy składają się na wytyczne orzecznictwa lekarskiego.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Zdaję sobie sprawę z tego, że mimo iż ten akt ma rangę ustawy, to jest to ustawa wewnętrzna, czyli osoby, do których ona jest adresowana, bardzo często będą wiedziały, o co chodzi. Biuro zwróciło tylko uwagę na to, że te zasady orzecznictwa się pojawiają, ale nigdzie więcej w ustawie nie ma o nich mowy. To tylko uwaga, bez propozycji poprawki. Bardziej chodzi o to, żeby można było wyjaśnić, co pod tym hasłem „zasady orzecznictwa” się kryje. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Mecenasiu, to wiemy. Nie ma poprawki. Proszę dalej.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga dziesiąta dotyczy art. 23 ust. 2. Jest tu określenie, że „do jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 22 ust. 1, w celu zapewnienia działania komisji lekarskich, mogą być delegowani funkcjonariusze”. Pojawia się pytanie, czy chodzi o absolutnie wszystkich funkcjonariuszy, którzy są przewidziani w polskim prawie, czy o funkcjonariuszy służb wskazanych w art. 1 ust. 1 pkt 1. Po pewnych roboczych ustaleniach z przedstawicielami ministerstwa Biuro Legislacyjne rozumie intencje – ustawodawca nie chce zamknąć, w przyszłości, możliwości delegowania określonej grupy funkcjonariuszy. Pytanie brzmi, czy to rzeczywiście musi być określone aż tak szeroko, że w zasadzie pojawia się tylko sformułowanie „funkcjonariuszy”. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Jaka jest opinia ministerstwa? Proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Grzegorz Karpiński:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Nie podzielamy zdania Biura Legislacyjnego. Chcielibyśmy to utrzymać. Podam przykład – chodzi o funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego będących lekarzami, którzy mogą mieć specjalistyczną wiedzę potrzebną do oceny stanu zdrowia funkcjonariuszy służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych. Ta poprawka ma mieć taki charakter, żebyśmy mogli korzystać również ze specjalistów, którzy są funkcjonariuszami innych służb. W ustawach pragmatycznych są skierowani...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Ministrze, nie przejmujemy tej poprawki, dobrze?

(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Czy można?)

Proszę bardzo.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Uwaga jedenasta dotyczy art. 25 ust. 3 pkt 7. W zasadzie ma ona podobny charakter jak poprzednia, czyli też doprecyzowuje. Tu jest mowa o tym, że do komisji lekarskiej kieruje się z urzędu w celu ustalenia potrzeby

udzielenia urlopu zdrowotnego. Pojawia się pytanie, czy chodzi o każdy urlop zdrowotny. O jakie urlopy zdrowotne tutaj chodzi? Biuro zaproponowało poprawkę, która ujednotacza sposób rozumienia tego przepisu z art. 1 ust. 1 pkt 10, w którym mówi się o potrzebie udzielenia zdrowotnego urlopu funkcjonariuszowi Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej. Ta poprawka to doprecyzowuje. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękujemy.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Panie Przewodniczący, jesteśmy przeciwni wprowadzaniu tej zmiany.

To też jest przepis, który odzwierciedla pragmatykę służb. Tak długo, jak długo będziemy decydować o istnieniu urlopu zdrowotnego w tej czy innej służbie, tak długo niezbędne jest istnienie tego przepisu.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Ministrze, nie czepiamy się tego. Dalej, Panie Mecenasiu.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Uwaga dwunasta dotyczy art. 27 ust. 1. Przewidziana jest tu liczna grupa służb, których funkcjonariusze są kierowani do komisji lekarskich przez kierownika jednostki organizacyjnej tych służb albo kierownika jednostki organizacyjnej Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Uwaga jest czysto redakcyjna, wydaje się jednak, że może mieć też pewną konsekwencję praktyczną. Proszę zauważyć, że w tym przepisie wymienia się te służby w następującej kolejności: Policja, Straż Graniczna, Państwowa Straż Pożarna, Biuro Ochrony Rządu, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służba Więzienna. Później jest mowa o tym, że funkcjonariusza kieruje do komisji lekarskich kierownik odpowiedniej jednostki organizacyjnej. Ustawodawca postępuje niekonsekwentnie, ponieważ nie odtwarza takiej samej kolejności. Owszem, w pierwszej kolejności jest Policja, dalej jest Straż Graniczna, Państwowa Straż Pożarna, Biuro Ochrony Rządu...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Do Biura Ochrony Rządu wszystko się zgadza, ale jako piąta jest wymieniona Służba Więzienna, która wcześniej jest szósta. Umknęło Centralne Biuro Antykorupcyjne, które jest dalej. Zdaję sobie sprawę z tego, że ten przepis może istnieć w takiej formie, ale z punktu widzenia czystości ustawy należałoby to poprawić. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Ale to chyba niczego tutaj nie zmienia.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Nie, Panie Przewodniczący.

Sądzę, że sobie poradzimy z wdrożeniem tego przepisu. *(Przewodniczący Rafał Muchacki: Panie Mecenasiu, nie będziemy się...)*

Ten błąd wynika ze specyfiki Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

*(Przewodniczący Rafał Muchacki: Dobrze...)*

*(Głos z sali: Ale błąd to błąd...)*

Chodzi o błąd dotyczący czystości legislacyjnej. Z punktu widzenia zasad techniki, rozumiem pana mecenasa. Ale jeśli chodzi o stosowanie tych przepisów, to damy sobie z tym radę.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dobrze. Nie czepiamy się, bo wiadomo, o co chodzi. Panie Mecenasiu, dalej.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Kolejna uwaga dotyczy art. 30 ust. 1–3. To są przepisy upoważniające. Jak wiadomo, przepisy upoważniające, zgodnie z konstytucją, muszą zawierać wytyczne. Sposób zredagowania wytycznych w tych ustępach jest, zdaniem Biura Legislacyjnego, nieprawidłowy, ponieważ pojawia się tutaj określenie „w szczególności”. I nie chodzi tylko o kwestie redakcyjne. Może to sugerować, a wręcz sugeruje, że poza taką wytyczną są jeszcze jakieś inne wytyczne dla tych przepisów upoważniających. Zwrot „w szczególności”, według przyjętych standardów techniki legislacyjnej, oznacza, że jest to wyliczenie przykładowe, co wskazywałoby...

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Chodzi o to, żeby skreślić sformułowanie „w szczególności”, tak?

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Tak jest.)*

Co rząd o tym myśli?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Możemy to skreślić.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Zatem w ust. 1–3 skreśliśmy zwrot „w szczególności”, tak? To jest logiczne.

Kto jest za? (4)

Zostało to przyjęte jednogłośnie.

Proszę dalej.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Bardzo dziękuję.

Następna uwaga dotyczy art. 32 ust. 3. Jest to przepis, który mówi o tym, że jeżeli przeprowadzone badania i zgromadzona dokumentacja nie pozwalają na wydanie orzeczenia, a z aktualnej wiedzy medycznej wynika, że do wydania orzeczenia niezbędna jest obserwacja, to komisja lekarska może kierować osobę badaną na taką obserwację. Do tego momentu wszystko jest w porządku. Kłopot pojawia się dalej. Jest tutaj zdanie: „Obserwacja w podmiocie leczniczym może nastąpić po wyrażeniu zgody przez osobę badaną”. Taka redakcja może też spowodować, że ktoś uznałby...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To skierowanie byłoby czasami niezależne od zgody funkcjonariusza, a czasami zależne. Dlatego biuro proponuje poprawkę, która ujednotwili to i w pełni doprecyzuje – w tym miejscu „może nastąpić” zastępuje się wyrazem „następuje”.

Podobna uwaga dotyczy jeszcze dwóch innych przepisów, które są wskazane w opinii. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Jakie jest stanowisko rządu?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Może być? Dobrze. Zatem w art. 32, 57 i 61, jeśli dobrze...

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Tak jest.)*

...czytam, wyrazy „może nastąpić” zastępuje się wyrazem „następuje”.

Kto jest za? (4)

Zostało to przyjęte jednogłośnie.

Proszę dalej.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Kolejna poprawka jest czysto redakcyjna. W art. 32 ust. 5 pojawia się wyraz „każde”. Zdaniem biura powinien być wyraz „każda”. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Tak, to jest ewidentna pomyłka redakcyjna.

Kto jest za? (4)

Zostało to przyjęte jednogłośnie.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Uwaga szesnasta dotyczy art. 38 ust. 3. Aby zrekonstruować rozumowanie Biura Legislacyjnego, należy odwołać się do art. 38 ust. 2. W artykule tym są przewidziane dwa różne terminy na dostarczenie dodatkowych dokumentów komisji lekarskiej. W pierwszym wypadku chodzi o dostarczenie takich dokumentów przez samą osobę badaną – i tutaj termin czternastodniowy jest liczony od dnia doręczenia wezwania tej osobie – a w drugim wypadku komisja może wystąpić także do podmiotu kierującego do komisji lekarskiej o dostarczenie dokumentów w czternaście dni od dnia doręczenia wystąpienia. Innymi słowy, te terminy nie zawsze muszą być tożsame, mogą być liczone od innego momentu.

Wracamy do art. 38 ust. 3. Pojawia się kłopot, ponieważ pierwsze zdanie tego artykułu brzmi tak: „Po upływie terminu wyznaczonego do dostarczenia niezbędnych dodatkowych dokumentów, o których mowa w ust. 2” itd. Proste pytanie: o który termin chodzi?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Grzegorz Karpiński:**

Nie dostrzegamy tu wątpliwości. Naszym zdaniem przepis jest zredagowany jednoznacznie. W ust. 2 są dwa niezależne terminy, jak powiedział pan mecenas, mogą być one różne. Ust. 3 dotyczy każdego z tych terminów niezależnie. Dopiero po upływie tego dalszego terminu, jeżeli komisja zdecyduje się na wystąpienie do podmiotu kierującego do komisji lekarskiej...

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Nie wiem, Panie Ministrze, skąd wiadomo, że chodzi o ten późniejszy termin. Z art. 38 ust. 3 w prosty sposób to nie wynika, chyba że zostanie to bardzo specyficznie zinterpretowane.

*(Przewodniczący Rafał Muchacki: W każdym razie...)*

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Grzegorz Karpiński:**

Niech pan zwróci uwagę na to, jakie jest zakończenie art. 38 ust. 3. Co takiego może zrobić komisja? Komisja po upływie terminu – albo jednego, albo drugiego z ust. 2 – może wydać orzeczenie na podstawie posiadanych dokumentów i oceny stanu zdrowia osoby badanej. Przecież ten przepis nie jest adresowany do nikogo innego, a tylko do komisji lekarskiej. Komisja po upływie określonego terminu, albo dla osoby badanej, albo dla tego podmiotu kierującego, na podstawie dokumentów, które dostanie, będzie mogła wydać swoje orzeczenie.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Ministrze, przyjmujemy to, nie czepiamy się.  
Panie Mecenasiu, dalej proszę.

**Młodszy Legislador  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję.

Art. 39 ust. 5. Już nie będę wchodził w szczegóły, ale chodzi o to, czym różni się szczegółowe uzasadnienie od zwykłego uzasadnienia, o którym mowa w art. 39 ust. 4.

*(Przewodniczący Rafał Muchacki: Czy proponuje pan jakąś poprawkę?)*

Nie, ponieważ nie wiem, czym się różni szczegółowe uzasadnienie od zwykłego uzasadnienia.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Proszę bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawnego  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Marcin Wereszczyński:**

W ust. 4 są określone te standardowe elementy każdego z orzeczeń, w każdej ze spraw, w której będzie orzekała komisja. Intencją ust. 5 jest wskazanie pewnej grupy orzeczeń o szczególnym charakterze, kiedy wymaga się szczegółowego uzasadnienia wszystkich okoliczności. Jest to świadome zasygnalizowanie, że w tych orzeczeniach ma to być uzasadnienie szczegółowe. Przepraszam, że aż tak to traktuję...

*(Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Skoro z tego sposobu zredagowania wiadomo, czym się różnią...)*

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Mecenasiu, już wiemy, o co chodzi.  
Proszę, niech pan przejdzie do kolejnej sprawy.

**Młodszy Legislador  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do uwagi osiemnastej, art. 40 ust. 2. Można ten przepis rozumieć na dwa sposoby. Po konsultacjach roboczych z przedstawicielami ministerstwa biuro stoi na stanowisku, że ten tryb wnioskowy wyłączenia członka komisji lekarskiej można zachować, ale to jest pierwszy taki wypadek w tej ustawie. Dalej pojawia się osoba zainteresowana. Proszę spojrzeć na art. 41 ust. 3. Tutaj ta osoba zainteresowana jest opisana. Osobą zainteresowaną,

w myśl tego przepisu, jest małżonek lub inny uprawniony członek rodziny. Pojawia się proste pytanie. Czy ta osoba zainteresowana z art. 40 ust. 2 to jest ta sama osoba, o której mowa w art. 41 ust. 3? Jeżeli tak, to należałoby przyjęc poprawkę Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Grzegorz Karpiński:**

Tak, Panie Mecenasiu, to jest ta sama osoba.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Zatem tę poprawkę przyjmujemy, tak?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: Tak.)*

**Młodszy Legislador  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Ta poprawka brzmi następująco: w art. 40 w ust. 2 po wyrazach „osoby zainteresowanej” dodaje się wyrazy po przecinku „o której mowa w art. 41 ust. 3”.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Tak, ust. 3. Ale była jeszcze poprawka mówiąca o tym, że w art. 40 ust. 2 skreśla się wyrazy „lub na wniosek osoby badanej albo osoby zainteresowanej”.

*(Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Panie Przewodniczący, to jest właśnie ta alternatywna wersja, która po konsultacjach z ministerstwem...)*

Zatem tego nie głosujemy, tak?

*(Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Nie, tego nie, tylko tę drugą wersję.)*

Po sformułowaniu „osoby zainteresowanej” dodaje się wyrazy „o której mowa w art. 41 ust. 3”. Tak?

*(Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Tak jest.)*

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę bardzo.

**Młodszy Legislador  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga dziewiętnasta dotyczy art. 41 ust. 3. To jest poprawka doprecyzowująca definicję osoby zainteresowanej. W art. 41 ust. 3 jest mowa o tym, że przez osobę zainteresowaną należy rozumieć małżonka lub innego uprawnionego członka rodziny. Pytanie, o jakiego małżonka i jakiego uprawnionego członka rodziny chodzi? Wydaje się, że warto byłoby dopisać, że chodzi o małżonka osoby badanej i innego uprawnionego członka rodziny osoby badanej.



**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Rozumiem. Wychodzi pan z założenia, że jest wielu małżonków...

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Na przykład...*)

Wiem, ale nie chcę, żebyśmy byli bardziej papiescy od papieża... Jak ktoś mówi o małżonce, to myślę o konkretnej, o mojej małżonce. Nie wiem, czy za bardzo się nie czepiamy.

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Panie Przewodniczący, biuro wychodzi z założenia, że skoro stoi na straży czystości legislacyjnej, to zgłasza uwagi we wszystkich wypadkach, w których można coś zrobić.*)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Przepraszam, Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że to jest zbędne.

(*Przewodniczący Rafał Muchacki: Tak.*)

To będzie zdecydowana nadregulacja w stosunku do tego, co jest wyrażone w przepisie.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Panie Mecenasiu, nie czepiajmy się, dobrze? Proszę dalej.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga dwudziesta dotyczy art. 42 ust. 2 i art. 43 ust. 2. To jest ta sama uwaga, która została przyjęta przez Wysoką Komisję. Dotyczy doprecyzowania, że osoba zainteresowana to jest właśnie ta, o której mowa w art. 41 ust. 3.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Potwierdzam.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dobrze, zatem i w jednym, i w drugim wypadku dodajemy sformułowanie „o której mowa w art. 41 ust. 3”.

Kto jest za przyjęciem poprawek? (5)

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję.

Teraz art. 46, a dokładnie ostatnie zdanie tego przepisu. Art. 46 dotyczy rozpatrywania odwołań, a to ostatnie zdanie, czyli odesłanie do art. 40 ust. 4, ma zapewniać od-

powiednie stosowanie przepisu dotyczącego sporządzania zdań odrębnych. Biorąc pod uwagę to, co zostało uregulowane w ustawie, art. 40 ust. 4 dotyczy zdań odrębnych zgłaszanych przez członków Centralnej Komisji Lekarskiej także wtedy, kiedy tego zdania ostatniego w art. 46 nie będzie, ponieważ z art. 16 ustawy wynika, że jeżeli mówimy o komisji lekarskiej bez doprecyzowania, to zawsze chodzi nam zarówno o rejonowe komisje lekarskie, jak i o Centralną Komisję Lekarską. Mówiąc najprościej, ten przepis o sporządzaniu zdań odrębnych i tak będzie miał zastosowanie w odniesieniu do orzekania przez Centralną Komisję Lekarską. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Tak więc w art. 46 skreśla się to ostatnie zdanie. Jakie jest zdanie rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Zgoda, Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Kto jest za przyjęciem? (5)

Zostało to przyjęte.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.

Teraz art. 48 ust. 2. Przepis jest krótki, pozwolę sobie go przeczytać. „Podstawowe ustalenia zawarte w protokole badania lekarskiego i w orzeczeniu komisji lekarskiej wpisuje się do rejestru orzeczeń”. W kolejnym ustępie jest mowa o tym, że ten wzór rejestru orzeczeń będzie określony w rozporządzeniu, ale na podstawie całej ustawy nie wiadomo, kto ten rejestr orzeczeń ma prowadzić. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Jakie jest zdanie rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Rejestr będą prowadziły komisje lekarskie.

(*Przewodniczący Rafał Muchacki: Komisje lekarskie...*)

Wydaje się, że to jest jasne.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Rozumiemy.

Dalej, Panie Mecenasiu.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Teraz art. 57 pkt 1, który dodaje do art. 59 ust. 1b. Wcześniej pojawił się argument, że biuro próbuje swoimi poprawkami coś nadregulować. Zdaniem biura przejawem takiej nadregulacji jest ta sytuacja. Proszę spojrzeć na art. 57 procedowanej ustawy. Jak mówiłem, w pktcie 1 dodaje do art. 59 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu ust. 1b. Ustęp ten, zdaniem Biura Legislacyjnego, znajduje odzwierciedlenie w art. 59a ust. 3, który jest dodawany przez art. 57 pkt 2 analizowanej tutaj ustawy. Biuro chciałoby wiedzieć, czym ta regulacja z ust. 1b w art. 59 różni się od regulacji zawartej w art. 59a ust. 3 dodawanym do ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję, Panie Mecenasiu.  
Czy rząd chce się do tego ustosunkować?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Grzegorz Karpiński:**

Uważamy, że brzmienie przez nas zaproponowane jest słuszne. Wysoka Komisjo, w art. 59 ustawy o ABW jest mowa o obowiązkach funkcjonariusza. Chodzi nam o odzwierciedlenie analogicznych obowiązków komisji lekarskiej w art. 59a.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Rozumiemy.  
Proszę, Panie Mecenasiu.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Dziękuję bardzo.  
Uwaga dwudziesta czwarta...  
(Przewodniczący Rafał Muchacki: ...piąta.)  
...dwudziesta piąta.  
(Przewodniczący Rafał Muchacki: Art. 65.)  
Art. 65 ust. 1. Ta uwaga...  
(Przewodniczący Rafał Muchacki: Chodzi o datę...)

Tak, ta uwaga dotyczy daty. Jeżeli zachowamy dotychczasowe brzmienie – że komisje lekarskie znosi się z dniem 30 czerwca 2015 r., a z art. 66 ust. 1 wiadomo, że komisje lekarskie tworzy się z dniem 1 lipca – to przez jeden dzień nie będzie żadnych komisji lekarskich. Poprawka Biura Legislacyjnego zmierza do tego, żeby w tym samym dniu, w którym dotychczasowe komisje lekarskie przestaną istnieć...

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Chodzi o to, żeby jednego dnia nie było bezkrólewia, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, ale jeżeli 30 czerwca się je znosi, to znaczy, że ich nie ma...

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

To znaczy, że już 30 czerwca ich nie będzie.

(Przewodniczący Rafał Muchacki: Rozumiem.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest napisane „z dniem”, więc wtedy, kiedy ten dzień się zacznie, te komisje przestaną istnieć.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Grzegorz Karpiński:**

Intencją jest to, co wyraził pan przewodniczący – ma nie być bezkrólewia.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Rozumiem, ma nie być bezkrólewia. Zatem możemy przyjąć poprawkę, że datę 30 czerwca zastępuje się datą 1 lipca.

(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Tak, Panie Przewodniczący.)

Z dniem 1 lipca się je znosi i 1 lipca się je powołuje.

(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Tak jest.)

(Głos z sali: To będzie znoszone i powoływane jednego dnia.)

Okej, ale rozumiem intencję, żeby...

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

To jest przepis przejściowy, więc wydaje mi się bardzo ważne to, żeby to zadziałało jak należy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Kto jest za? (5)  
Poprawka przyjęta.  
Dziękuję bardzo.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Ostatnia uwaga. Po konsultacjach z ministerstwem Biura Legislacyjnego udało się ustalić, że rozporządzenie, które ustawodawca zamierza utrzymać w mocy, co prawda jeszcze się nie ukazało, ale jest, że tak powiem, w drodze.

Niemniej jednak z punktu widzenia techniki legislacyjnej nie może być tak, że utrzymuje się w mocy rozporządzenie, którego nie ma w momencie, w którym zajmujemy się tą ustawą. Jeżeli ministerstwo jest w stanie to jakoś wyjaśnić, to będę za to bardzo wdzięczny. Dziękuję.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Tak, bo tutaj jest zgłoszona...  
Panie Dyrektorze, proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Marcin Wereszczyński:**

Rozporządzenie z art. 118 ust. 19 ustawy o Służbie Więziennej niedługo zostanie wydane i wejdzie w życie bez uwzględnienia zmian, które w delegacji do tego rozporządzenia wprowadzi ta ustawa. Musi wejść jak najszybciej. Będzie obowiązywało jeszcze przed wejściem w życie ustawy, wobec tego ten przepis jest jednak potrzebny.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Rozumiem. Dziękuję.)*

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Zatem to wykreślamy, okej.  
*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński: Panie Przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to jeszcze pan dyrektor...)*  
Proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawnego  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Marcin Wereszczyński:**

To drobiazg. Przepraszam bardzo, że jeszcze absorbuję, ale...  
*(Przewodniczący Rafał Muchacki: Proszę uprzejmie.)*

...jeśli w art. 65 przyjęto poprawkę do ust. 1, czyli datę 30 czerwca zastąpiono datą 1 lipca, to wydaje się, że również w ust. 2, 3 i 4 tego artykułu powinny nastąpić takie zmiany.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Wydaje mi się, że nie, dlatego że w ust. 2, 3 i 4 wprowadzono datę 30 czerwca bardzo poprawnie – to wszystko ma funkcjonować do 30 czerwca. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Proszę państwa, przerobiliśmy już wszystkie poprawki. Wobec tego...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, to była ostatnia poprawka.

Czy jeszcze pan ma jakieś?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski: Nie wiem, czy dwudziesta szósta została zgłoszona przez kogoś z państwa.)*

Ale jej nie było...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie była zgłoszona.

Proszę państwa, a więc teraz przegłosujemy przyjęcie ustawy z poprawkami, które przyjęła komisja.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (4)

Ustawa została przyjęta.

Kto będzie sprawozdawcą?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, dziękuję Wysokiej Komisji, że spada to na mnie. Bardzo się cieszę.

Panie Ministrze, Panie Mecenasie, dziękuję.

Zamykam posiedzenie senackiej Komisji Zdrowia.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 48)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii