



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
Komisji Ustawodawczej (316.)  
oraz Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji (209.)  
w dniu 23 września 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk senacki nr 706).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 33)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Proszę państwa, wspólnie z przewodniczącym Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, panem profesorem Knosalą, otwieram posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Ustawodawczej.

Celem naszego posiedzenia jest uzgodnienie wspólnego stanowiska obu komisji w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy. Jest to tak zwana ustawa powyrokowa, czyli realizująca orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Została ona zainicjowana przez Komisję Ustawodawczą. W tej chwili chodzi, że tak powiem, o wypracowanie wspólnego stanowiska

Komisja Ustawodawcza zaproponowała, żeby to pani senator Grażyna Sztark reprezentowała nas w dalszych pracach nad tym projektem. Czy pani senator chciałaby zabrać głos?

(Senator Grażyna Sztark: A muszę?)

Nie, niekoniecznie. Rozumiem, że podtrzymuje pani tę propozycję bez żadnych autopoprawek. Tak?

### **Senator Grażyna Sztark:**

Tak, bez żadnych autopoprawek. Mogę jedynie przypomnieć zmiany, które zostały opracowane...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: W trakcie posiedzenia komisji.)

...w trakcie posiedzenia komisji.

Tak więc jeżeli chodzi o art. 1 ustawy nowelizującej, to wprowadza on kilka zmian w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy. Art. 115 §7 otrzymuje brzmienie: „Świadczenia zdrowotne udzielane są skazanemu bez obecności funkcjonariusza niewykonującego zawodu medycznego”.

Po §7 dodaje się §7a i §7b, przy czym §7a otrzymuje następujące brzmienie: „Skazanemu, o którym mowa w art. 88 §3, 4 i 6 pkt 2, świadczenia zdrowotne udzielane są w obecności funkcjonariusza niewykonującego zawodu medycznego. Na wniosek osoby wykonującej świadczenie zdrowotne świadczenia zdrowotne mogą być udzielane skazanemu bez obecności funkcjonariusza niewykonującego zawodu medycznego”.

Z kolei §7b otrzymuje brzmienie: „Przepis §7a stosuje się odpowiednio w przypadku, gdy świadczenie zdrowotne udzielane jest skazanemu odbywającemu karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym typu zamkniętego przez podmiot leczniczy inny niż podmioty, o których mowa w §4”.

Jeżeli chodzi o §8, to otrzymuje on brzmienie: „Skazanemu innemu niż określony w §7a świadczenia zdrowotne mogą być udzielane w obecności funkcjonariusza niewykonującego zawodu medycznego, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa osobie wykonującej świadczenie zdrowotne, na wniosek tej osoby”.

Po art. 214 dodaje się art. 214a w brzmieniu: „Tymczasowo aresztowanemu, o którym mowa w art. 212a §1 i 3, świadczenia zdrowotne udzielane są w obecności funkcjonariusza niewykonującego zawodu medycznego. Na wniosek osoby wykonującej świadczenie zdrowotne świadczenia zdrowotne mogą być udzielane skazanemu bez obecności funkcjonariusza niewykonującego zawodu medycznego”.

I wreszcie art. 2 nowelizacji stanowi, że ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję uprzejmie.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Dziękuję bardzo.

Witam też wszystkich gości.

Bardzo proszę pana ministra Węgrzyna o zaprezentowanie swojego stanowiska.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Generalnie Ministerstwo Sprawiedliwości ocenia ten projekt pozytywnie, niemniej jednak w piśmie skierowanym kilka dni temu do pana przewodniczącego krytycznie odnieśliśmy się do kilku kwestii. Jeśli chodzi o obligatoryjne udzielanie świadczeń zdrowotnych w obecności funkcjonariusza niewykonującego zawodu medycznego w przypadku skazanych – a także tymczasowo aresztowanych – za przestępstwa popełnione w zorganizowanej grupie lub związku mającym na celu popełnianie przestępstw, to uważamy, że ten zakres jest zbyt szeroki. Takie osoby często nie stanowią jednorodnej grupy. Nie wszyscy członkowie zorganizowanych grup przestępczych stwarzają zagrożenie w takim samym stopniu. Możemy sobie wyobrazić

sytuację, w której jeden z członków zorganizowanej grupy przestępczej był tylko księgowym fałszującym dokumenty. Jeżeli taka osoba jest zdrowa psychicznie, to zagrożenie dla osoby wykonującej badania jest tutaj znikome. W związku z tym można mieć co do tak szerokiego zakresu tego przepisu pewne wątpliwości, również konstytucyjne. No ale to już państwo muszą rozważyć tę kwestię.

Kolejna nasza propozycja jest taka, by położyć nacisk na miejsce udzielania świadczeń zdrowotnych, a nie na podmiot udzielający tychże świadczeń. Chodzi o to, kiedy obecność funkcjonariusza jest obligatoryjna. Proponujemy użyć sformułowania „poza terenem zakładu karnego” zamiast „przez podmiot leczniczy inny niż podmioty, o których mowa w §4”. Świadczenia zdrowotne mogą być przecież udzielane również poza terenem zakładu karnego. No, tak to wygląda z naszego punktu widzenia.

I wreszcie kolejna uwaga. Proponujemy rozszerzyć zakres art. 214a o osoby tymczasowo aresztowane do czasu przeprowadzenia ich kwalifikacji przez komisję penitencjarną, o której mowa w art. 212a kodeksu karnego wykonawczego. Przecież przed przeprowadzeniem takiej kwalifikacji nie wiadomo, jakie zagrożenie powoduje tymczasowo aresztowany. A zatem chodzi o rozszerzenie zakresu tego przepisu o tymczasowo aresztowanych przed przeprowadzeniem ich kwalifikacji przez komisję penitencjarną. Zdaniem ministra sprawiedliwości byłoby to zgodne z uzasadnieniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Pisaliśmy o tym w naszej opinii, więc nie będę przedłużać.

Wydaje się również, że zasadne byłoby wykreślenie art. 115 §7, o którym wspomniała pani senator, ponieważ jego treść można wywieść z innych przepisów zawartych w tej ustawie. I to są właśnie główne tezy i propozycje ministra sprawiedliwości.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Rozumiem, że sugeruje pan trzy konkretne poprawki plus tę jedną...

(*Senator Grażyna Sztark: Najdalej idącą.*)

...o której mówił pan dość ogólnie, że zakres przepisu jest zbyt szeroki. Czy mógłby pan ewentualnie zaproponować poprawkę, która by go zawężyła?

(*Senator Grażyna Sztark: Może pani mecenas by się do tego odniosła?*)

(*Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko: Jeśli można, to...*)

Bardzo Proszę, pani mecenas Konieczko.

### **Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:**

Propozycja pana ministra wydaje się jak najbardziej słuszna i godna akceptacji. Z legislacyjnego punktu widzenia nie jest też trudna do realizacji, dlatego że chodzi tutaj o wykreślenie z proponowanego brzmienia art. 115 §7a odesłania do art. 88 §4, a także wykreślenie odesłania do art. 212a §3, które znajduje się w art. 214a.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: A co z kwestią leczenia poza zakładem karnym, o której mówił pan minister?*)

Może po kolei. Pierwsza kwestia dotyczy osadzonych, którzy zostali skazani za popełnienie przestępstwa w zorganizowanej grupie przestępczej. Mamy tutaj do czynienia z dwiema poprawkami. Najpierw w zmianie pierwszej lit. b wykreślamy odesłanie do art. 88 §4, a potem...

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Proszę państwa, skoro mamy już propozycję poprawki, a pani senator ją przejmuje, to proponuję, żebyśmy od razu zagłosowali.

### **Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:**

Ale nad tą poprawką powinno się głosować łącznie z tą drugą, bo mają one ten sam cel. W zmianie drugiej należy skreślić odesłanie do §3 i poprzedzający je spójnik „i”. W ten sposób uzyskamy odesłanie tylko do art. 212a §1.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Tak więc problem zbyt szerokiego zakresu tego przepisu mamy, że tak powiem, załatwiony.

Pani senator Sztark przejmuje te poprawki.

Kto jest za ich przyjęciem? (15)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Proszę o kolejną propozycję.

### **Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:**

Kolejna poprawka, którą proponuje Ministerstwo Sprawiedliwości...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Czy pani senator przejmuje tę poprawkę?*)

(*Senator Grażyna Sztark: Niech pani legislator najpierw skończy.*)

...jest, jak zauważył pan minister, konieczna, gdyż powinniśmy zwracać uwagę na to, gdzie udzielane są świadczenia medyczne, a nie jaki podmiot ich udziela. W związku z tym wyrazy „przez podmiot leczniczy inny niż podmioty, o których mowa w §4” należy zastąpić wyrazami „poza terenem zakładu karnego”.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Tak jest.

(*Senator Grażyna Sztark: Ja ją oczywiście przejmuje.*)

Oczywiście.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)  
 Jednogłośnie za.  
*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
 Może ktoś nie głosował.  
 Proszę bardzo.

**Ekspert do spraw Legislacji  
 w Biurze Legislacyjnym  
 w Kancelarii Senatu  
 Katarzyna Konieczko:**

Kolejna poprawka dotyczy osób tymczasowo aresztowanych. W art. 214a po wyrazach „tymczasowo aresztowanemu” powinniśmy dodać wyrazy „przed przeprowadzeniem pierwszej kwalifikacji przez komisję penitencjarną lub tymczasowo aresztowanemu”. Dalej będzie już tak jak w proponowanym brzmieniu art. 214a.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Czy pani senator przejmuje tę poprawkę?  
*(Senator Grażyna Sztark: Tak, przejmuję.)*  
 Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)  
 Kto jest przeciw? (0)  
 Kto się wstrzymał? (0)  
 Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

**Ekspert do spraw Legislacji  
 w Biurze Legislacyjnym  
 w Kancelarii Senatu  
 Katarzyna Konieczko:**

Pan minister wspomniał jeszcze – taka uwaga zawarta jest również w opinii pisemnej – o skreśleniu §7 w art. 115. Naszą intencją było napisanie wprost, że co do zasady świadczenia zdrowotne udzielane są skazanemu bez obecności funkcjonariusza, bo taki był sens orzeczenia Trybunału. Niemniej rzeczywiście można powiedzieć, że skoro wyjątki wskazane są w §7a, §7b i następnie w §8, to wnioskowanie a contrario pozwala również wywieść z nich samą zasadę. Obie techniki są prawidłowe. Na ogół jest jednak tak, że najpierw wskazuje się zasadę, a następnie wyjątki od niej.

Gdyby jednak państwo senatorowie zechcieli uwzględnić propozycję pana ministra, miałabym tylko jedną uwagę legislacyjną. Sentencja orzeczenia Trybunału jest dosyć zawiła. Użyto tam sformułowania „przez to, że”, które później wywołuje różne problemy interpretacyjne. Widać to zwłaszcza w przypadku tekstów jednolitych, gdzie te przepisy przytaczane są in extenso z adnotacją, że utraciły moc, co może wywoływać pewne wątpliwości. W naszej ocenie właściwe byłoby nie tyle skreślenie zmiany pierwszej lit. a, a tym samym proponowanego brzmienia §7, ile dokonanie jeszcze dalej idącej zmiany, to znaczy nadanie §7 takiej treści, jaką w tej chwili ma proponowany §7a, a §7a obecnej treści §7b. Chodzi po prostu o to, żeby później,

w ewentualnym tekście jednolitym, nie było przepisów, które zostały wyeliminowane przez Trybunał i które utracą moc po upływie dwunastu miesięcy.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Panie Ministrze, czy pan podziela tę argumentację?  
*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn: Tak.)*

Jest to poprawka stricte legislacyjna.  
 Czy przejmujemy tę poprawkę?  
*(Senator Grażyna Sztark: Ja ją przejmuję.)*  
 To tylko kwestia redakcji tego przepisu.  
 Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)  
 Kto jest przeciw? (0)  
 Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie za.  
 Proszę państwa, to już chyba wszystko.  
*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

A, jest jeszcze jedna poprawka zaproponowana przez prokuratora generalnego. Bardzo proszę ją omówić.

**Ekspert do spraw Legislacji  
 w Biurze Legislacyjnym  
 w Kancelarii Senatu  
 Katarzyna Konieczko:**

W opinii prokuratora generalnego znalazło się słuszne zastrzeżenie, że w treść art. 214a wkradła się pewna pomyłka redakcyjna. Mianowicie w drugim zdaniu zamiast wyrazu „skazanemu” powinny być wyrazy „tymczasowo aresztowanemu”. Jest to, jak już mówiłam, oczywistą pomyłką, więc należy ją skorygować.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

No tak. Pani senator oczywiście przejmuje tę poprawkę.  
*(Senator Grażyna Sztark: Tak, przejmuję. To jest logiczne.)*

Głosujemy.  
 Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)  
 Kto jest przeciw? (0)  
 Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie za.  
 Proszę państwa, przegłosowaliśmy już wszystkie poprawki.

W związku z tym teraz przegłosujemy przyjęcie całości ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (13)  
 Jednogłośnie.  
 Dziękuję.

Proponuję, aby pani senator Grażyna Anna Sztark reprezentowała połączone komisje w dalszych pracach nad tym projektem.

Zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii