



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (**205.**)
w dniu 5 sierpnia 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (cd.) (druk senacki nr 698, druki sejmowe nr 2131, 2593 i 2593-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Michał Seweryński)

Przewodniczący Michał Seweryński:

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Witam panów senatorów, witam zaproszonych gości, witam pana Jerzego Kozdronia, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, wraz z towarzyszącymi osobami.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Przypomnę panom senatorom, że omawialiśmy propozycje poprawek i opinię Biura Legislacyjnego do tej ustawy. W trakcie naszej debaty pan minister w stanowisku rządowym przedstawił nam, poddał pod rozprawę jeszcze inne propozycje zmian. Poprosiliśmy Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do tych propozycji. Chodzi o to, czy ewentualnie można by je potraktować jako dodatkowe poprawki.

Poproszę panią legislator o zreferowanie stanowiska.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie porządkowe. Czy mam ustosunkować się do każdej z poprawek oddzielnie, czy też życzy pan sobie...

(Przewodniczący Michał Seweryński: Może najpierw łącznie, bo to...)

Łącznie. Śpieszę państwa poinformować, że Komisja Ustawodawcza przyjęła wszystkie poprawki, które zostały przedstawione w dokumencie z propozycjami ewentualnych poprawek do projektu ustawy, czyli w dokumencie, który państwo tu macie. Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń do żadnej z proponowanych poprawek, pozwoliło sobie tylko na nieco inną redakcję przepisów, tak aby ograniczyć treść poprawek do istoty zmian, które są wprowadzane. To tyle.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję bardzo.

Upewniam się tylko, że najnowsza opinia Biura Legislacyjnego obejmuje zarówno propozycje poprawek, które były zgłoszone w opinii z 30 lipca, jak i propozycje,

które zostały zasugerowane przez ministerstwo. Ja przejmuję wszystkie poprawki, które są w ostatecznej opinii Biura Legislacyjnego.

Otwieram dyskusję.

Czy pan minister chciałby się jeszcze wypowiedzieć?

Bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ja chciałbym powiedzieć, że na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej jeszcze raz przedyskutowaliśmy wszystkie te propozycje i uzgodniliśmy wspólne stanowisko. Ja do poprawek zgłoszonych przez Komisję Ustawodawczą i propozycji zgłoszonych obecnie przez panią legislator żadnych uwag nie zgłaszam i je akceptuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Poprosimy panią o wypowiedź.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

W kwestii porządkowej. Otóż część poprawek przedstawionych przez rząd odpowiadała uwagom Biura Legislacyjnego, ale propozycje zapisów były tam inne. Uchwała Komisji Ustawodawczej uwzględnia wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego, ale to, co jest w niej zawarte, nie odpowiada dokładnie treściom propozycji, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, odpowiada za to treści uwag, z wyjątkiem jednej uwagi, zgłoszonej w pkt 4. Chodziło tam o konieczność podpisania transkrypcji uzasadnienia. Tutaj nie było zgody na zmianę w tym zakresie.

(Przewodniczący Michał Seweryński: To znaczy, że Komisja Ustawodawcza...)

Tak, Komisja Ustawodawcza się tu wypowiedziała.

Przewodniczący Michał Seweryński:

To jest cenna informacja, ale my sami musimy zająć stanowisko.

Moje pytanie jest takie: czy jeżeli przejmujemy poprawki w takiej wersji, jaką proponuje dzisiaj Biuro Legislacyjne, to one skonsument uwagi rządowe, czy będzie tu jeszcze jakaś różnica?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

To znaczy, jeżeli przyjmiecie państwo poprawki, które przyjęła Komisja Ustawodawcza, to skonsumuje to uwagi Biura Legislacyjnego z wyjątkiem jednej uwagi, której komisja nie przyjęła.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Ale nas w tej chwili nie interesuje to, co przyjęła Komisja Ustawodawcza, tylko to, co proponuje Biuro Legislacyjne. Ono może zaproponować nam to samo co Komisji Ustawodawczej, a może zaproponować coś innego. Ja mogę przejąć poprawki Biura Legislacyjnego. I moje pytanie jest takie: czy jeżelibym przejął poprawki, które Biuro Legislacyjne proponuje naszej komisji – mogą być takie same, jak były proponowane gdzieindziej, albo inne – to skonsumuje to propozycje ministerstwa?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: W znakomitej części tak.)

To proszę powiedzieć, gdzie jest różnica.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Już mówię. Jeżeli mogłabym, to będę posługiwać się projektem uchwały Komisji Ustawodawczej, ponieważ tam są wszystkie wnioski legislacyjne.

Poprawki pierwsza, czwarta, szósta, siódma i ósma to są poprawki, co do których Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń. Są to propozycje przedstawione przez rząd.

Przewodniczący Michał Seweryński:

No dobrze. Ale mnie chodziło o to, które z propozycji poprawek z opinii Biura Legislacyjnego i które z poprawek zaproponowanych przez rząd nie zostały przyjęte. My możemy przejąć poprawki, które Biuro Legislacyjne nam sugeruje. Prawda? I pytam, czy jest jakaś rozbieżność pomiędzy tym, co zaproponował rząd, a tym, co rekomenduje nam Biuro Legislacyjne.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Panie Przewodniczący, rozbieżność jest tylko jedna. Chodzi mianowicie o uwagę zawartą w pkt 4. Biuro proponowało, aby rozważyć kwestię tego, czy transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego powinna być podpisywana. I tutaj biuro proponowało poprawkę. Stanowisko rządu w tym zakresie jest negatywne. Biuro Legislacyjne uznaje, że po prostu nie jest to konieczne, to znaczy nie jest konieczne podpisywanie transkrypcji uzasadnienia. To jest jedyna rozbieżność.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Rozumiem.

Proszę państwa – zwracam się do panów senatorów – moja propozycja jest taka. Oczywiście będziemy się jeszcze

wypowiadać w tej sprawie, ale tak trochę uprzedzam. Chodzi o to, żeby zaproponować wniosek końcowy, żebyśmy po przejęciu przez mnie wszystkich poprawek, w przypadku których jest tu zgodność stanowisk, poddali te poprawki pod głosowanie, a potem osobno rozważyli poprawkę, w odniesieniu do której jest rozbieżność. Ona dotyczy podpisywania albo niepodpisywania uzasadnienia ustnego.

Czy możemy tak procedować? Czy panowie senatorowie chcą się wypowiedzieć?

Chodzi o propozycje poprawek, które poprzednio omawialiśmy. Niektóre są uzgodnione z ministerstwem i nie budzą wątpliwości. Ja te poprawki przejmuję i proponuję, żebyśmy je przegłosowali. A jeśli chodzi o jedną poprawkę, w przypadku której jest rozbieżność, to musimy przegłosować ją osobno, żebyśmy potem wiedzieli, co przyjmujemy, a co nie.

Jeżeli się zgadzamy...

Pan senator Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Jest jeszcze jedna kwestia. Ja uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Ustawodawczej. Jest tu między innymi poprawka dziewiąta. Na skutek sugestii, że ta sprawa nie jest dobrze uregulowana, pojawiła się propozycja poprawki i w trakcie posiedzenia doprecyzowano tę kwestię. Chodzi o wysokość opłaty za wydanie zapisu dźwięku lub obrazu i dźwięku z przebiegu posiedzenia. W wyniku pewnej dyskusji ustalono, że będzie to 15 zł, choć oczywiście jest to sprawa otwarta. Ja, jeżeli można, zaproponowałbym trochę niższą opłatę, a mianowicie 10 zł. My wychodziliśmy od 6 zł, taka była propozycja Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Oczywiście, teoretycznie rzecz biorąc, jest to uznaniowe. I jeżeli nie byłoby tu uwag, to można byłoby zaproponować niższą kwotę, bo jest to kwestia tylko kosztu nośnika, czyli płyty CD czy DVD.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Jeśli chodzi o technikę legislacyjną, nie ma to żadnego znaczenia.

Może zrobimy tak. Przedyskutujemy te dwie poprawki, w przypadku których są rozbieżności zdań, to znaczy tę jedną, o której pani wspomniała, dotyczącą podpisywania uzasadnienia, i tę drugą, dotyczącą wysokości opłaty. Jeżeli to uzgodnimy, to będziemy mogli przejść do zbiorczego głosowania nad pozostałymi poprawkami, które nie budzą wątpliwości, i nad całą ustawą. Zaczniemy najpierw od kwestii podpisu. Może pani jeszcze raz zechce powiedzieć, na czym polega rozbieżność?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę na fakt, że nowelizacja nie daje odpowiedzi na pytanie, czy transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego będzie podpisywana. Biorąc pod uwagę treść art. 331 §2 kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym doręczenie wyroku z transkrypcją

uzasadnienia jest równoznaczne z doręczeniem wyroku z uzasadnieniem, zasadne wydaje się zastosowanie reguł dotyczących sporządzania uzasadnień również do sporządzania transkrypcji uzasadnień wygłoszonych. Innymi słowy, biuro właściwie zadało pytanie o to, czy nie jest tak, że transkrypcja uzasadnienia również powinna być podpisana, tak jak podpisywane jest uzasadnienie, w związku z tym, że forma jego wygłoszenia jest nieco inna.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Czy panowie senatorowie są za tym, żeby ten podpis był, czy za tym, żeby go nie było? Propozycja jest taka, żeby podpis był.

Ja tę poprawkę przejmuję i poddaję pod głosowanie.

Kto jest za tym, żeby podpisywać transkrypcję? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Poprawka nie uzyskała poparcia większości, wobec czego nie będziemy jej włączać do kompletu poprawek.

Teraz poddaję pod głosowanie poprawkę pana senatora Paszkowskiego.

Senator Bohdan Paszkowski:

Panie Przewodniczący, ja może zapytałbym przed głosowaniem przedstawiciela ministerstwa o to, skąd taka kalkulacja, skąd te 15 zł, i jak w tej chwili wygląda kwestia wysokości... W tej chwili jest możliwość uzyskania dźwięku, jest możliwość przekazania zapisu dźwiękowego, tak? Czy jeszcze nie ma?

Przewodniczący Michał Seweryński:

Panie Ministrze, bardzo proszę.

(*Senator Bohdan Paszkowski: I jaka by była opłata?*)

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Powiedzmy to jednoznacznie: nie ma przepisu, który przewidywałby opłaty za uzyskanie odpisu rejestru dźwięku lub obrazu i dźwięku. Nie ma tu jednoznacznego przepisu i stosuje się per analogiam przepisy dotyczące wyciągów pisemnych, gdzie za każdą rozpoczętą stronę należy zapłacić 6 zł. My mamy świadomość tego, że jeżeli to będzie na przykład wyciąg z rejestrowanego protokołu całego posiedzenia, to nie będzie to dotyczyło jednej strony, tylko całej rozprawy. W związku z tym zakładamy, że będzie więcej niż jedna strona – gdybyśmy to przeliczali według

dotychczasowych metod... Trzeba wliczyć w to wszystko także koszty obsługi, bo poza kosztem samego dysku jest tu jeszcze kwestia obsługi urządzenia, jest kwestia amortyzacji, jest pracownik, który będzie to wykonywał. W związku z tym...

(*Przewodniczący Michał Seweryński: Przepraszam, Panie Ministrze, ale co to oznacza, że będzie ileś tam złotych za zapis? Co taki zapis obejmuje? Tu nie chodzi o strony, tylko o zapis...*)

Chodzi o zapis jednego posiedzenia. Jeżeli rozpraw będzie więcej, to za każdy zapis będzie... W tym momencie zaproponowaliśmy jakąś zryczałtowaną kwotę, żeby zwracały się poniesione koszty, których dzisiaj nie jesteśmy w stanie, że tak powiem, ustalić jednostkowo, bo to...

Przewodniczący Michał Seweryński:

Panie Ministrze, sprawa jest jasna.

Czy pan senator chciałby jeszcze o coś dopytać?

(*Senator Bohdan Paszkowski: Nie. Myślę, że jest to...*)

Dobrze. Jest propozycja, wniosek pana senatora, żeby to było 10 zł, a nie 15 zł. Poddaję tę propozycję pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tego wniosku, za tym, żeby była kwota 10 zł zamiast kwoty 15 zł, która była tu proponowana?

Kto z panów jest za tym, żeby było 10 zł? (4)

Kto jest przeciw? (2)

Poprawka uzyskała poparcie większości.

Dwie poprawki, które budziły wątpliwości, zostały przegłosowane osobno.

Proponuję, żeby przejść teraz do pakietu poprawek, które nie budziły wątpliwości. Po przejściu poddaję je pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (6)

Jednogłośnie za.

Dziękuję bardzo.

Teraz głosujemy nad całą ustawą.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem całej ustawy z poprawkami? (6)

Dziękuję bardzo.

Czy na sprawozdawcę możemy wybrać pana senatora Paszkowskiego?

(*Senator Bohdan Paszkowski: Tak.*)

Dziękuję bardzo.

Czy panowie senatorowie mają jeszcze jakieś inne sprawy? Nie.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję naszym gościom, dziękuję panom senatorom.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 18*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii