



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (161.)
w dniu 18 czerwca 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk senacki nr 661, druki sejmowe nr 2245 i 2360).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam panią minister. Witam także gości, którzy do nas dotarli, oraz członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową lub reprezentujące firmy prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu prawa? Nie ma takich osób. Każdy patrzy tak trochę nie do końca przekonany o tym, czy jest lobbystą, czy nie jest lobbystą, ale ostatecznie każdy mówi, że nim nie jest. Dobrze. Przyjmujemy to do wiadomości i odnotowujemy w protokole.

Pani Minister, bardzo prosimy o krótką prezentację ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Dzień dobry.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nowelizacja, nad którą procedujemy, jest implementacją przepisów prawa Unii Europejskiej, a mianowicie uchwalonej w ubiegłym roku nowej dyrektywy Unii Europejskiej o rachunkowości, która przyznaje państwu członkowskiemu możliwość wprowadzenia określonych uproszczeń w zakresie sprawozdawczości finansowej. Założenia nowelizacji ustawy o rachunkowości mają dwa podstawowe cele: po pierwsze, uproszczenie sprawozdania finansowego dla najmniejszych jednostek, tak zwanych jednostek mikro, które są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy o rachunkowości; po drugie, rozszerzenie katalogu jednostek mikro w celu umożliwienia stosowania uproszczeń w rachunkowości przez szerszy krąg podmiotów, niż wynika to bezpośrednio ze wspomnianej dyrektywy.

W ramach uproszczeń w sprawozdawczości finansowej w przypadku jednostek mikro przewidujemy: po pierwsze, możliwość sporządzania znacznie skróconego sprawozdania finansowego ograniczonego do podstawowych informacji w bilansie oraz rachunku zysków i strat; po drugie,

zwolnienie ze sporządzania informacji dodatkowej oraz sprawozdania z działalności, pod warunkiem że niektóre z informacji zostaną przez jednostki mikro ujawnione w informacjach uzupełniających do bilansu; po trzecie, zwolnienie ze sporządzania zestawienia zmian w kapitale własnym oraz rachunku przepływów pieniężnych. Co ważne, w przypadku skorzystania z jakiegokolwiek uproszczenia w zakresie sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostka będzie miała obowiązek stosowania wyceny aktywów i pasywów w wartości historycznej, a mianowicie w cenie nabycia bądź koszcie wytworzenia, co oznacza, że nie będzie mogła stosować wyceny w wartości godziwej.

Na co się zdecydowaliśmy, procedując nad tą nowelizacją? Zdecydowaliśmy się na rozszerzenie katalogu jednostek mikro na inne osoby prawne, z wyłączeniem jednostek sektora finansów publicznych, a także na oddziały przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak również na stowarzyszenia, związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, fundacje, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego i organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła. Kryterium włączenia w krąg podmiotów mikro jest nieprowadzenie działalności gospodarczej, bez względu na osiągnięte przychody. Zdecydowaliśmy się również na rozszerzenie katalogu jednostek mikro o „osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie, jeżeli przychody netto tych jednostek ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych wyniosły równowartość w walucie polskiej nie mniej niż 1 miliona 200 tysięcy euro i nie więcej niż 2 milionów euro za poprzedni rok obrotowy”, jak również wymienione wcześniej podmioty, które na zasadzie dobrowolności stosują zasady rachunkowości określone ustawą, „jeżeli ich przychody netto ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych za poprzedni rok obrotowy wyniosły co najmniej równowartość w walucie polskiej 1 miliona 200 tysięcy euro”.

Warto wspomnieć o jeszcze innych zmianach w ustawie o rachunkowości, przewidzianych w procedowanym projekcie. Po pierwsze, chodzi o nałożenie na spółdzielnie socjalne, niezależnie od ich wielkości, obowiązku prowadzenia ksiąg rachunkowych, z uwagi na fakt, że jako osoby prawne, tak samo jak inne spółdzielnie, powinny prowadzić księgi rachunkowe bez względu na wielkość

osiąganych przychodów. Druga istotna zmiana to wykreślenie z katalogu podmiotów zobowiązanych do prowadzenia ksiąg rachunkowych państwowych funduszy celowych ze względu na to, że państwowy fundusz celowy jest wyodrębnionym rachunkiem bankowym, którym dysponuje minister wskazany w ustawie tworzącej fundusz albo inny organ wskazany w ustawie o finansach publicznych. Trzecia zmiana to rozszerzenie możliwości nieprowadzenia ksiąg rachunkowych dla osób fizycznych nieposiadających obywatelstwa polskiego na osoby spoza krajów Unii Europejskiej, „jeśli przychody netto ze sprzedaży towarów, produktów, operacji finansowych za poprzedni rok obrotowy są niższe niż równowartość w walucie polskiej 1 miliona 200 tysięcy euro”.

Kilka słów na temat przewidywanych korzyści. Zaproponowane uproszczenia niewątpliwie przyczynią się do obniżenia kosztów przygotowywania sprawozdania finansowego, ale też kosztów bieżącego prowadzenia rachunkowości przez jednostki mikro. Zakładamy, że projektowane zmiany doprowadzą do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorczości w wyniku zmniejszenia ograniczeń administracyjnych. Zniesienie tych barier i wprowadzenie bardziej przyjaznych przepisów powinno znacznie poprawić – ogólnie rzecz ujmując – warunki prowadzenia działalności gospodarczej, przyczynić się do wzrostu konkurencyjności polskiej gospodarki. Przewidujemy, że z uproszczeń, które proponujemy, skorzysta około trzydziestu czterech tysięcy jednostek, co przełoży się na oszczędności dla nich w wysokości około 17 milionów zł.

Może jeszcze powiem – ponieważ nie wspomniałam o tym w moich pierwszych słowach – co to jest jednostka mikro. Jednostka mikro, według podstawowej definicji wynikającej z dyrektywy, to spółka akcyjna, spółka z o.o., spółka komandytowo-akcyjna oraz spółka osobowa tworzona przez te spółki, która na dzień bilansowy nie przekroczyła limitów dwóch z trzech następujących kryteriów: suma bilansowa 1 milion 500 tysięcy zł, przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów 3 miliony zł oraz przeciętne zatrudnienie w roku obrotowym dziesięć osób.

Jak powiedziałam, oprócz zaliczenia do jednostek mikro właśnie tych podmiotów, o których była mowa w dyrektywie... Wspomniałam już o tym, które rodzaje jednostek zdecydowaliśmy się włączyć do definicji mikro. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.
Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, pan legislator...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało swoją opinię. W tym momencie chciałbym zauważyć, że przygotowując opinię, miałem przyjemność współpracować z partnerami rządo-

wymi, z Departamentem Rachunkowości Ministerstwa Finansów, za co bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że dzięki temu, że ta współpraca była i że była owocna, dzisiaj na posiedzeniu uda się sprawnie przebrnąć przez uwagi Biura Legislacyjnego do rozpatrywanej przez komisję ustawy.

Proszę państwa, nie mam wielu uwag. Być może, patrząc na objętość, wydaje się, że jest ich dużo, ale to raczej ze względu na charakter poprawek.

Proszę państwa, pierwsza uwaga dotyczy art. 1 pktu 1 lit. a i zmienianego art. 2 ust. 1 pktu 2. Poprawka ma charakter redakcyjny. Należy tutaj dodać brakujący spójnik „oraz”. Gdyby Wysoka Komisja przyjęła poprawkę, nie byłoby konieczne przyjmowanie podobnej poprawki w przypadku art. 3 pktu 1 lit. c i d. Gdyby jednak druga uwaga Biura Legislacyjnego nie została przyjęta, analogiczne uwagi o brakujących spójnikach powinny zostać uwzględnione konsekwentnie. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że mam omówić wszystkie uwagi czy po kolei...

(Głos z sali: Po kolei.)

(Głos z sali: Wszystkie.)

Może tak byłoby lepiej...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. W takim razie jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pozytywne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pozytywne. Tak że zgłaszam tę poprawkę. Będziemy głosować na końcu czy już teraz?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została jednomyślnie zaakceptowana.

Druga uwaga.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, druga uwaga dotyczy definicji pojęcia „jednostka mikro”. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że jest to bardzo rozbudowana definicja, w związku z czym rząd, a potem Sejm miały problem z właściwym określeniem relacji pomiędzy poszczególnymi elementami definicji. Stąd też pojawiły się tutaj pewne sformułowania... techniki, które trudno uznać za zgodne z zasadami techniki prawodawczej. Po pierwsze, proszę zwrócić uwagę na to, że część wspólna w definicji została zamieszczona

między pktami d i e. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej część wspólną wyliczenia zamieszczamy na końcu. Zamieszczenie jej pomiędzy elementami wyliczenia może budzić wątpliwości interpretacyjne. Po drugie, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w tych przepisach ustawodawca posługuje się odesłaniem „z zastrzeżeniem”. To sformułowanie budzi wątpliwości interpretacyjne. Tak naprawdę chyba tylko ten, kto tworzy przepisy, wie co miał na myśli, posługując się sformułowaniem „z zastrzeżeniem”. W tym konkretnym przypadku, kiedy będziemy mieli do czynienia z interpretatorem, może on mieć wątpliwość, czy rozumieć to sformułowanie jako „z wyjątkiem”, czy też jako „z uwzględnieniem”. Ani zasady techniki prawodawczej, ani dobra praktyka legislacyjna nie eliminują tych wątpliwości. W związku z tym należałoby tak sformułować przepisy, aby nie posługiwać się tym sformulowaniem. Moim zdaniem w ogóle nie ma potrzeby zastrzegania przepisu w obrębie definicji jednostki mikro, jako że sposób ułożenia przepisów w definicji jest taki, że nie ma wątpliwości co do relacji pomiędzy elementami definicji.

Kolejna kwestia to kwestia spójników, którymi ustawodawca posługuje się w tej definicji. Kilukrotnie miast spójnika alternatywy rozłącznej „albo” posłużono się spójnikiem alternatywy łącznej „lub”; trudno to uznać za zgodne z wolą ustawodawcy. Mając na uwadze to, że definicja jednostki mikro jest bardzo rozbudowana – powiedziałem to już na wstępie mojej wypowiedzi dotyczącej tego punktu – Biuro Legislacyjne proponuje, aby wyjąć tę definicję do odrębnej jednostki redakcyjnej zawierającej słowniczek ustawy i oznaczyć poszczególne elementy tej definicji jako odrębne ustępy, ust. 1a i 1b. W takim wypadku w ogóle nie będziemy musieli zastrzegać. Wydaje się, że przeniesienie tych elementów definicji do odrębnych ustępów spowoduje, że definicja będzie jeszcze bardziej czytelna. Uwzględnimy tym samym §6 zasad techniki prawodawczej. Tak że to tyle na temat definicji. Proszę państwa, ta propozycja jest w pktcie 2 mojej opinii. Jako że chodzi o przeniesienie, poprawka jest dosyć rozbudowana. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pani Minister?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Nie mamy uwag, opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy są uwagi ze strony senatorów? Nie ma.

W takim razie zgłaszam tę poprawkę i głosujemy nad nią.

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została jednomyślnie poparta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Chciałbym tylko dodać, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki jest konieczność zmienienia przepisów ustawy, w których odsyłano do dotychczasowej definicji. Te wszystkie konsekwencje zostały wymienione w pktcie 2 opinii.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o kolejną uwagę, to dotyczy ona art. 1 pktu 4 i dodawanego do ustawy o rachunkowości art. 28a. Przepis ten stanowi, że „przepisu art. 28 nie stosuje się do jednostek mikro w zakresie wyceny aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia”. W związku z tym przepisem pojawiła się pewna wątpliwość. Co tak naprawdę jest celem ustawodawcy formułującego taką wypowiedź normatywną? Czy celem ustawodawcy jest wprowadzenie do ustawy zakazu wyceny aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia, czy też wyłącznie wyłączenie stosowania określonych przepisów i pozostawienie w zakresie wyceny aktywów i pasywów swobody temu, kto będzie jej dokonywał? W trakcie prac ustaliliśmy, że celem ustawodawcy było wprowadzenie zakazu. Jako że – tak jak powiedziałem – art. 28a może budzić wątpliwości, Biuro Legislacyjne zaproponowało, aby art. 28a nadać taki kształt, by nie było żadnych wątpliwości, że jednostka mikro nie wycenia aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia. To była uwaga trzecia.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję. Czyli to będzie zmiana w art. 1 w pktcie 4 dotyczącym art. 28?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, to jest uwaga trzecia „w art. 1 w pktcie 4, art. 28a otrzymuje brzmienie”.*)

Jasne.

Pani Minister?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Nie mamy uwag. Naszym zdaniem zarówno poprzednie brzmienie, jak i to zaproponowane w zasadzie zmiernie do tego samego, ale nie będę polemizować z technikami legislacyjnymi, tak że pozytywnie opiniujemy proponowaną zmianę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo dziękuję, Pani Minister.

Czy panowie senatorowie mają uwagi? Nie ma uwag.

Tak że zgłaszam tę poprawkę i głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 2. Art. 2 to przepis, który częściowo jest przepisem przejściowym, a częściowo przepisem określającym, od którego momentu będziemy stosowali nowe uproszczone zasady sprawozdawczości. Proszę państwa, w odniesieniu do art. 2 pojawiło się kilka wątpliwości. Pierwsza i najważniejsza dotyczy celu i istoty sformułowania w art. 2 ust. 2. Zdaniem Biura Legislacyjnego art. 2 ust. 2 jest zbędny. Dlaczego? Proszę państwa, celem art. 2 ust. 2 było to, aby nie budziło żadnych wątpliwości, że ten, kto będzie przygotowywał sprawozdanie finansowe za rok 2014, może wziąć pod uwagę również sprawozdanie finansowe z roku 2013. Wynika to z faktu, że sporządzając sprawozdanie finansowe na zasadach uproszczonych, w pewnych okolicznościach, oceniając spełnienie warunków, musimy brać pod uwagę dwa następujące po sobie lata obrotowe. Intencja ta co do zasady nie budzi wątpliwości. Problem polega na tym, że oczywiste jest, jeśli chodzi o tę ustawę, że oceniając spełnienie warunków w przypadku sprawozdania za 2014 r., trzeba będzie wziąć pod uwagę również 2013 r., o ile ustawodawca określi warunek, że bierzemy pod uwagę dwa lata z rządu. Nie ma żadnych wątpliwości w tym zakresie. Proszę państwa, jeżeli pozostawimy art. 2 ust. 2 w takim kształcie, jaki przyjął Sejm, pojawi się poważny problem interpretacyjny związany z interpretacją art. 3 pktu 1a lit. c, jako że w przepisie tym ustawodawca odnosi się również do sprawozdania i do pewnych wartości za poprzedni rok obrotowy. Skoro w przypadku lit. c ustawodawca nie ma wątpliwości, że oceniając spełnienie warunków przez osoby fizyczne, spółki cywilne itd., trzeba wziąć pod uwagę sprawozdanie finansowe z 2013 r., to nie powinien mieć analogicznych wątpliwości w przypadku podmiotów, o których mowa w lit. a. Jeżeli te wątpliwości są w lit. a, to powinny być również w lit. c. Skoro nie ma ich w przypadku lit. c, to nie powinno być ich również w przypadku lit. a. Jeżeli okaże się, że w odniesieniu do lit. a został sformułowany przepis o stosowaniu, a w odniesieniu do lit. c nie został on sformułowany, a sytuacje są analogiczne, to racjonalny interpretator będzie interpretował te przepisy w taki sposób: w przypadku podmiotów, o których mowa w lit. a, bierzemy pod uwagę rok 2013, a w przypadku podmiotów, o których mowa w lit. c, nie bierzemy tego roku pod uwagę, bo gdyby ustawodawca chciał, to wyraźnie by to napisał. Dlatego też po analizie art. 2 ust. 2 w Biurze Legislacyjnym doszliśmy do wniosku, że nie ma absolutnie żadnych wątpliwości co do tego, że podmiot przygotowujący sprawozdanie finansowe za rok 2014 będzie mógł wziąć pod uwagę również sprawozdanie z 2013 r. W związku z tym proponujemy skreślenie ust. 2.

Proszę państwa, kolejna uwaga w odniesieniu do art. 2 wiąże się z pewną nie do końca dobrą techniką, którą się posłużono w przypadku tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę na to, że w art. 2 ust. 1 ustawodawca mówi, że „ustawa ma zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych sporządzonych za rok obrotowy kończący się po dniu wejścia w życie ustawy”. Problem polega na tym, że stosowana będzie nie tyle ustawa nowelizująca, ile znolizowana

w brzmieniu nadanym rozpatrywaną ustawą. Przepis art. 2 ust. 1 sugeruje, że podstawą określania zasad uproszczonego sporządzania sprawozdań jest ustawa nowelizująca, a nie nowelizowana. W związku z tym w art. 2 ust. 1 trzeba we właściwy sposób dać wyraz woli ustawodawcy. Stąd też w mojej opinii, w uwadze dotyczącej art. 2, czyli w pktcie 4 opinii, znalazła się propozycja jednoznacznego wskazania, aby przepis mówił tak: ustawa wymieniona w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą itd. Gdyby komisja nie podzieliła poglądu Biura Legislacyjnego o tym, że ust. 2 jest zbędny, analogiczną poprawką dotyczącą precyzyjnego wskazania aktu, który będzie stosowany, należałoby wprowadzić również w odniesieniu do ust. 2 i konsekwentnie w odniesieniu do ust. 3. To tyle. Bardzo precyzyjnie opisałem tę swoją uwagę w opinii, dlatego – tak mi się wydaje – nie ma potrzeby, żebym to wszystko jeszcze raz cytował. W razie pytań jestem otwarty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska*: Bardzo proszę o odpowiedź panią Joannę Dadacz, dyrektor Departamentu Rachunkowości w Ministerstwie Finansów.)

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości w Ministerstwie Finansów Joanna Dadacz:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Odnoszę się tylko do ust. 2, bo w trybie roboczym z pozostałymi uwagami tak naprawdę myśmy się jak najbardziej zgodzili. Jednak naszym zdaniem ust. 2 – pan mecenas przed chwilą dosyć obszernie argumentował, dlaczego jest za wykreśleniem tego przepisu – w którym po raz pierwszy w ustawie pojawia się konstrukcja, że trzeba sprawdzać dwa lata obrotowe następujące po sobie, czyli obecny rok obrotowy i poprzedzający rok obrotowy, stanowi kropkę nad „i”. W przypadku wszystkich jednostek, które działają na podstawie ustawy o rachunkowości, korzystanie z uproszczeń wprowadzanych tą nowelizacją może rodzić pytania – które później będą się pojawiały w korespondencji napływającej do Ministerstwa Finansów – o to, czy można już skorzystać w 2014 r., biorąc pod uwagę rok 2013... Jeżeli ust. 2 zostanie skreślony, to też będziemy to tak interpretować. Z mojego doświadczenia w interpretowaniu i stosowaniu przepisów ustawy o rachunkowości wynika, że takie pytania po prostu mogą paść. Stąd chęć zapobiegnięcia niepewności jednostek, które będą chciały skorzystać z tej opcji.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Jeszcze jedno...)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Za chwilę.

Dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor, jeżelibyśmy przyjęli zapis zaproponowany przez pana legislatora, pana Zabielskiego, to jakie według pani byłyby konsekwencje tego zapisu? Jeszcze raz.

**Dyrektor Departamentu Rachunkowości
w Ministerstwie Finansów
Joanna Dadacz:**

Skreślenie ust. 2, moim zdaniem, może budzić wątpliwości interpretacyjne wśród jednostek, które będą chciały skorzystać z przepisu. One nie będą dokładnie wiedziały – ponieważ ustawa wchodzi w życie w 2014 r. – czy do obliczenia tego, czy są jednostką mikro, mogą już przyjąć rok 2013, kiedy jeszcze nie było ustawy w tej zaproponowanej wersji, czy też te dwa lata następujące po sobie będą mogły liczyć dopiero od 2014 r., co by opóźniło wejście w życie tychże przepisów o rok. Stąd, mając na względzie przedsiębiorców i to, żeby im ułatwić życie, żeby oni się nie obawiali takiej możliwości, chcieliśmy wprowadzić ust. 2.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli zaproponowany przez państwa zapis jest zapisem, który według was ma – że tak powiem – dać pewność przedsiębiorcom co do tego, jak oni powinni się w tej sprawie zachowywać i raczej ułatwia im postępowanie, bo nie muszą interpretować, szukać itd. Takie jest państwa zdanie.

Teraz pan legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję za umożliwienie mi zabrania jeszcze raz głosu.

Zgadzam się z panią dyrektor, że ustawodawca powinien pisać przepisy w taki sposób, żeby adresat nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jak te przepisy należy stosować, tylko że wprowadzenie ust. 2 będzie miało wręcz odwrotny skutek. Chciałbym zwrócić uwagę – i powtórzę to raz jeszcze – na to, że w analogicznym przypadku w lit. c, gdzie również bierzemy pod uwagę poprzedni rok obrotowy, nie ma takiego przepisu eliminującego wątpliwości, które teoretycznie mogą się pojawić. Innymi słowy, jeżeli ust. 2 zostanie, to w odniesieniu do podmiotów wskazanych w lit. c trzeba będzie przyjąć taką interpretację, że te podmioty nie mogą wziąć pod uwagę lat obrotowych poprzedzających rok wejścia ustawy w życie. Tylko tyle.

Ja, jako przedstawiciel Biura Legislacyjnego, nie będę proponował dodania analogicznego przepisu w odniesieniu do lit. c, bo Biuro Legislacyjne uznaje, że ten przepis nie ma żadnej wartości normatywnej. Zakładamy, że profesjonalista, który ma przygotować sprawozdanie finansowe, umie interpretować przepisy. To jest specyficzna ustawa. Ustawodawca nie może tworzyć aktu normatywnego, który będzie jednocześnie przewodnikiem po prawie. Proszę państwa, od przedstawiania pewnych sposobów interpretowania, od komunikowania tego, jak należy czytać przepisy, jest ewentualnie informacja zamieszczona na stronie internetowej ministerstwa, właściwego departamentu, a nie ustawa. Jeszcze raz podkreślam, że pozostawienie ust. 2 spowoduje, że w przypadku lit. c... W lit. c są wymienione

osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie itd. Podmioty te konsekwentnie nie będą mogły wziąć pod uwagę roku obrotowego 2013. Innymi słowy, przepisy upraszczające sprawozdania będą mogły mieć zastosowanie dopiero od 2016 r. w odniesieniu do sprawozdań za 2015 r. Mówię, że tak będzie, z pełnym przekonaniem. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Prawie bym się z panem mecenasem zgodził, gdyby nie jedno zdanie, które pan powiedział: że ustawy nie piszemy po to, żeby ludzie ją zrozumieli, tylko od tego jest wysokiej klasy fachowiec, który będzie to analizował, a do pomocy weźmie sobie jeszcze interpretację zamieszczoną na stronie internetowej ministerstwa. Ten argument mnie nie przekonuje.

A czy przekonuje to senatorów? Tak? Czyli senator Czarnobaj, lekko kiwający głową, uważa, że powinniśmy pisać prawo tak, żeby ono nie musiało być zrozumiałe dla normalnego...

(*Głosy z sali:* Nie.)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Nie, przecież nie o tym mowa.)

(*Głos z sali:* Panie Przewodniczący...)

Dobrze.

Pani Minister?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Nie o tym mowa.)

No, o tym też była mowa w jednym zdaniu.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Chciałabym zaproponować, żebyśmy – skoro pan legislator ma wątpliwości, że nie będzie to spójne – po prostu dodali w ust. 2: w przypadku jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1a lit. a i lit. c. Przepisy będą spójne.

Pragnę jeszcze jedną kwestię...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Jasne, tylko właśnie... Proszę bardzo.)

Zgodnie z tym, co powiedział pan przewodniczący, przepisy tej ustawy i to, co nowelizujemy, jest skierowane przede wszystkim do małych jednostek, do mikropodmiotów. Oczywiście przepisy obowiązują wszystkich. To nie jest tak, że w jednostkach mikro będzie siedział taki naprawdę wysokiej klasy fachowiec...

(*Głos z sali:* Jak pan mecenas.)

...jak pan mecenas – bardzo dziękuję za wyłączenie – i będzie interpretował przepisy. Myślę, że skoro pani dyrektor, która zajmuje się ustawą o rachunkowości, przygotowuje i wysyła przedsiębiorcom mnóstwo interpretacji, miała problem ze zrozumieniem tej intencji, to te mikropodmioty też mogą mieć problem. A zmiany – jeszcze raz to podkreślam – nie zmierzają do tego, żeby sprawić problemy interpretacyjne najmniejszym jednostkom. Dziękuję bardzo.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Za chwileczkę.

Pan mecenas na początku swojego drugiego wystąpienia powiedział, że ze względu na to, że właśnie dusza legislatora nie byłaby usatysfakcjonowana... On patrzy na to także pod kątem czystości legislacyjnej. Propozycja pani minister pewnie nie jest zbyt czysta legislacyjnie, ale w zasadzie konsumuje te wątpliwości, które ma pan mecenas.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest jeszcze bardziej nieczyste...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nazwijmy to...)

No, proszę bardzo, Panie Mecenasie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Panie Przewodniczący, pan mnie bierze pod włos.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Nie.)

Proszę państwa, to nie jest tak. Oczywiście możemy dopisać również informację o lit. c w ust. 2. Jednak prawda jest taka, że Biuro Legislacyjne nadal będzie zgłaszało zastrzeżenia co do tego przepisu, bo przepisu o charakterze nienormatywnym nie formułujemy w akcie normatywnym; stoi to w sprzeczności z §11 zasad techniki prawodawczej. Proszę państwa, to nie jest tak, że ustawa jest tym lepsza, im więcej komentarza się w niej znajdzie. Tak naprawdę to, czy ona będzie zrozumiała, czy nie będzie zrozumiała, czy adresat będzie umiał przeczytać tę ustawę, czy też nie, przede wszystkim zależy od jakości prawa, które tworzymy. Nie mam wątpliwości, że jeżeli przepisy będą napisane właściwie, to adresaci sobie poradzą.

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną sprawę. Mówimy o roku 2013 w odniesieniu do uproszczonej sprawozdawczości. Proszę zauważyć, że tak naprawdę artykuł, który formułuje definicję jednostki mikro, nie określa, od którego momentu mają być spełnione warunki, aby można było skorzystać z uprzywilejowania. Innymi słowy, skoro ustawodawca nie wskazał tego pierwotnego momentu, od którego warunki mają być spełnione, mamy wziąć pod uwagę wszystko, co zaistniało do momentu oceny spełniania warunków. Ta ocena będzie dokonywana w 2015 r. za 2014 r. Podmiot stosujący ustawę weźmie wówczas do ręki definicję jednostki mikro i sprawdzi, czy spełnia on warunki, czy też ich nie spełnia. I będzie brał pod uwagę całościowość okoliczności, które są uwzględniane w przypadku oceniania, czy może skorzystać z uproszczonej sprawozdawczości, czy też nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W ramach dyskusji chciałbym jeszcze tylko zwrócić uwagę...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Poprawkę?)

No, generalnie. Pojęcie...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale, Panie Senatorze...)

Jeśli chodzi o pojęcie jednostki mikro – zdążyłem sobie to dokładnie przejrzeć – to bez względu na to, jakie poprawki zostaną zgłoszone, i tak nie unikniemy wątpliwości przy tym sformułowaniu ustawy. Podam przykład: stowarzyszenia. W ustawie – Prawo o stowarzyszeniach jest podział stowarzyszeń na stowarzyszenia mające osobowość prawną, stowarzyszenia zwykłe, których też dotyczą regulacje... Które w ogóle nie mogą prowadzić żadnej działalności gospodarczej, a więc ustawa – Prawo o stowarzyszeniach je wyłącza... Jeżeli chodzi o stowarzyszenia, to status jednostki mikro mogą mieć tylko i wyłącznie stowarzyszenia prowadzące działalność zarobkową. Stowarzyszenia, które nie prowadzą działalności zarobkowej, ze swojej istoty nie mogą mieć statusu jednostki mikro.

Sytuacja jest jeszcze bardziej skomplikowana, gdy chodzi o fundacje. Typologia fundacji jest bardzo złożona, bo są podobnie fundacje niesamodzielne, które nie podlegają rejestracji i nie mogą prowadzić żadnej działalności gospodarczej. Z kolei są fundacje nieprowadzące... Nie mogą mieć tego statusu. I są fundacje prowadzące działalność bodajże na zasadach określonych w art. 5.

Trzecia grupa podmiotów, w przypadku których, moim zdaniem, będą wątpliwości, to spółdzielnie. Ta sprawa jest jeszcze bardziej skomplikowana, bo jest kilka odrębnych ustaw spółdzielczych. Przykładowo: wśród tych mikro-podmiotów nie są wymieniane spółdzielnie socjalne, nie mówię o spółdzielniach uczniowskich. Żeby było śmieszniej, spółdzielnie uczniowskie – jest ich parę tysięcy – prowadzą działalność gospodarczą, ale z kolei nie mają osobowości prawnej, są to osoby ułonne. Generalnie mam taką uwagę: aby Ministerstwo Finansów nie dokonywało później interpretacji, to chyba byłoby wskazane, ażebyśmy pewne kwestie w tejże ustawie, niezmiernie ważnej dla każdego podmiotu, który jest objęty obowiązkiem składania sprawozdań finansowych... To jest sprawa kluczowa. Nie chcę mówić...

Ostatnio występowałem przed Trybunałem Konstytucyjnym. To była sprawa związana właśnie z ustawą o rachunkowości. Konkretnie chodziło o rozporządzenia wydawane przez ministra finansów na podstawie tejże ustawy. Dla mnie nie ulega wątpliwości... Będę składał poprawki, aby pewne kwestie doprecyzować, ażeby uniknąć wątpliwości, ponieważ nie może być wątpliwości w tak kluczowej sprawie. Mam nadzieję, że mnie państwo w pewnym sensie poprzę, no bo to jest konieczne. To leży w państwa interesie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

To nowy wątek, na który zresztą zwrócili uwagę także nasi goście, których zaprosiliśmy, czyli problem związany ze stowarzyszeniami. Ale to za chwileczkę. Do gości i do ich wątpliwości dojdziemy, ale te wątpliwości w zasadzie zgłosił już pan senator.

Teraz, żebyśmy wybrnęli z tego punktu...

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Cały czas chodzi o art. 2? Ja jednak bym proponowała, żeby zostawić ust. 2 i po prostu dodać lit. c, odpowiednio zapisać... Proszę pamiętać, że ust. 1...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Wówczas byłoby to czystsze pod względem legislacyjnym.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska: Tak.*)

Dusza legislatora burzy się w tej sprawie, ale z punktu widzenia...

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Proszę pamiętać o tym, że ustawa dla mikropodmiotów może już obowiązywać w przypadku sprawozdawczości za rok 2014.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Senator Leszek Czarnobaj.

Senator Leszek Czarnobaj:

Mam propozycję, żebyśmy się nad tym spokojnie zastanowili do posiedzenia plenarnego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ale nad tą wątpliwością dyskutowaliście już państwo i dokładnie w tej sprawie jest różnica zdań między ministerstwem a panem legislatorem. W tym przypadku niestety musimy dokonać wyboru. Myślałem, że pani minister się lekko ugnie w tej sprawie, ale jednak trwa przy swoim stanowisku. Później myślałem, że może legislator...

Czy pan coś teraz sugeruje, Panie Legislatorze?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, wydaje mi się, że tak naprawdę najrozsądniejsze – oczywiście z mojego punktu widzenia – byłoby skreślenie. Jednak prawda jest taka, że dodanie lit. c do ust. 2 – dlatego że ust. 2 ma dziś taką, a nie inną treść – nie załatwia sprawy. Proszę sobie przeczytać ust. 2. Tam na końcu jest mowa o pewnych wartościach i wielkościach. To absolutnie nie ma nic wspólnego z lit. c. Jeżeli chce się obchodzić – że tak powiem – legislację i wpisywać do ustawy komentarze, to niech te komentarze będą napisane właściwie. W takim wypadku należałoby w ogóle dodać odrębny przepis dotyczący lit. c. Powiem tak: z punktu widzenia Biura Legislacyjnego oczywiście byłoby to złym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo,

W takim razie ja też bym się skłaniał do propozycji pana senatora Leszka Czarnobaja, żeby jeszcze trochę pomyśleć nad tym punktem i do naszego najbliższego posiedzenia, które będzie w przyszłym tygodniu... nie, za dwa tygodnie, żeby ewentualnie jeszcze te wątpliwości, które zostały wszystkim przedstawione... Żeby rzeczywiście jeszcze spróbować to przygotować.

W takim razie kolejna uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, kolejna uwaga dotyczy załącznika. Ustawodawca dodaje do ustawy załącznik...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Uwaga numer pięć.*)

Uwaga numer pięć.

Ustawodawca dodaje do ustawy o rachunkowości załącznik nr 4, dotyczący zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 45, w przypadku jednostek mikro.

Proszę państwa, jeżeli popatrzymy na część „Informacje ogólne”, na pkt 1, to zauważymy, że mówi on o tym, że w sprawozdaniu podaje się nazwę firmy, siedzibę jednostki oraz wskazuje się właściwy sąd lub inny organ prowadzący rejestr. Przepis został sformułowany w taki sposób, że nie da się go pogodzić z katalogiem jednostek mikro oraz z kodeksem cywilnym. Proszę zwrócić uwagę na to, że osoba fizyczna będąca przedsiębiorcą nie ma nazwy, tylko imię i nazwisko. Osoba fizyczna nie ma siedziby, tylko miejsce zamieszkania. Co więcej, proszę państwa, słowa „siedziba”, „miejsce zamieszkania” oznaczają wyłącznie miejscowość, a z tego, co wiem, wynika, że intencją ustawodawcy jest, aby w sprawozdaniu podawano również adres. Adres jest instytucją administracyjno-prawną. Siedziba, miejsce zamieszkania to instytucje cywilistyczne.

Kolejna sprawa. Wskazujemy organ prowadzący rejestr, wskazujemy właściwy sąd. Jeśli chodzi o walor informacyjny tych informacji, to tak naprawdę ten, kto będzie czytał sprawozdanie, nie dowie się wiele, bo na przykład w związku z tym, że dzisiaj centralną informację i ewidencję działalności gospodarczej prowadzi minister gospodarki, teoretycznie wystarczyłoby napisać: minister gospodarki, kropka. A tak naprawdę – jak się wydaje – wolą ustawodawcy było to, aby osoba, która została zarejestrowana albo zewidencjonowana jako przedsiębiorca, podawała w sprawozdaniu finansowym numer, pod którym została wpisana do rejestru, pod którym znalazła się w ewidencji, po to, żeby dzięki temu numerowi można było zweryfikować, czy ten podmiot rzeczywiście jest zarejestrowany, czy ten podmiot jest rzeczywiście zewidencjonowany, kto go reprezentuje, jaki jest zakres działalności, czy terytorium kraju, czy szerzej itd. Biuro Legislacyjne proponuje, aby pkt 1 załącznika otrzymał brzmienie: firma, siedziba i adres albo miejsce zamieszkania i adres oraz numer we właściwym rejestrze sądowym albo ewidencji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Niestety z tym też mamy problem, ponieważ w pierwotnym brzmieniu, a mianowicie w załączniku nr 1 w ust. 1 – mogę tak powiedzieć – wprowadzenie do sprawozdania finansowego obejmuje w szczególności nazwę firmy, siedzibę... Czyli takie brzmienie, jakie zostało zaproponowane w załączniku nr 4, a więc przepisy znów będą, niestety, niespójne. Naszym zdaniem trzeba by było poprawić również załącznik nr 1, a to już wykracza poza zakres procedowanych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy dostrzegacie państwo problem, o którym mówił pan mecenas? Nie chodzi mi teraz o zapis, tylko o to, czy według państwa uwaga pana mecenasa jest słuszna?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Merytorycznie jest słuszna.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jest słuszna. Czyli trzeba znaleźć sposób, żeby rozwiązać ten problem. To już jest ważne.

Pan mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Z tego, co wiem, wynika, że trwają prace nad kolejnym projektem rządowym nowelizującym ustawę o rachunkowości w odniesieniu do małych jednostek. W związku z tym chyba nie ma powodów, dla których nie powinniśmy tego napisać dzisiaj tak, jak trzeba. W kolejnej nowelizacji należy po prostu wprowadzić odpowiednią zmianę w załącznikach, które są już w ustawie, tak aby one odpowiadały prawdzie. Dzisiaj jest trochę tak, że jednostka, jaką jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, nie ma czego wpisać w pkt 1, bo po prostu nie ma takich danych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Zgłaszam tę poprawkę. Trudno, nie będziemy się...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Trzeba będzie głosować w przyszłości...)

Tak. Rzeczywiście jest problem. Pani minister potwierdza, że jest to pewien problem, tylko że nie do końca wiecie, jak to wpisać, czy nie możecie tego wpisać...

Jeszcze pani dyrektor. Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Rachunkowości
w Ministerstwie Finansów
Joanna Dadacz:**

Wyobraźmy sobie jedną z małych jednostek, która będzie jednostką mikro. Ona bierze tylko jeden z warunków, na przykład nie będzie stosowała zasad wyceny, nie będzie sporządzała informacji dodatkowej, ale stwierdzi, że chce sporządzić sprawozdanie finansowe w trybie rozszerzonym, czyli w tym, który wynika z załącznika nr 1. Już widzę znowu pytania, które będą kierowane do nas, mówiące o tym, że z załącznika nr 1, tego starego, wynikają zupełnie inne dane niż te, które są teraz wprowadzane w załączniku nr 4. Jeszcze raz powtórzę to, co pani minister powiedziała: zmiana zaproponowana przez pana mecenasa merytorycznie jest jak najbardziej słuszna. My tylko zwracamy uwagę panów senatorów na fakt, że przez mniej więcej półtora roku albo dwa lata załączniki będą się po prostu różniły co do wprowadzenia. Uważam, że taka wiedza powinna zostać państwu przekazana. Nie możemy zmienić pod tym względem załącznika nr 1 ani załącznika nr 2, ani załącznika nr 3, bo to wykracza poza zakres nowelizacji. Po prostu zwracamy uwagę na to, że w tej części załączniki będą się między sobą różniły.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Czy mogę jeszcze jedno zdanie...)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Tylko jeszcze jedna informacja uzupełniająca...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Proszę bardzo.)

...w nawiązaniu do tego, co pani dyrektor powiedziała na początku. Proszę pamiętać, że skorzystanie z uproszczeń w sprawozdawczości to opcja dla jednostki. My nie wprowadzamy nakazu obligatoryjnego stosowania uproszczonej sprawozdawczości w przypadku tego typu jednostek. W związku z tym wyobraźmy sobie sytuację... Bo takie pytania też były zadawane. Czy jednostka, która będzie stosowała wycenę wartości według ceny nabycia czy według kosztu historycznego, będzie wiarygodna przykładowo dla banku, kiedy będzie się ubiegać o kredyt? Odpowiedź nasza była taka, że oczywiście jednostka ma prawo skorzystać z opcji uproszczeń w sprawozdawczości finansowej, niemniej jednak, jeśli wymogiem w banku będzie przedstawienie sprawozdawczości w rozszerzonym zakresie, to ona będzie dla własnego – użyję takiego przewrotnego słowa – dobra sprawozdawać się pełniej. W związku z tym – tak jak zauważyła pani dyrektor – te wprowadzenia, zawierające informacje o nazwie, firmie i siedzibie, w przypadku jednego i drugiego sprawozdania będą się różniły. Tyle chciałabym również... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jeszcze jedno.*)

Pan mecenas.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Chciałbym powiedzieć tylko jedno. Abstrahujemy od tego, że dzisiaj w załącznikach nr 1, 2, 3 jest błąd – bo to jest oczywisty błąd; te załączniki również powinny mówić o miejscu zamieszkania i adresie, adresie w przypadku siedziby itd. – albo tylko w załączniku nr 1. Dzisiaj w ustawie jest błąd. Proszę państwa, jeżeli dzisiaj powtórzmy ten błąd, to za chwilę, dodając do ustawy kolejny załącznik, załącznik nr 5 dotyczący małych jednostek, znowu będziemy twierdzili, że nie możemy tego napisać dobrze, ponieważ już w załączniku nr 1 i załączniku nr 4 jest inaczej; to jest błędne koło. Albo w pewnym momencie ustawodawca zauważa, że popełnił błąd i pisze to dobrze z pewnymi konsekwencjami, tak że trzeba będzie to w systemie wyczyścić, albo będziemy brnęli w taką sytuację i powielali błąd. Co więcej, chciałbym powiedzieć, że chyba nic się nie stanie, skoro dzisiaj na podstawie załącznika nr 1 jakoś przekonujecie państwo osoby fizyczne, żeby podawały określone dane, to tym bardziej te osoby będą podawały dane w sytuacji, kiedy będzie to wprost napisane. Tylko tyle.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Zgłaszam poprawkę. Głosujemy nad nią.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Uwaga szósta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Uwaga szósta, ostatnia, to znowu uwaga czysto technologicznolegislacyjna. Chodzi o to, żeby ten załącznik wyglądał jak załącznik do aktu normatywnego, jakim jest ustawa. Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na to, że w części „Bilans” oraz w części „Rachunek zysków i strat” ustawodawca wprowadza wyliczenia, przy czym wyliczenia w lit. a w części „Bilans” oraz w lit. a, c, d w części „Rachunek zysków i strat” składają się tylko z jednego punktu. Regulacje dotyczące formułowania przepisu zawierającego wyliczenia odnosimy również do załącznika; załącznik jest częścią ustawy i powinniśmy stosować te same reguły. Żeby przepis zawierający wliczenie był sformułowany prawidłowo, musi zawierać ileś elementów wyliczenia, a nie tylko jeden element wyliczenia, a w tym konkretnym przypadku tak jest. Dlatego Biuro Legislacyjne proponuje, aby nie tworzyć – że tak powiem – quasi-przepi-

su zawierającego wyliczenie i aby po prostu tę treść, która znalazła się w punktach, wpisać wprost do samej treści liter. To pierwsza sprawa.

A druga kwestia, która wiąże się z tym załącznikiem, jest następująca: w części „Rachunek zysków i strat” ustawodawca błędnie oznaczył litery; znalazły się tam dwie następujące po sobie litery „f”, a powinna być jedna litera „f”, a potem „g”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

Panie Przewodniczący, tak się składa, iż zajmuję się akurat tą problematyką trochę tak naukowo i niestety po prostu przybywa mi coraz więcej wątpliwości. Przykładowo, jeżeli chodzi... Jest tutaj taki zapis, który mówi o kościelnych osobach prawnych nieprowadzących działalności gospodarczej, prowadzących rachunkowość zgodnie ze swoimi przepisami wewnętrznymi. Znam się trochę na prawie kościelnym i wyznaniowym i po prostu mam zasadnicze wątpliwości, o których nie chciałbym mówić, bo wykład trwałby wiele godzin.

Poza tym w ustawie tej nie zostały ujęte kwestie dotyczące spółek komandytowo-akcyjnych, które są regulowane w kodeksie spółek handlowych, a przecież nie są one zaliczane do spółek mających osobowość prawną. Więc moim zdaniem powinny być absolutnie ujęte w tejsze ustawie.

Następna sprawa. Ustawa ta milczy na temat spółdzielni. To jest odrębna kategoria podmiotów, jeszcze przy całej ich złożoności...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Senatorze, ale mówimy tylko o tej jednej poprawce.*)

Nie. Do czego zmierzam... Oczywiście złożę wiele poprawek. A w związku z tym, że mam zamiar złożyć wiele poprawek i je złożę, to – proszę mi wybaczyć, bo wstępnie wyraziłem zgodę na to, żeby być sprawozdawcą – w tej sytuacji po prostu...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie chciałbym być sprawozdawcą z innych przyczyn. Jestem jeszcze przewodniczącym Senackiego Zespołu Spółdzielczego itd. Tak że proszę mnie uwolnić od tego obowiązku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Wracamy do uwagi, którą zgłosił pan legislator.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Henryk Cioch: Nie chcę. Znam się na tym, ale wszyscy będą mieli do mnie...*)

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Opiniuję pozytywnie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Opinia jest pozytywna. W takim razie zgłaszam tę poprawkę. Głosujemy.

Kto za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została jednomyślnie poparta.

Proszę państwa, w ten sposób – poza tym jednym punktem – wyczerpaliśmy poprawki, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne.

Teraz nasi goście.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Przepraszam, czy mógłbym dodać jeden komentarz do uwag pana senatora Ciocha?)

Pan senator Cioch będzie przygotowywał poprawki na posiedzenie plenarne.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale mogą wyjść poza zakres...)

Proszę bardzo, jednym zdaniem...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, chciałbym skierować jedno słowo do pana senatora Ciocha.

Panie Senatorze, miałbym do pana olbrzymią prośbę, żeby w momencie, kiedy będzie pan przygotowywał poprawki, wziął pan pod uwagę zakres przedmiotowy i podmiotowy ustawy... Generalnie chodzi o to, że tą ustawą nie zmieniamy katalogu podmiotów, które prowadzą rachunkowość, czy to pełną... Tak naprawdę jedynie odnosimy się do wprowadzenia pewnych uproszczeń dla określonych grup, a więc modyfikowanie katalogu podmiotów, które prowadzą rachunkowość, zwalnianie z prowadzenia obowiązku będą musiały zostać ocenione jako wykroczenie poza zakres dopuszczalnej poprawki Senatu. Proszę państwa, już na tym etapie chciałbym powiedzieć, że działamy w ramach tego, co nam uchwalił Sejm. Skoro mamy pomysły na to, żeby zmieniać katalog podmiotów, rozszerzać go, zawężać, to powinniśmy to zrobić za pomocą odrębnej nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Teraz nasi goście.

Proszę bardzo, pani. Proszę włączyć mikrofon i się przedstawić.

Radca Prawny w Zespole Prawnym w Biurze Krajowej Rady Spółdzielczej Klaudia Klauzel:

Dzień dobry państwu.

Klaudia Klauzel, radca prawny, Krajowa Rada Spółdzielcza.

Chciałabym do szanownej komisji złożyć wniosek o przyjęcie poprawki do art. 3 ust. 1 pktu 1a; chodzi o rozszerzenie definicji instytucji mikro. Krajowa Rada Spółdzielcza nie rozumie, dlaczego doszło do nieuznania spółdzielni oraz spółdzielni socjalnych za podmioty mogące korzystać z uprawnień projektowanych przez szacowaną komisję. Propozycja zmiany zgłoszona przez Krajową Radę Spółdzielczą dotyczy rozszerzenia zwrotu „oraz inne osoby prawne” w wyniku dodania określenia „spółdzielnie”. Dzięki tej zmianie przede wszystkim unikniemy wątpliwości interpretacyjnych przy dokonywaniu wykładni podmiotów zaliczanych do kategorii mikrojednostek, jeśli chodzi o rozumienie uprawnień zarówno przez same spółdzielnie, jak i urzędy, które będą interpretować te przepisy.

Należy również wskazać, że w art. 2 ust. 1 pkt 2 doszło do wykreślenia spółdzielni socjalnych właśnie z katalogu podmiotów uprawnionych do korzystania ze zwolnienia z obowiązku prowadzenia ksiąg rachunkowych. Przyjęto, iż spółdzielnie socjalne, bez względu na wielkość osiąganych przychodów, powinny prowadzić księgi rachunkowe. Zmiana ta nie ma żadnego uzasadnienia i w ocenie Krajowej Rady Spółdzielczej stanowi jawną dyskryminację spółdzielni socjalnych względem innych podmiotów gospodarczych. Należy zauważyć, że w obecnie obowiązującej ustawie o rachunkowości spółdzielnie socjalne, jeżeli nie przekroczą progu 1 miliona 200 tysięcy euro, są uprawnione do tego, żeby nie prowadzić ksiąg rachunkowych. W projektowanych zmianach wyklucza się spółdzielnie socjalne. Uzasadnienie tak naprawdę nie podaje żadnych merytorycznych powodów takich zmian. Uprzywilejowane są spółki, to znaczy i spółki akcyjne, i spółki z o.o., i spółki partnerskie. Na przykład kancelarie adwokacko-radcowskie mogą prowadzić działalność w postaci spółek partnerskich. W odczuciu Krajowej Rady Spółdzielczej niezrozumiałe jest wykreślenie zarówno spółdzielni, jak i spółdzielni socjalnych z katalogu podmiotów uprawnionych. Należy jednocześnie podkreślić, iż dochodzi do rozbieżności. Spółdzielnie to też osoby prawne. Będą wątpliwości...

(Głos z sali: No właśnie.)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

Będą wątpliwości, gdyż w ocenie skutków regulacji dołączonej do projektu przedmiotowego pod indeksem dziesiątym, który interpretuje katalog innych osób prawnych, są wskazane również spółdzielnie. Pani minister na początku swojego wystąpienia zaznaczyła, iż spółdzielnie nie będą należały do katalogu mikrojednostek. Proszę państwa, zarówno adresaci będą mieli problem z tym, jak mają rozumieć „inne osoby prawne”, jak również same urzędy będą miały problem z interpretacją wprowadzanych w życie przepisów. Dlatego też Krajowa Rada Spółdzielcza uprzejmie prosi o wpisanie spółdzielni do katalogu mikrojednostek, gdyż spółdzielnie to też osoby prawne; proszę o tym pamiętać. Zgłaszamy również poprawkę dotyczącą tego, żeby zachować dotychczasowy stan prawny w zakresie art. 2 ust. 1 pkt 2. Chodzi o zachowanie spółdzielni socjalnych jako podmiotów, które nie będą musiały prowadzić ksiąg rachunkowych, jeżeli nie przekroczą 1 miliona 200 tysięcy euro... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, prosimy o ustosunkowanie się do tej uwagi.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Senatorowie!

Myślę, że chyba nie zostałam przez panią zrozumiana, ponieważ tak naprawdę powiedziałam, że w procedowanych zmianach nakładamy na spółdzielnie socjalne, niezależnie od ich wielkości, obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych z tego powodu, że są one osobami prawnymi. Ale nie powiedziałam, że tych spółdzielni nie będą dotyczyły uproszczenia, o których mówimy. To było... Proszę sobie odczytać stenogram z posiedzenia podkomisji sejmowej, na którym...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Pani Minister, proszę nie prostować, tylko powiedzieć, że będzie tak, tak i tak. W odpowiedzi na tę...)

Spółdzielnia socjalna będzie mogła korzystać z uproszczeń, nad którymi procedujemy.

(Głos z sali: A inne spółdzielnie?)

(Głos z sali: Też.)

Tak. Wszystkie spółdzielnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Każda inna osoba prawna. Proszę zwrócić uwagę na treść lit. a, gdzie jest mowa o spółkach, innych osobach prawnych, a sformułowanie „w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej” – jak sądzę – odnosi się do oddziałów przedsiębiorców zagranicznych. W związku z tym każda osoba prawna, która jest zobligowana prowadzić sprawozdawczość, będzie mogła skorzystać z uproszczeń, o ile spełni warunki. Przepraszam, że tak wszedłem w spór. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

To jest istotna uwaga. Czyli według państwa, według pani minister ten problem, zgodnie z tą ustawą, nie istnieje. Czyli de facto wszystkie rozwiązania, które są w tej ustawie, idą po myśli... są zgodne z intencjami, o których mówiła pani mecenas.

(Głos z sali: Tak.)

Tak jest.

(Radca Prawny w Zespole Prawnym w Biurze Krajowej Rady Spółdzielczej Klaudia Klaudel: Panie Przewodniczący...)

Czy ma pani jednak wątpliwości, czy...

**Radca Prawny w Zespole Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Spółdzielczej
Klaudia Klaudel:**

Tak, Panie Przewodniczący, mam wątpliwości.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Z czego wynikające?)

Wynikające z tego, że w obecnym stanie prawnym spółdzielnie socjalne są wpisane do art. 2, a je się wykreśla. Wykreślając spółdzielnie socjalne, powodujemy...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale czy pani słyszała, co mówiła pani minister? Że chodzi generalnie o wszystkich przedsiębiorców, którzy spełniają tego rodzaju...)

Tak. Ale jest art. 2. Pani minister mówiła o art. 3. Bardzo byśmy prosili o dopisanie do art. 2 spółdzielni socjalnych, czyli zachowanie obecnego stanu prawnego, a jeśli chodzi o art. 3, bardzo prosimy o dopisanie „spółdzielnie oraz inne osoby prawne”, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych, ponieważ naprawdę mogą takowe wystąpić. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Panie Mecenasie, czy w tej sprawie występują wątpliwości interpretacyjne?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, powiem tylko jedno.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Żebyśmy po prostu nie skomplikowali...)

Musimy rozdzielić dyskusję na temat art. 2 od dyskusji na temat art. 3. W przypadku art. 3 nie ma wątpliwości, że również spółdzielnia socjalna będzie mogła skorzystać z uprawnień, o ile spełni warunki.

Jeżeli chodzi o art. 2 i o pytanie, czy spółdzielnia socjalnej powinien dotyczyć próg 1 miliona 200 tysięcy euro, czy też nie, to jest to kwestia merytoryczna. Zdaniem rządu... Z ustawy wynika, że spółdzielnia socjalna została wyłączona – jak rozumiem – z premedytacją... W związku z tym nie mam żadnych wątpliwości, że pod tym względem jest to napisane właściwie, ale Biuro Legislacyjne nie podejmuje się rozstrzygnięcia tego, czy jest to merytorycznie słuszne. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani minister autorytetem – że tak powiem – ministra potwierdza, że wszystkie wymogi są... pani wątpliwości są rozwiane. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości, trzeba pamiętać o tym, że oczywiście słowa powiedziane tutaj, na posiedzeniu komisji, są tak samo ważne, jak zapis.

Proszę bardzo. Nasi kolejni goście.

A czy ktoś z senatorów chce w tym momencie złożyć poprawkę, o której wspomniała pani mecenas?

Senator Henryk Cioch:

Uważam, że poprawki zaproponowane przez panią mecenas, która reprezentuje Krajową Radę Spółdzielczą... A Krajowa Rada Spółdzielcza ma wręcz obowiązek uczestniczyć w procesie legislacyjnym...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Senatorze, my to wszystko wiemy. Przecież nawet zapraszamy gości...)

...dotyczącym każdej ustawy. Uważam, iż poprawki, które pani złożyła, są jak najbardziej zasadne, ponieważ...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Senatorze, pytanie jest...)

I uzasadnia dlaczego. Ponieważ spółdzielnie są odrębną kategorią prawną, odrębnym od spółek prawa handlowego podmiotem, a ta ustawa generalnie milczy o spółdzielniach.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy w związku z tym składa pan poprawkę? Bo jedyną osobą, która może zgłosić poprawkę...

Senator Henryk Cioch:

Złożę poprawkę na posiedzeniu plenarnym. I złożę jeszcze więcej innych poprawek.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, ale to jest kwestia...

(Senator Henryk Cioch: Tak, to ja złożę już na...)

Teraz kolejni nasi goście.

Proszę bardzo, teraz pan. Pan reprezentuje Społeczną Krajową Sieć Ratunkową, Polskie Radio Obywatelskie, Europejską Federację Radia Obywatelskiego. Proszę bardzo. Proszę się jeszcze przedstawić z nazwiska.

Prezes Zarządu Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Nazywam się Jerzy Płókarz, pełnię funkcję prezesa Polskiego Radia Obywatelskiego, Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak jest. Na czym polega problem, który chciałby pan poruszyć?)

Przede wszystkim chciałbym serdecznie podziękować panu przewodniczącemu za umożliwienie przedstawicelowi naszej organizacji wzięcia udziału...

Szanowni Państwo! Chodzi o problem stary jak świat, a mianowicie o odwieczny problem sygnalizowany przez stowarzyszenia, zwłaszcza stowarzyszenia nieprowadzące działalności gospodarczej, o obowiązek prowadzenia pełnej księgowości, bowiem obowiązek składania sprawozdania w tej formie, jaka jest przewidziana w ustawie o rachunkowości, niestety obliżyje stowarzyszenia do prowadzenia pełnej rachunkowości. Jest to jeden z głównych elementów niszczących te organizacje, stanowiący pewną barierę

w tworzeniu organizacji. Często całe organizacje padają z tego powodu, rezygnują z prowadzenia działalności, także pojedyncze jednostki organizacyjne, bowiem po prostu nie mogą temu poddać. Dzisiaj zatrudnienie księgowego, który poprowadzi pełną amerykańkę, to koszt około 2 tysięcy zł miesięcznie; organizacji społecznych po prostu na to nie stać. Stąd też prośba i apel do państwa senatorów o przejęcie poprawki i o umieszczenie w katalogu osób, które nie są zobligowane... których nie dotyczy ustawa o rachunkowości – chodzi o ten 1 milion 200 tysięcy euro – stowarzyszeń nieprowadzących działalności gospodarczej i konsekwentnie, aby w ustawie dodać lit. c... Aby w ust. 2 przed słowami „osoby fizyczne” dodać „stowarzyszenia nieprowadzące działalności gospodarczej” i dalej osoby fizyczne... Chodzi o ust. 2 przepisu ustawy, który mówi o tym, że jednostki niepodlegające ustawie, jeśli ich przychody nie przekroczą 1 miliona 200 tysięcy euro, mogą dobrowolnie korzystać...

Jeżeli mogę, jeszcze minutę... Z całym szacunkiem do pana mecenasa... Panie Mecenasie, nie zgadzam się z tezą, że panowie senatorowie są... czy państwo senatorowie, bo przecież w Senacie są panie...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale pan mecenas w sprawie pana propozycji poprawki jeszcze nie stawiał żadnej tezy.)

Nie. Chodzi o zdanie, które pan mecenas powiedział przed chwilą, o to, że wykraczamy... Propozycja ta nie wykracza, ponieważ w ustawie wyłączono już właśnie między innymi spółdzielnie socjalne z tego wyłączenia, przepraszam za masło maślane... Ustawą tą de facto wyłączono z katalogu osób zwolnionych, których nie dotyczy...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ale mówimy o pana propozycji poprawki, a nie o spółdzielniach socjalnych, bo ta sprawa została już wyjaśniona.

(Prezes Zarządu Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz: Apel, mogę tylko...)

Apel za chwileczkę, dobrze? Wpierw musimy wyjaśnić sobie istotę tej poprawki. Poproszę o zabranie głosu pana mecenasa, a później panią minister. Potem będziemy apelowali.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję.

Chciałbym powiedzieć, że nie czuję się wywołany do odpowiedzi, dlatego że ja przedstawiam w tym zakresie nie swój pogląd, tylko pogląd Trybunału Konstytucyjnego; Trybunał na podstawie konstytucji wyinterpretował, co Senat może, a czego Senat nie może.

Proszę państwa, ustawa w brzmieniu uchwalonym przez Sejm ma określony zakres przedmiotowy i podmiotowy. Wolą ustawodawcy nie było to, aby rozszerzać katalog wyłączeń z zakresu reżimu ustawy o rachunkowości. Ustawodawca wręcz uszczelnia system, czyli prowadzi odwrotne działanie.

Mówiąc o zakresie poprawki, trzeba pamiętać o jej szerokości i głębokości. Nawet gdybyśmy uznali, że mimo wszystko w jakiś sposób mieści się to w szerokości nowelizacji, to w głębokości się nie mieści. Celem tej nowelizacji nie jest rozszerzanie katalogu podmiotów zwolnionych od prowadzenia sprawozdawczości w pełnym zakresie, a tym bardziej prowadzenia rachunkowości. Tylko tyle mam do powiedzenia. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ale pan się nie odniósł do tej konkretnej sprawy.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Ale właśnie powiedziałem, że...)

Czyli według pana mecenasa ta sugestia wybiega poza zakres nowelizacji.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Jeszcze spojrzę w tym momencie na przedstawicieli rządu. Rozumiem, że generalnie przedmiotem i celem tej ustawy nie było modyfikowanie katalogu podmiotów zwolnionych od prowadzenia rachunkowości.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeszcze takie pytanie: czy w ramach tej nowelizacji, Panie Mecenasiu, możemy rozpatrywać uwagę, która została zgłoszona przez pana? Proszę tylko, bo pan...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Powiem tylko jedno, że... Proszę państwa, zdaniem Biura Legislacyjnego taka poprawka wykraczałaby poza zakres...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Dobrze. Dziękuję bardzo.)

Ale chciałbym jeszcze powiedzieć, gwoli ścisłości i żeby wszyscy mieli jasność, że w naszym regulaminie jest art. 69, zgodnie z którym w przypadku, gdy komisja zauważy potrzebę wprowadzenia poprawki wykraczającej poza zakres, może skorzystać z uprawnienia do tak zwanej szybkiej ścieżki legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, proszę się odnieść tylko do propozycji i prośby, którą przedstawił pan prezes.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Jesteśmy przeciwni rozszerzeniu katalogu jednostek zwolnionych od stosowania ustawy o rachunkowości. Proszę zwrócić uwagę na to, że wszystkie osoby prawne podlegają reżimowi ustawy o rachunkowości. Naszą inten-

cją nie było rozszerzenie tego katalogu, a wręcz przeciwnie, uszczelnienie systemu. Dlaczego? Powiem tylko jedno. Spółdzielnia socjalna, o której wcześniej była mowa, jako osoba prawna jest podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych. Na mocy obecnie obowiązujących przepisów ustawy o rachunkowości spółdzielnie socjalne mogą stosować książkę przychodów i rozchodów do 1 miliona 200 tysięcy euro... I to rozszczelnia system, ponieważ ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych i ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych są ściśle... Można powiedzieć, że przepisy jednej i drugiej ustawy powinny być ściśle spójne z przepisami ustawy o rachunkowości. Dlaczego o tym mówię? Nasza kluczowa argumentacja jest taka: wszystkie osoby prawne prowadzące księgi rachunkowe, bez względu na wysokość osiąganych przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i operacji finansowych – tak jak wspomniałam na początku – podlegają reżimowi ustawy o rachunkowości. Jednak pragnę zwrócić uwagę chociażby na art. 9 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. W tym artykule jest mowa o tym, że „podatnicy są obowiązani do prowadzenia ewidencji rachunkowej, zgodnie z odrębnymi przepisami, w sposób zapewniający określenie wysokości dochodu (straty), podstawy opodatkowania i wysokości należnego podatku za rok podatkowy, a także do uwzględnienia w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych informacji niezbędnych do obliczenia wysokości odpisów amortyzacyjnych zgodnie z przepisami art. 16a–16m”. Tymczasem według informacji, którymi dysponujemy w Ministerstwie Finansów, wiele spółdzielni socjalnych prowadzi ewidencję w formie książki przychodów i rozchodów, co naszym zdaniem nie powinno mieć miejsca, ponieważ powoduje to rozszczelnienie systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ale ta uwaga dotyczyła tylko i wyłącznie stowarzyszeń, bo...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Panie Przewodniczący, zasada jest dokładnie taka sama. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Czyli stanowisko rządu w tej sprawie także jest negatywne.

Proszę bardzo. Pan senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

Króciutko, nie będę mówił przez godzinę. Proszę państwa, jest jeszcze ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Jeżeli chodzi o tę ustawę, to status organizacji pożytku publicznego... W ogóle ta ustawa nie

mówi o organizacjach pożytku publicznego jako odrębnej kategorii... Do tych organizacji są zaliczane fundacje, stowarzyszenia i właśnie spółdzielnie socjalne, które z mocy tejże ustawy mają status organizacji pożytku publicznego, który zapewnia im cały szereg ulg, przywilejów.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale czy one tracą w związku z wejściem w życie tej ustawy?)

Tak, absolutnie. Poddanie rygorom tej ograniczonej sprawozdawczości z pewnością jest pozbawieniem ich określonych uprawnień.

Druga kwestia. Moim zdaniem, absolutnie ma pan rację. Trzeba odróżnić – zresztą mówiłem o tym – stowarzyszenia od stowarzyszeń prowadzących działalność zarobkową. Stowarzyszenia prowadzące działalność zarobkową mają status przedsiębiorcy, są wpisane zarówno w dziale pierwszym, jak i drugim KRS, a fundacje nieprowadzące działalności gospodarczej, stowarzyszenia nieprowadzące działalności zarobkowej tylko i wyłącznie w dziale drugim KRS, tam gdzie są wpisywane organizacje pożytku publicznego. Dla mnie nie ulega najmniejszej wątpliwości, że stowarzyszenia nie powinny prowadzić sprawozdawczości w ograniczonym zakresie z prostej przyczyny: nie mają na to środków, ponieważ utrzymują się wyłącznie ze składek, które często nie są płacone i mają wymiar symboliczny.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Senatorze, ale czy zapis, który jest w tej chwili w art. 1a lit. b, upraszcza sytuację stowarzyszeń, czy ją komplikuje, czy jej nie zmienia?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poczekaj. Senatorze, sekundkę.

Pani Minister, jednym słowem...

Teraz odnosimy takie wrażenie, że ustawa, którą przyjmujemy, według państwa słów, nakłada na wszystkich dużo więcej obowiązków, zwłaszcza na stowarzyszenia itd. Mnie się wydaje, że jest dokładnie odwrotnie, a państwo mówicie – szczególnie senator Cioch – że teraz pojawiają się nowe obowiązki.

Jednym zdaniem, Pani Minister, czy ta ustawa upraszcza procedury i daje możliwość tam, gdzie jest... Proszę bardzo, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak, upraszcza w przypadku tego typu jednostek, o których mówił pan senator. Katalog jednostek, które i tak dotychczas prowadziły pełną rachunkowość, a które były wymienione w rozporządzeniu ministra finansów z dnia 15 listopada 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla niektórych jednostek niebędących spółkami handlowymi, nieprowadzących działalności gospodarczej, włączamy do katalogu jednostek mikro. Jedynym kryterium w przypadku jednostek, które były wymienione w art. 1 tego rozporządzenia, a które w ust. 1 art. 1 włączamy bezpośrednio do ustawy, do katalogu jednostek mikro, jest nieprowadzenie działalności gospodarczej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Proszę państwa, wydaje mi się, że po prostu nie możemy w nieskończoność dyskutować. Włączenie w tej chwili stowarzyszeń wykroczyłyby poza zakres nowelizacji. Ewentualnie będziemy w kontakcie z państwem. Przyjrzymy się, czy trzeba byłoby przyjąć przepisy jeszcze upraszczające na przykład całą księgowość w stowarzyszeniach, w niektórych kategoriach fundacji itd., ale to wymagałoby odrębnej ustawy, ścieżki. Jesteśmy gotowi, jako komisja, przyrzeć się tej sprawie. Ale wydaje mi się, że na tym etapie po prostu zaczniemy, po pierwsze, komplikować, a po drugie, wychodzić poza zakres tej nowelizacji.

Chciałbym jednak, żeby do czasu posiedzenia plenarnego wszyscy ci, którzy mają jakiegokolwiek wątpliwości w tej sprawie i mają propozycje poprawek, napisali je i zgłosili do naszej komisji, żebyśmy mogli się przyrzeć tym poprawkom w ciągu tych najbliższych dwóch tygodni. Wtedy ewentualnie byśmy zgłosili te poprawki na posiedzeniu plenarnym, ale potrzebujemy czasu w tej sprawie.

Na tym etapie chciałbym zaproponować, żebyśmy przyjęli ustawę w tym kształcie, w jakim ona jest.

Senator Cioch zapowiedział, że będzie równocześnie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, oczywista sprawa.

Senator Cioch będzie zgłaszał jeszcze jakieś inne poprawki, będziemy mieli czas, żeby to przedstawić. Ale ja bym sugerował, żeby przysłać nam wcześniej te poprawki, żebyśmy mogli je przeanalizować.

Jeszcze pani minister słowo...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Gwoli uspokojenia i potwierdzenia jeszcze raz zapewniam, że katalog jednostek, które są przekładane z cytowanego przeze mnie rozporządzenia ministra finansów bezpośrednio do ustawy, powoduje, że te jednostki będą mogły skorzystać z jeszcze większych uproszczeń niż te, które są przewidziane obecnie w cytowanym rozporządzeniu. Jeśli odstąpimy od rozszerzenia katalogu jednostek mikro w tym właśnie zakresie, czyli jeśli zostawimy prowadzenie rachunkowości i sprawozdawczości na podstawie tego rozporządzenia, czyli zachowamy status quo czy dzisiejszy stan prawny, to te jednostki będą prowadziły bardziej szczegółową rachunkowość i będą sporządzały bardziej szczegółowe sprawozdania finansowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Zamykam dyskusję na tym etapie. Jeszcze raz proszę, żeby przedstawić na piśmie ewentualne uwagi i propozycje poprawek; będziemy się im przyglądali w ciągu najbliższych dwóch tygodni.

Zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy, chyba że senatorowie zgłaszają w tej chwili jakieś poprawki... Nie

zgłaszają. Zgłaszam więc wniosek o przyjęcie ustawy wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Tadeusza Kopcia.

(*Senator Tadeusz Kopec*: Tak jest, Panie Przewodniczący.)

Dziękuję bardzo za to, że zostało to przyjęte z radością. Była taka myśl, żeby senator Cioch był sprawozdawcą, ale w trakcie naszego posiedzenia wymiksował się z tego obowiązku, więc senator Kopec solidnie zrobi to sprawozdanie.

Dziękuję bardzo wszystkim państwu, dziękuję naszym gościom, dziękuję za propozycje poprawek, dziękuję pani minister i przedstawicielom rządu.

Zamykam posiedzenie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 20*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii