



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (175.)
oraz Komisji Gospodarki Narodowej (172.)
w dniu 10 czerwca 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (druk senacki nr 650, druki sejmowe nr 2364, 2436 i 2436-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Ziółkowski)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dzień dobry państwu.

Rozpaczynam posiedzenie połączonych Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, z panem przewodniczącym Matusiewiczem na czele, i Komisji Gospodarki Narodowej. Dzisiaj naszym celem jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Czy mogą prosić o listę obecności?

(Głos z sali: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Witam wszystkich gości i oczywiście witam członków obu komisji. Rozumiem, że do prezentowania tej ustawy jest upoważniony główny geodeta kraju – Panie Ministrze, nie wiem, jak do pana mówić – pan Kazimierz Bujakowski.

Jeszcze raz chcę przypomnieć, że jest to wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który w zasadzie powinien do 11 lipca...

(Głos z sali: Do 12 lipca.)

...czy do 12 lipca, w każdym razie...

Witam też pana posła sprawozdawcę. W razie czego będzie nas pan wspomagał merytorycznie.

Proszę bardzo o przedstawienie tej ustawy, a potem poproszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Proszę bardzo, oddaję panu głos.

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Kazimierz Bujakowski:

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Państwo Senatorowie! Szanowni Państwo!

Mam zaszczyt przedstawić ustawę z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Głównym celem tej ustawy, jak już wspomniał pan przewodniczący, jest wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 czerwca 2013 r., który to Trybunał stwierdził niezgodność z ustawą zasadniczą przepisu upoważniającego do określenia w drodze rozporządzenia opłat za czynności „związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i uzgadnianiem usytuowania projek-

owanych sieci uzbrojenia terenu oraz związane z prowadzeniem krajowego systemu informacji o terenie, za udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego”. Przepis ten i wydane na jego podstawie rozporządzenie wykonawcze tracą moc obowiązującą z dniem 12 lipca bieżącego roku. Jest to bardzo istotna data z punktu widzenia funkcjonowania administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz realizacji procesu inwestycyjnego, gdyż do tych celów niezbędne są dane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Proponowane w ustawie regulacje dotyczą opłat za udostępnianie zbiorów danych lub innych materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i wypełniają zalecenia Trybunału Konstytucyjnego. Są one także zgodne z prawem Unii Europejskiej.

W ustawie zostały określone wypadki, w których materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego będą udostępniane nieodpłatnie. Chciałbym to podkreślić, gdyż takie zwolnienia następują w ustawie po raz pierwszy, a dotyczą one czterech ważnych rejestrów prowadzonych przez służbę geodezyjną i kartograficzną: państwowego rejestru granic, państwowego rejestru nazw geograficznych, bazy danych ogólnogeograficznych i numerycznego modelu terenu o rozdzielczości 100 m. Dane te będą dostępne publicznie bez żadnych ograniczeń.

Ustawa zapewnia również nieodpłatny dostęp do elektronicznej postaci materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego szkołom i uczelniom na cele dydaktyczne oraz jednostkom naukowym wykorzystującym te materiały w badaniach naukowych i pracach rozwojowych. Ustawa przewiduje, że poza wyżej określonymi wypadkami materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego będą udostępniane wszystkim zainteresowanym odpłatnie. Jest to zasada generalna, od której przewidziano tylko wcześniej wymienione wyjątki. Wysokość opłaty będzie uzależniona od rodzaju udostępnianego materiału oraz celu, w jakim będzie on wykorzystywany. Wraz z udostępnionymi materiałami zasobu udzielana będzie licencja określająca warunki wykorzystania tych materiałów.

Oprócz zagadnień związanych z opłatami ustawa reguluje inne zagadnienia, które mają bezpośredni związek z proponowanym systemem opłat lub które dotychczas nie były uregulowane pod względem prawnym w sposób należyty i dlatego były powodem sporów interpretacyjnych. Sądzę, że proponowane zmiany legislacyjne będą miały pozytywny wpływ na funkcjonowanie administracji publicznej, a także przyniosą korzyść obywatelom.

Ustawa proponuje nowe zasady współdziałania wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych – z reguły są to podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie geodezji i kartografii – zwłaszcza w zakresie ustawowego ograniczenia konieczności zgłaszania prac geodezyjnych lub kartograficznych, ograniczone tylko do prac mających bezpośredni związek z urzędowymi rejestrami prowadzonymi przez służbę geodezyjną i kartograficzną, takimi jak ewidencja gruntów i budynków, geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu, baza danych obiektów topograficznych. Rekompensatą za obowiązek przekazywania wyników prac zgłoszonych do zasobu, nałożony ustawą na wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, będą niższe o połowę opłaty naliczanej z tytułu udostępniania z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego materiałów, które wykonawca uzna za niezbędne do wykonania prac, jakie zamierza zrealizować.

Jesteśmy przekonani, że proponowane zmiany przepisów dotyczących ewidencji gruntów i budynków wyeliminują wiele wątpliwości interpretacyjnych i przyczynią się do usprawnienia procesów administracyjnych związanych z prowadzeniem i utrzymaniem w stanie aktualności tego ważnego dla państwa i dla obywateli rejestru.

Ustawa doprecyzowuje również, poprzez enumeratywne wyliczenie, rodzaje decyzji administracyjnych, orzeczeń sądów, aktów notarialnych oraz innych dokumentów urzędowych, których odpisy powinny być przekazywane staroście jako organowi właściwemu w sprawach ewidencji gruntów i budynków. Wprowadza również mechanizmy prawne zapewniające pozyskiwanie dokumentów niezbędnych w procesie aktualizacji tego rejestru. Przyczyni się do usprawnienia procesu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, co z kolei będzie miało pozytywne znaczenie dla realizacji zadań z zakresu wymiaru podatków, obrotu nieruchomości, przygotowania inwestycji budowlanych, planowania przestrzennego czy planowania gospodarczego.

Pozytywnym skutkiem nowych regulacji prawnych dotyczących geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu będzie eliminacja jednej z barier występujących w procesie inwestycyjnym, zostanie bowiem ograniczony obowiązek uzgadniania sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu wyłącznie do sieci projektowanych, zlokalizowanych na obszarze miast oraz w pasach drogowych istniejącej lub projektowanej zabudowy obszarów wiejskich. Obowiązek ten nie będzie również dotyczył projektowanych przyłączy, czyli koordynowanie usytuowania przyłączy zostanie ograniczone. Przyniesie to inwestorom korzyści finansowe i skróci czas przygotowania inwestycji.

Proponowane regulacje dotyczące geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu tworzą warunki prawne do założenia i utrzymywania rejestru geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w stanie aktualności oraz sprawnego udostępniania zawartych w nich danych tym, którzy są zainteresowani, a zwłaszcza uczestnikom procesów budowlanych, co przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ludzi i mienia, ponieważ sieci uzbrojenia terenu służą w bardzo wielu wypadkach do przesyłania łatwopalnych płynów i gazów lub są to przewody energetyczne pod wysokim napięciem.

Ustawa doprecyzowuje również uprawnienia kontrolne głównego geodety kraju w stosunku do wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego oraz organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, przedsiębiorców, państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, które wykonują zadania geodezyjne i kartograficzne. Ustawa dostosowuje do wymogów konstytucyjnych przepisy dotyczące odpowiedzialności zawodowej geodetów. Były już sygnały kierowane ze środowiska geodezyjnego do rzecznika praw obywatelskich wskazujące na niezgodność z konstytucją dotychczasowych zapisów. Obecna ustawa wprowadza instytucję przedawnienia karalności oraz zatarcia skazania i dostosowuje katalog kar dyscyplinarnych do obowiązujących w naszym kraju standardów prawnych. Wprowadza również dwuinstancyjny tryb postępowania administracyjnego, funkcję rzecznika dyscyplinarnego, regulacje zapewniające kontrydymatoryjność postępowania oraz prawo do obrony obwinionego. Istnieje także możliwość odwołania się od orzeczeń drugiej instancji do sądu powszechnego.

Szanowni Państwo, podsumowując swoją wypowiedź, pragnę podkreślić, że projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne realizuje wytyczne zawarte w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 25 czerwca 2013 r., a także wprowadza regulacje prawne dostosowane do wymogów konstytucyjnego państwa prawa, eliminując jednocześnie przepisy niespełniające tych standardów. Dziękuję za uwagę i rekomenduję Wysokim Komisjom przystąpienie do procedowania nad tym projektem.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Chcę jeszcze raz wyraźnie podkreślić, że jest to próba realizacji wyroku Trybunału, ale nowelizacja ta właściwie porządkuje również kwestie, które w wyroku nie były wskazane. Wyraźnie widać, że jest to taka mała nowelizacja, w moim przekonaniu idąca w dobrym kierunku.

To powiedziawszy, oddaję głos panu mecenasowi. Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne zwróciło w opinii uwagę na kilka kwestii, które być może warto skorygować, oraz zaproponowało kilkanaście poprawek o charakterze technicznolegislacyjnym. Czy mam je omówić dokładnie?

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Jeśli chodzi o zalecenia techniczne, to pod tym względem wierzymy naszemu biurze. Pod względem kompetencji technicznolegislacyjnych senatorowie mają pełne zaufanie do biura senackiego. Proszę przedstawić tych osiem poprawek z pierwszej grupy, kwestie, na które zwrócił pan uwagę, i oświecić nas, czego one dotyczą.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Pierwsza kwestia dotyczy art. 9 ust. 1 ustawy nowelizowanej. Jest to przepis określający kompetencje kontrolne głównego geodety kraju. Przepis ten wymaga korekty, ponieważ jest niespójny z innym przepisem zamieszczonym w ustawie. Chodzi o to, że w art. 9 zapisano, iż główny geodeta kontroluje działalność wojewódzkich inspektorów, a z innego przepisu wynika, że ma również w tym zakresie kompetencje nadzorcze. Poprawka zmierza do tego, aby przepisy te były spójne.

Kolejna kwestia dotyczy zakresu stosowania do kontroli działalności organów służby geodezyjnej i kartograficznej ustawy o kontroli w administracji rządowej, bo taki przepis zamieszczono w ustawie. Naszym zdaniem przepis ten wymaga korekty z dwóch powodów. Po pierwsze, wydaje się niezasadne ograniczenie stosowania ustawy o kontroli w administracji rządowej tylko do niektórych jej przepisów. Po drugie, ustawa ta powinna znaleźć zastosowanie do całej służby geodezyjnej i kartograficznej, czyli zarówno do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej – są to organy samorządu terytorialnego, które wykonują zadania zleceń z administracji rządowej i jako takie podlegają kontroli w trybie ustawy o kontroli w administracji rządowej – oraz do organów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, a nie, jak to ma miejsce obecnie, wyłącznie do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Kolejna kwestia dotyczy art. 11 ust. 1 ustawy nowelizowanej. Jest to przepis, który określa, kto może być wykonawcą prac geodezyjnych. Wydaje się, że w związku z poprawką, które została w tym zakresie wprowadzona w Sejmie, jest tutaj pewien chaos i nie do końca wiadomo, kto może być tym wykonawcą. Na podstawie przedłożenia rządowego wykonawcą prac geodezyjnych mógł być przedsiębiorca, jednostka organizacyjna, rozumiana jako jednostka organizacyjna państwa lub samorządowa, albo osoba fizyczna, która posiada odpowiednie uprawnienia zawodowe. W Sejmie, jak się wydaje, wprowadzono poprawkę, której intencja była taka, by z tego przepisu wyłączyć osoby fizyczne posiadające uprawnienia zawodowe w zakresie geodezji i kartografii, i odesłano w tym względzie do art. 47. Naszym zdaniem jest to zbędne, ponieważ art. 47 nie wymaga doprecyzowania i powtarzania. Jest to przepis, który mówi, że przy wykonywaniu funkcji mierniczych górniczych i asystentów mierniczych górniczych, jeżeli niezbędne jest prowadzenie prac geodezyjnych i kartograficznych, osoby wykonujące tę pracę muszą mieć odpowiednie uprawnienia. W związku z tym przepis ten nie wymaga powtarzania, ale trzeba wyraźnie przesądzić o tym, czy w art. 11 wykonawcą robót może być wyłącznie przedsiębiorca i jednostka organizacyjna, czy może być nim również osoba fizyczna, która posiada odpowiednie uprawnienia zawodowe.

Kolejna kwestia, z punktu czwartego opinii, to kwestia terminologiczna. Chodzi o to, że zmiana, na którą zwrócono tutaj uwagę, dotyczy art. 24 przepisu, który stanowi o operacie ewidencyjnym, w związku z czym nie należy tu używać określenia „ewidencja gruntów i budynków”, ale właśnie „operat ewidencyjny”.

Kolejna kwestia, z punktu piątego opinii...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: To już piąta uwaga, tak?)

Tak, piąta.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Przytomni jesteście.)

...To również kwestia kompetencyjna. Propozycja ta ma na celu doprowadzenie do spójności między dwoma przepisami w ustawie, ponieważ art. 40 ust. 3 pkt 3 stanowi, iż prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego w zakresie powiatowego zasobu geodezyjnego należy do starosty, ale z drugiej strony wcześniejszy przepis kompetencyjny mówi, że leży to w gestii starostów i prezydentów miast na prawach powiatu, w związku z czym chodzi tu o to, by przepisy te doprowadzić do spójności.

W punkcie szóstym opinii nie ma propozycji poprawki; zwracam tutaj tylko uwagę na pewną wadę legislacyjną. Chodzi o to, że ustawodawca zamieścił regulację dotyczącą opłat za czynności związane z wydawaniem dokumentów z dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w art. 40a ustawy. Poprzednio art. 40a miał zupełnie inne brzmienie, w związku z czym jest to złamanie wynikającej z zasad techniki prawodawczej dyrektywy, która zakazuje nowelizacji dorozumianej, ponieważ ustawodawca jednocześnie uchyla przepis mający zupełnie inną treść i nadaje mu brzmienie, które nie wiąże się z poprzednią treścią. Aby tej zasadzie uczynić zadość, norma, która wprowadza ustawową regulację dotyczącą opłat, powinna być zamieszczona w innym miejscu.

Uwaga z punktu siódmego dotyczy przepisu, który zawiera katalog instytucji i organów, od których nie pobiera się opłaty za wypisy i wyrysy z operatu ewidencyjnego. Nie pobiera się tych opłat między innymi od sądów rozpoznających sprawy, w których stroną jest Skarb Państwa, i wydaje się, że to ograniczenie jest niezasadne, ponieważ na przykład bezwarunkowy dostęp do bezpłatnych wypisów i wyrysów z operatu ma prokuratura, w związku z tym wydaje się, że również sądy powinny mieć taki dostęp, ograniczony do spraw dotyczących praw do nieruchomości.

Kolejna kwestia, z punktu ósmego opinii, również doprecyzowująca, to poprawka dotycząca art. 46t ust. 1. Przepis ten określa katalog przesłanek, których wystąpienie skutkuje wykreśleniem z centralnego rejestru osób posiadających uprawnienie zawodowe w zakresie geodezji i kartografii. Zabrakło tam skazania za przestępstwa, których popełnienie uniemożliwia uzyskanie uprawnień zawodowych, w związku z czym proponujemy, aby również odesłać do tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym prosić, żeby pan minister ustosunkował się do tej opinii, ponieważ tu wyraźnie... Już nie mówię o poprawkach technicznolegislacyjnych, bo tych osiem poprawek w moim mniemaniu merytorycznie tej ustawy nie zmienia. Tu są spory kompetencyjne. I teraz jest pytanie: jak pan do tego podchodzi? Czy przyjęcie ustawy bez poprawek umożliwi jej funkcjonowanie, wykonanie wyroku? I jaki jest pana stosunek do tych wszystkich uwag, które wydają się technicznie, legislacyjnie zasadne? Jak to będzie funkcjonowało z punktu widzenia terminów?

**Prezes Głównego Urzędu
Geodezji i Kartografii
Kazimierz Bujakowski:**

Bardzo dziękuję za wnikliwe przestudiowanie projektu i za wnikliwe uwagi. Nie mogę jednak podzielić zasadności wprowadzenia wszystkich tych uwag i wnosiłbym, aby pan legislator zechciał przyjąć również argumentację strony rządowej odnośnie do zapisu, jaki jest zaproponowany w przedłożeniu.

Jeśli chodzi o uwagę pierwszą, to naszym zdaniem nie ma sprzeczności pomiędzy art. 7a ust. 2, gdzie jest mowa o kompetencjach głównego geodety kraju w zakresie sprawowania nadzoru i kontroli, i art. 9 ust. 1, gdzie jest mowa o czynnościach kontrolnych, o całej technice kontroli. Art. 9 reguluje jedynie kwestie kontroli, które oczywiście są elementem uprawnień nadzorczych, a przyjęcie tej uwagi spowodowałoby powielenie w tej ustawie kompetencji głównego geodety kraju w zakresie nadzoru i kontroli. W art. 7a ust. 2 kompetencje te są określone, tutaj więc byłyby powielone.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czyli dodanie słowa „nadzoruje” nie byłoby wtedy niezbędne?

*(Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii
Kazimierz Bujakowski: Naszym zdaniem byłoby to...)*

Panie Mecenasiu, co pan na to?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Nie jest to powielanie. Jest to doprowadzenie do spójności dwóch przepisów, które, ponieważ dotyczą tego samego organu i jego kompetencji, powinny być jednoznaczne i równobrzmiące.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Prezes Głównego Urzędu
Geodezji i Kartografii
Kazimierz Bujakowski:**

Główny geodeta kraju nadzoruje i kontroluje, a w art. 9 są określone zakresy kontroli, podstawy kontroli, jest to rozwinięcie. Moim zdaniem nie ma tutaj kolizji i sądzę, że ustawa będzie mogła być wykonywana bez nieporozumień, bo zapisane tu normy są adresowane do podmiotów, które je do tej pory interpretowały, i jak sądzę, podobnie będą interpretowały je dalej.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Uwaga druga. Proszę bardzo, najpierw chciałbym usłyszeć te opinie.

**Prezes Głównego Urzędu
Geodezji i Kartografii
Kazimierz Bujakowski:**

Pan legislator zwraca uwagę na to, że w pana opinii ustawa o kontroli w administracji stosuje się do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w całości. Chciałabym powiedzieć, że służba geodezyjna i kartograficzna jest skonstruowana w ten sposób, iż mamy organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, którymi są marszałkowie i starostowie, niebędący organami samorządu terytorialnego, oraz główny geodeta kraju i wojewoda, którzy wchodzi w skład administracji rządowej. W związku z tym kontrola prowadzona w stosunku do organów administracji rządowej, czyli wojewodów oraz wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, wynika wprost z ustawy o kontroli w administracji. Do tej pory kontrole były prowadzone na podstawie rozporządzenia regulującego kwestie kontroli organów zarówno administracji, jak i przedsiębiorców. Teraz rozporządzenie to przestanie obowiązywać.

Chciałabym zwrócić uwagę na zapis art. 6 ust. 3 i 4 ustawy o kontroli w administracji oraz na uzasadnienie do tej ustawy, gdzie jest wyraźnie wskazane, że przepisy tej ustawy nie mają zastosowania do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, w związku z czym należało przywołać w zakresie kontroli organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, czyli starostów i marszałków, ustawę o kontroli w administracji. Ustawa ta stosuje się, jak powiedziałem, wprost do wojewódzkich inspektorów, a zatem dzięki takim regulacjom uzyskamy pełną podstawę do prowadzenia kontroli organów służby w oparciu o ustawę o kontroli w administracji.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Mecenasiu?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Zgadzam się, że tę ustawę stosuje się do całej służby geodezyjnej i kartograficznej, a więc zarówno do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, czyli do jednostek samorządu terytorialnego, starostów i marszałków, oraz do jednostek nadzoru geodezyjnego, czyli do organów administracji rządowej. Problem w tym, że jeżeli w ustawie – Prawo geodezyjne ograniczymy stosowanie ustawy o kontroli w administracji rządowej tylko do organów administracji geodezyjnej, nie wskazując na całą służbę geodezyjną i kartograficzną, to można dojść do wniosku, że racjonalny ustawodawca wyłączył z tego zakresu organy nadzoru kartograficznego i geodezyjnego. W związku z tym albo wskażmy, że stosujemy ją do całości służby geodezyjnej i kartograficznej, co jest oczywiste, albo w ogóle nie odsyłajmy do tej ustawy. Taka była intencja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

To była uwaga trzecia. Proszę o opinię na temat tej uwagi.

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Kazimierz Bujakowski:

Uwaga trzecia dotyczy zapisów art. 11 ust. 1 i ust. 2. Chciałbym podkreślić, że art. 11 ust. 1 ma charakter ogólny. Określa rodzaje podmiotów uprawnionych do wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych. Ust. 2 jest doprecyzowaniem zasad wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych przez przedsiębiorców i jednostki wykonawcze, bo przedsiębiorcą może być albo osoba, która samodzielnie wykonuje pracę, albo przedsiębiorstwo zatrudniające kilku, kilkunastu czy kilkudziesięciu geodetów, z których część może mieć uprawnienia geodezyjne, a część nie. Naszym zdaniem należy odróżnić wykonywanie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych jako przedmiotu działalności gospodarczej od wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, do których niezbędne jest posiadanie uprawnień zawodowych. Jak wspominałem, przedsiębiorca lub jednostka organizacyjna może wykonywać prace geodezyjne przy pomocy osób, które zatrudnia i które mogą mieć uprawnienia albo nie, ale gdy sam przedsiębiorca nie wykonuje tych prac, to musi wskazać kierownika, który posiada uprawnienia do samodzielnego wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych. To byłaby ta relacja pomiędzy ust. 1 i ust. 2.

Jeśli chodzi o relacje między art. 11 i art. 47, to chciałbym zwrócić uwagę, że o ile art. 11 znajduje się w rozdziale „Prace geodezyjne i kartograficzne”, gdzie jest mowa o generalnych regułach wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, o tyle art. 47 jest w rozdziale 8, gdzie jest mowa o uprawnieniach zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, przepis art. 47 ma więc charakter szczególny i w tej zmianie nie był w ogóle dotykany.

Warto podkreślić, iż intencją projektodawcy było usunięcie wątpliwości interpretacyjnych, które występowały do tej pory, dotyczących wymogu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje biegłego sądowego albo mierniczego górniczego, bo dotychczasowe zapisy taką właśnie wątpliwość rodziły. Naszym celem było doprecyzowanie, że osoby wykonujące funkcje biegłego sądowego czy mierniczego górniczego lub asystenta mierniczego górniczego nie muszą być przedsiębiorcami. Naszym zdaniem proponowane brzmienie eliminuje te wątpliwości i myślę, że mimo pewnego nakładania się przepisów w praktyce nie będzie stanowiło problemu w interpretacji. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Mecenasiu, czy pan to traktuje jako redundancję?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Nie. Ja wyjaśnię. Teraz sytuacja jest taka. Art. 11 w brzmieniu, jakie obowiązuje teraz: prace geodezyjne i kartograficzne wykonują podmioty prowadzące działalność gospodarczą, a także inne jednostki organizacyjne utworzone zgodnie z przepisami prawa. Krótko mówiąc,

na podstawie przepisów w dzisiejszym brzmieniu wykonawcą prac geodezyjnych może być albo przedsiębiorca, albo jednostka organizacyjna państwowa lub samorządowa, nie może zaś być osoba, która posiada uprawnienia zawodowe. Projekt rządowy, zanim został zmieniony w Sejmie, brzmiał następująco: wykonawcą prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może być przedsiębiorca, jednostka organizacyjna oraz osoba fizyczna legitymująca się odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi. Czyli w projekcie tej ustawy zmiana polegała na tym, że jako wykonawcę prac geodezyjnych dodano osobę fizyczną. Po zmianie wprowadzonej w Sejmie nie wiem, czy osoba fizyczna może, czy nie może być wykonawcą prac geodezyjnych, ponieważ przepis ten w tym brzmieniu na to pytanie nie odpowiada. Jest to moim zdaniem dość istotna kwestia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo. Jeszcze co do punktu trzeciego?

(Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Kazimierz Bujakowski: Jeśli można, jeszcze jak pan dyrektor to widzi...)

Radca Prezesa w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii Witold Radzio:

W obecnym brzmieniu ustawy przyjętej przez Sejm osoba fizyczna, jeżeli nie jest przedsiębiorcą, może wykonywać prace geodezyjne i kartograficzne, pod warunkiem że pełni funkcje biegłego sądowego albo pełni funkcję mierniczego górniczego albo asystenta mierniczego górniczego. Jeżeli wykonywanie prac geodezyjnych i kartograficznych jest związane z pełnieniem tych funkcji, to w świetle art. 11 taka osoba fizyczna może wykonywać prace geodezyjne i kartograficzne. Czyli w świetle dotychczasowych przepisów biegły sądowy, oprócz wymogów wynikających z art. 47, jeżeli chciał wykonywać prace geodezyjne i kartograficzne albo miał obowiązek je wykonywać na polecenie sądu, musiał dodatkowo być przedsiębiorcą, żeby spełnić wymogi art. 11. I była tutaj kolizja. Z art. 47 wynikało, że biegły sądowy, aby spełnić oczekiwania sądu w zakresie wydania opinii, do której wymagane jest wykonanie jakichś prac geodezyjnych i kartograficznych, musiał tylko legitymować się uprawnieniami zawodowymi, a w świetle art. 11 dodatkowo musiał być przedsiębiorcą, bo jeżeli nie był przedsiębiorcą, to nie mógł wykonywać prac geodezyjnych i kartograficznych. Intencją naszą oraz intencją Sejmu było wyeliminowanie kolizji art. 47 z art. 11. Pierwsza wersja była taka, żeby rozszerzyć prawo wykonywania prac geodezyjnych na wszystkie osoby fizyczne. W wyniku zmiany zostało to zawężone do osób fizycznych w związku z wykonywaniem przez te osoby funkcji biegłego sądowego, mierniczego górniczego lub asystenta mierniczego górniczego. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Pan senator przewodniczący Matusiewicz. Proszę bardzo.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Wysokie Komisje! Panie Ministrze! Panie Pośle Sprawozdawco!

Chciałbym zwrócić uwagę na niebezpieczeństwa, które rodzi uzupełnienie tego zakresu podmiotowego o osobę legitymującą się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii. Wyobraźmy sobie sytuację, że większość geodetów jest zatrudnionych w wydziałach czy referatach geodezji i kartografii w urzędzie gminy, miejskim czy starostwie powiatowym – są więc pracownikami samorządowymi – i składa oświadczenie, że nie prowadzi działalności gospodarczej, bo pracownik samorządowy nie może prowadzić w tym zakresie działalności gospodarczej. Tutaj dajemy im taką furtkę, żeby, jeżeli taki pracownik ma uprawnienia zawodowe, wykonywał to na podstawie umowy-zlecenia. Na umowę-zlecenie wykona prace, na przykład zrobi operat ewidencyjny, i będzie obchodził ten przepis. Moim zdaniem jest tu niebezpieczeństwo do działania *in fraudem legis*, obejścia prawa. Należałoby się zastanowić, czy nie pozostać przy zapisie, że tylko przedsiębiorca i jednostka organizacyjna powinni być wykonawcą prac geodezyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Teraz punkt czwarty, ale najpierw proszę o odpowiedź na tę uwagę pana senatora.

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Kazimierz Bujakowski:

Panie Senatorze, myślę, że tutaj nie ma takiej obawy, bo poprawka wprowadzona w Sejmie bardzo wyraźnie zawęża grono osób fizycznych posiadających uprawnienia do wykonywania prac geodezyjnych. Mogą wykonywać te prace tylko i wyłącznie wtedy, gdy działają jako biegli sądowi bądź są mierniczymi górniczymi. Jest to wyraźnie zawężone. Dyskusja ta toczyła się w Sejmie i dlatego była wprowadzona poprawka. Chodziło o doprowadzenie do spójności art. 11 i art. 47, a jednocześnie nieotwieranie tego, co mogło być interpretowane, jak przed chwilą przedstawił pan senator przewodniczący, że jest to otwarcie do wykonywania prac zleconych przez podmioty, które niepotrzebnie...

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, pan senator kontynuuje debatę.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Panie Ministrze, mnie pana argumenty zupełnie nie przekonują, bo znam takie wypadki z praktyki, że ktoś jest pracownikiem wydziału geodezji i gospodarki gruntowej, jest biegłym sądowym i będzie mógł korzystać z tego zapisu. Oczywiście ma uprawnienia zawodowe do wykonywania wszelkich prac w dziedzinie geodezji i będzie mógł

korzystać z tego zapisu, i będzie obchodził ten przepis ustawy o pracownikach samorządowych, który mówi, że nie może prowadzić działalności gospodarczej, w ten sposób, iż będzie brał jednorazowe zlecenia, a nigdy nie będzie wpisany do ewidencji działalności gospodarczej.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Punkt czwarty. Odpowiedź na uwagę pana mecenasa.

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Kazimierz Bujakowski:

Jeśli chodzi o punkt czwarty, to powiem, że aktualizowany jest operat ewidencji – tak proponuje pan mecenas. My proponowaliśmy zapis, że następuje aktualizacja ewidencji gruntów i budynków jako pojęcia szerszego, nie precyzując dokładnie odesłania do operatu. Pojęcie ewidencji jako systemu informacyjnego, w skład którego wchodzi i operat ewidencji gruntów, i budynków, i inne jeszcze dokumenty, jest szersze. Myślę, że poprawka ta nie zmienia radykalnie odczytania i stosowania ustawy.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Teraz uwaga piąta. Czy rzeczywiście dotyczy to starostów i prezydentów miast na prawach powiatu, tak?

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Kazimierz Bujakowski:

Tak. Pan mecenas zwraca tu uwagę, że przy definowaniu organów prowadzących zasób geodezyjny i kartograficzny jest przywołany prezydent miasta na prawach powiatu. Tutaj już nie.

Sądzę, że warto odwołać się do art. 92 ustawy o samorządzie powiatowym, która w prawach i obowiązkach zrównuje prezydentów miast na prawach powiatu ze starostami. Przywoływanie dodatkowo prezydentów miasta może poprawiłoby spójność tych zapisów, niemniej nie ma zagrożenia, żeby nie następowało tu wykonywanie zadań z powodu braku tego zapisu.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę się ustosunkować do uwagi szóstej.

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Kazimierz Bujakowski:

Jest to uwaga ogólna. Przyjmujemy ją do wiadomości i do wykorzystania w ewentualnych dalszych pracach legislacyjnych. Sądzę, że taka była też intencja pana mecenasa, żeby zwrócić uwagę na to, by w przyszłości nie miały miejsca takie zapisy i żeby był bardziej respektowany §86 „Zasad techniki prawodawczej”. Tak to odczytuję i tak to rozumiem.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę o opinie dotyczące dwóch następujących punktów.
Uwagi siódma i ósma to są...
(*Brak nagrania*)

**Prezes Głównego Urzędu
Geodezji i Kartografii
Kazimierz Bujakowski:**

Nie zmienia się zakres uprawnień, który do tej pory przysługiwał prokuratorom. W odniesieniu do sądów zachodzi zaś w naszej ocenie konieczność doprecyzowania obecnego zapisu, który mówi, że sądy mogą uzyskać nieodpłatnie wyrisy i wypisy, gdy działają w sprawach publicznych.

(*Senator Andrzej Matusiewicz: Problem jest jak kiedyś.*)

Dotychczasowy zapis mówił, że w sprawach publicznych. Z reguły sądy działają zawsze w sprawach, które można by traktować jako sprawy publiczne. Zapis, który proponujemy, precyzowałby, że sądy mogłyby skorzystać z tego uprawnienia, gdy rozpoznają sprawy, w których stroną jest Skarb Państwa, właściciel państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. To precyzowanie ma naszym zdaniem istotne znaczenie, gdyż wpływa na obowiązek pobierania opłaty lub stanowi podstawę do zaniechania pobierania opłat przez samorządy powiatowe.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

No i wreszcie uwaga ósma. Rozumiem, że chodzi tu o to, żeby dodać przesłankę, kiedy następuje wykreślenie z rejestru osób uprawnionych.

**Prezes Głównego Urzędu
Geodezji i Kartografii
Kazimierz Bujakowski:**

To jest uwaga, która powoduje poszerzenie katalogu wypadków, w których następowaloby wykreślenie z centralnego rejestru osób uprawnionych. Przedstawiona regulacja pozwoli sądowi powszechnemu, który orzeka w sprawach o przestępstwo, w wypadku takich przestępstw ocenić, czy należy również orzec środek karny polegający na zakazie wykonywania zawodu. Jeśli to nastąpi, to istniejące przepisy spełnią swoją rolę i umożliwią wykreślenie takiej osoby z rejestru, jeśli zaś sąd, rozpoznając przestępstwo, oceni, że nie ma ono na działanie geodety wpływu, który eliminowałby go z grona osób posiadających uprawnienia, to byłoby to karanie w trybie administracyjnym i sprowadzałoby się do wymierzenia kary dodatkowej, niekoniecznie uzasadnionej i niekoniecznie pokrywającej się z intencją sądu.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.
To było ustosunkowanie się pana prezesa.
Teraz chciałbym prosić o wypowiedź pana mecenasa.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Ja tylko bardzo krótko wyjaśnię intencje tych dwóch poprawek.

Jeżeli chodzi o kwestie udostępniania sądom materiałów z zasobów, to takie przepisy istnieją w bardzo wielu ustawach, na przykład w prawie bankowym i w szeregu innych ustaw. Regułą jest to, że sądy mają prawo dostępu na przykład do informacji bankowej w takim zakresie, w jakim jest im ona potrzebna do prowadzenia sprawy. Nie jest to wówczas ograniczone do spraw, w których stroną jest Skarb Państwa. Proszę sobie bowiem wyobrazić, że między osobami fizycznymi będzie sprawa o nieruchomości i sąd poprosi o informacje z operatu. Jeżeli nie będzie tam Skarbu Państwa jako strony, sąd będzie musiał płacić. Jest to jednak wyłom od pewnej przyjętej reguły.

Jeżeli chodzi o kwestię drugą, jest to konsekwencja art. 44a ustawy. Przepis ten stanowi, że uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii mogą uzyskać osoby, które między innymi posiadają pełną zdolność do czynności prawnych i nie były karane za wymienione tutaj przestępstwa. W związku z tym a contrario, jeżeli osoba utraci pełną zdolność do czynności prawnych albo zostanie skazana za przestępstwa, automatycznie traci uprawnienia. Wobec tego, że w przepisie, który proponujemy zmienić, wskazano, iż utrata pełnej zdolności do czynności prawnych powoduje utratę uprawnień zawodowych, konsekwentnie powinno się również wskazać, że taki sam skutek powinno rodzić skazanie za to przestępstwo. Taka była moja intencja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Wysłuchaliśmy zarówno opinii biura, jak i pana ministra.

Otwieram dyskusję.

Kto z państwa miałby pytanie?

Pan senator Gintowt-Dziewałtowski. Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Panowie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Czy projekt ustawy był konsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego? Czy strona samorządowa w związku z tym przyjęła jakieś stanowisko? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie treści tego stanowiska.

I pytanie drugie. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej do projektu ustawy powinny być załączone rozporządzenia. Z tego, co wyliczyłem, wynika, że przynajmniej cztery projekty rozporządzeń powinny być tu załączone. Czy Wysoki Sejm miał okazję zapoznać się z tymi rozporządzeniami? Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Rozumiem, że są to pytania do pana ministra i do pana Rackiego, posła sprawozdawcy.

(*Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Tak.*)

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Prezes Głównego Urzędu
Geodezji i Kartografii
Kazimierz Bujakowski:**

Projekt założeń był konsultowany zarówno z przedstawicielami organizacji samorządowych, jak i organizacji działających w środowisku geodezyjnym. Były to konsultacje prowadzone już od 17 lipca ubiegłego roku, kiedy projekt został przekazany do konsultacji, a jeszcze w grudniu wpływały uwagi od podmiotów, które chciały wyrazić dodatkowo swoją opinię. Projekt założeń i projekt ustawy były opiniowane przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, która wyraziła pozytywną opinię odnośnie do proponowanych zapisów.

(Głos z sali: Na piśmie.)

Tak, to było stanowisko przyjęte przez tę komisję na posiedzeniu plenarnym i to jest w protokole, i jest to stanowisko na piśmie.

Były pytania dotyczące skutków finansowych, jakie mogą przynieść dla samorządu proponowane zmiany. My przedstawialiśmy informacje na podstawie symulacji prowadzonych przez nasz urząd. Były również przedstawiane symulacje, jakie byłyby wpływy, gdyby obowiązywały proponowane przepisy, a dane byłyby udostępniane, tak jak do tej pory, w ciągu ostatnich kilku miesięcy. Samorządy nie zgłaszały tu uwag, potwierdzając, że z tolerancją w granicach 10–15% te przychody samorządu byłyby zgodne z osiąganymi dotychczas. Zależało to od wielkości miasta, które prowadziło symulację. Opinie były tu pozytywne.

(Głos z sali: Projekty rozporządzeń.)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł mógłby jeszcze coś dodać?

Posel Józef Racki:

Dodam, że do prac komisji, jak i powołanej w tym celu podkomisji były zaproszone wszystkie stowarzyszenia nadzorujące czy współpracujące z geodetami i uczestniczyły w tych pracach twórczo. Wnosiły swoje propozycje, jak również odnosiły się do propozycji, które zgłaszali nasi legislatorzy.

Jeżeli chodzi o cały proces legislacyjny, to są tu uwzględnione nie tylko zapisy dotyczące wprowadzenia do ustawy załącznika zawierającego opłaty za czynności geodezyjne, na które zwracał uwagę Trybunał Konstytucyjny, ale również zapisy, na które zwracały uwagę w swoich wyrokach sądy oraz na które zwracał uwagę rzecznik praw obywatelskich. Komisja, rekomendując Sejmowi przyjęcie tego projektu, zdawała sobie sprawę z zapisów, które są tam zawarte, ale w czasie drugiego czytania zgłoszono poprawki, które również zostały przyjęte przez komisję, której stanowisko podzielił Sejm, uczyniając te zapisy. Myślę, że ten projekt ustawy jest znany całemu środowisku geodezyjnemu i samorządowemu. Dziękuję.

(Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Kazimierz Bujakowski: Czy można?)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Prezes Głównego Urzędu
Geodezji i Kartografii
Kazimierz Bujakowski:**

Uzupełniając udzielone odpowiedzi, chciałbym podkreślić, że do Sejmu były przekazane projekty rozporządzeń wykonawczych. Jest to bardzo obszerny plik, stanowiący część drugą druku nr 2364. Projekty te zostały przekazane i Sejm miał możliwość się z nimi zapoznać. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, pan senator przewodniczący.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Wysokie Komisje, chciałbym zwrócić uwagę na fakt – który się zdarza w naszym procesie legislacyjnym w tej kadencji nie po raz pierwszy – że stoimy pod presją terminu wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Przypomnę, iż w tej sprawie wyrok zapadł 25 czerwca 2013 r., a 11 lipca został ogłoszony w „Dzienniku Ustaw”. Sprawa tego wyroku była również przedmiotem postępowania przed Komisją Ustawodawczą Senatu. Wówczas przedstawiciel rządu powiedział, że rząd się zajmie tą sprawą, bo, jak państwo pamiętają, nie tylko jeśli chodzi o opłaty geodezyjne, ale również o inne opłaty, Trybunał uznaje, iż jest to danina publiczna na podstawie art. 217 konstytucji i powinno to być uregulowane ustawą. Tutaj było rozporządzenie, które nie miało precyzyjnych kryteriów delegacji ustawodawczej dla ministra. Trybunał stwierdził niekonstytucyjność tego zapisu. Oczywiście była potrzeba nowelizacji prawa geodezyjnego, które pochodzi jeszcze z 1989 r., i chwala rządowi za to, że to przygotował, ale, proszę państwa, my tu mamy tworzyć dobre prawo. Uważam, że powinniśmy przyjąć te poprawki, bo jest to osiem ważnych poprawek merytorycznych i czternaście technicznolegislacyjnych, które też są ważne z punktu widzenia techniki prawodawczej, na co nasi legislatorzy ciągle zwracają uwagę. Apeluję więc do państwa, żeby zagłosować za tymi poprawkami i niech Sejm się szybko tym zajmie, żeby przed 12 lipca przyjęta została w Sejmie ustawa i żeby w tym czasie prezydent zdążył ją podpisać i żeby została opublikowana, bo skutek przekroczenia terminu 12 lipca będzie taki, iż starostowie nie będą mogli pobierać opłat na przykład za wydanie wyrysu z mapy ewidencyjnej lub wypisu czy za inne czynności geodezyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Senator Andrzej Matusiewicz:

Jeszcze jedno. Ja oświadczam, że przejmuję wszystkie dwadzieścia dwie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Proszę państwa, w takim razie ja zabiorę głos.

Zgadzam się z całym wywoływaniem pana senatora przewodniczącego. Rzeczywiście w lipcu 2013 r. Sejm miał się zabrać do wykonania tego wyroku, potem rząd powiedział, że będzie to robił – a najpierw w ogóle zajmował się tym Senat – i oczywiście było poważne opóźnienie. Patrząc na tempo prac sejmowych, należy zauważyć, iż w maju Sejm przeprowadził całą tę ustawę przez wszystkie czytania. Było to zrobione niezwykle szybko i zależało Sejmowi bardzo na tym, żeby to zostało przyjęte tak, by prezydent miał miesiąc na podpisanie ustawy. W związku z tym chciałbym zadać panu legislatorowi pytanie. Gdyby przyjęto tę ustawę bez poprawek, choć oczywiście z poprawkami byłaby lepsza... Czy jest ona wystarczająco dobra, żeby ją przyjąć, Panie Mecenasiu?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Trudno mi odpowiedzieć na takie pytanie, bo ta ustawa...

Poprawki te nie mają takiego ciężaru, że bez nich ta ustawa nie będzie funkcjonować. Ona będzie funkcjonować, wejdzie w życie i będzie obowiązywała. Poprawiają one jej jakość, usuwają...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Oczywiście, lepsze jest wrogiem, ale czy dobrego, czy kiepskiego?)

...kwestie, które będą wymagały interpretacji, a jednak ustawodawca powinien tak tworzyć prawo, żeby nie trzeba było stosować innej wykładni niż literalna. Są to tego rodzaju poprawki. Nie są to poprawki, bez których ta ustawa nie będzie mogła wejść w życie, ale poprawiają jej jakość, na tym polegają.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Proszę państwa, to ja teraz...

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Marek Martynowski:

Panie Przewodniczący, czy jest na sali ktoś z Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego i mógłby zabrać głos, jeżeli chodzi o te poprawki?

Nie ma, tak?

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Geodetów Polskich Stanisław Cegielski:

Stanisław Cegielski, prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich.

Ja nie reprezentuję wszystkich geodetów, którzy wypowiedzieli się na temat tego projektu prawa geodezyjnego. My również przekazaliśmy swoje uwagi i chyba w sumie jesteśmy zadowoleni z tego projektu, aczkolwiek nie wszystko jest tu uregulowane. Prawdopodobnie nie było czasu, żeby szerzej tę ustawę uzupełnić, dlatego mamy nadzieję, że niebawem pan minister przystąpi do prac nad nowym prawem geodezyjnym i wtedy propozycje, które zgłaszaliśmy, będą brane pod uwagę.

Jeżeli chodzi o prezentowane tu uwagi, to wiele z nich doprecyzowuje zapisy i uwzględnienie ich byłoby wskazane, ale jesteśmy też świadomi tego, iż czas jest tak ograniczony, że chyba nie bardzo jest to wskazane. Powiem tylko, że my też mieliśmy bardzo poważną poprawkę, ale ostatecznie się z niej wycofaliśmy ze względu na czas, który tu jest istotny i mogłyby być jakieś problemy z ostatecznym kształtem tej ustawy. Tak że w tym momencie nie zgłaszamy dodatkowych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, biorąc pod uwagę wszystko, co dotychczas powiedziano, dziękując panu legislatorowi za pracę, którą wykonał, świadcząca o znakomitym poziomie Biura Legislacyjnego Senatu, wzięwszy pod uwagę wyrok Trybunału i datę, od kiedy ustawa powinna obowiązywać, oraz mając nadzieję, że nastąpi jeszcze nowelizacja tej ustawy w dobrym kierunku, co oczywiście wywołało pewną reakcję na sali, i uznając na podstawie dyskusji, że niektóre z tych ośmiu poprawek powinny być uwzględnione, a o niektórych można by w ogóle dyskutować – nie mówię o poprawkach legislacyjnych – chciałbym zgłosić jako wniosek pierwszy wniosek o przyjęcie tej ustawy bez poprawek. Zobaczmy, jak to wyjdzie w głosowaniu. Jeżeli wniosek zostanie przyjęty, to oczywiście... a jeżeli nie, to zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Matusiewicza będziemy głosowali kolejno nad poszczególnymi poprawkami.

Raz jeszcze zgłaszając ten wniosek, chcę powiedzieć, że dla Senatu jest to niezwykle niewygodna sytuacja. Pocięsza mnie jedynie to – powiem jeszcze jedno zdanie – że Sejm tak szybko pracował nad ustawami. Nie widziałem dotąd, żeby Sejm pracował tak szybko. Normalnie to on nas zmusza, żebyśmy się wypowiedzieli w ciągu dwóch tygodni. Tutaj Sejm pracował dwa tygodnie, co jest ewenementem, jeśli chodzi o izbę niższą parlamentu, Panie Pośle.

To powiedziawszy, zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (7)

Kto jest przeciw? (6)

(Głos z sali: Kto się wstrzymał od głosu?)

Właśnie, czy wszystkie osoby głosowały?

Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (0)

Wydawało mi się, że było 13 senatorów.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem.

Pan senator...

Senator Andrzej Matusiewicz:

Ja zgłaszam wniosek mniejszości razem z panią senator Sagatowską.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Jest to wniosek mniejszości o przyjęcie wszystkich poprawek, Panie Senatorze?)

Tak jest, wszystkich.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Wszystkich poprawek, które zgłosił pan legislator. Czyli, proszę państwa, stanowisko komisji jest następujące: komisja wypowiada się za przyjęciem ustawy bez poprawek, ale jest wniosek mniejszości pani senator Sagatowskiej i pana senatora Matusiewicza o przyjęcie wszystkich poprawek, które zaproponowało Biuro Legislacyjne.

Czy pana senatora Abgarowicza mogę prosić na sprawozdawcę tej ustawy?

(Senator Łukasz Abgarowicz: Nie.)

A kogo mogę prosić?

(Senator Łukasz Abgarowicz: Ja mam obowiązki na zewnątrz.)

(Głos z sali: Siebie samego chyba.)

Może senatora Matusiewicza?

(Głos z sali: Chyba pana senatora Owczarka?)

Nie, nie, Owczarka nie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękujemy, Panie Pośle. Proszę iść na tajne posiedzenie, które się już rozpoczęło.

Ja mam bardzo dobry pomysł, żeby sprawozdawcą tej ustawy był senator Jurcewicz. (Wesołość na sali)

(Senator Stanisław Jurcewicz: Dziękuję bardzo.)

Dziękuję bardzo. Pan senator Jurcewicz będzie sprawozdawcą.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest. Bardzo mnie cieszy, że pan to przyjął. Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, dziękuję.

Kończę posiedzenie komisji.

(Senator Andrzej Matusiewicz: To ja będą sprawozdawcą mniejszości.)

Sprawozdawcą mniejszości jest pan senator Matusiewicz.

Czy jest na to zgoda?

Senator Jurcewicz, senator Matusiewicz. Dziękuję bardzo.

Kończę posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 01)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii