



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawczej (280.)
oraz Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (187.)
w dniu 5 czerwca 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 55. posiedzeniu Senatu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 11)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, wspólnie z panem profesorem Seweryńskim otwieramy posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Ustawodawczej.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do ustawy o postępowaniu administracyjnym.

Przedstawicielem wnioskodawców i autorem zgłaszanych poprawek był pan senator Matusiewicz, członek obu komisji.

Bardzo proszę, Panie Senatorze. Udzielam panu głosu.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, te poprawki wychodzą naprzeciw postulatowi prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartym we wniosku złożonym już po 20 maja tego roku, kiedy odbyliśmy wspólne posiedzenie. Związane są one z treścią wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i – generalnie mówiąc – zmierzają do tego, żeby prawo do sądu było zachowane również w przypadku osoby, w stosunku do której adwokat, radca prawny, doradca podatkowy czy też rzecznik patentowy po zapoznaniu się z aktami nie widzi podstaw do złożenia skargi konstytucyjnej. Wówczas...

(*Głos z sali: Kasacyjnej.*)

Przepraszam, oczywiście kasacyjnej. Przepraszam. Żeby było zachowane prawo do skargi... Strona może sama w terminie trzydziestu dni złożyć skargę kasacyjną.

Co jeszcze chciałbym tu dopowiedzieć? To, że po konsultacji z państwem legislatorami chciałbym złożyć autopoprawki. W ostatnim zdaniu w §3, „zgodnie z art. 253 §2”... To by było skreślone, ponieważ jest to zbędne, niepotrzebne. A treść §4 brzmiałaby w ten sposób: jeżeli pełnomocnik...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Czyli pan senator modyfikuje w tej chwili treść tej poprawki. Żeby było jasne.*)

Tak jest. „Jeżeli pełnomocnik, o którym mowa w §3”... Tu również byłoby inaczej, ale byłoby tak jakby takie samo sformułowanie, to znaczy oddające tę samą myśl. „Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 §2 – mowa oczywiście o ustawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – w terminie do dnia wniesienia skargi

kasacyjnej sporządzi i doręczy stronie – byłoby tutaj jeszcze „stronie” dla przejrzystości, czytelności tego zapisu – opinię o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej”... Dale byłoby tak, jak jest w tej poprawce.

Może jeszcze zwrócę uwagę na treść art. 253. Jeśli adwokat, radca prawny, doradca podatkowy lub rzecznik patentowy miałby podjąć czynności poza siedzibą sądu orzekającego, to wówczas właściwa rada ustanowi pełnomocnika w osobie adwokata, radcy, doradcy podatnika czy też rzecznika z innej miejscowości, czyli praktycznie z siedziby Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Powiem krótko: uważam, że te poprawki są absolutnie do poparcia. One są słuszne. W istocie chodzi o to, żeby nie zmuszać adwokata wyznaczonego z urzędu do wnoszenia skargi kasacyjnej w sytuacji, kiedy on jest przekonany – i oczywiście uzasadni to na piśmie – że nie ma do tego podstaw. Wnoszenie przez niego skargi podważa jego autorytet i zmusi go do pisania rzeczy, które w ogóle, że tak powiem, nie są zgodne ze sztuką i niepotrzebnie angażują sąd. Strona niezadowolona z takiej postawy może sama złożyć skargę.

Następna kwestia jest taka, że sąd administracyjny nie jest od tego, żeby zawiadamiać organy... oceniać, że tak powiem, poziom skargi kasacyjnej. Strona może to robić. Nie jest tak, że sąd ma to weryfikować i zawiadamiać organ adwokatury o tym, czy skarga jest właściwa w sensie... No, tu chodzi o etykę wykonywania zawodu, nawet nie o kwestie prawne. Uważamy – zresztą takie jest stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego – że sąd nie jest od tego, żeby denuncjować strony do organów. Od tego jest... Niezadowolona strona ma takie prawo.

Proponuję, żebyśmy te poprawki przegłosowali łącznie. Czy...

Proszę bardzo.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Komisja musi wyrazić na to zgodę.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Zgodę na modyfikację poprawek.

Czy państwo są za modyfikacjami poprawek, które przedstawił pan senator Matusiewicz?

Kto jest za? (13)

Modyfikacja jest już przyjęta, w związku z tym głosujemy nad poprawkami w formie zmodyfikowanej.

Kto jest za przyjęciem poprawek? (13)

Jednogłośnie za.

Proponuję, żeby pan senator Matusiewicz w dalszym ciągu reprezentował nasze komisje, a później prowadził inicjatywę w Sejmie. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 17)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii