



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej (169.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (171.)
w dniu 5 czerwca 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk senacki nr 644, druki sejmowe nr 2375 i 2405).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepiol)

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Dzień dobry państwu.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, sto sześćdziesiąte dziewiąte, i Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, sto siedemdziesiąte pierwsze.

Witam naszych gości, na czele z panem ministrem Zbigniewem Rynasiewiczem.

Mamy w agendzie jeden punkt: ustawa o zmianie ustawy o transporcie kolejowym.

Na początek chciałbym zapytać, czy są na sali lobbyści w rozumieniu ustawy o lobbingu. Nie ma.

To zaczniemy od pana ministra, który nam przybliży rozwiązanie przyjęte przez Sejm.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Goście!

Projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym przede wszystkim jest ściśle związany z koniecznością usprawnienia procedur służących realizacji inwestycji infrastrukturalnych i taborowych w transporcie kolejowym.

Pierwszy problem, który jest tu poruszony, to zwolnienie z obowiązku składania do prezesa Urzędu Transportu Kolejowego niezbędnej do uzyskania zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji pojazdów kolejowych dokumentacji w postaci papierowej i wprowadzenie w to miejsce zasady, zgodnej z którą jest ona składana w postaci elektronicznej.

Następna kwestia to wprowadzenie przepisu wyłączającego stosowanie przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym przy wydawaniu decyzji dotyczących lokalizacji linii kolejowych. Jest to rozwiązanie konieczne, ponieważ ono wyeliminuje niekorzystną dla PKP PLK sytuację, w której niektóre urzędy wojewódzkie zgłaszają wątpliwości, czy konieczne jest sprawdzenie wniosku o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji linii kolejowej pod kątem jego zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Te przepisy, które tutaj są zastosowane, spowodują sytuację, w której będzie możliwość skrócenia

całego procesu uzgadniania czy wydawania decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji infrastrukturalnych.

W czasie prac zostały zgłoszone poprawki przez Senat i co do tych poprawek opinia resortu jest pozytywna, co do tych dwóch poprawek, które państwo zgłosiliście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz, legislator.

Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Tak jak wspomniał pan minister, Biuro Legislacyjne proponuje wprowadzenie do tekstu rozpatrywanej dziś ustawy dwóch poprawek, są to poprawki o charakterze technicznolegislacyjnym.

W pierwszej z nich, wychodząc z założenia, że racjonalny ustawodawca do oznaczenia jednakowych pojęć używa jednakowych określeń, proponujemy skorelowanie wymogów co do formy dokumentów elektronicznych dołączanych do wniosku o przyznanie odstępstwa od obowiązku stosowania TSI oraz formy dokumentów elektronicznych dołączanych do wniosku o zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji. To jest propozycja poprawki ujęta w pkt 1 uwag szczegółowych.

Druga propozycja poprawki dotyczy przepisu przejściowego, czyli art. 2 rozpatrywanej dziś nowelizacji. Ona również uwzględnia nomenklaturę przepisów merytorycznych ustawy matki, czyli ustawy o transporcie kolejowym, tak aby przepisem przejściowym objąć wszystkie sytuacje postępowań w toku, wynikłe z rozpatrywanej dziś zmiany przepisów. Poprawka ta doprecyzowuje również brzmienie przepisu w ten sposób, żeby adekwatnie ująć termin wejścia w życie noweli ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Czyli rozumiem, że generalnie słowa „informatyczny nośnik danych” są zastępowane sformułowaniem „dokument elektroniczny”, że właściwie tego dotyczy poprawka.

Kto z państwa ma jakieś pytania do pana ministra?

Pan senator Iwan. Proszę bardzo.

Senator Stanisław Iwan:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, pytanie natury trochę może ogólnej, ale dotyczące tego właśnie zagadnienia. Jak duży jest to problem, to znaczy jaki jest przewidywany zakres? Czy chodzi tu o budowę nowych linii, czy jest to również problem związany z modernizacją; myślę na przykład o prostowaniu luków? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Bardzo proszę, Panie Ministrze...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz*: Jeżeli pan przewodniczący pozwoli... Myślę, że bardziej szczegółowo i precyzyjnie odpowie pani prezes PKP PLK. Proszę bardzo.)

**Członek Zarządu PKP
Polskie Linie Kolejowe SA
Józefa Majerczak:**

Dzień dobry państwu.

Otóż rzeczywiście taki zapis, który powoduje wątpliwości tak naprawdę interpretacyjne, bardzo utrudniłby nam wszelakiego rodzaju pozyskiwanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Dlaczego? Nie tylko wtedy, kiedy robimy korektę luków i musimy pozyskać jakiś grunt pod zabudowę, ale w wielu innych przypadkach, kiedy korzystamy – bo od ubiegłego roku mamy możliwość skorzystania bądź z brzmienia ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, bądź też z tej właśnie specustawy, z rozdziału 2b ustawy o transporcie kolejowym – właśnie ze specustawy, niektóre urzędy mają wątpliwości interpretacyjne. A iść w tym kierunku, że korzystamy ze specustawy, która nam ma ułatwić działanie, a jednocześnie znowu sprawdzać wnioski z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, gdy niekiedy tych planów nie ma, niekiedy nie są aktualne... no, to znacząco opóźniłoby inwestycje: o miesiące, a być może niekiedy lata. Tak że bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Przyznaję, że ja mam podobną wątpliwość, czy rzeczywiście ten ust. 1 jest potrzebny. No, ustawa kolejowa zawiera w gruncie rzeczy przepisy specjalne, to znaczy tu jest opisana cała procedura lokalizacyjna, która jest inna niż w ustawie o planowaniu przestrzennym. Element tej specustawy kolejowej został włożony tutaj... Ten art. 9 jest bardzo skomplikowany, mnóstwo rzeczy jest powykreślanych, dużo jest dopisywanych. Ale tu jest opisana procedura, która jest inna niż w ustawie o planowaniu przestrzennym. Dlatego dopisywanie jeszcze, że nie obowiązują przepisy ustawy o planowaniu przestrzennym, jest jakimś nadmiarem.

**Członek Zarządu PKP
Polskie Linie Kolejowe SA
Józefa Majerczak:**

Tak też interpretowaliśmy to w ubiegłym roku, że taki zapis nie jest potrzebny, ponieważ jest to jasne doprecyzowanie, że albo jedna, albo druga ścieżka. Tymczasem życie pokazuje, że wykreślenie... Bo wcześniej nie było tej możliwości wyboru i czy na terenach zamkniętych możemy, czy nie stosować – tu były też wątpliwości – jedną i drugą formułę... Jednak pojawiły się te wątpliwości, mamy konkretne przykłady, że niektórzy wojewodowie wręcz czekają na ten właśnie zapis, i my jesteśmy wyhamowani, jeśli chodzi o pozyskiwanie decyzji.

(*Przewodniczący Janusz Sepioł*: A czy może pani podać, którzy to wojewodowie? Tak z ciekawości pytam, bo to jest zdumiewające.)

No, na przykład w Małopolsce.

(*Przewodniczący Janusz Sepioł*: Który?)

Na przykład Małopolska.

(*Głos z sali*: I cóż, Panie Senatorze?)

(*Wesołość na sali*)

(*Przewodniczący Janusz Sepioł*: No tak.)

Nie chciałam o tym mówić, bo nie chodzi o to którzy. Chcemy po prostu, żeby nie było wątpliwości.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

W tej sytuacji nie mam wątpliwości, że trzeba wnieść tę poprawkę. Okej.

(*Wesołość na sali*)

(*Senator Marek Ziółkowski*: Czyli to byłaby tak zwana uzasadniona redundancja, tak?)

Tak. To znaczy w moim przypadku jest nieuzasadniona, ale już wiem, kto to prowadzi... okej.

To ja przejmuję te poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. I skoro nie ma więcej uwag – a nie widzę zgłoszeń – przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Pierwsza poprawka. Chodzi o to, żeby zamiast sformułowania „informatyczny nośnik danych” było sformułowanie „dokument elektroniczny”, zgodnie z ustawą o informatyzacji.

Kto jest za? (20)

Kto jest przeciw? (0)

Ktoś się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie za.

Poprawka druga dotyczy przepisów przejściowych, chodzi tu tylko o lepsze sformułowanie.

Kto jest za? (20)

Ktoś jest przeciw? (0)

Ktoś się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad całą ustawą.

Kto jest za? (20)

Nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciw.

Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Dziękuję bardzo. Dziękuję państwu...

(*Senator Marek Ziółkowski*: Jeszcze sprawozdawca.)

Tak, potrzebuję ochotnika od kolei.

Pan senator Iwan, jak widzę, tak się garnie do tego...

(*Senator Marek Ziółkowski*: Nie.)

Nie?

(*Senator Marek Ziółkowski*: Pan senator Iwan za chwilę będzie miał prawo energetyczne, on jest...)

To może pan senator Kogut? Senatorem sprawozdawcą nie chciałby być? Nie.

Czyli pan senator Iwan.

(*Senator Marek Ziółkowski*: Dobrze, pan senator Iwan stanie się dzisiaj podwójnym sprawozdawcą.)

Dziękuję państwu, dziękuję panu senatorowi.

Zamykam posiedzenie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 14*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii