



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (172.),
Komisji Ustawodawczej (279.)
oraz Komisji Środowiska (89.)
w dniu 5 czerwca 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 615).

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Komisji Środowiska Jadwiga Rotnicka)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Witam wszystkich państwa serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie trzech komisji: Komisji Ustawodawczej, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Środowiska.

Komisja Środowiska jest, że tak powiem, komisją matką, komisją odpowiedzialną za...

(Senator Piotr Zientarski: Wiodącą.)

Tak, wiodącą w zakresie procedowanej dzisiaj propozycji zmiany ustawy.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Janusza Ostapiuka, panią Joannę Darską, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w ministerstwie, oraz pana Jerzego Swatonia, dyrektora Departamentu Ochrony Ziemi w narodowym funduszu ochrony środowiska. Witam panią Marię Duczmal, radcę prawnego w Departamencie Gospodarki Odpadami, panią Annę Popławską, specjalistkę w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, oraz pana Ryszarda Delugę, dyrektora Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego. Witam panią Beatę Koło, naczelnik wydziału w departamencie rolnictwa w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, panią Łucję Dec, głównego specjalistę kierującego zespołem w Departamencie Gospodarki Odpadami. Witam pana Wojciecha... przepraszam, pana Mariusza Matlaka, prezesa zarządu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, pana Iwa Nagórnego, dyrektora biura w Polskiej Izbie Gospodarki Odpadami, oraz panią Mariolę Górniak, dyrektor Departamentu Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Witam pana Daniela Tylaka, przewodniczącego zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, pana Grzegorza Drozdowskiego, dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego, oraz naszego legislatora, pana Mirosława Reszczyńskiego, który pomaga nam wszystkim w opracowaniu naszych ustaw od strony prawnej. Witam wszystkich panów senatorów i panie senator... Nie ma pań?

(Senator Piotr Zientarski: Są. Jest pani senator Sztark.)
Gdzie? Proszę się pokazać...

(Senator Piotr Zientarski: Jest pani senator Sagatowska.)
Dlaczego pani przewodnicząca nie siedzi tu obok nas?

(Senator Piotr Zientarski: Tu są miejsca wolne. Proszę bardzo.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze, nie przedłużajmy... Wszystkich bardzo serdecznie witam.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest omówienie zmian, jakie zaproponowaliśmy do ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Jest to nasze drugie spotkanie dotyczące tego projektu. Zebrałam wszystkie propozycje zmian, jakie zostały przedstawione Komisji Środowiska po tym pierwszym spotkaniu. Są to głównie uwagi ze strony Ministerstwa Środowiska oraz samorządów województw. Prezentował je marszałek województwa łódzkiego, jeżeli dobrze pamiętam. Tak, Panie Marszałku?

(Senator Piotr Zientarski: Dyrektor.)

Dyrektor? W imieniu właściwie wszystkich województw... Ten zbiór zmian macie tu państwo senatorowie przedstawiony, te wszystkie propozycje poprawek macie tu zebrane. Chciałabym zaproponować... Oczywiście to jest zestawienie robocze, bowiem niektóre się wykluczają. Propozycje samorządowe są zapisane wytłuszczoną czcionką, a te, które ze stroną ministerialną zostały na ostatnim posiedzeniu w zasadzie uzgodnione – normalną. Chciałabym zaproponować następujący tok pracy. Żeby pójść krok do przodu... Chodzi o to, żeby prezentować te propozycje po kolei, po czym ewentualnie głosować... Oczywiście pod warunkiem, że ktoś je przejmie, bo jak na razie są to tylko propozycje poprawek.

Proszę państwa, ja przejmuję wszystkie te propozycje, które są uzgodnione ze stroną ministerialną, a pan senator Gorczyca przejmuje te, które zostały zgłoszone przez marszałków województwa. One oczywiście mogą się częściowo wykluczać, ale będziemy jeszcze nad nimi dyskutować, tak że... Nie jest to oczywiście posiedzenie zamknięte w takim sensie, że nie można zgłaszać kolejnych propozycji poprawek. Będzie je można zgłaszać i potem przegłosować, ale pod warunkiem, że ktoś z senatorów daną propozycję przejmie.

Proszę państwa, jeżeli nie będzie zastrzeżeń co do toku procedowania, to przejdziemy do głosowania nad tymi poprawkami.

Pan senator Dziewałtowski.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Gintowt-Dziewałtowski.

Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym proponował nieco inny tryb procedowania. Ja mam przed sobą dwadzieścia cztery propozycje zmian i uwag zgłoszonych przez stronę samorządową. Dzisiaj otrzymaliśmy zestawienie poprawek... Nie mieliśmy szansy, aby zapoznać się z tym tekstem ani porównać go do propozycji samorządowych, które przygotowane zostały, jak rozumiem, przez komisję. Z uwagi na to, iż ta nowelizacja ma istotne znaczenie, zwłaszcza dla funkcjonowania samorządów terytorialnych, proponuję, aby każdą zmianę zaproponowaną w projekcie rozpatrywać odrębnie. A zatem z art. 1, po kolei, pkt 1, pkt 2... Jeżeli będą uwagi, to je rozpatrzmy, a jeżeli uwag nie będzie, to przejdziemy dalej. W ten sposób będziemy w stanie zapanować nad tekstem, który jest nam proponowany i ewentualnie korygować go w zależności od rozstrzygnięć, jakie podejmiemy.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę, pan senator Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Ja mam pytanie. Pani przewodnicząca zwróciła uwagę na to, że propozycje poprawek ze strony samorządowej przejmie pan senator Gorczyca.

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Tak, ale...)

Chciałbym zapytać... Mamy tu dwa zestawienia tych propozycji poprawek. Jedno z 20 maja, które otrzymaliśmy od komisji, a drugie, które wypracowali samorządowcy chyba w tamtym tygodniu...

(Głos z sali: Z ubiegłego tygodnia.)

Tak, z ubiegłego tygodnia. Pytanie dotyczy tego, które propozycje będzie przejmował pan senator Gorczyca. Czy jest jakaś synteza tych propozycji poprawek, czy nie?

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Już wyjaśniam. Część propozycji poprawek, o których była mowa na poprzednim posiedzeniu... Strona rządowa jak gdyby wyraziła wolę ich przyjęcia. One są ujęte w tym zestawieniu; one nie są zapisane wyłuszczeniem... A więc w propozycjach akceptowalnych ze strony rządu jest uwzględniona część propozycji strony samorządowej. Ja chcę je przejąć i zgłosić te wszystkie poprawki.

Te propozycje, które są zapisane czcionką wyłuszczenia, albo nie były uzgadniane, albo się pojawiły później. I dlatego proponuję... Senator Gorczyca je przejął. Być może pojawią się jeszcze inne.

(Głos z sali: Przegłoszujemy wniosek formalny.)

Który?

(Głos z sali: Pana senatora.)

Pana senatora Gintowt-Dziewałtowski? Żeby krok po kroku, zmiana po zmianie...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (22)

Czy ktoś jest przeciw? Nikt. (0)

Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Też nikt. (0)

Dziękuję bardzo.

Dobrze. Będę prosiła pana legislatora o pomoc, żeby czemuś nie uchybić...

(Brak nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Proszę, pan Gintowt-Dziewałtowski.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Pani Przewodnicząca, zacznijmy od początku, żeby był pewien porządek. A więc najpierw tytuł ustawy – czy są uwagi do tytułu ustawy? – a potem kolejne artykuły i zmiany w poszczególnych częściach...

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Nie rozumiem, o co panu chodzi.)

Najpierw powinniśmy zatwierdzić tytuł projektu ustawy.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Wiecie państwo, to już jest chyba przesada. Taki tytuł został... Co pan proponuje w takim razie?

(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Proponuję, żeby przyjąć tytuł ustawy.)

Dobrze, nie będziemy toczyć sporów.

Czy jesteście państwo zgodni co do tego, aby tytuł ustawy brzmiał: o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw?

Kto jest za przyjęciem takiego tytułu?

(Senator Piotr Zientarski: Nie ma uwag, więc nie ma co głosować.)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Wydaje mi się, że intencją pana senatora... Przegłosowane będą zgłoszone poprawki. Jeśli chodzi o tytuł ustawy i poszczególne jednostki redakcyjne, to będzie na ten temat dyskusja Wysokich Komisji. Jeśli w wyniku tej dyskusji bądź jakichś propozycji pojawią się poprawki, to zostaną one przegłosowane, rozstrzygnięte przez Wysokie Komisje. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Wobec tego nie rozumiem, Panie Senatorze, dlaczego składał pan taki wniosek.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czy żeby wydłużyć nasze posiedzenie? Nie mamy dzisiaj dużo czasu.

(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Pani Przewodnicząca, przejdźmy do art. 1 i pierwszej zmiany.)

Tak jak proponowałam... Art. 1 pkt 1.

Czy są uwagi?

Nie ma uwag.

(Brak nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Art. 1 pkt 2.

Nie ma uwag.

(*Głos z sali:* Ale jest poprawka.)

Panie Legislatorze, mamy do tego poprawkę? Mamy.

(*Senator Piotr Zientarski:* To jest pierwsza poprawka.)

Pierwsza poprawka, dotyczy art. 20.

(*Senator Piotr Zientarski:* Tak jest, językowa.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę chwileczkę poczekać... Zaczyna się robić bałagan. Ustawa jest, proszę państwa, trudna, i wszyscy są zainteresowani którymś tam jej punktem.

Czy mogę pana prosić bliżej...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Jeśli chodzi o poprawkę do art. 1 pkt 2 omawianego projektu ustawy, to jest to poprawka zawarta w tym zestawieniu roboczym. W naszej opinii poprawka ta ma charakter językowiedakcyjny, precyzujący. W zakresie legislacyjnym biuro nie wnosi do niej uwag.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Czy państwo macie uwagi do tej poprawki?

(*Senator Piotr Zientarski:* Tę poprawkę trzeba przegłosować.)

No ale pan Gintowt-Dziewałtowski proponował, żeby omówić wszystkie.

(*Senator Piotr Zientarski:* Nie, nie.)

Od razu głosujemy?

(*Senator Piotr Zientarski:* Głosujemy. Nad poprawkami głosujemy... Tak ja to zrozumiałem.)

Dobrze.

(*Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:* Ktoś musi przejść... Jeżeli ktoś przejmie poprawkę, to głosujemy.)

Ona jest przejęta przeze mnie... Pozostałe zostały przejęte przez pana Gorczycę.

Wobec tego głosujemy nad poprawką zawartą w pkt 1.

Kto jest za?

Przepraszam, jeszcze pan legislator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Pragnę zwrócić uwagę na to, że jeśli te poprawki będą przegłosowywane na bieżąco, komisje rozstrzygną losy tych poprawek... Później może pojawić się ewentualny problem, wątpliwości dotyczące zgłaszania nowych. Wówczas nie będziemy mogli wykluczyć sytuacji, w której nowa poprawka będzie w sprzeczności do już przyjętej bądź też będzie wykluczająca...

(*Senator Piotr Zientarski:* Jeśli przyjmujemy, to już nie będzie można zgłaszać nowych.)

Komisja uznała, że nowe poprawki można... Ale, jak mówię, będą kłopoty z ich zgłaszaniem. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Proszę państwa, w momencie, w którym dojdziemy do takiej poprawki, która może wykluczać inną, przeprowadzimy dyskusję. Dobrze? To będzie najrozsądniejsze. Wówczas przyjmujemy albo jedną, albo drugą, albo nie przyjmujemy żadnej.

Głosujemy nad poprawką pierwszą.

Kto jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. (21)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka druga. Art. 1 pkt 3.

Bardzo proszę, Panie Legislatorze.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka ta w znacznej mierze precyzuje przepisy ustawy. Istotnym novum jest dodanie w art. 35 ustawy o odpadach ust. 6 w nowym brzmieniu: regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest zakład zagospodarowania odpadów zapewniający obsługę części lub całego regionu gospodarki odpadami, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy – Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy – Prawo ochrony środowiska, oraz zapewniający termiczne przekształcanie odpadów.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Czy jest co do tego jakaś uwaga?

Senator Stanisław Gorczyca:

Ja mam prośbę. Czy można byłoby przytoczyć treść art. 207 prawa o ochronie środowiska?

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Czy ja mogę przeczytać, jak to brzmi? „Regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest zakład zagospodarowania odpadów, zapewniający obsługę części lub całego regionu gospodarki odpadami, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, oraz zapewniający termiczne przekształcanie odpadów lub:”.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Bardzo proszę stronę samorządową o wyjaśnienie.

**Dyrektor Departamentu
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Łódzkiego
Ryszard Deluga:**

Art. 207 ustawy – Prawo ochrony środowiska mówi o dostępnej technice, natomiast art. 143 mówi o technologii. Art. 207 brzmi następująco: „Najlepsze dostępne techniki powinny spełniać wymagania, przy których określaniu uwzględnia się jednocześnie: 1) rachunek kosztów i korzyści; 2) czas niezbędny do wdrożenia najlepszych dostępnych technik dla danego rodzaju instalacji; 3) zapobieganie zagrożeniom dla środowiska powodowanym przez emisje lub ich ograniczanie do minimum; 4) podjęcie środków zapobiegających poważnym awariom przemysłowym lub zmniejszających do minimum powodowane przez nie zagrożenie dla środowiska; 5) termin oddania instalacji do eksploatacji; 6) informacje na temat najlepszych dostępnych technik publikowane przez Komisję Europejską zgodnie z art. 16” itd.

A art. 143 brzmi następująco: „Technologia stosowana w nowo uruchamianych lub zmienianych w sposób istotny instalacjach i urządzeniach powinna spełniać wymagania, przy których określaniu uwzględnia się w szczególności: 1) stosowanie substancji o małym potencjale zagrożenia; 2) efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii; 3) zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw; 4) stosowanie technologii bezodpadowych i małoodpadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów; 5) rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji; 6) wykorzystywanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej; 8) postęp naukowo-techniczny”. Siódmy uchylony... W naszej opinii przy definiowaniu RIPOK nie powinno być używane słowo „lub”. Tu powinno być słowo „i”... A więc chodziłoby o uwzględnienie art. 207 mówiącego o technice i art. 143 mówiącego o technologii. Chodzi o technologię i technikę, a nie o technologię albo technikę. Jak mówię, o technologii rozstrzyga art. 143, a o technice – art. 207.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.
Pan legislator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

W tym przypadku mamy zastosowany spójnik alternatywy łącznej, a zatem... Mówimy tu, że albo jedno, albo drugie, albo jedno i drugie. To chyba spełnia przedstawione...
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dobrze. Jest akceptacja?
Jest akceptacja.
Poddaję pod głosowanie.

Kto z państwa jest za? (23)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (1)
W związku z wynikami głosowania stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację.
Poprawka trzecia, art. 1 pkt 4.
Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka ta ma charakter doprecyzowujący, redakcyjno-językowy. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Czy są uwagi do tej poprawki?
Skoro nie ma...
(*Głos z sali: Są.*)
Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.
Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na poprawkę czwartą, która dotyczy tego samego punktu.
(*Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Będziemy o tym zaraz...*)

Ale to trzeba... Albo wersja samorządowa, albo wersja rządowa. Jeśli zagłosujemy za tą, a potem... Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, nad czym głosujemy. Przyjęcie poprawki trzeciej wyklucza przyjęcie czwartej.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Ewentualne przyjęcie poprawki trzeciej nie wyklucza głosowania nad poprawką czwartą i jej przyjęcia. Poprawka trzecia odnosi się do art. 1 pkt 4, do art. 35a ust. 1 i 2. Poprawka czwarta odnosi się wprawdzie do tej samej jednostki redakcyjnej ustawy nowelizującej, ale dotyczy przepisów od ust. 4 wzwyż. A więc tutaj nie ma kolizji, nie ma wykluczających się zmian.

(*Senator Alicja Zajac: Czy można?*)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę, Pani Przewodnicząca.

Senator Alicja Zajac:

Może dla jasności procedowania jako poprawkę trzecią ująć cały pkt 4, to jest art. 1 pkt 4 lit. a, b, c... Wtedy może będzie łatwiej. Pierwsze trzy poprawki mamy uzgodnione,

a czwarta jest, że tak powiem, nowa, zapisana wytłuszczonym drukiem. Jeżeli byśmy mogli ująć to jako... Po prostu w głosowaniu o tym zadecydujemy.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Ja wiem, Pani Senator, Pani Przewodnicząca, tylko że rzecz polega na tym, że proceduralnie nie możemy... Jedne poprawki są zgłaszane przeze mnie, drugie poprawki są zgłaszane przez pana Gorczycę. Jeżeli byłaby zgoda co do tego, żeby to było razem, to trzeba by było na nowo... Pan senator i ja musielibyśmy je modyfikować. Nie zmieni to istoty rzeczy.

(*Senator Alicja Zajac*: Dobrze, to ja w takim razie wycofuję... Niech pan legislator zadecyduje.)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Ja pragnę państwa poinformować o tym, że przegłosowanie i przyjęcie poprawki trzeciej nie wyklucza przyjęcia poprawki czwartej. To są poprawki dotyczące tej samej jednostki redakcyjnej, tego samego polecenia nowelizującego, ale ich zakresy dotyczą innych regulacji ustawowych. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Wobec tego poddaję pod głosowanie poprawkę trzecią, a zaraz potem czwartą.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (24)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dwudziestu czterech senatorów głosowało za. Wobec wyników głosowania informuję, że poprawka uzyskała akceptację.

Szanowni Państwo, czy są uwagi do poprawki czwartej? Ona jest niejako uzupełnieniem... Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję pod głosowanie.

(*Głos z sali*: Która to jest...)

Mówię o art. 1. To jest poprawka czwarta.

(*Senator Piotr Zientarski*: Ten wytłuszczony...)

Tak jest, wytłuszczony druk.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Dziękuję uprzejmie.

Od czasu poprzedniego posiedzenia szanownych komisji stan naszej wiedzy uległ zmianie o tyle, że to, co zapowiadałem na posiedzeniu poprzednim... Chodziło o to, że posiadamy informację, iż w przypadku umowy partnerstwa szykowane są zapisy nakładające bardzo restrykcyjne terminy przygotowania nowelizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami. W tej chwili tę wiedzę już mamy. Z naszej wiedzy wynika, że do końca pierwszego półrocza

2014 r. musimy przedłożyć krajowy plan zapobiegania powstawaniu odpadów. Taki plan jest w tej chwili, że tak powiem, na Radzie Ministrów; w najbliższym czasie zostanie zaaprobowany. Do końca września bieżącego roku, czyli 2014 r., mamy przedłożyć zmodyfikowane wojewódzkie plany gospodarki odpadami wraz z załącznikami w postaci planów inwestycyjnych. Ten termin jest nierealny i niemożliwy do dotrzymania, co z góry wiemy... Komisja Europejska dała nam szansę w postaci możliwości przygotowania programu naprawczego – chodzi o opisanie tego zjawiska, tej sytuacji. Ten program naprawczy, w którym wskażemy terminy, w których te dokumenty możemy przedłożyć, dołączymy do... Taki program przygotowujemy, wiedząc o tym, że termin we wrześniu bieżącego roku jest niemożliwy do dotrzymania.

Sytuacja jest taka. Ministerstwo Środowiska otrzyma wojewódzkie plany gospodarki odpadami i załączniki inwestycyjne. Z tego stworzymy jeden dokument, który prześlemy Komisji Europejskiej. Nie będziemy mieli wpływu na ten dokument, bo według zaproponowanych poprawek możemy go jedynie zaopiniować. Z opiniami można się zgodzić albo nie. Doświadczenia z poprzedniej edycji weryfikacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami są takie, że... Nasze uwagi, uwagi ministra środowiska do opracowanych dokumentów w żadnym z województw nie zostały uwzględnione w pełni, a jedynie częściowo. W tym przypadku może powstać sytuacja podobna, dlatego... No cóż, zdecydowanie bardziej podobała nam się poprawka szanownych państwa senatorów mówiąca o tym, że minister środowiska będzie zatwierdzał wojewódzkie plany inwestycyjne, ale nie opiniował. Wówczas bralibyśmy odpowiedzialność za ten dokument, który prześlemy do Komisji Europejskiej, na siebie, bo w dużym stopniu byłby to dokument naszego autorstwa. To znaczy on oczywiście będzie przygotowany przez województwa, ale my go zweryfikujemy, uzgadniając... Dlatego nasza propozycja, nasza sugestia jest taka, żebyśmy pozostali przy wyrazie „zatwierdzać”. My chcemy to zatwierdzać, mając świadomość, jaką bierzemy na siebie odpowiedzialność, a nie opiniować. Po prostu boimy się, że to nam się może rozjechać... Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę, Panie Legislatorze.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Gwoli wyjaśnienia chciałbym zwrócić uwagę na to, że ta poprawka w istocie zmienia charakter stanowiska, jakie ma zostać wyrażone przez ministra właściwego do spraw środowiska, jeśli chodzi o plany inwestycyjne. Zamiast zatwierdzania wprowadziliśmy... Plan te mają być zaopiniowane przez ministra. Na wniosek samorządu, którego przedstawiciel wystąpił w czasie dyskusji na wcześniejszym posiedzeniu komisji, poprawka ta uwzględnia ponadto skrócenie z dwóch miesięcy do jednego miesiąca... Chodzi o termin na opiniowanie tych projektów. Pragnę zwrócić

uwagę na to, że przy rozstrzygnięciu tej poprawki należy mieć na względzie fakt, iż mogą powstać wątpliwości co do tego, czy poprawka ta nie narusza zasady samodzielności samorządu terytorialnego w aspekcie wykonywania zadań własnych. Mówię o samodzielności wydatkowej. W tym kontekście wydaje się, że trudno znaleźć argumenty przeczące stanowisku wyrażanemu przez stronę samorządową na poprzednim posiedzeniu komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Poproszę o przypomnienie nazwisk, bo do protokołu...

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego Ryszard Deluga:

Ryszard Deluga.

Sprawa weryfikacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami, gdy chodzi o umowę partnerstwa, jest stronie samorządowej znana. Dokładnie prześledziliśmy... Tam nie ma ani słowa o tym, że jest taki obowiązek. Jest obowiązek stworzenia planów inwestycyjnych. Dyskutowaliśmy w naszym gronie, ale także z przedstawicielami ministerstwa, o tym, czy nie dałoby się rozdzielić tych dwóch dokumentów. W tym materiale, który przesłaliśmy do komisji... Chcieliśmy się nad tym zastanowić ze względu na to, żeby przyspieszyć zbudowanie samych planów inwestycyjnych bez konieczności weryfikacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Ta weryfikacja znakomicie wydłuży tę sprawę. Umowa partnerstwa... Nie dopatrzyliśmy się, nie znamy... Może jest jakieś nowe stanowisko Komisji Europejskiej, ale jak do tej pory... Jak wiemy, nie ma.

A jeśli chodzi o opiniowanie i zatwierdzanie, to osobiście dyskutowałem z Departamentem Prawnym Ministerstwa Środowiska... Stwierdzono jednoznacznie, choć nie na piśmie, że gdy chodzi o zapis, że sejmik nie może podjąć uchwały i zmieniać zatwierdzonego przez ministra projektu, to jest to absolutne naruszenie konstytucji, naruszenie suwerenności samorządów województw. Tym bardziej że wojewódzkie plany gospodarki odpadami... To są zadania własne samorządu.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Pan senator Pęk.

Senator Bogdan Pęk:

Ja mam pytanie chyba do ministra. Co się dzieje wtedy, kiedy jest sprzeczność między zapisami proponowanymi przez sejmik i przez ministra, a następnie Komisja Europejska stwierdza, że jest naruszenie i narzuca karę? Kto będzie wtedy płacił?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Panie Senatorze, ja myślę, że tutaj nie będzie mowy o karach – po prostu nie będzie certyfikacji projektów finansowanych ze środków Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. Analogicznie jest w tej chwili z projektami wodnymi – Komisja Europejska nie nakłada na nas kary, ale na dzień dzisiejszy dużo jest projektów wykonanych lub wykonywanych, których nie możemy certyfikować, ponieważ musimy uporządkować kwestie związane z prawem wodnym, z masterplanami. Obawiam się, że tu może być taka sama sytuacja... Takie są zapowiedzi. Komisja Europejska nie będzie ingerowała poprzez nakładanie kar. Jak nam zapowiedziano, nie będziemy mogli aprobować, nie będziemy mogli certyfikować ponoszonych przez państwa wydatków na zadania, na przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami.

(*Senator Bogdan Pęk: To gdzie widzi pan niebezpieczeństwo, skoro się pan domaga, żeby to weryfikować?*)

(*Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Zatwierdzać.*)

(*Senator Bogdan Pęk: Zatwierdzać, zatwierdzać.*)

Widzę niebezpieczeństwo, bo z doświadczeń, jakie mamy w Polsce na dzień dzisiejszy... Mamy województwa, w których przepustowość instalacji do przetwarzania odpadów jest znacznie większa aniżeli ilość odpadów, ale mamy i takie województwa, w których sytuacja jest odwrotna. Obawiamy się, że... Komisja Europejska mówi tak: nie damy wam pieniędzy na te regiony, na te miejsca, na te przedsięwzięcia, gdzie liczba instalacji jest wystarczająca, chyba że skreślicie te instalacje, które w pewnym zakresie przekraczają moce. I teraz tak. Mamy obawy, czy marszałkowie województw, a właściwie dyrektorzy wydziałów, bo to oni są wykonawcami, tego typu decyzje podejmą. Nasza obawa dotyczy tego, czy te bardzo niepopularne w regionach decyzje – odmowy lub decyzje o skreśleniu – będą podejmowane.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Ja mam pytanie, skoro mówimy o tej opinii. Ta opinia może być pozytywna lub negatywna. Ten proces trwa dosyć długo... Prawda? I to trzeba rozważyć.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Pan minister jeszcze raz? Dobrze. A potem pan Gintowt-Dziewałtowski.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Panie podsunęły mi tu fragment umowy partnerskiej dotyczącej gospodarki odpadami. Ja sobie pozwolę zacytować: ze środków unijnych finansowane będą jedynie projekty uwzględnione w tworzonych przez zarządy województw i zatwierdzanych przez ministra właściwego do spraw środowiska planach inwestycyjnych dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi. Plany inwestycyjne będą zawierać szczegółową analizę sytuacji w danym re-

gionie łącznie ze strumieniami i ilością odpadów w tym regionie, informacjami dotyczącymi istniejącej infrastruktury gospodarki odpadami planowanych inwestycji, w tym oszacowania kosztów, źródeł itd.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, to jest zapis, który... Wcześniej mówiłem z pa-
mięci, a to jest cytat.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę, jeszcze pan Gintowt-Dziewałtowski,
a potem pan dyrektor.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie
Ministrze!

Samorządy terytorialne w Polsce mają suwerenne pra-
wo decydowania o sprawach im właściwych. I nikt, lite-
ralnie nikt, nie ma możliwości narzucenia samorządom
terytorialnym obowiązku podejmowania decyzji zgodnych
z interesem zgłaszającego uwagi. Samorządy mogą, a nie
muszą... Dlatego też sformułowanie mówiące o zaopi-
niowaniu jest sformułowaniem dużo lepszym. Ja już nie
mówię o tym, że rozwiązanie przez was proponowane jest
sprzeczne nie tylko z konstytucją, ale i z Europejską Kartą
Samorządu Lokalnego. Opiniowanie jest informacją dla
samorządu dotyczącą tego, co może być objęte dofinanso-
waniem z Unii Europejskiej i co nie może być. Nie wie-
rzę w to, żeby samorządy wojewódzkie lub jakiegokolwiek
inne... Trzeba pamiętać o tym, że decyzje o inwestycjach,
o których mówimy, będą podejmowane nie tylko przez
samorządy wojewódzkie – w to będą zaangażowane także
samorządy niższych szczebli, przede wszystkim samorządy
gminne. To wszystko to są zadania własne... Ministerstwo,
opiniując projekt planu inwestycyjnego, daje sygnał: to
wam dofinansujemy, a tego wam nie dofinansujemy. To
jest jeszcze lepsze niż decyzja o zatwierdzeniu bądź nie-
zatwierdzeniu... Przecież w ostateczności to ministerstwo
będzie decydowało o tym, czy pieniądze na dany cel się
znajdą, czy się nie znajdują. To nie musi być zatwierdzane
– wystarczy opinia.

(Głos z sali: Tak jest.)

Tutaj chodzi o spowodowanie... Chodzi o to, żebyśmy
podjęli decyzję zgodną z prawem. Nie możemy narzucać
samorządom czegoś, co jest niezgodne z konstytucją. Tego
rodzaju decyzja będzie tak naprawdę nieważna. I mimo że
wpiszemy to do ustawy, to samorządy i tak będą mogły
robić to, co będą chciały. Nie zmieni pan tego.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Mamy dwie opinie...

Senator Alicja Zajac:

Chodzi o słowo, które przedstawiciel ministerstwa...
o wyraz „zatwierdzenie”. W projekcie mamy wyraz „za-
opiniowanie”.

*(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: To może „przy-
jęcie”...)*

Może zmieńmy to na wyraz „uzgodnienie”. Czy
pan...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: To byłoby wiążące...)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Przepraszam, a czy słowo „przyjęcie” ma taki wymiar?
Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego Andrzej Kulig:

Jeżeli można, to dwie rzeczy chciałbym powiedzieć.
Można używać różnych słów – opinia, uzgodnienie, za-
twierdzenie. Zatwierdzenie jak na razie nie było stosowa-
ne; nie wiadomo, jakim aktem prawnym minister miałby
zatwierdzać... To jest podstawowy problem. Ale ja mam
inną wątpliwość. W stronę dyrektorów, których w jakimś
sensie także reprezentuję, padło pytanie, czy będą mieć
odwagę skreślać z listy już istniejących planów gospo-
darki odpadami instalacje. No, na podstawie tej zmiany
nie dostaliśmy żadnego narzędzia... Jeżeli ktoś ma już
decyzję środowiskową... Owszem, jest jedno narzędzie:
jak nie zacznie budować do tego momentu, jak ustawa
wejdzie... I chwała Bogu, że to jest. Ci, którzy już zaczną
budować instalacje... My już nic nie zrobimy; takiego na-
rzędzia nie mamy. I problem, że w niektórych regionach
takich instalacji będzie zbyt wiele... Kiedyś musieliśmy,
ale nie dlatego, że taka była wola dyrektorów, sejmiku
czy kogokolwiek, wpisać do planu wojewódzkiego insta-
lacje, w przypadku których były decyzje środowiskowe
bądź decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania
terenu. To było nieszczęście, z którego my teraz musimy
jakoś wyjść. I stąd ten problem, że jest za dużo instalacji
w stosunku do strumienia odpadów. Pewnie kiedyś się to
skończy zmianą granic regionów itd., bo to pewnie będzie
jedyna możliwość... Być może zapis, zgodnie z którym
jedno województwo jest jednym regionem, może się okazać
czymś – ja nie chcę przesądzać – co nam pozwoli wyjść
z tej sytuacji.

Wydaje mi się, że już jakoś funkcjonuje słowo „uzgod-
nienie”, które pani senator proponowała, ale to jest bardzo
wiążące dla nas. Jeżeli minister coś uzgodni, a sejmik bę-
dzie chciał to zmienić, to nie może tego przyjąć na tym
samym posiedzeniu... To musiałoby przejść całą tę drogą
proceduralną. Czy my zdążymy to zrobić? Możemy nie zdą-
żyć, a czas nas goni, zwłaszcza że, tu wyprzedzę nieco... Te
terminy nie biegną, powiedzmy, od momentu uchwalenia
ustawy, tylko są to terminy konkretne, czyli 31 grudnia czy
30 czerwca. Nie wiemy, kiedy ustawa zostanie przyjęta.
Dlatego ja bym proponował, żeby pozostać przy słowie „za-
opiniować”, ponieważ ono nas nie wiąże. Czy minister...
My naprawdę nie przesłaliśmy planu, w którym wykreśli-
my instalacje, których wykreślić nie możemy. My wykreśli-
my tylko to, co wykreślić możemy. Dalej będziemy propo-

nować, żeby na przykład instalacja wynikająca z planu gospodarki odpadami, która nie jest realizowana zgodnie z harmonogramem, też była wykreślana. My nie mamy innego narzędzia do wykreślania poza tym, które tutaj się pojawiło. I dobrze, że się pojawiło. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.
Czy jeszcze ktoś w tej materii chciałby zabrać głos?
Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego Ryszard Deluga:

Ja chciałbym w imieniu... Jest nas tu spora grupa dyrektorów. To, co powiem, uzgodniliśmy na wspólnym posiedzeniu przedstawicieli województw w dniu 29 marca. Chcę zapewnić pana ministra, że nam naprawdę zależy na szybkim, że tak powiem, załatwieniu sprawy tego planu inwestycyjnego i weryfikacji, jeśli już jest taka konieczna. Nam również przeszkadzają, nazwijmy to, wirtualne inwestycje – o tym mówił dyrektor Kulig – które powstały w związku z tym, że musieliśmy wpisywać wszystkich, którzy mieli decyzję środowiskową bądź decyzję o warunkach zabudowy. Wiele województw podjęło ryzyko i nie wpisało... Dzisiaj te województwa, powiedziałbym, są w sądach. Jak będzie dalej z tymi instalacjami? My będziemy próbowali je wyrugować, bo one rzeczywiście są wirtualne. Zapewniam, że jeśli chodzi o wyraz „opiniowanie” w ustawie, to... Będziemy starali się robić to jak najszybciej i jak najsprawniej. Samorząd województwa nie może mieć wstrzymanych pieniędzy na realizację gospodarki odpadami. Będziemy mieli presję również i z sejmiku, nie mówiąc już o zarządzie województwa...

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego Mariola Górniak:

Mariola Górniak.

Ja króciutko... Chciałbym tylko przypomnieć, Panie Ministrze... Chodzi o to, czy minister ma zatwierdzać, czy opiniować, zgodnie z tym, co państwo przedłożyliście. Zgodnie z obecnym systemem prawnym minister opiniuje wojewódzkie plany gospodarki odpadami. My zastanawiamy się teraz nad zmianami, które mają dotyczyć planów inwestycyjnych, które to plany mają być załącznikiem do wojewódzkiego planu. Przy planach inwestycyjnych mó-

wimy o zupełnie o czymś innym – o zatwierdzeniu. Wydaje mi się, że żeby nie robić bałaganu... Plany inwestycyjne powinny również podlegać zaopiniowaniu, skoro mają być załącznikiem do wojewódzkiego planu inwestycyjnego. To byłoby logiczne.

A odnośnie do kwestii przewymiarowania... Ja całkowicie zgadzam się z moimi kolegami przedmówcami, bo tak na dobrą sprawę jeżeli w regulacji prawnej było zapisane... My jako samorząd województwa nie mieliśmy wyboru i musieliśmy wpisać do planu te przedsięwzięcia, które posiadały decyzję środowiskową wydaną przed 31 grudnia 2011 r. Przypomnę, że niektóre decyzje środowiskowe wydawane były w grudniu 2011 r. My byliśmy troszeczkę postawieni pod ścianą. Zgadzam się z panem dyrektorem Kuligiem, że praktycznie nie mamy narzędzi do tego, żeby wykreślać, jeżeli ktoś już rozpocznie tę inwestycję, tę budowę. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Myślę, że jest już jasność co do poprawki czwartej. Ja ją poddam pod głosowanie, aczkolwiek chcę zwrócić uwagę na to, że przyjęcie poprawki czwartej wyklucza przegłosowanie poprawki piątej, tej króciutkiej, która odnosi się do inwestycji wskazanych w planie inwestycyjnym.

Proszę uzasadnić, Panie Legislatorze...

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

W związku z faktem, że w poprawce czwartej proponujemy skreślenie ust. 6c w art. 35, a poprawka zmienia brzmienie tego ustępu... Poprawka czwarta wyklucza poprawkę piątą.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Szanowni Państwo, mając tę świadomość...
(*Senator Piotr Zientarski: Przepraszam, ale...*)

Tak?

Pan przewodniczący.

Senator Piotr Zientarski:

Mówimy tu o opiniowaniu i o zatwierdzaniu. A gdyby przyjęć... Rozumiem, że chodzi o pozytywne zaopiniowanie. Tak?

(*Senator Bogdan Pęk: A co się stanie, jeśli będzie zaopiniowane negatywnie?*)

Otóż to, no właśnie... Czy nie lepiej byłoby, gdyby wpisać tu sformułowanie: po pozytywnym zaopiniowaniu.

(*Głos z sali: Nie, nie.*)

Nie?

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę jeszcze raz stronę samorządową...

**Dyrektor
Departamentu Ochrony Środowiska
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Grzegorz Drozdowski:**

Grzegorz Drozdowski, Warmia i Mazury.

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że samorzady doskonale zdają sobie sprawę... z pełną świadomością podejmują decyzje.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie... Ja jestem samorządowcem od wielu lat i od początku... W 1994 r. ustawodawca narzucił na nas wszystkie ciężary związane z gospodarką odpadami. Na terenie naszego województwa zrobiliśmy to wzorcowo.

Ja również apelowałbym o narzędzia, które pozwolą na to, aby wyrzucać instalacje, które pojawiają się na naszym terenie i co do których jest poważne zagrożenie... Instalacje, które zostały wykonane z wykorzystaniem środków unijnych... Tutaj jest bardzo duże zagrożenie.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie...

Jeszcze pan senator.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Zwracam się do pana legislatora. Panie Legislatorze, pan nas tutaj wprowadza w błąd, mówiąc, że poprawka piąta wyklucza poprawkę czwartą. Ona wyklucza tylko część tej poprawki. Proszę zwrócić uwagę na to, że poprawka piąta dotyczy pktu 5 lit. b, ust. 6c, a pierwsza część poprawki czwartej dotyczy pktu 4, art. 35a ust. 4, pktu 5, lit. a, ust. 5... To w ogóle nie dotyczy ust. 6. Nie może pan mówić, że to wyklucza, bo ewidentnie, proszę pana, nie wyklucza. Dziękuję.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Szanowny Panie Senatorze, jeśli mogę odpowiedzieć... Prosiłbym, aby pan senator zwrócił uwagę na poprawkę czwartą in fine. Tam jest zwrot: „skreśla się ust. 6b i 6c”.

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Tak jest. Ust. 6b i 6c skreślane...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Andrzej Matusiewicz: Ale to wyklucza tylko ust. 6...)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Pan senator Pęk.

Senator Bogdan Pęk:

Ja chciałbym mieć pewność, że będę dobrze głosował, bo to może mieć duży ciężar gatunkowy. Co się stanie, jak minister zaopiniuje to negatywnie?

(Głos z sali: Nie da pieniędzy.)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Albo wróci do ponownego...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk: Mogę?)

(Ostapiuk: Mogę?)

Oczywiście, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Janusz Ostapiuk:**

Panie Senatorze, jeżeli minister zaopiniuje negatywnie... Z taką opinią można się zgodzić lub nie. Sejmik i marszałek uwzględnią tę opinię albo jej nie uwzględnią. Nasza sugestia idzie w kierunku zatwierdzenia...

Jeszcze jedno słowo komentarza. Szanowni Państwo, proszę mi wierzyć, Ministerstwo Środowiska nie jest w tym przypadku przeciw samorządom.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani Senator, ja się obawiam, że na dalszym etapie procedowania Ministerstwo Spraw Zagranicznych wobec takiego zapisu w umowie partnerskiej nie zaaprobuje tego dokumentu.

Senator Alicja Zając:

Ale, Panie Ministrze, to jest złe słowo... W prawodawstwie polskim... Pani Przewodnicząca, apeluję do naszych dwóch kolegów senatorów adwokatów. Słowo „zatwierdzenie” pojawiło się jakoś w trakcie procedowania tych poprawek. To jest słowo naprawdę nieszczęśliwe. Ja nie jestem prawnikiem, ale...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Skąd się w ogóle to słowo wzięło? „Zaopiniowanie” czy „opiniowanie” to jest pojęcie pojemne, które może oznaczać także zatwierdzenie. Zatwierdzenie w pośpiechu jest zawsze negatywnym działaniem, dlatego my jesteśmy...

(Brak nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dobrze.

Proszę państwa, na tym się sprawa nie kończy – zostanie to przedłożone na sesji plenarnej, potem pójdzie do Sejmu i wróci do nas. To jeszcze trochę potrwa. Chodzi o to, żeby jednak przyspieszyć tryb procedowania. Istnienie planu inwestycyjnego jako załącznika do planu gospodarowania odpadami jest podstawą uzyskania pieniędzy. Chodzi tu o czas. Ja proponuję, żebyśmy głosowali, a co nam czas przyniesie... Jak to się mówi: *que sera, sera*. Co będzie, pokaże czas.

Poddaję pod głosowanie poprawkę czwartą. Wyklucza ona głosowanie nad poprawką piątą.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak czy nie? Ja nie jestem prawnikiem.
(Głos z sali: Nie wyklucza.)
(Głos z sali: Wyklucza.)
 Wyklucza czy nie?
(Senator Piotr Zientarski: Wyklucza czy nie wyklucza?)
 Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
 w Kancelarii Senatu
 Mirosław Reszczyński:**

W opinii biura wyklucza. Przyjęcie tej poprawki spowoduje, że z projektu ustawy zostanie wyeliminowany ust. 6c. Nie można wprowadzać zmian do ust. 6c, jeśli decyzją komisji zostanie on usunięty z tekstu projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Podtrzymuję stanowisko pana legislatora i poddaję pod głosowanie poprawkę czwartą.
 Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (19)
 Kto jest przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał od głosu? (2)
 Wobec wyników głosowania stwierdzam, że poprawka została przyjęta.
 Bezprzedmiotowa jest w takim razie poprawka piąta.
 Przystępujemy do omówienia poprawki szóstej.
 Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
 w Kancelarii Senatu
 Mirosław Reszczyński:**

Poprawka szósta doprecyzowuje zapisy projektu ustawy w zakresie art. 36 ustawy o odpadach, a ponadto wprowadza nową regulacją – w art. 36 ustawy o odpadach wprowadza art. 3a i 3b. Art. 3a mówi o tym, że dokonanie zmiany uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w przypadkach, o których mowa ust. 3 pkt 2 i 3, odbywa się na pisemny wniosek prowadzącego instalację. A proponowane brzmienie dodawanego ust. 3b jest następujące: do pisemnego wniosku, o którym mowa w ust. 3a, dołącza się dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddanie do użytkowania planowanej regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych lub ponadregionalnej spalarni odpadów komunalnych, określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, przeprowadzenie kontroli przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz kopię zezwolenia na przetwarzanie odpadów w instalacji lub pozwolenia zintegrowanego. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Poddaję pod głosowanie poprawkę szóstą.
 Kto jest za? (21)
 Kto jest przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał od głosu? (0)
 Poprawka została przyjęta.
 Przechodzimy do kolejnej poprawki, poprawki siódmej w zestawieniu.
 Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
 w Kancelarii Senatu
 Mirosław Reszczyński:**

Poprawka ta uzupełnia brzmienie proponowanego art. 38a ustawy o odpadach. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Czy są uwagi do tej poprawki? Skoro nie ma, poddaję ją pod głosowanie.
 Kto jest za? (21)
 Dziękuję bardzo.
 Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
 Teraz poprawka ósma, którą przejął senator Gorczyca.
 Bardzo proszę, Panie Legislatorze.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
 w Kancelarii Senatu
 Mirosław Reszczyński:**

Zasadniczym celem tej poprawki jest wprowadzenie obligatoryjności wydawania przez właściwego ministra określonego w przepisie rozporządzenia. Dotychczas mamy w tym zakresie fakultatywność. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

To jest postulat strony samorządowej, a chodzi o to, żeby obligatoryjnie zostało określone to, co w planach inwestycyjnych ma być zrobione.
 Czy są uwagi?
 Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Zdzisław Pupa:

Nie mamy tu określonego terminu. Minister właściwy do spraw określi w drodze rozporządzenia... Ale w jakim terminie?
(Głos z sali: Nie później niż...)
 Tak, do trzydziestu dni... Ja bym tak proponował.
(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Nie ma pana ministra teraz, wyszedł...)
 To problem pana ministra, że go nie ma.
(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Czy jest konkretna propozycja?)
 Ja zgłaszam wniosek, żeby to było trzydzieści dni.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Trzydzieści dni na wydanie rozporządzenia?
(Senator Zdzisław Pupa: Tak.)
 Od momentu...
(Głos z sali: Od dnia wejścia ustawy w życie.)
(Wypowiedzi w tle nagrania)
 Czyli w okresie miesiąca od przyjęcia ustawy...
 Bardzo proszę stronę rządową o zabranie głosu.

**Radca Prawny
w Departamencie Gospodarki Odpadami
w Ministerstwie Środowiska
Maria Duczmal:**

Maria Duczmal.

Jest to rozporządzenie, więc ono podlega procesowi legislacyjnemu, który jest dosyć rozbudowany. Związki zawodowe muszą mieć co najmniej trzydzieści dni na zaopiniowanie... W związku z tym, proszę państwa, niemożliwe jest wydanie tego rozporządzenia w ciągu trzydziestu dni.

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Czy proponuje pani jakiś termin, powiedziałabym, wynikający z doświadczenia?)

Proszę państwa, te rozporządzenia są wydawane w miarę możliwości jak najszybciej. Trudno jest określić ten termin precyzyjnie, wskazać konkretną datę.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Czy może tu być określenie „bez zbędnej zwłoki”?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę przyciszyć rozmowy.

Senator Bogdan Pęk:

Jest powszechną praktyką, że ministerstwa wydają te rozporządzenia wtedy, kiedy chcą. I jest to bardzo poważny problem w państwie. Ja bym zapisał tutaj, że trzy miesiące... W trzy miesiące będą w stanie takie rozporządzenie wydać.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Trzy miesiące, bo w ciągu miesiąca nie zdążą. Nie zdążą, bo trzeba wziąć pod uwagę proces uzgodnień...

(Senator Alicja Zajac: Niech się mobilizują...)

(Senator Zdzisław Pupa: Składam wniosek formalny.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Będę udzielała głosu zgodnie z kolejnością zgłoszenia. Był pan senator Pęk. Teraz senator Matusiewicz i senator Pupa.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, chciałbym przypomnieć, że zgodnie z zasadami tworzenia prawa rozporządzenia ministerialne, które wynikają z delegacji ustawowej, powinny być przygotowane tak, żeby te dokumenty równocześnie weszły w życie. To jest nasza inicjatywa, senacka. Ona dopiero idzie do Sejmu, a więc Ministerstwo Środowiska ma czas, kilka miesięcy na przygotowanie tego rozporządzenia. Ja nie rozumiem, dlaczego przedstawiciel Ministerstwa Środowiska wnosi o jakies przedłużenie, o termin po wejściu w życie... To powinno być przygotowane równocześnie.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Pan senator Pupa.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pan senator Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Ja składam wniosek formalny, żeby to było trzydzieści dni. Żeby to nie było przeciągane...

(Senator Alicja Zajac: Nie później niż do trzydziestu dni.)

Tak, nie później niż w ciągu trzydziestu dni. W nawiązaniu do tego, co mówił pan senator...

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Środowiska
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Wielkopolskiego
Mariola Górniak:**

Mariola Górniak.

Szanowni Państwo, ja nie chcę wracać do historii, ale ten zapis dotyczący obligatoryjnego wydania przez ministra rozporządzenia był praktycznie wymuszony przez nas, przez samorządy. W obowiązującym systemie prawnym jest to fakultatywne... Minister może wydać to rozporządzenie. My przyjęliśmy uchwały sejmikowe dotyczące wojewódzkich planów gospodarki odpadami i nie doczekaliśmy się tego rozporządzenia. W związku z tym mieliśmy bardzo dużo problemów i być może dlatego są te zastrzeżenia ze strony Komisji Europejskiej. Co do uwag ze strony Komisji Europejskiej, to my też nie wiemy, jakie one są konkretnie. Prośba z naszej strony jest taka, żeby te rozporządzenia były w trybie pilnym... One dadzą nam możliwości procedowania tych planów inwestycyjnych tak, żeby nie było rozbieżności między tymi planami i żeby później nie było wątpliwości. Żeby nie było tak, że za rok usłyszymy, iż plany inwestycyjne są źle przygotowane...

Ponadto chcę zwrócić uwagę na fakt, że w piśmie z 12 marca tego roku, które było skierowane do wszystkich marszałków województw, pan minister Ostapiuk przypomniał nam o obowiązku tworzenia planów inwestycyjnych, a tego obowiązku jeszcze nie było, bo nie było i nie ma przepisów prawa, które regulują ten obowiązek... Mówię o tym dlatego, że w tym piśmie pan minister był uprzejmy napisać, że w Departamencie Gospodarki Odpadami rozpoczęto prace nad projektem rozporządzenia w sprawie wojewódzkich planów gospodarki odpadami, które regulować będzie także kwestie planów inwestycyjnych. I my bardzo prosimy o to, żeby... W zasadzie te rozporządzenia powinny być już gotowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Szanowni Państwo Przewodniczący! Wysokie Komisje!
Szanowni Goście!

Ja chciałbym zwrócić uwagę... potwierdzić słowa pana senatora Matusiewicza, że rzeczywiście to rozporządzenie powinno być przygotowane na dzień wejścia ustawy w życie. Podstawą do wydania rozporządzenia będzie dzień ogłoszenia ustawy. Mamy *vacatio legis*... Przyjęte jest w systemie, że w tego typu sytuacjach właściwy minister wydaje akt wykonawczy do ustawy, rozporządzenie. Określanie tego terminu...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Proszę o spokój. Według pana nie ma konieczności wpisywania terminu. Tak? Nie ma takiej konieczności?)

Ja uważam, że... Zgodnie z zasadami wydawania aktów wykonawczych do ustawy rozporządzenie powinno być przygotowane na dzień wejścia w życie ustawy. Mamy okres *vacatio legis* dotyczący tej ustawy i tyle. W innym przypadku...

(Senator Piotr Zientarski: Bez zbędnej zwłoki.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Proszę państwa, proszę się na chwilę skupić...
Pan senator Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Ja mam pytanie. Zgadzam się z tym, co powiedział senator Matusiewicz czy pan legislator, tylko że problem polega na tym, jak mówi pani dyrektor... Co będzie, jeżeli ministerstwo nie wyda we właściwym czasie tego rozporządzenia?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę, pan senator Gorczyca.

Senator Stanisław Gorczyca:

Ja myślę, że wpisując jakikolwiek termin, złamiemy zasadę... I robimy jeszcze gorzej. Musimy to monitorować – to jest chyba jedyne wyjście z sytuacji.

(Senator Zdzisław Pupa: Ja to rozumiem, tylko że problem polega na tym... Co zrobić, aby ministerstwo nie było zbyt opieszale? O tym cały czas rozmawialiśmy. Co zrobić, aby ministerstwo nie utrudniało życia samorządom?)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Ja mam taką propozycję...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ja mam taką propozycję. Komisja Środowiska zwróci się do ministra środowiska z prośbą o przedstawienie stanu prac nad rozporządzeniem na koniec czerwca bieżącego roku.

(Senator Zdzisław Pupa: To ja w takim razie wycofuję swój wniosek.)

Dziękuję.

Proszę zapisać to wyraźnie w protokole. Komisja zwróci się z prośbą o przedstawienie stanu prac nad przygotowaniem projektu rozporządzenia na koniec czerwca...
Dziękuję bardzo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Być może dzięki temu i wilk syty, i owca cała...

Wobec tego, Szanowni Państwo, głosujemy nad poprawką ósmą.

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (20)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej, która ma dwa warianty.

Panie Legislatorze, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

W poprawce dziewiątej proponuje się modyfikację brzmienia art. 41 ust. 3 pkt 1 lit. c ustawy o odpadach. I tutaj nie ma wariantowości. W poprawce proponuje się ponadto dodanie ust. 3 w art. 46 – i tutaj są dwa warianty i chodzi o to, aby Wysokie Komisje opowiedziały się za jednym z nich. Wydaje się, że zgrabniejszy...

(Rozmowy na sali)

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Jeszcze moment spokoju...)

Wydaje się, że właściwszy będzie wariant pierwszy, a więc nadanie proponowanego tu brzmienia ust. 3 w art. 46. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Stanowisko strony samorządowej, bo to od nich...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, przepraszam, strony rządowej, bo to od niej pochodził ten wniosek... W art. 41 ust. 3 pkt 1 lit. c po wyrazie „komunalnych” dodaje się wyrazy „i dla instalacji planowanej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”. I dalej: „marszałek województwa odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w przypadku, gdy regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych lub ponadregionalna spalarnia odpadów komunalnych nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań określanych dla takiej instalacji”. To jest ten pierwszy wariant. A drugi... W opinii Biura Legislacyjnego lepszy jest wariant pierwszy.

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Odpadami
w Ministerstwie Środowiska
Joanna Darska:**

Tak, to są dwie wersje...

(Rozmowy na sali)

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Ciii...)

To są dwie proponowane wersje zapisu. Proszę państwa, pierwsza... Tak naprawdę to obydwie mogą być przyjęte. Pierwszy wariant dotyczy konkretnych instalacji, a w drugim jest przepis ogólny, który również mógłby usprawnić pracę urzędowi marszałkowskim. Nie ma sprzeczności między nimi.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Pan senator Gorczyca.

Senator Stanisław Gorczyca:

Ja mam konkretne pytanie. Jeżeli pierwszy wariant dotyczy konkretnych instalacji... Jakże to są instalacje? Mnie się na przykład nie podoba, jeżeli mówimy o jakichś instalacjach... Nastawiliśmy się na cel, a nie na technologię. Jakiej instalacji dotyczy ten pierwszy wariant?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Odpadami
w Ministerstwie Środowiska
Joanna Darska:**

Generalnie dotyczy to regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych.

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Proszę przybliżyć... rozszerzyć swoje pytanie, bo ono...)

Senator Stanisław Gorczyca:

Jak rozumiem, takimi instalacjami mogą być spalarnie czy instalacje mechaniczno-biologiczne. Czy są gdzieś wymienione takie instalacje? Mnie chodzi o to, że powinniśmy dać pełną swobodę w tym zakresie. Jeżeli po wejściu w życie ustawy pojawią się inne metody czy inne instalacje, które będą bardziej korzystne dla społeczeństwa, bo niższy będzie koszt... Takie instalacje także powinny być zaliczane... Chodzi o to, żeby nie blokować, nie zamykać możliwości...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Pan senator Pęk, bardzo proszę.

Senator Bogdan Pęk:

Ale to nie o to chodzi... Wszystkie typy instalacji to obejmuje, tyle że eliminuje te, które nie spełniają wymogów.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dobrze. Wobec tego poddaję pod głosowanie tę poprawkę.

Kto z państwa jest za? (21)

(Głos z sali: Za wariantem pierwszym?)

Tak, wariant pierwszy.

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka uzyskała akceptację.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej.

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

W poprawce dziesiątej proponuje się wprowadzenie nowych regulacji do ustawy – Prawo ochrony środowiska, a mianowicie pktu 7 w art. 186 i pktu 3 w ust. 2a art. 378. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Są uwagi? Nie ma...

**Dyrektor Departamentu
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Łódzkiego
Ryszard Deluga:**

Czy można... Przepraszam, czy można poznać treść tej siódemki? Jakże będzie pełne brzmienie pktu 7?

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę przeczytać...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Już odczytuję tekst, który jest przedstawiony w tym roboczym zestawieniu. Zgodnie z tą poprawką pkt 7 w art. 186 ustawy – Prawo ochrony środowiska otrzymałoby następujące brzmienie: „regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych lub ponadregionalna spalarnia odpadów komunalnych nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań określonych dla takiej instalacji”.

**Dyrektor Departamentu
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Łódzkiego
Ryszard Deluga:**

No tak, to wiem... Chodziło mi o brzmienie całego tego przepisu, bo nie mam tutaj...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nasze obawy budzi... Kwestionowaliśmy pewną rzecz; uwagi te kierowaliśmy również do ministerstwa. Chodzi o to, kto i na jakiej podstawie ma stwierdzać, że ta instalacja nie spełnia wymagań ochrony środowiska. Chcielibyśmy, żeby w odbiorze tej instalacji uczestniczył obligatoryjnie wojewódzki inspektor ochrony środowiska i aby dokument, na podstawie którego oddaje się instalację do użytkowania, zawierał dokument stwierdzający spełnienie wymogów stawianych przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Co na to strona rządowa?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy dotychczas nie było takich wymagań?

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego Andrzej Kulig:

Jeśli się nie mylę, jeśli mnie pamięć nie zawodzi, to przepis ten dotyczy przyczyn odmowy wydania pozwolenia. Organ, który wydaje pozwolenie, ma stwierdzić... Taka jest normalna procedura.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dobrze, dziękuję.

Poddaję pod głosowanie poprawkę dziesiątą.

Kto jest za? (20)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dwadzieścia głosów za, jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Poprawka została zaakceptowana. Przechodzimy do kolejnej.

Jedenasta... Skreśla się art. 3.

Panie Mecenasiu?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Rozpatrując tę poprawkę, należy mieć na uwadze to, że ewentualne przyjęcie tej poprawki wykluczy przegłosowanie poprawki dwunastej, która proponuje modyfikację pktu 4 w art. 3. Jeśli ta poprawka zostanie przyjęta, projekt ustawy nie będzie wprowadzał zmian do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ten problem był szeroko dyskutowany na poprzednim posiedzeniu komisji, kiedy to zastanawialiśmy się, czy w przypadku planów inwestycyjnych, które są załącznikiem do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, należy sporządzać strategiczną ocenę. Poprawka jedenasta eliminuje ten problem.

Poprawka dwunasta doprecyzowuje pkt 4 w art. 3. Dziękuję.

(Głos z sali: Ale ministerstwo jest przeciwne.)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Ja wiem, że strona rządowa jest przeciwna wydłużeniu terminu, ale samorządy...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, przepraszam... Poprawki jedenasta i dwunasta.

(Głos z sali: Przyjęcie jedenastej wykluczy głosowanie nad dwunastą.)

Tak, jeżeli przyjmujemy poprawkę jedenastą, to nie będziemy głosowali nad dwunastą.

Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (11)

(Głos: Może jeszcze rząd się wypowie...)

Rząd jest przeciw.

Jedenaście głosów za.

Kto jest przeciw? (2)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka dwunasta...

(Głos z sali: Ona jest wykluczona.)

Tak, tak.

To poprawka trzynasta, która dotyczy zmiany terminów. Rząd proponuje, żeby to był dzień... Pierwotnie był to dzień 30 czerwca, ale rząd proponuje przesunięcie tego terminu o jeden kwartał, do 30 września. Samorządy wnoszą o termin: do 31 grudnia tego roku.

(Głos z sali: Jest jeszcze trzeci wariant...)

Jeszcze trzeci... Osiemnaście – w nawiasie: szesnastym – miesiący od dnia ogłoszenia ustawy... Osiemnaście miesięcy to jest półtora roku. Wynika z tego, że wariant trzeci... Poprawka trzynasta ma trzy warianty. Te warianty powinniśmy przegłosować oddzielnie. Tak?

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Komisja powinna ewentualnie przyjąć takie rozstrzygnięcie, że jeden z tych wariantów... Albo przesuwamy ten termin do 30 września lub do 30 grudnia 2015 r., albo wprowadzamy regulacje, zgodnie z którymi plany te należy zaktualizować w okresie szesnastu bądź osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Szanowni Państwo, chcę powiedzieć, że moja poprawka wydłuża ten termin do 30 września. Dalsze poprawki... To już pan Gorczyca będzie musiał ustalić, do którego... Jeżeli przyjmujemy jeden termin, to oczywiście wykluczymy ten drugi.

Bardzo proszę.

**Dyrektor
Departamentu Ochrony Środowiska
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Grzegorz Drozdowski:**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!
Grzegorz Drozdowski, Warmia i Mazury.

Ja sobie pozwoliłem przygotować taką symulację, planowany harmonogram uchwalenia WPGO. Jakkolwiek byśmy liczyli, to wychodzi siedemdziesiąt pięć tygodni, czyli rok i pięć miesięcy, przy założeniu, że skracamy terminy opiniowania. Tak że wrzesień absolutnie nie wchodzi w rachubę... Najbardziej bezpieczny byłby... My mamy pełną świadomość tego, że my musimy te plany przygotować.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Naszym zdaniem powinniśmy przyjąć, idąc niejako na ugode, wariant trzeci, czyli szesnaście miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Dobrze. A co z finansowaniem?)

(Głos z sali: Ale to nie ma nic wspólnego...)

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: No ale skoro będą plany, no to muszą być plany inwestycyjne... Jak rozumie, powinna tu być jakaś spójność.)

W mojej symulacji mam również zapisane, że szukanie... Może pozwolę sobie to odczytać. Po pierwsze, powołanie grupy roboczej. To będą mniej więcej cztery tygodnie... Po drugie, podanie do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do tych prac, do tego planu. Dalej: przygotowanie do zamówień publicznych... No, siedem tygodni... Chodzi tu o wprowadzenie tego do planu zamówień publicznych, ustalenie tego, co musimy zrobić, rozeznanie cenowe, zapewnienie środków finansowych – z narodowego lub wojewódzkiego funduszu – i przygotowanie SIWZ. Potem przetarg... Ogłoszenie, rozstrzygnięcie, podpisanie umowy – sześć tygodni. Dalej: opracowanie projektu przez wykonawcę. I to są trzydzieści dwa tygodnie. Konsultacje społeczne i opiniowanie przez gminy i RZGW – tu mam zapisane osiem tygodni, ale możemy to skrócić do czterech tygodni. Potem: opracowanie zebranych uwag – cztery tygodnie; zaopiniowanie przez Ministerstwo Środowiska – cztery tygodnie. I potem uchwalenie dokumentu...

(Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego Ryszard Deluga: Kolega zapomniał o RDOŚ, który wystawia strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko. Z praktyki wiemy, że to trwa... No, nie obliżuje ich termin.)

No tak, ale przy dobrej współpracy... Jesteśmy w stanie się z nimi dogadać.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Proszę państwa, z tego wynika...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Środowiska
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Wielkopolskiego
Mariola Górniak:**

Mariola Górniak.

Tytułem uzupełnienia co do wydłużenia tych terminów, o które jako samorządowcy postulujemy... Ja powiem w ten sposób. Szanowni Państwo, trzeba brać pod uwagę to, że mówimy o aktualizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami, do których załączniki stanowią plany inwestycyjne. Może się okazać, że te plany inwestycyjne zejdą na plan dalszy i będziemy mieli bardzo dużą liczbę wniosków – już w tej chwili mamy takie sygnały – dotyczących wzruszenia samej aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. W związku z tym mogą być bardzo poważne problemy i my się właśnie tego obawiamy. Wydaje nam się, że w tej chwili powinniśmy się zastanowić nad naprawdę rozsądnym terminem. To, co kolega przedstawił... Uwarunkowania są różne, jeżeli chodzi o opiniowanie w poszczególnych gminach. My w Wielkopolsce mamy dwieście dwadzieścia sześć gmin i proszę mi wierzyć, że czekanie na to, aż dotrą wszystkie dokumenty... To jest bardzo poważny problem. Nie mówię już o pozostałych instytucjach. Wydaje mi się, że musimy mieć szansę na to, żeby te dokumenty były opracowane w sposób rzetelny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Ja wiem, że im więcej czasu, tym większe bezpieczeństwo, niemniej ja będę optowała za terminem wrześniowym. Zobaczmy, jak państwo zadecydujecie jako komisja.

Wobec tego poddaję pod głosowanie po kolei warianty: pierwszy, drugi, trzeci.

Kto jest za wariantem pierwszym? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Sześć głosów za.

Kto jest przeciw? (6)

Sześć głosów przeciw.

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Oznacza to, że ten wariant nie uzyskał akceptacji.

Poddaję pod głosowanie wariant drugi, który wydłuża ten termin do 31 grudnia.

Kto jest za? (8)

Osiem głosów za.

Kto jest przeciw? (7)

Siedem głosów przeciw.

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Ten wariant przeszedł... Czy przegłosujemy trzeci?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie głosujemy. Trzeci nie... Jest bezpodstawny.

Komisja w drodze głosowania przyjęła wariant, że do końca roku...

(Głos z sali: A jak ustawa wejdzie w życie w listopadzie i ten termin będzie do 31 grudnia, to...)

Wtedy będziemy zmieniać...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Szanowni Państwo, ja tutaj nie jestem adwokatem diabła... Myślmy rozsądnie. Proszę państwa, to jest koniec 2015 r. Ta ustawa wcale może nie przejść, bo będzie nowy parlament...

I wreszcie, proszę państwa, poprawka czternasta.

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Chciałbym jedynie poinformować, że to jest zmiana zbieżna... W propozycji szanownej pani senator, która mówiła o propozycjach ministerstwa środowiska, jak i w propozycji szanownego pana senatora, taka zmiana brzmienia art. 6 ma miejsce. Chodzi o objęcie vacatio legis... Chodzi o to, żeby art. 1 pkt 3 lit. b wszedł w życie z dniem 1 lipca 2018 r. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Tak. Jest akceptacja strony rządowej.

Czy państwo macie uwagi? Skoro nie, poddamy to pod głosowanie.

Kto jest za? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję.

I teraz całość... Proszę państwa, ostatnie głosowanie. Chodzi o to, jak komisja ustosunkuje się do wniosku o przyjęcie tej ustawy w całości ze zmianami wynikającymi z poprawek.

Kto jest...

(Brak nagrania)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

...Sprawozdawca siedzi i mówi. Dziękuję bardzo.

(Głos z sali: Dziękujemy.)

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 26)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii