



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
**Komisji Budżetu**  
**i Finansów Publicznych (154.)**  
**oraz Komisji Gospodarki Narodowej (160.)**  
**w dniu 15 kwietnia 2014 r.**

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (druk senacki nr 611, druki sejmowe nr 1576, 2150 i 2150-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Ziółkowski oraz przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, dzień dobry.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, którą reprezentuje pan przewodniczący Piotr Gruszczyński, i Komisji Gospodarki Narodowej.

Mamy rozpatrzyć ustawę o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych. Proszę państwa, jest to ustawa bardzo długa i jest do niej bardzo wiele propozycji poprawek. W związku z tym proponuję następujący sposób procedowania: na początku oczywiście pan minister...

Witam pana ministra Chmielewskiego, witam pana ministra Gulińskiego. Rozumiem, że będziecie panowie prezentowali głównie...

Czy są jeszcze jacyś inni ministrowie? Czy ja mogę dostać...

(Głos z sali: Są, ale...)

Zaraz, chwileczkę. Ja muszę...

Pana Stanisława Chmielewskiego już witałem...

(Głos z sali: Janusz Żbik, minister...)

Tak, Janusz Żbik. Witam. To już jest sam koniec listy. Czy jest jeszcze jakiś minister? Nie ma już żadnego innego ministra, tak?

Wszystkich pozostałych państwa witam, będziecie przedstawiani potem, w trakcie dyskusji.

Panie Ministrze, proszę się podpisać.

Chciałbym procedować w sposób następujący: po przedstawieniu przez panów ministrów projektu zmian – tego, co przyszło do nas z Sejmu – będzie prezentowana opinia naszego legislatora. A ponieważ ta opinia zawiera pięćdziesiąt jeden propozycji poprawek, których treść została przedstawiona ministerstwu i jest co do tych propozycji zgoda, to chciałbym tę część posiedzenia przeprowadzić w miarę sprawnie. Chodzi tu najczęściej o propozycje poprawek czyszczących, legislacyjnych. A potem, że tak powiem, skaczymy na głęboką wodę i otwieramy dyskusję, wtedy będą rozpatrywane wszystkie inne kwestie. A ta pierwsza część, jak już powiedziałem, chciałbym, żeby poszła w miarę sprawnie.

Jak rozumiem, pan minister Chmielewski jest prowadzącym, tak?

Panie Ministrze, oddaję, że tak powiem, ciąg dalszy w pana ręce. Proszę bardzo.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Na dzisiejszym posiedzeniu mamy zająć się ustawą o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych, zwaną w debacie publicznej drugą transzą deregulacji. Jest to, jak zapewne państwo wiecie, projekt rządowy. Rada Ministrów upoważniła ministra sprawiedliwości do reprezentowania jej podczas prac w Sejmie i w Senacie. Są tu ze mną przedstawiciele również innych ministerstw, wszystkich tych, z których, że tak powiem, zakresem zadań wiążą się zmiany w ustawach. Bo omawiana ustawa dotyczy dziewięćdziesięciu jeden zawodów i nowelizuje dwadzieścia jeden ustaw.

Zamiarem deregulacyjnym jest objęcie działaniem ustawy grupy około dwustu tysięcy osób. Ustawa była bardzo szeroko konsultowana, z ponad czterystoma podmiotami. Koordynowaliśmy tę pracę i przeprowadziliśmy – mogę tak powiedzieć – bardzo odpowiedzialną dyskusję w Sejmie, w ramach prac komisji nadzwyczajnej. Efektem wspomnianej pracy było sprawozdanie, które zostało przyjęte przez większość posłów i z tym poparciem trafiło pod obrady Sejmu, w ramach drugiego i trzeciego czytania. 25 czerwca – to już prawie rok temu – projekt został przyjęty przez Radę Ministrów, a w Sejmie został uchwalony 4 kwietnia 2014 r. Ustawa zakłada zróżnicowany stopień deregulacji, dostosowany do specyfiki danego zawodu, dlatego też działania prowadzone są, jak już mówiłem, w ścisłej współpracy z właściwymi ministrami.

Zakładane cele to obniżenie kosztów i skrócenie czasu wejścia do zawodu, a także likwidacja ewentualnych nieprawidłowości w obecnej procedurze związanej z dostępem do zawodów. Realizacja wspomnianych celów powinna – takie jest założenie – pozwolić na zmniejszenie bezrobocia, szczególnie wśród osób wchodzących lub powracających na rynek pracy, zmniejszenie obciążenia administracji publicznej oraz wzrost konkurencji na rynku, wskutek czego można oczekiwać podniesienia się jakości i spadku cen

usług. Rezultatem działania ustawy powinien być również spadek kosztów stałych dla przedsiębiorców – mowa tu o kosztach obowiązkowych szkoleń i kursów, jak również o ponoszonych opłatach.

W ramach współpracy z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego do projektu wprowadzono rozwiązanie, które umożliwi uczelniom – co jest bardzo ważne – tworzenie we współpracy z organem nadającym dane uprawnienia do wykonywania zawodu studiów, których ukończenie stanowić będzie podstawę do zwolnienia z części lub z całości postępowania kwalifikacyjnego w zakresie nabycia zawodu lub uprawnień do jego wykonywania. Mechanizm stanowi realizację Krajowych Ram Kwalifikacji, których celem jest określenie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nabywanych przez absolwenta, a nie, co było stosowane wcześniej, wskazanie liczby godzin dydaktycznych obejmujących poszczególne treści programowe.

Proponowana zmiana umożliwi lepsze dopasowanie systemu edukacji do potrzeb rynku, przyczyni się też do podniesienia jakości nauczania oraz do dobrego wykorzystania wszelkiego rodzaju elementów stażowych, które mogą skracać okresy, o których mówiłem, czyli okresy związane z nabywaniem określonych uprawnień.

Mając na względzie aktywny udział partnerów społecznych, zarówno podczas konsultacji na etapie prac rządu, jak i w trakcie prac w Sejmie, za który to udział serdecznie dziękuję... A chcę podkreślić, że mówimy obecnie o drugiej transzy deregulacji, będącej oczywiście zapowiedzią jeszcze kolejnej transzy – w Sejmie między innymi o to padały pytania – która obejmie kolejne kilkadziesiąt zawodów. W związku z tym musimy pamiętać, że jesteśmy również na etapie dokonywania przez Unię Europejską oceny sytuacji w zakresie dostępu do zawodów regulowanych w całej Unii. Polska, wespół z jeszcze kilkoma innymi państwami, była do tej pory wskazywana jako państwo, które stara się podejść do działań deregulacyjnych w sposób prawidłowy. A obecnie poddajemy ocenie całokształt naszych regulacji prawnych w zakresie zawodów regulowanych, ale też będziemy oceniali inne państwa pod względem dostępu do wspomnianych zawodów. Bo Unia Europejska stawia sobie za podstawowy cel uwolnienie, w jak największym stopniu, dostępu zarówno do zawodów, jak i do wykonywania określonej działalności oraz do pracy na terenie całego obszaru gospodarczego Unii Europejskiej. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Zanim oddam głos legislatorowi, chcę jeszcze powiedzieć, że do obu komisji wpłynęły stanowiska rozmaitych izb i stowarzyszeń – interesariuszy, że się tak wyrażę. Stanowiska te dotyczyły w szczególności zawodu urbanisty. Wszystkie te opinie, w wersji elektronicznej, są zamieszczone na stronie... Przynajmniej na stronie Komisji Gospodarki Narodowej, to wiem na pewno...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Aha, czyli są zamieszczone na stronach obu komisji. Tak więc wspomniane opinie są dostępne. Widzimy, że uczestnicy naszej debaty są bardzo liczni. To wszystko, tak czy inaczej, będzie widoczne w przestrzeni publicznej.

Chciałbym teraz prosić pana legislatora Jakuba Zabielskiego, żeby przedstawił swoje uwagi.

I proponuję, Panie Ministrze, aby po każdej poprawce...

Panie Mecenasie, proszę o krótkie i sprawne przedstawienie opinii – krótkie zwłaszcza w przypadku tych uwag, które nie mają większego znaczenia merytorycznego, tylko czysto legislacyjne. Ministrowie mówią „tak” albo „nie”, następnie głosujemy i w ten sposób ten dokument... Chciałbym, żebyśmy w miarę sprawnie przez to wszystko przeszli.

Proszę bardzo, oddaję głos.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Goście!

Biuro Legislacyjne przygotowało swoją opinię w zeszłym tygodniu. Dzięki temu, że udało nam się z nią uporać wcześniej, mieliśmy przyjemność spotkać się w celu jej omówienia z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości i innych właściwych resortów w piątek, w zeszłym tygodniu. Mam nadzieję, że przyjęta formuła działania pozwoli na to, żebyśmy teraz sprawnie przebrnęli przez wspomnianą opinię Biura Legislacyjnego.

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: A jak długo trwało to piątkowe spotkanie?)*

Spotkanie trwało od samego rana do późnego popołudnia, niemniej jednak... Powiem tak: trwało tyle, ile musiało trwać, żeby można było omówić wszystkie uwagi.

Proszę państwa, pozwolę sobie nie wdawać się w szczegóły, jeżeli chodzi o poszczególne propozycje poprawek. Zakładam, że każdy z państwa ma tekst opinii, ona jest dosyć obszerna, w związku z tym, jak sądzę, jej dokładne omawianie czy odczytanie nie ma większego sensu.

Jeżeli państwo pozwolicie, przejdę teraz do omawiania. W przypadku niektórych propozycji poprawek będę przekazywał głos mojemu koledze, Maciejowi Kłodawskiemu, gdyż podzieliliśmy się pracą nad ustawą i wydaje mi się, że te propozycje poprawek, które opracowywał kolega, powinny być przedstawiane właśnie przez niego.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Krótką informacją: opinia ma czterdzieści jeden stron i znajduje się tam pięćdziesiąt jeden propozycji poprawek.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Pięćdziesiąt jeden uwag.)*

Uwag, przepraszam.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Bo to nie jest tak, że zawsze jedna uwaga równa się jednej propozycji poprawki.

Proszę państwa, pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 2 lit. d i lit. e. Proponujemy, aby dokonać modyfikacji przepisu w zakresie odniesienia do określonego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Ustawodawca zaproponował, aby wysokość...

*(Głos z sali: To jest druga uwaga, a nie pierwsza.)*

Oj, przepraszam, ja zacząłem od drugiej uwagi, bardzo państwa przepraszam. Otworzyłem na niewłaściwej stronie. Zaczniemy od początku.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 12 ust. 4h, którego nowelizacja dokonywana jest za pomocą art. 1 pkt 2 lit. c. Biuro Legislacyjne proponuje, aby dodać przepis, który wskaże, jak długo pozostanie ważny pozytywny wynik pisemnej części egzaminu. Proponujemy, aby wspomniany wynik był ważny przez trzy lata od dnia jego uzyskania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Opinia pozytywna.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa...  
(*Brak nagrania*)

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo, Panie...

A, jeszcze wcześniej chciałbym powiedzieć... Właściwie to mogę zadać pytanie po zakończeniu przedstawiania opinii przez legislatora. Czy są na sali osoby będące zarejestrowanymi lobbystami?

(*Głos z sali: Nie ma.*)

Przyjąłem do wiadomości, że nie ma.

Panie Mecenasie, do dzieła.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję. Wracam do tej uwagi, którą zacząłem omawiać na początku. Dotyczy ona art. 12 ust. 5–5b, zmiana dokonywana art. 1 pkt 2 lit. d i e. Proszę państwa, w przepisach tych ustawodawca określa zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie kwalifikacyjne. Biuro Legislacyjne proponuje, aby podczas określania wysokości wspomnianej opłaty odnosić się do przeciętnego wynagrodzenia z poprzedniego roku kalendarzowego, a nie do wynagrodzenia z kwartału poprzedzającego kwartał, w którym dokonuje się uiszczenia opłaty. Ta zaproponowana poprawka jest niezbędna do tego, aby zapewnić skuteczność ustawy i umożliwić jej funkcjonowanie w tym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Opinia pozytywna.

(*Brak nagrania*)

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo, następna propozycja poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję. W związku z uwagą drugą jest jeszcze druga propozycja poprawki. Proponujemy mianowicie, aby jednoznacznie wskazać w ustawie, kto będzie ustalał wysokość opłat za postępowanie kwalifikacyjne. Biuro Legislacyjne proponuje, aby opłaty te były ustalane przez właściwą izbę samorządu zawodowego i podawane do publicznej wiadomości na stronie internetowej wspomnianej izby. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Opinia pozytywna.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

(*Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Andrzej Dobrucki: Jeśli można, Panie Przewodniczący...*)

Tak, proszę bardzo.

**Prezes Krajowej Rady  
Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa  
Andrzej Dobrucki:**

Przepraszam, że się wtrącam, ale wspomniane sformułowanie wprowadzi wielki bałagan. Właściwa izba... W kraju istnieje kilkanaście takich izb. Prosiłbym o sformułowanie „krajowa izba”, żeby ujednoczyć opłaty na terenie całej Polski. Dziękuję.

Andrzej Dobrucki, Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze, słucham pana opinii...

Czyli zmieniamy słowo „właściwa” na „krajowa”, tak?

(*Głos z sali: Nie.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: „Właściwa krajowa”, tak? O to chodzi?*)

(*Głos z sali: „Właściwa krajowa”...*)

**Radca Prawny w Izbie Architektów  
Rzeczypospolitej Polskiej Marta Strzelak:**

„Właściwa krajowa izba samorządu zawodowego”.

Marta Strzelak, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.



(Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Andrzej Dobrucki: Dziękujemy bardzo za przyjęcie...)

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę o wypowiedź ministerstwo, w którego gestii...

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Myślę, że przedstawiona uwaga jest do przyjęcia.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, w takim razie ja przejmuję w trybie autopoprawki do poprawki... Wprowadzam do sformułowania, o którym mowa, dodatkowy przymiotnik – „właściwa krajowa izba samorządu”.

Poddaję poprawkę, już w tej zmienionej wersji, pod głosowanie.

Kto jest za? (10)

Dziękuję bardzo.

Gdyby państwo mieli tego typu wątpliwości, odnośnie do kwestii, które łatwo da się naprawić, to oczywiście proszę o podnoszenie rąk.

Proszę bardzo, czwarta propozycja poprawki, czyli uwaga trzecia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Teraz, proszę państwa, uwaga trzecia. Ta propozycja poprawki pierwotnie miała charakter wyłącznie techniczno-legislacyjny. Odnosiliśmy się w niej do art. 14 ust. 3 pkt 4 lit. b, czyli zmiany dokonywanej przez art. 1 pkt 4 lit. b. Biuro Legislacyjne zastanawiało się nad tym, czy we wspomnianym przepisie właściwie użyto spójników alternatywy. Po konsultacjach z właściwym ministerstwem wiem, że ministerstwo zaproponowało poprawkę, która wychodzi uwadze Biura Legislacyjnego naprzeciw i eliminuje wątpliwości związane z posługiwaniem się w przepisie określonymi spójnikami. Bardzo bym prosił, żeby tę propozycję poprawki przedstawiła strona rządowa. My tę propozycję już znamy i z naszego punktu widzenia nie ma przeciwwskazań.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze, proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Dziękuję za to wprowadzenie. Chciałbym potwierdzić słowa pana legislatora. I chciałbym oddać głos panu dyrektorowi Białkowi, który przedstawi treść samej propozycji poprawki.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Dyrektorze, proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Strategii i Deregulacji  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Zbigniew Bialek:**

Dziękuję.

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Na etapie prac sejmowych wprowadzono poprawkę polegającą na tym, że osoby z tytułem mistrza w zakresie zawodów budowlanych będą mogły uzyskiwać uprawnienia do kierowania robotami w ograniczonym zakresie, oczywiście po spełnieniu innych warunków. I ta poprawka spowodowała lekkie zamieszanie, ponieważ w postaci zaproponowanej w Sejmie okazała się nieczytelna – nie bardzo było wiadomo, czy chodzi o tytuł mistrza tylko w zakresie zawodów budowlanych, czy też w każdym innym zawodzie. Po konsultacji tego problemu z Rządowym Centrum Legislacji i wskazaniu, że będzie też problem związany z wykonaniem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 16, bardzo prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do przedłożonej propozycji poprawki. Polega ona na tym, żeby w lit. b oddzielić, poprzez umieszczenie w dwóch tiret, kategorie osób posiadających odpowiednie kwalifikacje, czyli tytuł zawodowy technika lub mistrza, albo dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczaniem na poziomie technika. I dalej, w zdaniu wspólnym: w zawodach związanych z budownictwem – a więc do tych trzech tytułów odnosić się będzie sformułowanie „zawód związany z budownictwem” – określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 16, w zakresie odpowiednim dla danej specjalności.

W związku z tym, że zgodnie z przepisami ministra edukacji narodowej tytuł zawodowy technika może być łączony z tytułem mistrza, w przypadku tych dwóch tytułów proponujemy wprowadzenie spójnika „lub”. Wzajemnie wykluczają się z kolei tytuł technika oraz wspomniany dyplom potwierdzający kwalifikacje, dlatego w tym przypadku jest spójnik „albo”.

Jednocześnie, w konsekwencji takiego rozróżnienia czy też takiego dopuszczenia mistrzów do ubiegania się o uprawnienia budowlane, pojawia się konieczność zmiany w upoważnieniu ustawowym. Chodzi tu o art. 1 pkt 6 ustawy uchwalonej przez Sejm, dotyczący art. 16 pkt 1. Zapis w lit. b, mający dotychczas brzmienie „wykaz zawodów technicznych w budownictwie”, powinien otrzymać brzmienie „wykaz zawodów związanych z budownictwem”. Żeby nie było wątpliwości, czy dotyczy to też mistrzów.

Gdybyśmy mogli prosić o przejęcie poprawki, byłibyśmy wielce zobowiązani.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, ja tę poprawkę przejmuję.

Czy panom senatorom wystarczy do głosowania to przedstawienie proponowanej poprawki dokonane przez pana ministra? Bo, jak rozumiem, pod względem legislacyjnym...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Może jeszcze odczytać tę poprawkę?*)

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy mamy jeszcze raz odczytać, czy wystarczy panom senatorom...

(*Głos z sali: Wystarczy.*)

Skoro wystarczy, to pytam: kto jest za tak sformułowaną poprawką? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Teraz uwaga czwarta, Panie Mecenasiu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Uwaga czwarta dotyczy art. 14 ust. 4a dodawanego przez art. 1 pkt 4 lit. c nowelizacji. Proszę państwa, Biuro Legislacyjne proponuje, aby w ust. 4a skreślić wyrazy „jeśli została odbyta oraz udokumentowana zgodnie z przepisami dotyczącymi praktyki studenckiej”. Proponowana poprawka wynika z tego, że w polskim systemie prawnym nie ma przepisów regulujących wspomniane kwestie. A skoro nie ma przepisów, to nie możemy do nich odsyłać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Opinia pozytywna.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie, wspomniana kwestia wydaje mi się dosyć oczywista.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo, uwaga piąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 3 pkt 2 nowelizacji i proponowanego w nim nowego brzmienia art. 3 ustawy. Biuro Legislacyjne proponuje, aby rozbić art. 3 na dwa ustępy, tak aby wyeliminować wewnętrzną sprzeczność, która zaistniała we wspomnianym przepisie. Nie dokonujemy tutaj żadnej merytorycznej zmiany, zmienia się jedynie techniczny sposób zapisania myśli prawodawcy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli jest to propozycja poprawki technicznolegislacyjnej.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Likwidująca wewnętrzną sprzeczność...*)

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Nie sprzeciwiamy się.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

To poparcie jest takie, że tak powiem, wycieniowane. Kto jest za tą poprawką? (10)

Dziękuję bardzo.

Uwaga szósta, Panie Mecenasiu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o uwagę szóstą, to po wyjaśnieniach użytych w piątek Biuro Legislacyjne się z niej wycofuje.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Uwaga siódma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o uwagę siódmą, to Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 31 ust. 1c, dodawanym przez art. 3 pkt 10 nowelizacji, zastosować terminologię kodeksu cywilnego, w zakresie, w jakim w przepisie jest mowa o prowadzeniu działalności poza lokalem podmiotu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli zamiast „podmiotem” ma być „lokałem podmiotu”. No, to też jest taka poprawka czyszcząco-językowa.

Kto jest za przedstawioną poprawką, Panowie Senatorowie? (10)

Dziękuję.

Uwaga ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

W uwadze ósmej Biuro Legislacyjne proponuje dokonanie zmiany w art. 81, który jest zmieniany przez art. 3 pkt 13 nowelizacji. Proponujemy, aby ze wspomnianego art. 81 wyeliminować wyrazy, które są powtórzeniem treści sformułowanej już wcześniej, skądinąd w tym samym artykule. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Kto jest za...

A, przepraszam. Panie Ministrze, proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Nie sprzeciwiamy się.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Niech państwo zauważą, że kiedy chodzi o czyszczenie tego, co zostało napisane, to pan minister mówi, że się nie sprzeciwia, bo nie może tego wprost popierać...

(*Głos z sali:* Wstrzymuje się.)

Tak, wstrzymuje się.

Głosujemy nad poprawką.

Kto jest za? (10)

Dziękuję bardzo.

Uwaga dziewiąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, uwaga dziewiąta dotyczy nowelizowanego art. 84 ust. 2 i 2b, zmiany te dokonywane są przez art. 4 pkt 2 lit. a i b nowelizacji. Proponujemy zmodyfikować przepis w taki sposób, aby dwa przepisy wzajemnie do siebie nie odsyłały. Bo w przeciwnym razie stworzymy błędne koło, pętlę, z której nie da się wyjść. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Nie sprzeciwiamy się wyjściu z tego błędnego koła.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

W takim razie głosujemy.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Teraz uwaga, że tak powiem, jubileuszowa, dziesiąta.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

W związku z tym, proszę państwa, że ustawodawca generalnie używa w ustawodawstwie sformułowania „stacje kontroli pojazdów”, a nie „stacje obsługi pojazdów”, proponuje się dokonanie stosownej zmiany w art. 84 ust. 2b – jest to przepis zmieniany przez art. 4 pkt 2 lit. b nowelizacji. Proponowana poprawka ma charakter ujednocniającej terminologię w systemie prawnym. Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Popieramy zaproponowaną poprawkę.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

O, a tym razem pan popiera.

Głosujemy.

Kto jest za, Panowie Senatorowie?

(*Dyrektor Biura Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów Marcin Barankiewicz:* Panie Przewodniczący, proszę o głos.)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Biura  
Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów  
Marcin Barankiewicz:**

Barankiewicz Marcin, dyrektor biura Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów.

Prosiłbym o nieprzyjęcie tej poprawki, ponieważ w omawianym tu przepisie chodzi o to, żeby praktyka została odbyta przy praktycznej naprawie pojazdów. A stacja obsługi pojazdów to nic innego jak warsztat. I chodzi o to, żeby kandydat na diagnostę odbył praktykę, naprawiając pojazdy. A dopiero później mógłby być diagnostą. Tak więc skłaniałbym się raczej ku alternatywnemu rozwiązaniu zaproponowanemu przez Biuro Legislacyjne, polegającemu na tym, aby w sytuacji, jeżeli uwaga okaże się bezzasadna, zamienić wyrazy „naprawy lub obsługi” na wyrazy „obsługi lub naprawy”. Powtarzam, w omawianym przepisie nie chodzi o praktykę w stacji kontroli pojazdów, tylko po prostu w warsztacie, tak aby mieć praktyczny kontakt z naprawą pojazdów.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze, Panie Mecenasie, proszę o opinię merytoryczną.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ja ze swojej strony mogę powiedzieć, że w systemie prawnym nie znalazłem definicji pojęcia „stacja obsługi pojazdów”, znalazłem za to przepisy, w których ustawodawca konsekwentnie posługuje się terminem „stacja kontroli pojazdów”. Dlatego przyjęliśmy założenie interpretacyjne, że w zakresie, o którym tu mowa, wspomniane pojęcia są synonimami. Jeżeli jednak mogłoby się okazać, że jest inaczej, to ja bardzo proszę właściwy resort o pomoc w omawianej kwestii.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panowie Ministrowie?

Pan minister Żbik?



**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Janusz Żbik:**

Jeżeli wspomniane rozwiązanie rzeczywiście miałoby służyć pogłębieniu fachowości, a Biuro Legislacyjne się do niego przychyła, to ja jestem za.

*(Brak nagrania)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Tylko że, proszę państwa – przepraszam, Panie Przewodniczący, że wchodzę w słowo – musimy mieć jasność co do tego, co w polskim systemie prawnym oznacza sformułowanie „stacja obsługi pojazdów”. Bo jeżeli my tego nie wiemy, to przeciętny interpretator, znający inne przepisy w systemie, będzie wspomniane wyrażenie interpretował jako „stacja kontroli pojazdów”. W związku z tym nie wiem, czy w omawiany tu sposób uda się osiągnąć cel założony czy proponowany przez pana, który przed chwilą przedstawił swoją opinię. Być może zamiast używać sformułowania „stacja obsługi pojazdów” powinniśmy podmiot, w którym ma być odbywana praktyka, nazwać w inny, niebudzący wątpliwości sposób.

**Dyrektor Biura  
Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów  
Marcin Barankiewicz:**

Może ja wyjaśnię jeszcze raz.

Marcin Barankiewicz, dyrektor biura Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów.

W dotychczasowym stanie prawnym chodzi o to, że diagnostą może zostać ten, kto wcześniej był mechanikiem i miał kontakt z naprawą pojazdów. Jeżeli w przepisie będzie mowa tylko o stacji kontroli pojazdów... Na stacji kontroli pojazdów mogą pracować tylko i wyłącznie uprawnieni diagnosty, którzy mają uprawnienia do wykonywania badań technicznych pojazdów. Na takiej stacji nie może pracować nikt inny, jeżeli nie liczyć, powiedzmy, sekretarki czy obsługi biura. Tak więc nie można zamienić słów „stacja obsługi pojazdów” na „stacja kontroli pojazdów”, ponieważ osoba, której dotyczy przepis, nie będzie mogła być na takiej stacji zatrudniona. A mechanik, który wcześniej pracował w warsztacie, może stać się diagnostą. I dlatego proponowałbym, żeby przyjąć jednak wspomniane alternatywne rozwiązanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, to może zrobimy w ten sposób, że skoro nie mamy pewności, co oznacza sformułowanie „stacja obsługi pojazdów”... Ja bym proponował, abyśmy rzeczywiście przyjęli wersję alternatywną – to jest propozycja poprawki wyłącznie redakcyjnej, zmieniającej szyk wyrazów. Wspomniana zmiana ma na celu to, aby dalsza

część przepisu była sformułowana analogicznie do części pierwszej. A my z ministerstwem zastanowimy się nad kwestią terminologiczną i nad tym, czy problem, o którym pan mówił przed chwilą, rzeczywiście może zaistnieć. I ewentualnie nad tym, jak zamienić sformułowanie „stacja obsługi pojazdów”, tak żeby nie było żadnej wątpliwości, że chodzi tutaj o warsztaty, a nie o stacje diagnostyczne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Tak więc, jak rozumiem, do posiedzenia plenarnego wspomniana wątpliwość zostanie wyjaśniona i zostanie zaproponowana poprawka, która będzie nas wszystkich satysfakcjonowała.

Przepraszam, czy my już przegłosowaliśmy omawianą właśnie poprawkę, czy jeszcze nie?

*(Głos z sali: Nie.)*

To przegłosujemy. Ale w jakiej postaci?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: W ogóle nie głosujemy.)*

Dobrze, w takim razie w ogóle nie głosujemy. Zostawiam poprawkę dziesiątą... To znaczy uwagę dziesiątą, bo poprawka to jest już chyba jedenasta. Zostawiam ją do...

Tak, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Ja do tej pory rozumiałem ideę działania Biura Legislacyjnego tak, że chodziło o odniesienie się do obowiązującego stanu prawnego. I moim zdaniem my musimy uzgodnić omawianą kwestię tylko w tym zakresie. Ona jest... Nie ma tu zmiany merytorycznej, jest tylko i wyłącznie zmiana...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Nie, nie mówimy o zmianie merytorycznej. Tylko że gdyby się okazało, że w polskim systemie prawnym sformułowanie „stacja obsługi pojazdów” rozumiane jest jako „stacja kontroli pojazdów”, to nie zrealizujemy celu, o którym pan mówi. W związku z tym musielibyśmy się zastanowić, jak nazwać stację obsługi pojazdów, żeby było wiadomo, że chodzi o warsztat, a nie o stację diagnostyczną.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję panu, jeszcze raz, za uwagę. Zostawiamy tę kwestię...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski: Może jeszcze jedno...)*

Tak, proszę bardzo.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski: Oddam głos panu dyrektorowi Białkowi.)*

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Strategii i Deregulacji  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Zbigniew Białek:**

Ja powiem bardzo króciusiętko. W przepisie jest następujące sformułowanie: w stacji obsługi pojazdów lub w zakładzie (warsztacie) naprawy pojazdów na stanowisku naprawy lub obsługi pojazdów. I w związku z tym nie ma wątpliwości, że jeżeli ma być stacja kontroli... To jest instytucja prawna. A te instytucje, że tak powiem, faktyczne, obsługowe... Tu jest mowa o praktykach w zakładzie – lub też warsztacie, żeby nie było wątpliwości – na stanowisku naprawy lub obsługi. Tak więc wyeliminujemy wszelkie wątpliwości. I takie jest przedłożenie uchwalone przez Sejm.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

W takim razie przepraszam, ja mówiłem z głowy, a teraz pan dyrektor Białek przekonał mnie, że rzeczywiście jest tak, że przepis obejmuje dwie sytuacje: praktykę w stacji kontroli pojazdów i praktykę w zakładzie naprawczym. W związku z tym, jak rozumiem, nie ma odnośnie do omawianej kwestii żadnych wątpliwości. I cel, który pan przed chwilą przedstawił, zostanie zrealizowany przez nasz przepis, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Poprawka zaproponowana w związku z uwagą dziesiątą nie spowoduje problemów, tylko je wyeliminuje, bo będzie jednolitość terminologiczna.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dobrze.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Przechodzimy do uwagi jedenastej, Mecenasiu.

Ja bardzo lubię – to taka uwaga ogólna – jak legislator najpierw ma propozycje, uzgadnia je z ministerstwem i potem się, że tak powiem, nie bijecie na posiedzeniu komisji. Bo to jest zwykle najgorsza sytuacja, jaka nam się może zdarzyć. Tak więc ja bardzo pochwalam wspomniany sposób postępowania.

Proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ja też lubię tak pracować.

Proszę państwa, uwaga jedenasta jest bezprzedmiotowa wobec przyjęcia uwagi dziesiątej. Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego, dwunasta, dotyczy, proszę państwa, art. 84 ust. 2e, a więc zmiany dokonywanej przez art. 4 pkt 2 lit. b. Biuro Legislacyjne proponuje, aby we wspomnianym przepisie w sposób niebudzący wątpliwości wskazać, kto zawiera umowę z uczelnią celem uznania za wystarczającą praktyki odbytej w trakcie trwania studiów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Popieramy zaproponowaną poprawkę.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Wszystko jest jasne dla państwa senatorów?

Skoro tak, to możemy głosować.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Przechodzimy do uwagi trzynastej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, uwaga trzynasta dotyczy art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2, a więc zmiany dokonywanej przez art. 5 pkt 5 lit. a tiret pierwsze. Biuro Legislacyjne proponuje, aby z przepisów, które państwu wskazałem, wyeliminować treść, która nie ma żadnej wartości normatywnej. Proponujemy również dokonanie zmiany redakcyjnej, polegającej na zastąpieniu wyrazu „zakresowej” wyrazem „zakresowi”, a oprócz tego, proszę państwa, proponujemy poprawkę technicznolegislacyjną, która wyeliminuje z przepisu błędne oznaczenie nowelizowanych regulacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

To są – znowu – uwagi technicznolegislacyjne.

Pan minister?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Nie sprzeciwiam się.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister się nie sprzeciwia, w takim razie głosujemy.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Uwaga czternasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o uwagę czternastą, to dotyczy ona, proszę państwa, art. 5 ust. 2 pkt 3, a więc zmiany dokonywanej przez art. 5 pkt 5 lit. b tiret trzecie. Biuro Legislacyjne proponuje sformułowanie pktu 3 w taki sposób, aby wyeliminować z niego odesłanie, które nie ma żadnej wartości normatywnej. Należy uwzględnić tu zasady techniki prawodawczej, konkretnie §156, związany ze sposobem

kształtowania odesłań wewnętrznych w akcie normatywnym. Tak naprawdę proponowana poprawka ma charakter wyłącznie technicznolegislacyjny, eliminujący wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Nie sprzeciwiamy się.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Głosujemy.

A, przepraszam, najpierw pani. Proszę bardzo.

**Radca Prawny w Izbie Architektów  
Rzeczypospolitej Polskiej Marta Strzelak:**

Marta Strzelak, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Szanowni Państwo, izba architektów sprzeciwia się takiemu zapisowi legislacyjnemu. Uważamy, że wspomniana poprawka nie jest strictly legislacyjna, ale merytoryczna. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na fakt, że nie ma czegoś takiego jak „uprawnienia odpowiadające specjalności”, są „uprawnienia w zakresie odpowiadającym zakresowi specjalności”. Należy zauważyć, że w najstarszych uprawnieniach... Kiedyś w ogóle nie było specjalności, liczył się wtedy sam zakres uprawnień. Wydawane były różne decyzje przez różne organy. Dodatkowo chciałabym swoją argumentację poprzeć faktem, że w ustawie o samorządach zawodowych architektów sformułowanie „w zakresie odpowiadającym zakresowi specjalności” funkcjonuje już od 2001 r. i nigdy nie było kwestionowane. Jeżeli mamy jakiś zapis legislacyjny od tylu lat, to stoi za nim ugruntowane orzecznictwo i ugruntowana wykładnia prawa.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Chciałbym powiedzieć, że legislator już pani usłuchał i będzie modyfikował...)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli jest tak, jak pani mówi, a zakładam, że tak jest, to proponuję, aby pkt 3 brzmiał następująco: posiadają uprawnienia budowlane w zakresie odpowiadającym specjalności, o której mowa itd.

(Radca Prawny w Izbie Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Marta Strzelak: „Zakresowi specjalności”.)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

„Zakresowi specjalności, o których mowa” itd.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przejmuję tę poprawkę w trybie autopoprawki...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, nie włączyłem mikrofonu.

Kto jest za? (10)

Dziękujemy za współudział w procesie legislacyjnym.

(Radca Prawny w Izbie Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Marta Strzelak: Również bardzo dziękuję.)

Proszę bardzo, uwaga piętnasta.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Uwaga piętnasta dotyczy art. 5 pkt 8 ustawy. Propozycja poprawki, która została sformułowana w związku z omawianą uwagą, ma na celu dostosowanie zakresu odesłania do art. 14 ustawy – Prawo budowlane, które to odesłanie występuje w art. 8 pkt 4 ustawy o samorządach. Chodzi o to, że ustawa, którą się tutaj zajmujemy, nie zmienia art. 8 pkt 4 ustawy o samorządach zawodowych, tymczasem w tym właśnie artykule jest odesłanie do art. 14 ust. 1 pkt 1–5 ustawy – Prawo budowlane. A po zmianie, która zostanie wprowadzona procedowaną dzisiaj ustawą, we wspomnianym art. 14 ust. 5 nie będzie pktów 1–5, tylko pkty 1–4. Tak więc omawiana propozycja poprawki ma charakter wyłącznie technicznolegislacyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Jest poparcie.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

W takim razie głosujemy.

Panowie Senatorowie z obu komisji, kto jest za? (10)

Dziękuję.

Kolejna uwaga, szesnasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Uwaga szesnasta ma na celu to, aby w art. 8b ustawy nowelizowanej przez art. 5 pkt 9 wskazać jednoznacznie, że rzeczoznawcą budowlanym może być wyłącznie osoba, która jest członkiem właściwej izby samorządu zawodowego. W tym momencie nie wynika to jednoznacznie z ustawy uchwalonej przez Sejm, wspomnianą kwestię trzeba przesądzić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Jeżeli taka jest intencja ustawodawcy, oczywiście.)

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Przedłożenie rządowe obejmowało taką intencję, w związku z tym popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Sejm coś popsuł, a my naprawiamy, tak?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

W takim razie przejmuję tę poprawkę.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Następna uwaga. Siedemnasta, tak?

**Młodszy Legislador  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Tak. Uwaga siedemnasta dotyczy art. 24 ust. 1 pkt 4, zmienianego przez art. 5 pkt 14 lit. a tiret drugie. Chodzi tylko o to, że wcześniej w ustawie posługiwano się już pełną nazwą ustawy – Prawo budowlane, tak więc tutaj niepotrzebnie powtarza się po drugi raz wyrazy „z dnia 7 lipca 1994 r.”. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

No, to jest uwaga czysto technicznolegislacyjna.

Pan minister popiera czy...

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Nie sprzeciwiamy się.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister się nie sprzeciwia.

Głosujemy.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Uwaga osiemnasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o uwagę osiemnastą, to tak naprawdę chodzi nam tylko i wyłącznie o to... Może powiem tak: jeżeli chodzi o zakres zmiany dokonanej przez Sejm, to Sejm nadał nowe brzmienie art. 33a, ale jednocześnie pozostawił we wspomnianych przepisach pewien błąd,

który znalazł się tam wcześniej. Sejm stanął na stanowisku, że nie będzie, że tak powiem, naprawiał rzeczywistości. A mnie się wydaje... Biuru Legislacyjnemu się wydaje, że skoro teraz nadajemy przepisom nowe brzmienie, to warto również wyeliminować niedoskonałości wynikające z błędów, które ustawodawca kiedyś popełnił.

W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 5 w pktcie 16 oraz w art. 5 w pktcie 20 wyeliminować w zmienianych przepisach niemające wartości normatywnej zastrzeżenia, czyli wyeliminować wyrazy „z zastrzeżeniem art. 33d” i „z zastrzeżeniem art. 33 pkt 9”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy pani chciała...

Proszę bardzo.

**Radca Prawny w Izbie Architektów  
Rzeczypospolitej Polskiej Marta Strzelak:**

Marta Strzelak, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Szanowni Państwo, w naszej ocenie to również nie jest poprawka legislacyjna, tylko merytoryczna. Dlaczego? Ponieważ art. 33a ustanawia zasadę, zgodnie z którą postępowanie w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych nie może trwać dłużej niż trzy miesiące. Jest to zasada, która w ustawie o samorządach zawodowych została, że tak powiem, przepisana z ustawy o uznawaniu kwalifikacji. A wspomniane sformułowanie „z zastrzeżeniem art. 33d”... Ten artykuł odnosi się do przepisów odrębnych. W przepisach odrębnych, czyli między innymi w ustawie o uznawaniu kwalifikacji, jest mowa również o innych terminach. Mam tu na myśli na przykład wyjątki, w przypadku których wspomniane postępowanie można wydłużyć o miesiąc, jak również wyjątki związane z zawieszeniem wspomnianego terminu w przypadku systemu ogólnego, gdzie jest staż adaptacyjny lub test umiejętności. Tak więc ja uważam, że w omawianym tu przypadku zastrzeżenie nie jest bezcelowe i wyeliminowanie go może doprowadzić do sytuacji, w której ustawa o samorządach zawodowych będzie niezgodna z ustawą o uznawaniu kwalifikacji.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan mecenas, proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Akurat w tej kwestii oczywiście nie mogę się z panią zgodzić. Proszę państwa, formułowanie zastrzeżeń jest generalnie środkiem techniki prawodawczej, za pomocą którego ustawodawca próbuje ratować błąd, który popełnił. Na czym polega ten błąd? Na błędnym ułożeniu przepisów w strukturze aktu normatywnego. Jeżeli ustawodawca nie popełnił w tym zakresie błędu, to zastrzeżenia i określanie wzajemnych relacji pomiędzy przepisami są zbędne. Ja, po



przeanalizowaniu przepisów, w których są zastrzeżenia, i po zestawieniu ich z tymi przepisami, do których w ten dziwny sposób odsyłają, dochodzę do wniosku, że tam żadnych wątpliwości nie ma. Jest zasada i jest wyjątek. Ustawodawca ma prawo formułować wyjątki w odniesieniu do zasad, które sam statuuje. Tutaj, w tym konkretnym przypadku, zastrzeżenie to tylko pewna informacja: „uwważaj, drogi adresacie, bo gdzieś indziej w ustawie, w jakimś innym przepisie zrobiono wyjątek”. Tak więc jaką to ma wartość normatywną? To nie ma żadnej wartości normatywnej, o ile zakładamy, że ktoś, kto analizuje akt normatywny, potrafi ten akt normatywy przeczytać. I w związku z zasadami techniki prawodawczej, w szczególności §23 ust. 3, wydaje się, że formułowanie zastrzeżeń jest całkowicie niedopuszczalne.

Co więcej, powiem państwu, że sformułowanie „z zastrzeżeniem” budzi wątpliwości interpretacyjne już, że się tak wyrażę, u samego swojego zarania. Chodzi o to, że sformułowanie „z zastrzeżeniem” może być interpretowane jako „z wyjątkiem” albo „z uwzględnieniem”. „Z wyjątkiem” – czytaj: „drogi adresacie, w innym przepisie jest wyjątek” – albo „z uwzględnieniem” – czytaj: „drogi adresacie, w innym przepisie jest uszczegółowienie normy, którą tutaj formułuję”. Gdyby ustawodawca chciał – wyjątkowo – określić wzajemne relacje pomiędzy przepisami, powinien korzystać właśnie ze sformułowań „z wyjątkiem” albo „z uwzględnieniem”, tak aby stało się zadość zasadom techniki prawodawczej.

Fakt jest taki, że błąd, o którym teraz mówimy, popełniono już kiedyś. I oczywiście Wysoka Komisja ma prawo ocenić, czy warto to teraz czyścić, czy nie. Zdaniem Biura Legislacyjnego w związku z techniką prawodawczą, która nakazuje nam nadawanie nowego brzmienia zmienianym przepisom... Biuro Legislacyjne proponuje, aby błędów raz popełnionych nie powtarzać. Ale jeżeli Wysoka Komisja uzna, że nie należy ingerować w to, co już jest w systemie, to oczywiście Biuro Legislacyjne to zrozumie, jak najbardziej.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo.

### **Radca Prawny w Izbie Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Marta Strzelak:**

Marta Strzelak, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Szanowni Państwo, w takim razie należałoby się zastanowić, czy w ogóle nie wykreślić wspomnianej zasady z ustawy o samorządach zawodowych, z uwagi na to, że teraz, tak jak wspomniałam, będziemy mieli odmienną regulację w jednej ustawie i odmienną w drugiej, jako że w ustawie o uznawaniu kwalifikacji terminy są... Nie jest tak, że termin jest określony, jako zasada, a w innych artykułach są wyjątki, tylko wszystko zostało zapisane w jednym artykule. I w omawianym tu przypadku należałoby powtórzyć taką samą formułę, jaka jest we wspomnianej ustawie o uznawaniu kwalifikacji.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli co? W ogóle nie zabieramy się za tę poprawkę? Czy robimy coś innego? Jaka jest propozycja?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący, napisanie w tym momencie poprawki – przepraszam, powiem kolokwialnie – na kolanie nie ma sensu. W związku z tym, jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, to lepiej zastanowić się nad omawianą kwestią już po posiedzeniu komisji. Myślę, że razem z panem dyrektorem Biłkiem siądziemy nad tym i zastanowimy się, czy rzeczywiście występuje problem, o którym pani mówi. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli... Dziesiątej nie mieliście przygotować... Osiemnastą przygotowujecie na posiedzenie plenarne. Chciałbym prosić o wyjaśnienie tej sprawy.

Dziękujemy.

Uwaga dziewiętnasta.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga dziewiętnasta dotyczy art. 95 ust. 2 pkt 7 ustawy – Prawo lotnicze. Artykuł ten jest zmieniany przez art. 7 pkt 2 lit. a opiniowanej przeze mnie ustawy. We wspomnianym przepisie, w takiej wersji, jaka została uchwalona przez Sejm, było sformułowanie „mechanik poświadczenia obsługi statków powietrznych, o których mowa w pkt 1–6”. I wszystko byłoby dobrze, gdyby nie to, że w pkt 6 nie ma mowy o statku powietrznym, tylko o skoczku spadochronowym. W związku z tym proponuje się tutaj rezygnację z przepisu odsyłającego, co oczywiście wydłuży regulację, ale dzięki temu osiągniemy większą precyzję i zrozumiałość przepisu. Z tego względu zasadne jest tutaj, zdaniem Biura Legislacyjnego, wyliczenie wszystkich statków mechanicznych, którymi będzie się zajmował mechanik poświadczenia ich obsługi. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem, że to jest raczej taka kwestia językowo-logiczna, tak?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Popieramy tę poprawkę.



**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister popiera tę poprawkę, nie ma wątpliwości. Tak więc zamiast wyrazów „statków powietrznych” będzie dłuższe określenie.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Uwaga dwudziesta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o uwagę dwudziestą, to dotyczy ona art. 95 ust. 3 i art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo lotnicze, które to przepisy zmieniane są przez art. 7 pkt 2 lit. b i pkt 3 lit. a. Proszę państwa, po pierwsze, Biuro Legislacyjne proponuje, aby w dodawanych do ustawy – Prawo lotnicze przepisach posługiwać się terminologią zgodną z kodeksem cywilnym. W kodeksie cywilnym nie mówi się o osobie niepełnoletniej, tylko o osobie małoletniej.

A po drugie, w art. 95 ust. 3 wskazano, że zostaną w nim określone wymagania w zakresie wieku i wykształcenia. Tymczasem w wyliczeniu zawartym w pktach 1–5 oprócz wymagań w zakresie wieku i wykształcenia pojawia się sformułowanie „oraz zgoda opiekunów prawnych”. Trudno uznać zgodę opiekunów prawnych za wymaganie w zakresie wieku albo wykształcenia. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby wspomnianą zgodę przenieść do odrębnej jednostki redakcyjnej i dodać przepis, w którym byłaby mowa o tym, że w przypadku osoby małoletniej warunkiem uzyskania świadectwa kwalifikacji jest zgoda opiekuna prawnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem, że pan minister to popiera.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Popieram.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Głosujemy. Omawiana kwestia jest dosyć oczywista. Chociaż nie wszyscy zauważyli...

Kto jest za? (10)

Dziękuję, wszyscy są za.

Uwaga dwudziesta pierwsza.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o uwagę dwudziestą pierwszą, to Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę na jedną kwestię. W Polsce można uzyskać świadectwo dojrzałości nie tylko po zdaniu egzaminu maturalnego, lecz także po zdaniu egzaminu dojrzałości. W związku z tym Biuro Legislacyjne zaproponowało, aby skreślić wyrazy

„po zdaniu egzaminu maturalnego”. Z kolei ministerstwo zaproponowało poprawkę alternatywną, która de facto prowadzi do tego samego rezultatu. Ministerstwo proponuje, aby nie wykreślać fragmentu o egzaminie maturalnym, ale uwzględnić dodatkowo egzamin dojrzałości.

Biuro Legislacyjne stoi w omawianej kwestii na stanowisku, że jeżeli jest taka konieczność, wynikająca chociażby z prawa Unii Europejskiej, żeby było wprost wskazane, o jakie egzaminy chodzi... Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku, że poprawka w wersji zaproponowanej przez rząd jest jak najbardziej prawidłowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli wspomniany fragment będzie brzmiał tak: po zdaniu egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości. Tak?

(Głos z sali: Tak.)

Rozumiem.

Kto jest za tą poprawką? Ja ją oczywiście przejmuję. (10)

Catch twenty two, proszę. Uwaga dwudziesta druga.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga dwudziesta druga dotyczy załącznika nr 6 do ustawy – Prawo lotnicze. Załącznik ten jest zmieniany przez art. 7 pkt 5 i 6 omawianej tu ustawy. I odnośnie do zmiany dokonywanej we wspomnianym załączniku Biuro Legislacyjne ma trzy uwagi.

Po pierwsze, w pkt 5 ustawy zamiast nadać nowe brzmienie poszczególnym punktom załącznika, ograniczono się do skreślenia wyrazów „radiooperatora pokładowego”. Jest to nieprawidłowa technika, ponieważ powinno się nadać poszczególnym punktom i ustępom wspomnianego załącznika nowe brzmienie.

Po drugie, w pkt 6 ustawy nie wskazano precyzyjnie, w których częściach załącznika uchyla się punkty, których treść dotyczy radiooperatora pokładowego.

I po trzecie – to już jest uwaga chyba najbardziej technicznolegislacyjna z dotychczasowych – zmiany dotyczące jednego załącznika wprowadzono w dwóch punktach, chodzi o pkt 5 i 6 w art. 7 ustawy. Propozycja poprawki jest bardzo rozbudowana, jako że nie używa się techniki skreślenia, tylko nadaje się nowe brzmienie. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Tak, proszę państwa, ta propozycja poprawki ma półtorej strony.

Pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Ta propozycja poprawki ma charakter techniczny, nie sprzeciwiam się.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister się nie sprzeciwia, możemy głosować. Przejmuję tę prawie dwustronicową poprawkę. Kto jest za? (10)  
Dziękuję.  
Uwaga dwudziesta trzecia, proszę.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga dwudziesta trzecia dotyczy art. 5 pkt 1–6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Artykuł ten jest zmieniany przez art. 8 pkt 1 omawianej ustawy. We wspomnianym przepisie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca określa warunki, z których spełnienie przynajmniej jednego pozwala na sporządzanie projektów planu zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wątpliwości budzi sposób sformułowania wspomnianych warunków. Pojawia się tutaj sformułowanie „projekty planu (...) sporządzają osoby, które spełniają jeden z warunków”, a dalej jest wyrażenie „nabyli uprawnienia”. I teraz nie wiadomo, czy to te osoby nabyły, czy ktoś inny. Wariantem minimum byłoby tutaj zmienienie wyrazu „nabyli” na „nabyły” w dwóch pierwszych punktach art. 5. A w opinii Biura Legislacyjnego pojawiła się jeszcze nieco dalej idąca poprawka, która bardziej podkreślałaby niezależność poszczególnych warunków – chodzi o to, żeby zamiast „nabyli uprawnienia” było „nabycie uprawnień”. a dalej, w pkt 3, zamiast „posiadają kwalifikacje” – „posiadanie kwalifikacji”. Ale, jak rozumiem, tutaj możemy się ograniczyć tylko do tej wersji...

(*Głos z sali:* Skróconej.)

Tak, do wersji skróconej, w której w pkt 1 i w pkt 2 wyraz „nabyli” zamienia się na wyraz „nabyły”. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Jest poparcie dla tak sformułowanej propozycji poprawki.

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski:* Dla tej krótkiej, tak?)

Tak, dla tej krótkiej.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dobrze.

To w takim razie głosujemy nad wspomnianą krótką wersją poprawki. Ja ją przejmuję.

Proszę bardzo.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Uwaga dwudziesta czwarta.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga dwudziesta czwarta dotyczy art. 8 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Artykuł ten jest zmieniany przez art. 8 pkt 2 ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych. I w tym właśnie zmienianym przepisie ustawodawca określa skład organu doradczego właściwego ministrowi. Teraz, po nowelizacji, tym głównym organem jest tylko Główna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna. Tymczasem w przepisie odsyłającym do wspomnianej regulacji jest mowa o organach doradczych. Warto tu podkreślić, że w nowym stanie prawnym będzie tylko jeden organ doradczy, dlatego posłużenie się we wspomnianym przepisie odsyłającym liczbą mnogą jest po prostu błędem. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

W takim razie możemy głosować. To jest jasne, nie ma wojewódzkich... Jest jedna, tak? I musi być liczba pojedyncza. Jak to jest?

(*Głos z sali:* I co z wojewódzkimi i z gminnymi komisjami urbanistyczno-architektonicznymi?)

(*Głos z sali:* Pan dyrektor...)

Panie Dyrektorze?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Budownictwa  
w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju  
Tomasz Żuchowski:**

Organem centralnym była...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali:* Proszę mówić do mikrofonu. I proszę się przedstawić.)

Tomasz Żuchowski, zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa.

Ja popieram panów legislatorów. Głównym organem, wskazanym w ustawie o planowaniu, była Główna Komisja Architektoniczno-Urbanistyczna, a w związku z tym... Do tej pory nie było mowy o innych organach funkcjonujących w randze, powiedzmy, innego organu doradczego. Tak więc mówimy tu o kwestii ewentualnego podjęcia dalej idących zmian.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ja jeszcze dodam, proszę państwa, że ta poprawka tak naprawdę niczego nie zmienia merytorycznie. Obecnie w omawianym przepisie odsyłamy do określonego przepisu, a w tym przepisie, do którego odsyłamy, jest wskazany jeden organ. Tak więc czyścimy tylko odesłanie, nie ma tu żadnych merytorycznych zmian. Jeżeli chcielibyśmy rozszerzyć zakres przepisu zawierającego odesłanie o inne organy, to trzeba by było te inne organy wskazać. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Możemy głosować.

Kto jest za tak sformułowaną poprawką? (10)

Dziękuję.

Uwaga dwudziesta piąta.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga dwudziesta piąta dotyczy art. 50 ust. 4 zmieniającego przez art. 8 pkt 3. W zmienianym przepisie ustawodawca stwierdza, że sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powierza się osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń. A jeśli przyjmujemy, że zmieniona zostanie ustawa – Prawo budowlane, to warto byłoby uwzględnić również uprawnienia wyższego rzędu – wyższego rzędu w tym sensie, że do ich uzyskania wymagana jest dłuższa praktyka niż w przypadku uprawnień budowlanych jedynie do projektowania bez ograniczeń. Omawiana propozycja poprawki ma więc na celu zapewnienie większej spójności między dwiema ustawami: ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawą – Prawo budowlane.

Co więcej, podobną uwagę należałoby zgłosić do art. 17 opiniowanej ustawy, który nadaje nowe brzmienie art. 10 ust. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Artykuł ten dotyczy sporządzania projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Podobną uwagę można by też zgłosić – a nawet należy zgłosić – do art. 20, który nadaje nowe brzmienie art. 54 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Artykuł ten dotyczy sporządzania projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej.

Chciałbym jeszcze dodać, że w wyniku spotkania roboczego, które odbyło się w piątek... Biuro Legislacyjne jest też w stanie poprzeć poprawkę, w ramach której do brzmienia zaproponowanego przez biuro dodaje się wyrazy „w specjalności architektonicznej”. Bo z tego, co wiem, wynika, że takie właśnie było stanowisko rządu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy ja mogę prosić o krótkie sformułowanie całości omawianej propozycji poprawki?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Tak. Dziękujemy za wsparcie. Pan dyrektor Białek przedstawi naszą propozycję – troszeczkę dalej idącą, ale merytorycznie ciągle taką samą, za przedłożeniem... Żeby była jasność sytuacji.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Deregulacji w Ministerstwie Sprawiedliwości Zbigniew Białek:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli mogę, to przeczytam naszą propozycję. Polega ona na tym, że do tego fragmentu, w którym mowa o pełnych uprawnieniach w zakresie projektowania, dodajemy wyrazy „w specjalności architektonicznej”, zgodnie z art. 14 ustawy – Prawo budowlane. Żeby wyeliminować wszelkie wątpliwości, wspomniany przepis powinien brzmieć następująco. „Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powierza się osobie, o której mowa w art. 5 – czyli urbaniście – albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej”.

Analogiczne brzmienie otrzymałby wtedy art. 60 ust. 4. „Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy powierza się osobie, o której mowa w art. 5 – czyli urbaniście – albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej”.

Zmianie podlegały także art. 17. Brzmienie zmienianego art. 10 ust. 2 byłoby wówczas następujące. „Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu powierza się osobie, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej”.

Analogiczne rozwiązanie proponujemy w art. 20...

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Myślę, że to nam już wystarczy, skoro kolejne rozwiązanie jest analogiczne.

Pan senator Sepioł, jako specjalista, proszę.



**Senator Janusz Sepioł:**

Konstrukcja jest prawidłowa, ja mam tylko wątpliwość, czy należy zajmować się art. 17. Bo tam jest mowa o ustaleniu lokalizacji terminalu gazowego w Świnoujściu. Moim zdaniem powinniśmy się martwić o oddanie tego terminalu w tym roku, a nie o ustalenie jego lokalizacji. To jest po prostu bezprzedmiotowe. Wspomniana ustawa za chwilę przestanie w ogóle działać, więc po co omawiane rozwiązanie wprowadzać? To jest, że się tak wyrażę, zamulanie prawa.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli co? Propozycja jest taka, żeby ten art. 17 w ogóle...

**Senator Janusz Sepioł:**

Proponowałbym przyjąć wszystko z wyjątkiem wspomnianego art. 17. Bo jeśli patrzeć na to z punktu widzenia czystości, w taki sposób, że skoro obowiązuje ustawa, to w niej też zmieniamy... Ale merytorycznie to przecież jest kompromitacja, że zajmujemy się ustaleniem lokalizacji terminalu, który już stoi i który za chwilę będzie gotowy.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Słucham opinii rządu, proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Projekt rządowy obejmował wspomnianą ustawę i w związku z tym... Pozostawiam oczywiście państwu ocenie, czy będziecie to zmieniać, czy nie. Niemniej jednak wspomniana ustawa ciągle obowiązuje i inwestycja nie jest jeszcze zakończona.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Ale chyba jest już zlokalizowana.)

Ale toczy się...

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Mecenasiu, proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ja chciałbym powiedzieć tylko jedno. Proszę państwa, jeżeli w systemie obowiązują analogiczne przepisy w różnych aktach normatywnych, to tak naprawdę tak długo, jak dana ustawa pozostaje w systemie, tak długo, jak jest stosowana, dobrze by było, żeby ona brzmiała analogicznie jak te pozostałe. Po to, żeby nie rodzić wątpliwości interpretacyjnych w zakresie tego, dlaczego w jednej, konkretnej ustawie ustawodawca postanowił umożliwić wykonywanie określonych czynności podmiotom mającym inne kwalifikacje. Bo tu za chwilę pojawią się pytania i rząd będzie się musiał, że tak powiem, boksować z odpowiedziami na nie. Dziękuję bardzo.

(Senator Janusz Sepioł: Ale to jest akcydentalna, temporalna ustawa. Chodzi o jeden obiekt, który jest prawie gotowy.)

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Zaraz. Propozycja pana legislatora jest taka, żebyśmy to przegłosowali, a ja zobowiązuję szanownego pana mecenasa, żeby do posiedzenia plenarnego miał pełną jasność odnośnie do wspomnianego art. 17. I wtedy do tego wrócimy.

(Głos z sali: Skonsultujemy to również z RCL.)

Właśnie. Bo to RCL musi...

Kolejny punkt, dwudziesty piąty. Chodzi o art. 17.

Teraz poddaję pod głosowanie wszystko, łącznie z tą siedemnastką. A w razie czego siedemnastkę wyrzucimy, zgodnie z tym, co mówi pan senator Sepioł.

Teraz poddaję tę szerszą poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (10)

Dziękuję.

Uwaga dwudziesta szósta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Co do uwagi dwudziestej szóstej, to pan dyrektor Białek już wszystko powiedział. Tak naprawdę przed chwilą przegłosowaliście państwo proponowaną poprawkę w bloku głosowań. Ta propozycja poprawki to zmiana dotycząca art. 60 ust. 4 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przegłosowaliśmy, czyli już nie głosujemy. Rozumiem. W takim razie uwaga dwudziesta siódma. Proszę bardzo. (Brak nagrania)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jest tutaj pewien... Nie chcę tego nazwać sporem, niemniej jednak my, to znaczy Biuro Legislacyjne, i rząd mamy różne stanowiska. Biuro Legislacyjne proponuje, aby z ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym... Właściwie to nie tyle z ustawy o pośrednictwie, ile z nowelizacji dotyczącej ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym wykreślić zmianę polegającą na dodaniu art. 33a. Zdaniem Biura Legislacyjnego ta zmiana nie ma wartości normatywnej – jej treść wynika z innych przepisów ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym i z ogólnych zasad. Jednak w trakcie dyskusji nad wspomnianą propozycją poprawki, w piątek wskazywano, że art. 33a jest zasadny wobec faktu, że ustawodawca bardzo kazuistycznie sformułował inne przepisy w tej ustawie. A wspomniana kazuistyka powoduje, że jeżeli się nie da takiej normy, to z tych kazuistycznych przepisów trudno będzie wyinterpretować to, co ustawodawca proponuje dodać w art. 33a. Nie mamy tutaj wspólnego stanowiska, niemniej jednak rozumiemy stanowisko rządu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli, jak rozumiem, to wszystko jest tylko redundantne, tak? I kazuistyczne.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Rząd się sprzeciwia, a o krótkie wyjaśnienie proszę przedstawiciela.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

W takim razie nie głosujemy nad tą poprawką, zostawiamy ją, tak?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Dobrze.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rząd wygrał z legislatorem.  
Proszę, uwaga dwudziesta ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o kolejną uwagę, to dotyczy ona art. 36 ust. 6 i 7, a więc zmiany dokonywanej przez art. 10 pkt 8 lit. b. Art. 10 pkt 8 lit. b. Proszę państwa, w nowelizowanym przez ustawodawcę przepisie upoważniającym zabrakło wytycznych przepisu upoważniającego. Brak wytycznych oznacza naruszenie art. 92 ust. 1 konstytucji. W konsultacji ze stroną rządową zostały przygotowane stosowne wytyczne.

Może odczytam teraz ten przepis, bo państwo go nie widziecie, a ja mam go przed oczami. W związku z tym, żeby wszyscy wiedzieli, jak będzie brzmiał teraz ust. 7 ustawy nowelizowanej przez art. 10, pozwolę sobie go zacytować. „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych, wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 6, uwzględni: 1) konieczność zapewnienia odpowiedniego sprawdzianu wiedzy kandydatów i sprawnego przeprowadzenia egzaminu oraz działania Komisji w sposób sprawny i skuteczny; 2) aby wysokość wynagrodzenia dla osób wchodzących w skład Komisji, mając na uwadze nakład ich pracy i zakres obowiązków, nie była wyższa niż: a) 50% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym przeprowadzenie egzaminu, ogłoszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pktu 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1440, 1717 i 1734), zwanego dalej «przeciętnym wynagrodzeniem», za udział w egzaminie, b) 10% przeciętnego wynagrodzenia za udział

w posiedzeniu Komisji oraz za przygotowanie testów egzaminacyjnych, c) 2% przeciętnego wynagrodzenia za opracowanie pytania testowego; 3) aby wysokość opłaty egzaminacyjnej nie była wyższa niż 20% przeciętnego wynagrodzenia; 4) konieczność przeprowadzania egzaminu nie rzadziej niż dwa razy w roku; 5) możliwość weryfikacji przez Komisję uznania studiów wyższych, o którym mowa w art. 28 ust. 5c”.

Jest to trochę skomplikowane...

*(Głos z sali: O którym...)*

Uznania, o którym mowa w art. 28 ust. 5c.

Być może treść wytycznych jest skomplikowana, niemniej odnosi się ona bezpośrednio do sposobu sformułowania ust. 6. Czytanie ust. 6 razem z ust. 7 spowoduje, że wszystko stanie się jasne.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Jakie są wytyczne co do wytycznych?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Popieramy te wytyczne.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Senator Janusz Sepioł:**

Do tego stopnia, że musimy wyceniać każde pytanie w teście? To jest już jakaś paranoja.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Generalnie wytyczne zmierzają do tego, aby ograniczyć swobodę decyzyjną ministra w zakresie określania wysokości opłat. Decyzja o tym, jaka jest maksymalna wysokość opłaty, musi zostać podjęta przez ustawodawcę; to ustawodawca mówi „drogi ministrze, nie wolno więcej niż tyle”. Oczywiście minister, wydając rozporządzenie, sam będzie mógł decydować, w granicach widełek zaproponowanych przez ustawodawcę, o tym, czy opłata będzie niższa, czy wyższa.

Proszę państwa, proszę pamiętać, że wytyczne przepisu upoważniającego to nie jest wymysł zasad techniki prawodawczej, tylko jest to wymóg wynikający z art. 92 ust. 1 konstytucji, w którym to przepisie ustrojodawca określił, jak należy formułować szczegółowe upoważnienie ustawowe. Dziękuję bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem, że pan senator Sepioł przyjął to do nieakceptującej wiadomości.

Głosujemy.

Kto jest za? (10)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.



### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, uwaga dwudziesta dziewiąta dotyczy dodawanego do art. 22 ust. 5a. Chodzi tutaj o zmianę dokonywaną przez art. 12 pkt 4. Proszę państwa, chodzi o wyeliminowanie w tej poprawce pewnego lapsusu. Kiedy czytamy przepis literalnie, to okazuje się, że dyplom ma posiadać aktualne orzeczenie lekarskie, a to nie dyplom ma je posiadać, tylko osoba posiadająca ten dyplom.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem, że pan minister popiera, tak?

Przejmuję, głosujemy.

Kto jest za? (10)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Uwaga trzydziesta. Proszę państwa, jeszcze tylko dwadzieścia jeden uwag.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy ustawy – Prawo celne. Generalnie chodzi nam o to, aby wyeliminować z ustawy ust. 5 art. 80. W tym przepisie jest wskazane, że agent celny będzie miał obowiązek zawiadomić organ prowadzący listę agentów celnych o tym, że przestał spełniać ustawowe warunki wykonywania zawodu agenta celnego. Tego rodzaju przepis, nakazujący osobie autodenuncjację, jest niedopuszczalny w odniesieniu do całego systemu prawnego. Trudno wymagać od agenta, aby ten – za prośzeniem – poszedł do ministra i powiedział „drogi ministrze, przestałem już spełniać warunki ustawowe; proszę, skreśl mnie z listy agentów celnych”. Można uznać, że ten przepis tak naprawdę będzie niewykonalny. Pragnę zwrócić uwagę na to, że ustawa – Prawo celne nie przewiduje żadnej sankcji w przypadku niezrealizowania tego obowiązku. Chciałbym również zwrócić uwagę na to, o jakie sytuacje chodzi. Po pierwsze, chodzi o sytuację utraty pełnej zdolności do czynności prawnych. Można mieć wątpliwości co do tego, czy agent, który został pozbawiony pełnej zdolności do czynności prawnych, w szczególności został ubezwłasnowolniony, będzie mógł zrealizować ten obowiązek. Druga kwestia dotyczy zaprzestania spełniania warunku niekaralności. Zdaniem Biura Legislacyjnego organ władzy publicznej sam powinien się starać uzyskiwać stosowne informacje o podmiotach wpisanych na prowadzoną przez niego listę, a nie nakazywać obywatelowi, w tym wypadku agentowi celnemu, autodenuncjację. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Jaka jest propozycja? Żeby to skreślić czy żeby zmienić brzmienie?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie tego ustępu. Jeżeli jednak Wysoka Komisja uzna, że nie można go skreślić, Biuro Legislacyjne zaproponuje alternatywną poprawkę, która ma charakter wyłącznie redakcyjny i ujednotolica terminologię w akcie normatywnym. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

A za którą wersją jest rząd?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Rząd co do zasady nie popiera tej poprawki.

Proszę pana przewodniczącego o udzielenie głosu przedstawicielowi ministra finansów, bo to leży w ich gestii.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pan jako przedstawiciel... Proszę o przedstawienie się i o zabranie głosu.

### **Dyrektor Departamentu Polityki Celnej w Ministerstwie Finansów Tomasz Michalak:**

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za umożliwienie przedstawienia argumentacji.

Tomasz Michalak, dyrektor Departamentu Polityki Celnej w Ministerstwie Finansów.

Cieszę się, że nie dyskutujemy o wysokości opłat za egzaminy, bo ta regulacja de facto znosi egzaminy, a więc ułatwia dostęp do zawodu agenta celnego, zatem kierunek jest dobry.

Zmierzając w tym kierunku, chcieliśmy ułatwić życie agentom celnym. Chcieliśmy odejść od czegoś, co było wymagane jako zaświadczenie – w praktyce wymagaliśmy zaświadczenia o niekaralności – i przejść na tryb oświadczeń, dlatego że to jest bardziej przyjazna forma dla podmiotów, jakimi są agenci celni. Żeby oświadczenia nie były składane za każdym razem, okresowo, co kwartał, co rok itd., przyjęliśmy zasadę, że takie oświadczenie jest składane wtedy, kiedy zaistnieje dana okoliczność. Stąd też, gdy formułowaliśmy ten ustęp, przyświecała nam intencja związana z uproszczeniem nakładanych na podmiot obowiązków.

Jeśli chodzi o sam fakt powiadamiania organów administracji publicznej o zmianie warunków, jaka zaistniała po stronie podmiotu, to jest to dosyć powszechna sytuacja. Podobnie jest choćby w przypadku urzędów skarbowych – chodzi o informowanie urzędów o zmianach przez podatników – ale także w przypadku wydawania wszelkich pozwoleń.

Chciałbym zauważyć, że jeśli chodzi o sankcje, to nie we wszystkich przypadkach są takie sankcje. Oczywiście my, jako organy skarbowe, możemy skorzystać z kodeksu karnego skarbowego czy z kodeksu karnego, gdyby doszło do rażącego naruszenia prawa; wtedy jest informowany prokurator. Tak jak powiedziałem, nie we wszystkich przypadkach sankcje są wpisane bezpośrednio w ustawę; od tego jest kodeks karny skarbowy czy kodeks karny.

Drugi element, który nam przyświecał – to jest dosyć istotne i proszę państwa o wzięcie tego pod uwagę – to cel, który w ten sposób osiągamy; chodzi o ochronę. Bowiemy musimy zabezpieczyć interesy zarówno podmiotów korzystających z usług agenta celnego, podmiotów gospodarczych, jak i finansów publicznych. Chcielibyśmy jak najszybciej wiedzieć, że zaistniała taka sytuacja. Oczywiście w przypadkach, kiedy postępowanie przeciwko skarbowości, przeciwko finansom publicznym jest prowadzone przez organy celne czy przez organy skarbowe, to my o tym wiemy, śledzimy to, prowadzimy postępowanie i nie ma takiej zwłoki. Jednak może zaistnieć sytuacja, w której te przestępstwa nie będą związane bezpośrednio z finansami publicznymi, tylko z fałszerstwem dokumentów czy z czymś innym; trudno powiedzieć, że organy skarbowe będą o tym wiedziały. Stąd też, żeby jak najszybciej ochronić korzystającego z usług agenta celnego – przypominam, że mówimy o finansach publicznych, które dla państwa, jako członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, są absolutnie priorytetem – chcieliśmy zachować ochronę, nie dopuszczając jednocześnie do sytuacji, w której nakładalibyśmy na agenta celnego obowiązek składania przez cały czas oświadczeń czy legitymowania się zaświadczeniem o niekaralności. Chcąc osiągnąć te dwa cele, dotyczące uproszczenia, a jednocześnie ochrony finansów i interesu podatników, zaproponowaliśmy takie brzmienie ust. 5, jakie zostało zapisane w projekcie rządowym. Chciałbym podtrzymać tę propozycję.

Niemniej jednak jestem wdzięczny Biuru Legislacyjnemu Senatu, bo wiem druga propozycja, czyli doprecyzowanie tego, że nie chodzi o wszelkie dane – rzeczywiście to mogłoby być niezrozumiałe – tylko przede wszystkim o informowanie o zaprzestaniu...

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Dyrektorze, w takim razie proponuję, żebyśmy przegłosowali tę drugą wersję. Nie skreślamy, tylko sformułowanie... Ta argumentacja mnie przekonuje.

*(Dyrektor Departamentu Polityki Celnej w Ministerstwie Finansów Tomasz Michalak: Bardzo popieram.)*

W takim razie przejmuję tę drugą wersję. To nie będzie zgniły kompromis.

Kto jest za? (10)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta pierwsza.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o uwagę trzydziestą pierwszą, to dotyczy ona dodawanego do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym art. 168b ust. 2 pktu 2. Zdaniem Biura Legislacyjnego,

w związku z tym, że art. 168b jest analogiczny do istniejącego w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym art. 168a, przepisy mające analogiczną treść należy formułować analogicznie. W związku z tym, kierując się tym, co jest dzisiaj w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym, modyfikujemy dodawany przez ustawę art. 168b, tak aby był on analogiczny do tego, co jest już dzisiaj, oczywiście nie zmieniając treści merytorycznej przepisu.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy minister Guliński się zgadza?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jacek Guliński:**

Zgadzam się z tą poprawką, ale to nie jest przepis analogiczny, o czym będziemy mówić, omawiając poprawkę trzydziestą drugą.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta druga.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Zdaniem Biura Legislacyjnego we wskazanym wcześniej przepisie art. 168b dodawanym do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym należałoby skreślić ust. 3 jako niemający żadnej wartości normatywnej.

Proszę państwa, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w art. 168b ust. 3 ustawodawca odsyła nas do bliżej nieokreślonych przepisów odrębnych, wskazując, że ukończenie określonych rodzajów studiów może stanowić podstawę do zwolnienia z części lub całości postępowania kwalifikacyjnego o nadanie uprawnień do wykonywania zawodu. Skoro zasady i zakres zwalniania są określone w odrębnych przepisach, to tak naprawdę ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym nie jest podstawą do zwolnienia z egzaminu. Ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym jest podstawą do wskazania, w jakim trybie będą zawierane stosowne porozumienia pomiędzy określonymi podmiotami a uczelniami. Zasady zwalniania z egzaminów i prawo do zwolnienia z egzaminów będą wynikały z innych aktów normatywnych. Skoro tak, to w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym nie ma sensu informować adresatów, mówiąc „drodzy adresaci, sięgnijcie sobie do innych, bliżej nieokreślonych ustaw celem ustalenia, w jakim zakresie stosowne porozumienia zwolnią was z egzaminów”. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister, profesor Guliński. Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego  
Jacek Guliński:**

Z pozoru tak, ale jeśli przyjrzymy się dokładnie, to zauważymy, że nie. Proszę zwrócić uwagę na to, że art. 168a i art. 168b ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym nie są tożsame, ponieważ art. 168a odnosi się do możliwości prowadzenia studiów z podmiotami gospodarczymi. W tym przypadku chodzi nam o bardziej pragmatyczne czy bardziej praktyczne kierunki studiów. To jest jedna bajka.

Art. 168b to artykuł mówiący o studiowaniu na zasadzie umowy z samorządem gospodarczym, z izbami, z organizacjami gospodarczymi, które mają prawo do nadawania uprawnień. W związku z tym ust. 3, który dokładnie mówi o tym, że „ukończenie studiów stanowi podstawę do zwolnienia z części lub całości postępowania kwalifikacyjnego o nadanie uprawnień do wykonywania zawodu”, pokazuje sens tego całego artykułu, a przy okazji oddaje sens i ducha całej ustawy deregulacyjnej w tym małym obrębie. Dlatego nie zgadzamy się na wycięcie ust. 3 z odpowiedniego art. 168b, bo wydaje nam się, że jednak jest to normatywne.

A jeśli chodzi o odniesienie do innych, odrębnych przepisów, to wystarczy spojrzeć chociażby do tej samej ustawy, do art. 188, w którym w pkt 1 mówi się, że studentowi przysługuje prawo do korzystania z ulgi, a w pkt 2, że uprawnienia do korzystania z ulgowych przejazdów określają odrębne przepisy; tego typu kazusy są w tej samej ustawie. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Powiem jedno. Przed chwilą usłyszeliśmy, że art. 168b ust. 3 kształtuje określone prawo, a tak naprawdę art. 168b ust. 3 nie kształtuje żadnego prawa; ono wynika ze szczególnych ustaw. To, że ustawodawca w innym przepisie ustawy – Prawo o szkolnictwie popełnił błąd polegający na odesłaniu do odrębnych przepisów, nie może być precedensem i pretekstem do tego, aby te same błędy popełniać w innych miejscach tego aktu w następnych nowelizacjach. Skoro uznajemy, że taka informacja w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym jest potrzebna, to przynajmniej zrobmy tę informację należycie szczegółowo i wskaźmy, o jakie inne, odrębne przepisy nam chodzi. A tutaj jest taka sytuacja: informujemy o czymś, ale informujemy nie do końca, bo odsyłamy adresata do bliżej nieokreślonych przepisów odrębnych.

Zdaniem Biura Legislacyjnego należy skreślić ust. 3. Jeżeli Wysoka Komisja uzna jednak, że z przyczyn pragmatycznych ust. 3 powinien zostać, to należałoby go uzupełnić tak, aby te odrębne przepisy zostały nazwane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Mecenasiu, odsyłam do plenarnego...  
Proponuję niegłosowanie nad tą poprawką.  
Proszę bardzo, Panowie.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Strategii i Deregulacji  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Zbigniew Bialek:**

Dlaczego na końcu jest konstrukcja „określają przepisy odrębne”? Dlatego że w drugiej ustawie deregulacyjnej te ustawy zostały zidentyfikowane – to jest ustawa – Prawo budowlane – a w trzeciej ustawie deregulacyjnej, której jeszcze nie ma, są kolejne ustawy przewidujące te egzaminy. Jeżeli student będzie chciał, poszuka rozwiązań w ustawie o szkolnictwie wyższym, zobaczy, że jak ukończy studia, to będzie zwolniony z egzaminu... Ale dzisiaj w tej ustawie przepisy będą nazywane: ustawa – Prawo budowlane. Nie możemy tego nazwać w ustawie trzeciej, a w trzeciej ustawie deregulacyjnej są kolejne ustawy i te same przepisy, które przewidują zawieranie umów między samorządami i organizacjami a uczelniami. Dlatego jest to...

(*Głos z sali:* Zastanowimy się.)

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proponuję zatem nie głosować nad poprawką trzydziestą drugą. Zdejmuję ten punkt.  
Poprawka trzydziesta trzecia. Proszę.

**Młodszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga trzydziesta trzecia dotyczy art. 4 ust. 8 dodawanego do ustawy o biegłych rewidentach przez art. 18 pkt 2 lit. e ustawy. Ust. 8 art. 4 ustawy o biegłych rewidentach stanowi – pozwolę sobie go przeczytać – „w przypadku stwierdzenia przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, że jednostka uprawniona przestała spełniać kryteria, o których mowa w ust. 5, skreśla taką jednostkę z wykazu”. Można odczytać, że celem tego przepisu było to, żeby Krajowa Rada Biegłych Rewidentów skreślała taką jednostkę, jednak zdaniem Biura Legislacyjnego brakuje tutaj doprecyzowania. To znaczy, mówiąc wprost, brakuje słów, które mówiłyby, że to na pewno Krajowa Rada Biegłych Rewidentów tego dokonuje. Można to zrobić albo dodając wyraz „się”, po wyrazie „skreśla”, albo powtarzając nazwę „Krajowa Rada Biegłych Rewidentów”. Wtedy w tym drugim wariantcie byłoby „Krajowa Rada Biegłych Rewidentów skreśla taką jednostkę z wykazu”, a w tym pierwszym minimalistycznym „skreśla się taką jednostkę z wykazu”. Poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne to jedynie poprawka językowa. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister, proszę.



**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Zgadza się, jednak moi legislatorzy proponują, żeby wybrać nie ten minimalistyczny...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Ten dłuższy. Tak?)

Tak.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Żeby powtórzyć nazwę krajowej rady.)

Żeby było wyraźne uprawnienie...

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dobrze. Przejmuję tę poprawkę i poddaję pod głosowanie jej dłuższy wariant.

Kto jest za? (10)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Dłuższa wersja została przyjęta.

Mam nadzieję, że panowie starannie notują to wszystko.

Poprawka trzydziesta czwarta.

**Młodszy Legislador  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Uwaga trzydziesta czwarta dotyczy art. 7 pktu 1b dodawanego do ustawy o biegłych rewidentach przez art. 18 pkt 4 lit. a ustawy. W tym przepisie ustawy o biegłych rewidentach ustawodawca określa, że zadaniem komisji jest stwierdzenie, na wniosek jednostek organizacyjnych określonych uczelni, że pewne kierunki studiów wyższych zakresem kształcenia obejmują wiedzę teoretyczną w zakresie wskazanym w art. 9 ust. 1 i 2 i spełniają kryteria, o których mowa w art. 9 ust. 5d.

Do tego przepisu można mieć dwa zastrzeżenia. Po pierwsze, zdaniem Biura Legislacyjnego wątpliwości budzi łączne ujęcie w jednym punkcie de facto dwóch różnych zadań komisji, czyli stwierdzenie, że dany kierunek zakresem kształcenia obejmuje wiedzę teoretyczną i że egzaminy spełniają kryteria, o których mowa w art. 9 ust. 5d ustawy. Po drugie, należy zauważyć, że posłużono się tutaj wyrazem „kryteria” zamiast wyrazem „warunki”.

Biuro Legislacyjne przedstawiło dwie poprawki. Po konsultacjach, które odbyły się w piątek, po spotkaniu roboczym udało się wypracować wersję będącą rozwinięciem tego minimalistycznego rozwiązania, czyli tej drugiej poprawki. Przypomnę tylko, że druga poprawka zmierzała do skreślenia z pktu 1b wyrazów – cytuję – „i spełniają kryteria, o których mowa w art. 9 ust. 5d”. Po spotkaniu roboczym ta poprawka miałaby następujący kształt: w pktcie 4 w lit. a w pktcie 1b wyrazy „i spełniają kryteria, o których mowa w art. 9 ust. 5d” zastępuje się wyrazami „a egzaminy w tym zakresie są przeprowadzane w formie pisemnej”. Ta poprawka rozwiałaby obie wątpliwości, które zgłosiło Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję.

Panie Ministrze, rozumiem, że jest to uzgodnione z rządem.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Tak.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przejmuję to i poddaję pod głosowanie.

Kto jest za? (10)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Proszę dobrze liczyć, bo wszedł jedenasty senator.

Poproszę poprawkę trzydziestą piątą.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, zanim przejdziemy do kolejnej uwagi... Wiem, że rząd przygotował poprawki dotyczące art. 18 pktu 2. Więc być może warto w tym momencie rozpatrzyć również te poprawki, żebyśmy później mogli się zająć kolejnymi sprawami i żebyśmy już do tego nie wracali.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski: Pan dyrektor Białek.)

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Strategii i Deregulacji  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Zbigniew Białek:**

Proponujemy, by w pktcie 2 w lit. e w ust. 6 po wyrazach „biegłych rewidentów” dodać wyrazy „przeprowadza ocenę spełnienia przez jednostki kryteriów, o których mowa w ust. 5 oraz”, a także po ust. 6 dodać ust. 6a w brzmieniu „warunkiem przeprowadzania szkoleń w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego przez jednostkę, o której mowa w ust. 4 pktcie 2, jest wpis do wykazu jednostek uprawnionych”. To są konsekwencje naszych owocnych rozmów z piątku, które wyeliminują wątpliwości interpretacyjne.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Mecenasiu, to będzie pkt 34a.

(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak jest, możemy to sobie tak nazwać.)

Pkt 34a, żeby się nie pogubić.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Prosimy o poparcie.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

W takim razie przejmuję to i poddaję pod głosowanie.

Proszę liczyć do jedenastu.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Czy to była jedyna w tym miejscu...

(*Głos z sali:* Tak...)

Tak, domyślam się, bo już nawet mam to przed sobą.

Trzydziesta piąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, kolejna uwaga również odnosi się do nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach. Tym razem nasza uwaga dotyczy nowelizowanego art. 9 ust. 5d. Biuro Legislacyjne zaproponowało nowe brzmienie ust. 5d, jednak – znowu – po piątkowych rozmowach wydaje nam się, że nasza poprawka powinna zostać zmodyfikowana, a jej zakres powinien zostać ograniczony.

Proszę państwa, przeczytam, jak powinna brzmieć teraz poprawka dotycząca art. 9 ust. 5d. Proponujemy, aby poprawka ta brzmiała następująco: „w art. 18 w pktcie 6 w lit. f w ust. 5d we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy, o których mowa w ust. 5, 5a i 5c”. Generalnie poprawka ta doprowadzi do większej komunikatywności przepisu i wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne co do zakresu odesłań w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję.

To jest poprawka technicznolegislacyjna, przejmuję.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Trzydziesta szósta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, kolejna uwaga również odnosi się do ustawy o biegłych rewidentach. Dotyczy ona zmian w art. 9 ust. 7 pktcie 1 i pktcie 2. Proponujemy, aby w tym przepisie zastąpić spójnik alternatywy rozłącznej spójnikiem alternatywy łącznej. Wydaje się, że w tym wypadku sformułowanie „albo” nie jest zgodne z intencją ustawodawcy. Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister popiera.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Kolejna poprawka.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, kolejna uwaga również dotyczy ustawy o biegłych rewidentach, tym razem art. 9 ust. 7 pktu 3. Proszę państwa, w tym przepisie ustawodawca odsyła nas do bliżej nieokreślonych przepisów odrębnych. Biuro Legislacyjne pierwotnie zaproponowało, aby skreślić fragment mówiący o tym, że określone certyfikaty księgowo oraz świadectwa kwalifikacyjne wydawane są na podstawie odrębnych przepisów. Taka była pierwotna poprawka; wyrzucamy „odrębne przepisy”, zakładając, że wiadomo, że świadectwa i certyfikaty wydawane są na podstawie przepisów. Niemniej zwrócono nam uwagę na to, że mogą się pojawić podmioty wydające certyfikaty i świadectwa nazywane w taki sposób. Aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych proponujemy, żeby zamiast wyrzucać wyrazy „wydane na podstawie odrębnych przepisów”, zastąpić je wyrazami „wydane przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych”. Tak, żeby nie było żadnych wątpliwości, o co chodzi w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem, że pan minister się na to zgadza i że było to uzgodnione.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Tak jest.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przejmuję.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Trzydziesta ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, kolejna uwaga dotyczy art. 9 ust. 8 pktu 5 nowelizowanej ustawy o biegłych rewidentach. Proponujemy zmianę w zakresie delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Po pierwsze, chodzi o to, aby minister regulował w rozporządzeniu wszystko, co musi zostać uregulowane, żeby ustawa mogła zafunkcjonować; to pierwsza kwestia. Po drugie, proponujemy, aby to, co zostało już dostatecznie uregulowane w ustawie, nie było regulowane w rozporządzeniu. W związku z tym proponujemy zmienienie pktu 4 w taki sposób, aby brzmiał on następująco: „zasady oraz zakres odbywania praktyki i aplikacji oraz uznawania warunku, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pktcie 1, a także warunki udzielania zaliczenia praktyki, o których mowa”...

(*Głos z sali:* Nie. Miałeś przeczytać tamto swoje plus...)



Przepraszam, pracujemy na różnych dokumentach. W związku z tym próbuję ustalić, która wersja z piątku jest właściwa. Gdyby rząd mnie wspomógł i przypomniał, jak ten przepis ma brzmieć...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam, mam to już w tym dokumencie. Pkt 4 miałby brzmieć: „zasady oraz zakres odbywania praktyki i aplikacji oraz uznawania warunku, o którym mowa w art. 5 ust. 2a pkt 1, a także tryb zaliczania praktyk, o których mowa w ust. 7”.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem, że jest to uzgodnione. Przejmuję i poddaję pod głosowanie.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Trzydziesta dziewiąta.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, cały czas jesteśmy w obrębie uwagi trzydziestej ósmej. Biuro Legislacyjne proponuje – jako pewną konsekwencję tego, co przyjęliśmy wcześniej – zmianę w odniesieniu do pktu 5. Proponujemy, aby przyjąć poprawkę, która jest na stronie 37 opinii, czyli drugą wersję poprawki trzydziestej ósmej, a więc w art. 18 pkt 6 lit. h tiret 2, w pkt 5 wyrazy „warunki udzielania zaliczeń” zastępuje się wyrazami „tryb zaliczania”.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

To jest konsekwencja poprzedniego rozwiązania.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Tak, tylko dotyczy innego punktu.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przejmuję.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Teraz uwaga trzydziesta dziewiąta.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, ta uwaga dotyczy art. 22 ust. 2, w którym pojawiła się pewna niezręczność. Przepis ten sugeruje, że ustawa – Prawo budowlane ponownie wejdzie w życie, a tymczasem ona już weszła w życie. W tym przepisie należałoby wskazać jednoznacznie, że to nie ustawa wchodzi ponownie w życie, tylko wchodzi w życie nowelizacja tej ustawy.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

To jest oczywiste.

Rząd się zgadza.

Głosujemy.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Uwaga czterdziesta.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeśli chodzi o uwagę czterdziestą, to w uwadze tej proponujemy zmianę art. 23 ust. 2. Chodzi o wskazanie, od którego momentu będzie liczony czas na uzyskanie certyfikatu księgowego. Proponujemy, aby był liczony nie od dnia przystąpienia do egzaminu, ale od dnia otrzymania zaświadczenia potwierdzającego zdanie tego egzaminu z wynikiem pozytywnym. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Wydaje się to logiczne, Panie Ministrze.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Tak.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

W takim razie możemy głosować.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Uwaga czterdziesta pierwsza.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Uwaga czterdziesta pierwsza dotyczy art. 23 ust. 3. Proponujemy zmianę terminologiczną polegającą na wskazaniu, że w tym przepisie jest mowa nie o jakimkolwiek organizatorze, tylko o organizatorze egzaminu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Co na to rząd?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Nie sprzeciwiamy się.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przejmuję, głosujemy.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Znowu odrębne przepisy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Znowu odrębne przepisy i znowu analogiczna sytuacja do tej, z którą mieliśmy do czynienia wcześniej. Proponujemy, aby wskazać, że w przepisie tym chodzi o certyfikaty księgowo i świadectwa kwalifikacji wydane przez ministra finansów czy ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Minister się zgadza. Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za? (11)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Uwaga czterdziesta trzecia.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Ta uwaga odnosi się do art. 23 ust. 8 ustawy. Artykuł ten dotyczy wydawania duplikatów certyfikatu księgowego i świadectwa kwalifikacyjnego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W tym przypadku Biuro Legislacyjne zgłasza dwa zastrzeżenia.

Po pierwsze, w przepisie użyto skróconych nazw certyfikatu księgowego i świadectwa kwalifikacyjnego. Takie skrócone nazwy mogłyby się tutaj pojawić, gdyby w ustawie o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych zostały one przywołane gdzieś wcześniej. Pełne nazwy tych certyfikatów są dłuższe: to jest certyfikat księgowo uprawniający do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych i świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. To była pierwsza uwaga, co do skrótowości.

Druga uwaga dotyczy sposobu zapisu tego w przepisie. Posłużono się tutaj techniką nawiasową, tak jakby świadectwo kwalifikacyjne było dokładnie tym samym... Mówiąc, że jest to dokładnie to samo, mam też na myśli to, że miałyby być ono wydawane na podstawie tych samych przepisów. Kłopot w tym, że świadectwa kwalifikacyjne nie są już wydawane, ponieważ nie ma przepisu, który by pozwalał na coś takiego.

W związku z tym proponuje się przyjęcie poprawki, która zlikwiduje te dwa wskazane wcześniej mankamenty. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pan minister się nie sprzeciwia.

Teraz znowu jest tylko dziesięciu do głosowania...

Tylko proszę mi nie wychodzić, bo nie będzie kworum.

Głosujemy.

Kto jest za? (10)

Jednogłośnie za.

Uwaga czterdziesta czwarta.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Ta uwaga dotyczy art. 32, który jest przepisem przejściowym, dotyczącym ustawy o transporcie kolejowym; dokładnie chodzi o przewozy w metrze. Gdyby została utrzymana w mocy wersja uchwalona przez Sejm, to przepis dotyczyłby tylko przedsiębiorcy, który w dniu wejścia w życie ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych zarządza infrastrukturą i wykonuje przewozy w metrze. Pojawia się pytanie: czy intencją ustawodawcy było to, żeby pominąć osoby, które także przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zarządzały tą infrastrukturą i wykonywały przewozy...

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy taka była intencja ustawodawcy?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Nie taka. Nie chcemy nikogo pomijać. Dziękujemy za tę zmianę.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Kłodawski:**

Poprawka zmierza do objęcia grupy osób, które także przed dniem wejścia w życie ustawy wykonywały przewozy w metrze... Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przejmuję.

Czy pan minister się zgadza?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Tak.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Głosujemy nad poprawką z punktu czterdziestego czwartego.

Kto jest za? (10)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Uwaga czterdziesta piąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Uwaga czterdziesta piąta dotyczy art. 33 ust. 1. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w przepisie przejściowym uwzględnić to, żeby dyplomy kierownika prac podwodnych II klasy i kierownika prac podwodnych I klasy oraz świadectwa operatorów systemów nurkowych były wydawane bezterminowo. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Co na to pan minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Możemy nad tym głosować.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za.

Przepraszam, czy jest kworum w przypadku obu komisji?

*(Głos z sali: Tak.)*

Bo jedna osoba liczy się podwójnie, wiem.

Proszę państwa, jeżeli ktoś jest członkiem obu komisji, to liczy się do kworum i w jednej, i w drugiej komisji, tak w dwóch wcieleniach... Są tu takie osoby. Informuję o tym tak dla porządku.

Uwaga czterdziesta szósta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Uwaga czterdziesta szósta dotyczy art. 36 ust. 1. Proszę państwa, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na to, iż w tym przepisie bardzo nieszczęśliwie posłużono się formułą czasowego utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych, wskazując na możliwość czasowego utrzymania w mocy tylko niektórych przepisów.

Ta technika jest niezgodna z zasadami techniki prawodawczej, w szczególności z §33 ust. 2 zasad techniki prawodawczej, który przewiduje, że można utrzymać akt wykonawczy wydany na podstawie dotychczasowych przepisów wyłącznie w całości i tylko wówczas, kiedy jest on zgodny z ustawą upoważniającą po zmianach. Gdybyśmy zastosowali taką technikę, jaką się tutaj posłużono, do-

prowadzilibyśmy niechęć do tego, że przez jakiś czas w systemie funkcjonowałyby rozporządzenia, których nie da się pogodzić z ustawą upoważniającą, co oznaczałoby naruszenie zasady hierarchicznej budowy systemu aktów prawnych, a więc naruszenie konstytucji. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Co pan na to, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Skoro sprawa została tak przedstawiona, to popieramy. Ale prosimy o przesunięcie wejścia w życie ustawy tylko na okres sześciu miesięcy, żeby...

*(Wypowiedzi poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Punkt trzydzieści siedem. Rozumiem, że to są poprawki technicznolegislacyjne

Czy pan minister je popiera? Skoro technicznolegislacyjne...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Chciałbym coś powiedzieć. Proszę państwa, ta poprawka wzięła się stąd, że w artykule, który właśnie wyrzuciliśmy, zastosowano inną technikę. Biuro Legislacyjne proponowało, aby technika czasowego utrzymywania w mocy była analogiczna. W związku z tym, że wyrzuciliśmy tamten przepis, już nie ma potrzeby wprowadzania tych poprawek. Poprawka merytoryczna jest ważniejsza niż ujednolicanie techniki. Wysoka Komisja zdecydowała się na poprawkę merytoryczną, więc ta poprawka będzie bezprzedmiotowa. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę czterdziestą ósmą...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o uwagę czterdziestą ósmą, to Biuro Legislacyjne chciało zauważyć, że ustawodawca przesunął termin wejścia w życie zmian w ustawie o biegłych rewidentach. W związku z tym wszystkie przepisy ustawy, które dotyczą nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach powinny wchodzić w życie w tym samym terminie; dotyczy to również art. 37 ust. 3 i 4. Generalnie tego dotyczy ta poprawka.

Niemniej jednak, w związku z tą poprawką, chciałbym jeszcze zwrócić państwa uwagę na jedną kwestię, na sposób sformułowania art. 37 ust. 3 i 4 po przecinku, na końcu. W przepisach czasowo utrzymujących w mocy dotychcza-

sowe akty wykonawcze znalazło się sformułowanie „nie dłużej jednak niż przez okres sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Proszę państwa, wobec tego, o czym będę mówił za chwilę... Może troszkę za wcześniej o tym mówię, ale skoro zacząłem, to skończę. Te sformułowania w przepisach czasowo utrzymujących w mocy powinny zostać skreślone jako niemające w tym momencie większego sensu legislacyjnego. W związku z tym proponuję – oprócz tej poprawki, która dotyczy art. 38 pktu 2 – aby jako uwagę nr 48a potraktować propozycję, o której powiedziałem przed chwilą, to znaczy propozycję polegającą na skreśleniu w ust. 3 i w ust. 4 art. 37 wyrazów „nie dłużej jednak niż przez okres sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem, że poprawki mają poparcie ministra.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Chcielibyśmy jeszcze – za zgodą pana przewodniczącego – poprosić o zabranie głosu ministra finansów, bo pojawiła się jeszcze jedna propozycja; chodzi o konkretną datę. To byłaby poprawka, która chyba rozwiązałaby ten problem. Pani dyrektor Dadacz przedstawi...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy moglibyśmy do tego wrócić, omawiając punkt pięćdziesiąty pierwszy? Bo wtedy będziemy się tym zajmowali.*)

No dobrze. Tylko żebyśmy...

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, czyli nad poprawkami głosujemy łącznie.

Kto jest za tymi poprawkami? (9)

Dziękuję bardzo.

Uwaga czterdziesta dziewiąta.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, uwaga czterdziesta dziewiąta również dotyczy art. 37 ust. 4, tego samego, w którym przed chwilą wykreśliliśmy pewne wyrazy. Proszę państwa, w tym przepisie czasowo utrzymującym w mocy pojawiło się sformułowanie, że wolą ustawodawcy jest również utrzymanie w mocy przepisów wykonawczych wydanych przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów na podstawie art. 21 ust. 2 pktu 3 lit. e i pktu 10. Zdaniem Biura Legislacyjnego nie można czasowo utrzymać w mocy tych przepisów, jako że kwestie, które były dotychczas regulowane tymi aktami wykonawczymi, zostały przez ustawodawcę przeniesione do ustawy o biegłych rewidentach. W związku z tym należałoby skreślić to sformułowanie.

Wiem, że rząd ma określone propozycje w odniesieniu do art. 21 ust. 2 pktu 3, będące następstwami poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy pan minister...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski: Pan dyrektor.*)

Pan dyrektor Białek. Bardzo proszę.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Deregulacji w Ministerstwie Sprawiedliwości Zbigniew Białek:**

Dziękuję za pozwolenie na zabranie głosu.

To, co powiedział przed chwilą pan legislator, przełożyliśmy na tekst normatywny. Zamiast dotychczasowego, przyjętego przez Sejm pktu 7 w art. 18, dotyczącym art. 21 ust. 2, proponujemy – zamiast uchylecia lit. e i uchylecia pktu 10 – nadanie nowego brzmienia tym literom i punktowi. Czyli w pkcie 7 lit. a i b otrzymują brzmienie: a) „w pkcie 3 lit. e otrzymuje brzmienie: zakresu tematycznego obowiązkowego doskonalenia zawodowego, a także okresu rozliczeniowego i minimalnej liczby godzin doskonalenia zawodowego”, pkt 10 otrzymuje brzmienie: „prowadzenie wykazu jednostek uprawnionych”. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Nie ma uwag, możemy....

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, do uwagi czterdziestej dziewiątej dołączona jest również poprawka technicznolegislacyjna. Dotyczy ona zastąpienia użytych dwukrotnie wyrazów „izby” wyrazem „rady”. Ona uwzględnia to, kto rzeczywiście wydał akty, które są czasowo utrzymywane w mocy. Dziękuję.

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski: Krajowa Rada Biegłych Rewidentów.*)

Krajowa Rada Biegłych Rewidentów.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Głosujemy nad obiema tymi poprawkami razem. Bardzo proszę.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nad trzema.*)

Tak, nad trzema. Właśnie tak.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Uwaga pięćdziesiąta.



### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, uwaga pięćdziesiąta dotyczy art. 38 pktu 1. Generalnie chodzi o to, że ustawodawca zaproponował tutaj nietypową technikę czasowego zawieszania obowiązywania przepisów. Ustawodawca zawiesił obowiązywanie zmian dotyczących kierownika prac podwodnych III klasy w przepisie o wejściu w życie zamiast w przepisie incydentalnym. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby zmiany w ustawie o wykonywaniu prac podwodnych weszły w życie w jednym terminie. Proponujemy również dodanie stosownego przepisu incydentalnego, który zawiesi na pół roku stosowanie przepisów dotyczących kierownika prac podwodnych. Wydaje się, że taka była intencja prawodawcy. Dziękuję.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Dziękujemy za to, popieramy.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przejmuję, głosujemy.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za.

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Przepraszam. Gwoli wyjaśnienia chciałbym powiedzieć, że w tym przypadku były dwie alternatywne poprawki. Nad którą głosowaliśmy? Nad pierwszą? Powinniśmy przegłosować pierwszą. Widzicie państwo, tego jest tak dużo, że... Chcę, żeby było wszystko jasne.

Jeżeli chodzi o pierwszą wersję tej poprawki, nad którą przed chwilą głosowaliśmy, to proponujemy wskazanie daty pewnej, czyli wskazanie, że tak naprawdę zawieszenie będzie trwało do 31 grudnia 2014 r. Dzięki temu dużo łatwiej będzie określić, od którego momentu obowiązują przepisy.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Mecenasie, ponieważ byłem świadom, że głosuję nad pierwszą wersją, więc przyjmuję to jako obowiązujące...

W takim razie pięćdziesiąta pierwsza plus to, co miał pan jeszcze przypomnieć.

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Niniejszym przypominam. Proszę państwa, generalnie uwaga Biura Legislacyjnego zmierzała do tego, aby terminu wejścia w życie zmian w ustawie o biegłych rewidentach nie odnosić do terminu wejścia w życie innych przepisów ustawy. Stworzyła się z tego pewna pętla. Najpierw adresat musiałby ustalić, kiedy ustawa jako taka weszła w życie, a następnie ustalić, kiedy przepisy dotyczące zmian w ustawie o biegłych rewidentach wchodzi w życie, a więc to

byłby podwójny zabieg, trudny zabieg. Gwarantuję, że nie każdy biegły rewident byłby w stanie ustalić, od którego momentu wiążą go określone przepisy.

Mając na uwadze wcześniejsze zmiany dotyczące ustawy o biegłych rewidentach... Wiem, że rząd przygotował poprawkę dalej idącą od tej, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne. Rząd proponuje... Pozwoli pan minister, że powiem, jaka jest propozycja. Chodzi o to, aby zmiany w ustawie o biegłych rewidentach weszły w życie 1 stycznia 2015 r. Tak naprawdę niewiele wydłużamy *vacatio legis*. Gdybyśmy dodali trzy miesiące plus dwa miesiące, wynikające z zasady dotyczącej sześćdziesięciu dni, to to *vacatio legis* wynosiłoby około pięciu miesięcy. Zakładając, że ustawa zostanie opublikowana gdzieś koło czerwca, dodając te pięć miesięcy... Summa summarum wydłużylibyśmy w ten sposób *vacatio legis* o jakieś półtora miesiąca, maksymalnie o dwa miesiące. To jest niezbędne do tego, aby po pierwsze, minister finansów mógł wydać niezbędne przepisy wykonawcze, a po drugie, żeby samorząd zawodowy biegłych rewidentów mógł wydać niezbędne przepisy wykonawcze. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jest zgoda na to.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Tak.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Chciałbym poddać to pod głosowanie.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za.

Proszę państwa, w ten sposób, dzięki znakomitej współpracy, którą wszyscy mogli zaobserwować – chwileczkę, powiem jeszcze jedno – pomiędzy władzą ustawodawczą a władzą wykonawczą przy pięćdziesięciu jeden uwagach... Chciałbym teraz zgłosić jeszcze jedną poprawkę, którą dostałem, tę rządową.

Panie Dyrektorze, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski: O głos prosi minister nauki...)*

Tak, oczywiście, tylko najpierw omówimy tę poprawkę i zaraz udzielię głosu panu ministrowi Gulińskiemu.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Deregulacji w Ministerstwie Sprawiedliwości Zbigniew Białek:**

Poprawka dotyczy zatwierdzania przez prezesa Urzędu Transportu Kolejowego przepisów wewnętrznych dotyczących – powiedzmy w skrócie – przewoźnika w metrze. Ta poprawka wynika z wcześniejszych prac w Sejmie i Komisji Infrastruktury, która zwróciła uwagę na to, że przepisy we-

wewnętrzne, które zostaną wytworzone przez przewoźnika w metrze, powinny być zatwierdzane przez prezesa Urzędu Transportu Kolejowego dla podniesienia bezpieczeństwa ruchu kolejowego w metrze. Są przedstawiciele i Urzędu Transportu Kolejowego, i Departamentu Transportu Kolejowego. Jeśli wywiąże się dyskusja, to przekażę głos. Tak naprawdę chodzi tylko o to, by w art. 13 wyposażyć prezesa UTK w dodatkową kompetencję. Ust. 5 otrzymuje brzmienie: prezes UTK – jest to skrót stosowany w ustawie, więc i my zastosowaliśmy skrót – zatwierdza przepisy wewnętrzne, o których mowa w art. 19 ust. 3 pkt 3, ust. 2 pkt 4, ust. 3 pkt 2 i ust. 3a pkt 2. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń. W takim razie możemy to przegłosować.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za.

Proszę państwa, w tym momencie oddaję głos panu ministrowi Gulińskiemu, a prowadzenie obrad panu senatorowi, przewodniczącemu Kleinie. W ten sposób gospodarka ustępuje miejsca finansom.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)*

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jacek Guliński:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zgłaszamy uwagę do art. 1, do ustawy – Prawo budowlane. Chodzi nam o art. 16, który brzmi w tej chwili: „minister właściwy do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia: 1) rodzaje i zakres przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie: a) kierunki studiów wyższych odpowiednie lub pokrewne dla danej specjalności”, lit. b i lit. c, a potem w pkt 2: „sposób stwierdzania posiadania przygotowania zawodowego i jego weryfikacji, w tym sposób: a) dokumentowania i weryfikacji posiadanego wykształcenia, a także kwalifikowania”. W sytuacji, w której nie ma już standardów kształcenia dla kierunków, kiedy nie ma centralnej listy kierunków studiów, nie ma szans, aby minister właściwy – z całym szacunkiem – rzeczywiście mógł określić takie kierunki studiów lub pokrewne dla danej specjalności. Dlatego proponujemy, aby w tym artykule po słowach „minister właściwy do spraw budownictwa lokalnego, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa” dopisać passus „w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego”.

Wydaje nam się, że to rozwiązanie, dotyczące zarówno pktu 1, jak i pktu 2, w porozumieniu z naszym minister-

stwem, usunie wszelkie wątpliwości i umożliwi rzeczywiste podanie warunków, które będą konieczne. Nowe reguły kształcenia na uczelniach narzuciły sytuację, w której muszą być brane pod uwagę nie tylko kierunki studiów, ale również obszary kształcenia, zakresy studiów czy efekty kształcenia.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko ministra sprawiedliwości w tej sprawie?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski: Może najpierw, jeżeli mogę prosić...)*

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Janusz Żbik:**

Popieramy tę poprawkę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Skoro jest wspólne poparcie obu ministrów, również i my, jako koordynatorzy tego projektu, popieramy tę poprawkę.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony senatorów? Nie ma.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Nie zgłaszamy uwag.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale czy do tej poprawki, która została zgłoszona?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To prosimy do mikrofonu i prosimy przedstawić się raz jeszcze. Prosimy też o bardzo krótkie wypowiedzi.

### **Inżynier Budowlany Andrzej Fijałkowski:**

Andrzej Fijałkowski, jestem inżynierem budownictwa. Uprzejmie proszę, aby w tej poprawce uwzględnić również interesy tych inżynierów, którzy ukończyli studia przed wejściem w życie ustawy, przed 1995 r. One nie są zagwarantowane. Te nieprawidłowości, nadużycia w kwalifikacjach są zauważalne. Mówiłem o tym na posiedzeniu komisji nadzwyczajnej obradującej pod przewodnictwem posła Adama Szejnfelda.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Myśmy zawsze się zwracali do wszystkich, do ministrów też, z prośbą o to, żeby wcześniej przysyłać uwagi, także do naszego Biura Legislacyjnego, żebyśmy mogli właśnie takie sytuacje wyjaśnić przed dzisiejszą debatą, a ta poprawka została nam zasugerowana dopiero tutaj, na posiedzeniu.

Biuro Legislacyjne... Czy pana zdaniem występuje ten problem?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący, jakby to panu powiedzieć... Proszę państwa, to nie o to chodzi. Mieliśmy zbyt mało czasu, żeby każdą uwagę partnera społecznego poddać należytej i wnikliwej analizie. I nie chodzi o to, że Biuro Legislacyjne nie chciało tego zrobić, tylko... Widzieliście państwo, ile pracy zostało wykonane. W związku z tym proszę zwolnić mnie z odpowiedzi na pytanie o to, czy uwagi pana, które przed chwilą zostały przedstawione, są zasadne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No bo istotne jest to, czy one wykraczają poza materię ustawy, czy nie...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jak rozumiem, nie było to przedmiotem przedłożenia rządowego, nie znalazło się to w ustawie uchwalonej przez Sejm. Jednak, proszę państwa, fakt, że nie znalazło się to w ustawie, nie przesądza o tym, że komisje nie mogą skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 69 Regulaminu Senatu. Dlatego nie chciałbym przesądzać o zasadności tych uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ale czy możemy ewentualnie tę poprawkę wprowadzić na tym etapie? Trzeba to wyraźnie powiedzieć.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Do tej ustawy nie można wprowadzić tej poprawki, jednak można przygotować odrębną inicjatywę ustawodawczą jako część sprawozdania. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

To jest istotna informacja, którą musimy przekazać naszym partnerom społecznym, żeby to zostało – że tak powiem – dobrze zrozumiane. Bo pan powołuje się na

artykuł, a on po prostu może być nie do końca zrozumiały dla naszych partnerów.

Proszę bardzo, jeszcze pan... Do tej propozycji poprawki?

**Prezes Krajowej Rady  
Polskiej Izby Urbanistów  
Jacek Sztechman:**

Nie, chciałbym zabrać głos...

Moje nazwisko Jacek Sztechman, Polska Izba Urbanistów.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę pana, czy w sprawie tej poprawki, nad którą w tej chwili debatujemy...

*(Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów Jacek Sztechman: Nie.)*

To na razie dziękuję, przepraszam bardzo.

*(Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów Jacek Sztechman: Tylko proszę o możliwość zabrania głosu.)*

Oczywiście, będzie taka możliwość, tylko chcę zapytać czy właśnie do tej poprawki...

*(Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów Jacek Sztechman: Nie.)*

Nie ma uwag.

Jakie jest stanowisko pana ministra sprawiedliwości w sprawie poprawki, która została przygotowana?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Stanisław Chmielewski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy są negatywne stanowiska wobec tej poprawki?

Nie ma.

Zgłaszam ją i przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (9)

Jednogłośnie za.

Dziękuję bardzo.

Kolejne uwagi... Senator Sepioł, proszę bardzo. Później pan także będzie mógł wystąpić.

Czy senator Sepioł ma propozycje poprawek?

**Senator Janusz Sepioł:**

Proszę państwa, rozumiem, że wszyscy jesteśmy troszkę zmęczeni i tą gonitwą myśli, i tą liczbą paragrafów i tiret, więc może nie będzie mi łatwo skupić państwa uwagi, ale chciałbym się odnieść do dwóch artykułów tej ustawy. Najpierw do artykułu o izbie architektów, a następnie do artykułu o izbie urbanistów.

Jeśli chodzi o art. 5 o izbie architektów, to w konsultacji z członkami izby z mojego okręgu wyborczego przygotowałem poprawki, które przedstawiłem i Biuru Legislacyjnemu, i panu ministrowi Żbikowi. Mam tutaj jeszcze kopie, więc może dla pana przewodniczącego...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Mamy te poprawki.)*



Nie wiem, może pan minister Chmielewski też je ma.

W czym rzecz? Otóż do tej pory w ustawie posługiwano się takimi sformułowaniami w liczbie mnogiej: izby architektów i inżynierów budowlanych. To wywołuje możliwość różnych interpretacji i domysłów. Celem tych poprawek jest to, aby zostało jasno i czytelnie powiedziane, że jest samorząd zawodowy architektów, zwany dalej samorządem zawodowym, i że tworzą go członkowie zrzeszeni w izbie architektów, a samorząd zawodowy inżynierów budownictwa, zwany dalej samorządem zawodowym, tworzą członkowie zrzeszeni w izbie inżynierów budownictwa. Z tego wynikają czysto legislacyjne zapisy, które precyzują, że chodzi o liczby pojedyncze, o jedną izbę inżynierów budownictwa i o jedną izbę architektów, i że obie te izby, czyli izba architektów oraz izba inżynierów budownictwa, mają osobowość prawną. To były poprawki dotyczące izby architektów. Bardzo proszę o ich przegłosowanie.

W przypadku izby urbanistów sprawa jest bardziej skomplikowana. Uważam, że przyjmując rozwiązania tej ustawy, robimy poważny błąd, że rząd robi poważny błąd, a my, jeśli to przyjmujemy... Reprezentuję koalicję rządową, więc czuję się moralnie zobowiązany podtrzymać rozwiązanie rządu, ale muszę się podzielić z państwem refleksją o tym, że robimy poważny błąd. Izba urbanistów rzeczywiście jest mała, wąta – relatywnie wąta, na tle innych korporacji – więc stosunkowo łatwo ją zlikwidować. Ale sytuacja, w której likwiduje się zawód urbanisty... Ten zawód będzie mogła wykonywać każda osoba, która ukończy studia architektoniczne, a w Polsce bardzo zwiększyła się liczba fakultetów architektonicznych i ich absolwentów. No, jest to kierunek, który wydaje się szokujący. Takie kraje, na których próbujemy się wzorować, jak Niemcy, Francja, Holandia, Wielka Brytania, ale nawet kraje nam bliższe, jak Rumunia czy Słowenia, idą inną drogą w tym przypadku, bo wszystkie w jakimś stopniu certyfikują ten zawód. Generalnie zasada jest taka, że po prostu jest wpis na państwową listę, są różne wymagania, najczęściej dotyczące praktyki zawodowej.

Na podstawie własnego doświadczenia mogę powiedzieć... Ukończyłem wydział architektury, przyszedłem do biura urbanistycznego, nie miałem zielonego pojęcia o tym, jak się robi plany, jaka to jest w ogóle skomplikowana sprawa. To jest trochę inny zawód. Jeśli ktoś sobie wyobraża, że po prostych, standardowych studiach architektonicznych można robić plan Warszawy, to się głęboko myli.

Skąd się to wzięło? Przypominam sobie rozmowę z ministrem Gowinem, bo to za jego rządów powstał taki pomysł. To wyglądało, powiedziałbym, tak: „ja z lobby-stami nie rozmawiam; każdy, kto wykonuje jakiś zawód, jest przeciwko deregulacji”. Taka rozmowa jest bez sensu, dlatego że każdy wypowiada się na temat tego zawodu, o którym ma jakieś pojęcie.

Rozumiem sytuację rządu. Rozumiem, że deregulacja jest sztandarem, że uchylene każdego drzwi może spowodować, że one otworzą się na oścież. Ten pomysł ministra Gowina... Jeśli chodzi o jakość jego pomysłów, to wydaje mi się, że już coraz bardziej dojrzewamy do tego, żeby stwierdzić, że nie wszystkie były takie dobre. Ten kontynuujemy.

Coraz powszechniejsze staje się przekonanie, że żyjemy w jednym z najbrzydszych krajów Europy. Przez osiem lat nie mieliśmy żadnej ustawy ratującej sytuację.

Jedyną inicjatywę w tej sprawie podjął prezydent, sprawa ugrzęzła w Sejmie. Obym był fałszywym prorokiem, ale wydaje mi się, że jeśli chodzi o kodeks budowlany, to w tej kadencji niewiele się pojawi... Mamy poważny problem nie tylko z estetyką, ale już z ekonomicznym wymiarem gospodarki przestrzennej, coraz większy, nie za bardzo sobie to uświadamiamy. Teraz dodatkowo chcemy rozpedzić ludzi, którzy się tym zajmowali. Ta sprawa za chwilę wróci. Sprawa certyfikacji zawodu urbanisty powróci przy każdej poważniejszej nowelizacji ustawy planistycznej, prawdopodobnie w przyszłości będziemy sięgać po specjalistów zagranicznych. Tak się to wszystko skończy.

Głównym argumentem przeciwko certyfikacji zawodu urbanisty, takim merytorycznym, było to, że nie jest to zawód zaufania publicznego, że urbanista nie ma żadnej specyficznej, poufnej wiedzy, jak adwokat czy notariusz. Nie chciałbym tutaj wywoływać dyskusji o tym, co nie jest zawodem zaufania prywatnego, ale jest zawodem zaufania publicznego.

Chciałbym przedstawić państwu propozycję poprawki. Mam pełną świadomość, że ona ma małe szanse, ale nie chciałbym, żebyście państwo mieli komfort moralny, że nikt nie ostrzegął, że nikt nie mówił, że nie było możliwości zachowania się inaczej. Poprawka zakłada, że... Działalność urbanistyczną ograniczono tylko do sporządzania planów. Odpuszczam sprawę wydawania decyzji WZiZT, bo może najbliższa nowelizacja ustawodawstwa w tym zakresie skasuje tę działalność. Chodzi mi o to, żeby minister prowadził w systemie teleinformatycznym listę urbanistów, na którą byłyby wpisywane osoby, które po studiach odbyły bodaj minimalną, dwuletnią praktykę prowadzoną pod kierunkiem uprawnionego, do tej pory, urbanisty. Tylko tyle: minimalna praktyka i publiczna lista osób, które by wykonywały ten zawód.

Rozumiem, że jest to sprzeczne z ideą tej ustawy, która redukuje listę regulowanych czy rejestrowanych, czy listowanych zawodów, ale... Chodzi mi o to, że już parę razy poszliśmy w kierunku innym niż cały świat. Przez jakiś czas jest euforia – przykładem jest OFE – ale potem z podkulonym ogonem wracamy. Więc proponuję, żebyśmy po prostu nie odstępowali od europejskich standardów i wprowadzili listę urbanistów prowadzoną przez ministra.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

To wszystko w tym punkcie?

### **Senator Janusz Sepioł:**

Jest i poprawka w tym zakresie, zmieniająca artykuł...

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ważny dosyć punkt. Dziękuję bardzo, Senatorze.

Proszę państwa, czy ktoś chciałby się odnieść do propozycji, które zostały zgłoszone przez senatora Sepioła? Ale już bardzo krótko. Rozumiem, że są głosy albo przeciw tym pomysłom, albo za.

Bardzo proszę, teraz pan po prawej stronie. Proszę się przedstawić.



## **Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów Jacek Sztechman:**

Jacek Sztechman, Polska Izba Urbanistów.

Serdecznie dziękuję za słowa, które przed chwilą usłyszeliśmy. Zgadza się z nimi w 99%. Jest jedna kwestia, która nas troszkę różni. Mianowicie rzeczywiście byłby to bardzo minimalistyczny wariant: tylko i wyłącznie lista. Rola i zadania naszej izby były zupełnie inne. Bo było to nie tylko sprawdzanie kwalifikacji, ale i prowadzenie szkoleń, i kształcenie tych ludzi. To wszystko zniknie. Nasze izby przejęły ogrom zadań wykonywanych dotąd przez ministerstwa. To jest taka sprawa.

Bardzo się cieszę, że zauważono, że próbujemy iść w zupełnie odwrotnym kierunku niż reszta świata. Jesteśmy członkiem ECTP, Europejskiej Rady Planistów Przestrzennych. Oni są zaszokowani tym, co się dzieje w Polsce. Zwracają nam uwagę na to, że rzeczywiście nie jest to tylko kwestia piękna krajobrazu Polski, ale i sprawy funkcjonalne, ekonomiczne, racjonalne. Tego zawodu nie da się wykonywać bez naprawę starannego kształcenia. Okres kształcenia to temat, na który możemy dyskutować. Ale jest to zawód tak wielodyscyplinarny, wymagający poznania tak wielu ustaw, tak wielu zasad postępowania, że nie sposób tego zakończyć kilkoma – że tak powiem – zdaniami.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na to, że celem ustawy było ułatwienie dostępu ludziom, w szczególności młodym... W naszej izbie nigdy nie było czegoś takiego jak jakaś bariera, tylko zawsze było sprawdzanie umiejętności. Proszę zwrócić uwagę na to, że mamy zasady etyki urbanistów i pilnujemy ich przestrzegania. Jak to zniknie... Nie wiem, kto będzie pilnował, kto będzie się zajmował potencjalnymi sprawami sądowymi, na które będą narażeni...

Chciałbym również powiedzieć, że naszym zdaniem nie zwiększy się liczba miejsc pracy, w życiu. Po prostu, skoro jest tysiąc trzystu członków, to nie zrobi się z tego czterech ani pięciu tysięcy. To jest niemożliwe. Nasz rynek jest sterowany przez samorządy terytorialne, to z nimi współpracujemy.

Chciałbym również powiedzieć, że na pewno około trzydziestu do czterdziestu osób pracujących w izbach okręgowych straci pracę. A zatem pamiętajmy o tym, że my ich zatrudniamy, jesteśmy bardzo zadowoleni z ich pracy, oni otrzymają wypowiedzenia, a my zapłacimy odszkodowania. Taka jest prawda.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na to – żeby nie przedłużać wypowiedzi – że w toku procedowania nad tą ustawą losy jej były takie od góry do dołu... Był druk nr 1576, potem dwa tysiące...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę pana, tylko...)*

Dziękuję.

## **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Myślę, że... Bo rzeczywiście rozpoczniemy bardzo długą debatę na ten temat.

Przez pana senatora Sepiolo został zgłoszony wniosek. Moje pytanie brzmi tak: czy są senatorowie popierający to? Bez jakiegoś bardziej szczegółowego wchodzenia w te tematy.

*(Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów Jacek Sztechman: Rozumiem.)*

Czy ewentualnie są opinie negatywne?

Przyjmujemy pana argumenty i wsłuchujemy się w nie, ale chcemy dać się wypowiedzieć także innym osobom, które uczestniczą w tym spotkaniu.

*(Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów Jacek Sztechman: Tak jest. Dziękuję bardzo.)*

Czy jest głos przeciw w tej sprawie? Jeżeli są głosy za, to też bardzo proszę króciutko...

Proszę bardzo, pan...

## **Przedstawiciel Polskiego Klubu Ekologicznego Bohdan Szymański:**

Bohdan Szymański, reprezentuję Polski Klub Ekologiczny. Od kilkunastu lat regularnie uczestniczę w pracach właściwych komisji Sejmu i Senatu.

Muszę powiedzieć, że dla zrównoważonego rozwoju, dla ochrony środowiska – nie mówię już o walorach estetycznych krajobrazu – funkcja zawodu urbanisty jest nie do przecenienia. Co więcej, zamiast podważać ten zawód wszystkie instancje państwowe i publiczne powinny podjąć sprawę odpowiedniego autorytetu...

Proszę państwa, chciałbym tylko powiedzieć, że jak powstawał komitet...

## **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę pana, czy pan proponuje jeszcze inny zapis?

*(Przedstawiciel Polskiego Klubu Ekologicznego Bohdan Szymański: Tak.)*

To prosimy podać go na początku.

## **Przedstawiciel Polskiego Klubu Ekologicznego Bohdan Szymański:**

Proponuję zapis przewidujący istnienie izby urbanistów, tak jak to było do tej pory.

Jeszcze zwracam uwagę na to, że to jest fikcja, kiedy się mówi, że likwidacja izb w jakimś sensie przyniesie oszczędności. Po prostu tracimy miejsca pracy, jak powiedział pan Sztechman. Brak racjonalności w rozwiązaniach przestrzennych, brak autorytetu u samorządów spowoduje straszne skutki.

Przypomnę tylko, że NIK stwierdził jaskrawe naruszenie interesu publicznego w wyniku lokalizowania budownictwa na terenach zalewowych. Kto tego będzie pilnował, jeśli nie urbanista?

## **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze, proszę pana. Dziękujemy, rozumiemy tę sprawę, ale mówimy o sytuacjach, do których dochodziło, gdy izba istniała.

Proszę bardzo, kolejny głos w tej sprawie. Pani...

**Prezes  
Polskiej Izby Rzeczników Patentowych  
Anna Korbela:**

Dziękuję bardzo.

Anna Korbela, Polska Izba Rzeczników Patentowych.

Chciałabym ogromnie podziękować panu senatorowi za ten cenny głos i przyłączyć się do tego ostatniego, który – choć ma małe szanse – jest niezwykle ważny w tej dyskusji. Chciałabym prosić państwa o wysłuchanie tylko jednego zdania, które znalazłam w tych dniach. Jest ono dostępne w materiałach publikowanych przez Trybunał Konstytucyjny. Są to materiały zawarte w informacji o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w roku 2013. W pkt 2.4. „Wpływ samorządu zawodowego na dostęp oraz sposób wykonywania zawodów prawniczych” możemy przeczytać takie oto zdanie: „do zadań państwa należy dbanie o należyte wykonywanie zawodów zaufania publicznego”.

Chciałabym prosić panów senatorów, aby głosując nad propozycjami, zechcieli państwo uwzględnić to, jak ważna w życiu społecznym, gospodarczym i ekonomicznym, jak ważna w kształtowaniu właściwej jakości tego życia jest obecność samorządów zawodów zaufania publicznego. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, rozumiem, że są także kolejne punkty, głosy dotyczące innych obszarów. Ale może rzeczywiście zbierzemy je wszystkie i wówczas będziemy głosować nad ewentualnymi poprawkami.

Biuro Legislacyjne formalnie...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Chciałabym tylko państwu uświadomić, że komisja zajęła się już art. 8 i między innymi przegłosowała poprawki dotyczące art. 5, któremu nowe brzmienie proponuje nadać pan senator Sepiół.

W związku z tym, że poprawka pana senatora jest poprawką merytoryczną, jeśli Wysokie Komisje raczą uchwalić poprawkę pana senatora Sepiół, trzeba będzie wrócić i dokonać reasumpcji głosowania w odniesieniu do poprawki z opinii Biura Legislacyjnego. Trzeba będzie tamtą poprawkę odrzucić. W sprawozdaniu komisji nie możemy przyjąć dwóch wykluczających się poprawek.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jasne, rozumiemy. Proszę bardzo, w takim razie...

(*Głos z sali: Czy mogę...*)

Senatorze, może senatorowie wypowiedzą się na koniec, ewentualnie powiedzą, które poprawki przejmują.

Proszę o bardzo syntetyczne wypowiedzi.

Proszę bardzo, teraz pan.

**Prezes Krajowej Rady Notarialnej  
Tomasz Janik:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Tomasz Janik, prezes Krajowej Rady Notarialnej.

Proszę państwa, chciałbym się odnieść do apelu, który został do państwa skierowany; mam nadzieję, że dotarł do wszystkich państwa senatorów apel prezesów z Konwentu Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego.

Proszę państwa, propozycja likwidacji jednego z samorządów zawodowych... możemy dyskutować o tym, czy zaufania publicznego, czy prywatnego. Pojęcie zawodu zaufania publicznego jest tak bardzo naciągnięte, że zawód urbanisty – tak myślę – spokojnie się mieści w tej szerokiej definicji. Proszę państwa, to jest coś, co u jakichś siedmiuset pięćdziesięciu tysięcy osób zrzeszonych w tych samorządach wywołuje – no, użyję dużego słowa – przerażenie.

Proszę państwa, okazuje się, że samorządność w Polsce przestaje mieć znaczenie. Nagrodę prawnika dwudziestopięciolecia „Gazety Prawnej” otrzymał pan profesor Zoll, działacz Centrum Obywatelskich Inicjatyw Ustawodawczych. Wtedy, te dwadzieścia pięć lat temu, mówiliśmy o tym, żeby budować Polskę samorządną. Moim zdaniem ta decyzja jest takim – nie powiem, że świetnym – zaprzeczeniem tych wszystkich rocznic, które obchodzimy w tym roku.

Chciałabym poprosić pana senatora Sepiół, żeby zechciał w swoim wniosku pójść jeszcze dalej, żeby art. 5, art. 29 i art. 30 po prostu zostały z tej ustawy wykreślone. Bo jeśli nie, to... Proszę państwa – tak jak mówiłem – siedemset pięćdziesiąt tysięcy specjalistów zrzeszonych w tych samorządach jest co najmniej lekko przestraszonych. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są kolejne uwagi? Nie ma. W takim razie...

Jeszcze pani na końcu. Proszę bardzo.

**Kierownik Biura  
Okręgowej Izby Urbanistów w Warszawie  
Agnieszka Bąk:**

Dziękuję.

Agnieszka Bąk, jestem kierownikiem Biura Okręgowej Izby Urbanistów.

Szanowni Państwo!

Oczywiście jestem za tym, żeby pozostawić izby urbanistów, żeby one funkcjonowały. Powiem państwu dlaczego. Dlatego, że od początku, odkąd się pojawił projekt, izba miała funkcjonować, bo miało być ograniczenie dostępu i likwidacja barier. Jednak na dobrą sprawę nikt nawet nie napisał do okręgowych izb ani nas nie zapytał o to, w jaki sposób prowadzi się postępowania kwalifikacyjne i właściwie ile osób składa te wnioski, ile było rozpatrzonych i ile tych barier powstało. Nikt sobie nie zadał trudu.

Proszę państwa, w materiałach, które zostały przygotowane przez krajową izbę, było wyraźnie powiedziane, jakie rozwiązania merytoryczne nas interesują, jeśli chodzi o te

kwesie. Może tylko przytoczę państwu słowa ówczesnego ministra sprawiedliwości, pana Jarosława Gowina, który w dniu 20 listopada 2012 r. na posiedzeniu komisji nadzwyczajnej na pytanie pana posła Jońskiego, który pytał o wpływ deregulacji na rynek pracy, odpowiedział wprost, że nie ma polskich badań porównawczych.

Proszę państwa, zabieracie nam stanowiska pracy. Nie dajecie nic w zamian. Nie ma w tym projekcie ani ujęcia tego, gdzie my wyładowujemy i co się będzie działo z osobami pracującymi w izbach... Mało tego, nie ma w tym logiki, jeżeli chodzi o likwidację izby. Bo dlaczego izba ma zostać zlikwidowana, skoro to nie jest likwidacja jakiejś bariery? Izba nie stanowi bariery. Jeśli miałyby być tak, że znosimy barierę, to na przykład moglibyśmy zmniejszyć liczbę lat, które są potrzebne, jeżeli chodzi o zakres książki praktyki zawodowej, a nie znosić samorząd zawodowy. Proszę państwa, my naprawdę stoimy na straży tego, żeby urbanisci dobrze wykonywali ten zawód. Ale my to widzimy dookoła. Jestem z wykształcenia ekonomistką, ale wiem, ile pracy kosztuje to wszystkie osoby, które się zajmują samorządem zawodowym. To nie jest tak, że to jest taka bierna izba, która po prostu sobie gdzieś jest. To, że jesteśmy małym samorządem zawodowym, to co innego. Ale stoimy na straży całej przestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej. To nie jest tak, że tylko góry są osobno, morze jest osobno. To jest całe terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. I na tej strategii my się cały czas opieramy. Po to są te organy, które funkcjonują, po to państwo kiedyś zadecydowaliście, że przejdzie to z ministerstwa do samorządu zawodowego, żeby nie leżało to tylko na półce. A dzisiaj zabieracie nam stanowiska pracy, nie dając nic w zamian. Mało tego, nie pozwalacie, żeby praktykanci zdobywali wiedzę od fachowców. Kto sobie pozwala na to, w dzisiejszym państwie, żeby fachowiec nie przekazywał wiedzy praktykantowi?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Bardzo pani dziękuję.

*(Kierownik Biura Okręgowej Izby Urbanistów w Warszawie Agnieszka Bąk: Dziękuję.)*

Jeszcze jedna osoba. Czy ktoś jeszcze będzie zainteresowany wystąpieniem? Nie ma chętnych. Czyli pani będzie ostatnia, a potem stanowisko rządu w tej sprawie.

### **Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:**

Ogromnie dziękuję, Panie Przewodniczący.

Znów krótko i jednym zdaniem, jeśli państwo pozwolicie. Przed chwilą w wypowiedzi padło nazwisko pana profesora Zolla, którego pewnie wszyscy szanujemy. Otóż pan profesor Zoll, wypowiadając się w miejscu, w którym kształci się w znakomitych warunkach przyszłość i nadzieję polskiego sądownictwa, nową kadrę sądowniczą... W dyskusji zabrakło przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, jednak były stanowiska Ministerstwa Sprawiedliwości wyrażone na piśmie, w których mówiono o tym, iż absolwenci tej kuźni nauki studiują zbyt dużym staraniem orzecznictwo i są przeuczeni. Pan profesor Zoll skomentował zarzuty Ministerstwa Sprawiedliwości w ten

oto sposób: „wydaje się, że Ministerstwo Sprawiedliwości oczekuje, aby przyszli prawnicy nie znali orzecznictwa i byli niedouczeni”. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę też pana ministra o stanowisko wobec tych poprawek, bo przez pana senatora Sepioła została zgłoszona poprawka.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, oczywiście. Jeśli chodzi o głos z sali dotyczący tego, żeby w ogóle wrócić do izb, to czy ktoś z senatorów zgłasza tę poprawkę zaproponowaną przez pana?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Chodzi o skreślenie tych artykułów i przywrócenie wszystkich poszczególnych izb.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Bo to jest poprawka bardzo...)*

Dobrze. Pytam o to, czy ktoś z senatorów ją zgłasza? Nie widzę chętnych.

Jest prośba o to, żeby pan minister ustosunkował się do poprawki, którą zaproponował pan senator Sepioł. Równocześnie proszę pana ministra, żeby na posiedzeniu plenarnym, podczas debaty, jak pan minister będzie występował, przedstawić informację o tym, w których państwach – tutaj zostało powiedziane, że wszędzie funkcjonują izby urbanistów – gdzie i jak...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Właśnie. Żeby powiedzieć, gdzie istnieją rejestry lub inne tego typu rozwiązania. Ale to na posiedzeniu plenarnym.

W tej chwili proszę o stanowisko rządu wobec tej propozycji poprawki.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Dziękuję.

Chciałbym tylko jeszcze raz podkreślić, że dyskusja nad samą ustawą – która oczywiście ma prawo się toczyć w Senacie – trwała do końca, jeżeli chodzi o prace w Sejmie. Jeszcze w trakcie głosowania w trzecim czytaniu pan minister sprawiedliwości, odpowiadając na pytanie szczegółowe, mówił wyraźnie o tym, iż to przedłożenie rządowe... Jeżeli chodzi o kierunek deregulacji, to jest ona jak najbardziej podtrzymywana w całości. Chciałem to tylko jeszcze raz przekazać.

Jeżeli chodzi o same poprawki, to nie wchodząc w dyskusję... Jak rozumiem, ta najdalej idąca poprawka nie została zgłoszona, w związku z czym nie będę wracał do tematu związanego z zawodami zaufania publicznego czy zaufania społecznego. Mogę powiedzieć tylko tyle, że w roku 2013 jeden z organów państwowych stwierdził, że izba, o której tutaj mówiliśmy, swoimi działaniami naruszała zasady etyki zawodowej, jeżeli chodzi właśnie o kwestie publicznego, dobrego działania.

Co do poprawek... Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to oczywiście nie sprzeciwiamy się. Można powiedzieć, że jest ona poprawką...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*



Właściwą, tak. Chodzi o kwestię dotyczącą tego, czy izby, czy izba. W tej chwili mamy do czynienia z izbami jako takimi w liczbie mnogiej, ale jest izba architektów, izba inżynierów.

Co do drugiej kwestii... Biorąc pod uwagę to, że ta poprawka jest sprzeczna z ideą przedłożenia rządowego i wykracza poza tę materię, co do zasady nie mogę jej poprzeć. Chociaż sam pomysł może się wydawać kuszący, to jednak jest on sprzeczny z tym, co przedłożono w ramach projektu rządowego, który został przyjęty przez Sejm.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym poinformować państwa senatorów, ale także naszych gości, że otrzymałem z ministerstwa porównanie europejskie dotyczące urbanistów. Poproszę o powielenie go i wszyscy senatorowie otrzymają tę informację. Jest ona dość obszerna. Naszych gości, którzy byliby tym zainteresowani, prosimy o zgłoszenie chęci otrzymania tej informacji, wtedy zostanie ona też państwu przedstawiona. Będzie ona w biurze Komisji Gospodarki Narodowej i Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Jeszcze króciutko... Proszę bardzo.

Potem przystąpimy do głosowania.

### **Prezes**

### **Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów Jacek Sztechman:**

Przepraszam bardzo. Przed chwilą publicznie zgłoszono zarzut. Najpierw poprosimy o jego uzasadnienie, a potem zastanowimy się, co z tym można zrobić. W takim miejscu jak Senat nie może to pozostać bez odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że wątpliwości, które przedstawił tutaj pan minister, zostaną...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski: Mogę to powiedzieć.)*

W takim razie proszę bardzo.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją z 19 lipca 2013 r. numer RKT 21/2013 stwierdził to, co powiedziałem.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że wszystkie strony ewentualnie będą mogły dochodzić sposobu wyjaśnienia wątpliwości, które zostały przedstawione.

Proszę państwa, zostały zgłoszone dwie poprawki, jest to de facto grupa poprawek. Pierwsza dotyczy tego, aby zamienić nazwy izb, aby je wydzielić. Stanowisko rządu w tej sprawie jest pozytywne. To jest poprawka senatora Sepioła. Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (9)

Jednomyślnie poparliśmy tę poprawkę.

Druga grupa poprawek, wprowadzająca rejestr urbanistów, także zaproponowana przez pana senatora Sepioła... Stanowisko rządu wobec tej poprawki było negatywne. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone na naszym posiedzeniu.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Janusza Sepioła.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Ale nie powiedział, że nie, czyli przyjmujemy, że sprawozdawcą będzie senator Janusz Sepioł.

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo panu ministrowi, panom ministrom, dziękuję wszystkim gościom.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To jest także okazja do tego, żeby senator miał możliwość przedstawienia szerzej tego wniosku, może jeszcze przedyskutowania... Przecież przed nami jest wiele otwartych spraw.

Bardzo proszę o zapoznanie się z informacją, która została przygotowana przez ministra sprawiedliwości. Chodzi o porównanie dotyczące urbanistów. Bo ta kwestia wywołała najwięcej kontrowersji.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 23)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii