



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (**153.**)  
w dniu 1 kwietnia 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 581, druki sejmowe nr 2050 i 2157).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

(Brak nagrania)

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zmiana wynika z konieczności wdrożenia do polskiego systemu prawa postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 16 listopada 2011 r. Nowelizacja ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji, firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego, w ustawie z 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w ustawie z 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi i w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej.

Główne zmiany wprowadzane, zaproponowane w przedstawionej ustawie zmierzają do przede wszystkim do aktualizacji definicji i dostosowania tych definicji i innych przepisów do wdrażanej dyrektywy. A chodzi tu o definicję konglomeratu finansowego, podmiotu dominującego, podmiotu zależnego, sektora finansowego, sektora usług inwestycyjnych, spółki zarządzającej, zainteresowanych organów nadzoru, nadzoru dodatkowego, a także podmiotów dominujących w grupie kapitałowej.

Druga istotna rzecz to jest uelastycznienie w zakresie monitorowania struktur podmiotów wchodzących w skład konglomeratu finansowego. Głównie chodzi tu o nadzór, uelastycznienie i modyfikacje w tym zakresie, ale też o doprecyzowanie nadzoru nad konglomeratem finansowym.

A może najważniejsza zmiana, oprócz tych zwiększających bezpieczeństwo systemu, to jest objęcie nadzorem uzupełniającym zarządzających alternatywnym funduszem inwestycyjnym. Jest to podstawowa zmiana, bo do tej pory zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi nie byli ujmowani, jeśli chodzi o nadzór nad konglomeratem.

Chciałbym również powiedzieć, że mieliśmy już do czynienia z przypadkiem konglomeratu finansowego, było to w 2005 r., obecnie jednak konglomerat finansowy w Rzeczypospolitej Polskiej nie występuje.

I to pokrótce wszystko z mojej strony. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o opinię legislacyjną o ustawie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało opinię już jakiś czas temu. W związku z tym, że opinia była gotowa wcześniej, miałem okazję porozmawiać z przedstawicielami Ministerstwa Finansów na jej temat i mam nadzieję, że po tych rozmowach, które przeprowadziliśmy, udało się wypracować kompromis w odniesieniu do tego, co proponuje Biuro Legislacyjne.

Oczywiście propozycje poprawek Biura Legislacyjnego nie mają na celu merytorycznej zmiany przedłożenia. Chodzi generalnie o to, żeby zapewnić zgodność ustawy z zasadami techniki prawodawczej.

Pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 1 lit. b i zmiany w art. 3 pkt 12... W szczególności przepis ten formułuje na nowo definicję podmiotu dominującego. W przepisie tym ustawodawca posłużył się niezręcznym sformułowaniem „w rozumieniu”, które może budzić wątpliwości interpretacyjne w zakresie zestawienia przepisów ustawy o nadzorze uzupełniającym z przepisami ustawy o rachunkowości. W związku z tym Biuro Legislacyjne, po rozmowach z Ministerstwem Finansów, proponuje, aby wyrazy „w rozumieniu” zastąpić wyrazami „w sposób, o którym mowa”.

Jednocześnie proponujemy dookreślić odesłanie i skreślić wyrazy „lit. a–d” – jako że w art. 3 ust. 1 pkt 37 są tylko lit. a–d – a takie sformułowanie mogłoby sugerować, że w pkt 37 są jakieś inne zapisy aniżeli lit. a–d. Co więcej, mogłoby to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia zakresu stosowania tego odesłania.

Dziękuję bardzo... Ja nie wiem, Panie Przewodniczący, czy omówić wszystkie uwagi, czy po kolei...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Może wszystkie pan przedstawi i później byśmy...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Absolutnie zgadzamy się z panem legislatorem.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Druga uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy, proszę państwa, art. 1 pkt 3, to jest dodawanego art. 4 ust. 3. W art. 4 ust. 3 na końcu ustawodawca sformułował przepis, który mówi, iż wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji. Przepis ten, proszę państwa, powtarza art. 61 §2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i jako taki, proszę państwa, jest zbędny. Skoro ustawodawca już w ustawie podstawowej dostatecznie przesądził fakt, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji, to powtarzanie tego w ustawie o nadzorze uzupełniającym jest zbędne, a nawet, z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, niedopuszczalne.

Oczywiście trzeba tutaj mieć na względzie to, że wspomniany przepis w żaden sposób nie przesądza o tym, że decyzja, o której mowa w art. 4a, będzie miała rygor natychmiastowej wykonalności, czyli że będzie natychmiast wykonana. Proszę mieć tu na względzie dwie kwestie: wstrzymanie wykonania decyzji i rygor natychmiastowej wykonalności to są dwie zupełnie różne instytucje prawne, a jeżeli wolą ustawodawcy byłoby zagwarantowanie tego, że decyzja będzie podlegała rygorowi natychmiastowej wykonalności, to powinno to wprost wynikać z ustawy. Jednak, jak sądzę, nie było to celem ustawodawcy. W związku z tym dla poprawności legislacyjnej art. 4a wystarczy wykreślenie z ust. 3 zdania ostatniego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Zgadzamy się z panem legislatorem.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Kolejna uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy, proszę państwa, art. 1 pkt 7, to jest zmian w art. 9 ust. 1. W przepisie tym ustawodawca odsyła do oddziałów 3–5, przy czym zapomniano wskazać,

w jakiej jednostce systematyzacyjnej wyższego stopnia zamieszczone są oddziały 3–5. Trzeba więc wskazać w sposób niebudzący wątpliwości, że chodzi tutaj o oddziały 3–5 zamieszczone w rozdziale 3. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Oczywiście zgadzamy się z tym.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję.  
Kolejna uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy, proszę państwa, tego samego art. 9, tym razem ust. 2. Biuro Legislacyjne proponuje skorelowanie terminologii zastosowanej w tym przepisie z innymi przepisami zawartymi w ustawie o nadzorze uzupełniającym oraz w kodeksie postępowania administracyjnego. Chodzi o to, że decyzji administracyjnych się nie podejmuje, ale decyzje administracyjne się wydaje. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje stosowną poprawkę: zastąpienie wyrazów „podjętej zgodnie z” wyrazami „o której mowa w” – i wtedy będzie wszystko jasne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję. No pięknie, rząd zgadza się z poszczególnymi uwagami.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 8, to jest dodawanego art. 9a pkt 1. W przepisie tym ustawodawca, formułując odesłanie do art. 26, niepotrzebnie wskazuje pkt 1–3. W związku z tym, że art. 26 ma tylko trzy punkty, wskazywanie tego w odesłaniu może sugerować, że w art. 26 są jakieś inne punkty aniżeli pkt 1–3. W związku z tym należy odsyłać tu do całego art. 26, a nie do art. 26 pkt 1–3. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję.  
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Również się zgadzamy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego również dotyczy dodawanego art. 9a, tym razem, proszę państwa, pktów 1 i 2. W przepisach tych ustawodawca, mówiąc o pewnej instytucji prawnej, dla nazwania tej samej instytucji użył różnych sformułowań. I tak: w jednym przypadku mówi się o istnieniu przesłanek pozwalających na stwierdzenie, w drugim – o istnieniu uzasadnionych podstaw do stwierdzenia. W związku z tym, że treści jednego i drugiego sformułowania są identyczne, a brzmienia się różnią, należałoby, proszę państwa, ujednoczyć przepisy pktów 1 i 2, tak aby o tym samym mówiły one w ten sam sposób. Biuro Legislacyjne zaproponowało, abyśmy przyjęli formułę „istnienie uzasadnione podstawy do stwierdzenia”, niemniej jednak jeszcze przed posiedzeniem komisji miałem okazję porozmawiać z panem dyrektorem Piłatem i być może wersja, którą zaproponował pan dyrektor, byłaby lepsza. To znaczy pan dyrektor zaproponował, abyśmy nie mówili o uzasadnionych podstawach do stwierdzenia, tylko po prostu o istnieniu podstaw do stwierdzenia. Wiadome jest, że jeżeli jest podstawa, to musi ona z czegoś wynikać, czyli musi być uzasadniona. W związku z tym, żeby uniknąć zbędnego wyrazu, Biuro Legislacyjne, zgadzając się z panem dyrektorem Piłatem, proponuje, aby zarówno w pktcie 1 w art. 9a, jak i w pktcie 2, mówić o istnieniu podstaw do stwierdzenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Pan legislator już wszystko powiedział, my zgadzamy się z tym.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Kolejna uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego wiąże się, proszę państwa, z nowelizowanym art. 42 ust. 3, czyli jest to art. 1 pkt 11 ustawy nowelizującej. W przepisie tym ustawodawca nakłada na podmiot wiodący obowiązek podania do publicznej wiadomości określonych informacji związanych ze strukturą prawną, strukturą zarządzania, strukturą organizacyjną podmiotów wchodzących w skład konglomeratu finansowego. Biuro Legislacyjne po analizie tego przepisu miało wątpliwość co do tego, jak należy rozumieć pojęcie „ujawnia” oraz co należy rozumieć przez pojęcie „zamieszczenie odniesień do informacji równoważnych”. Analiza przepisu pozwala... W toku rozmów z Ministerstwem Finansów na temat tego przepisu uznaliśmy, że ujawnienie nie będzie niczym innym jak udostępnieniem danych na stronie internetowej danego podmiotu, a odniesienia, o których mowa w przepisie, nie są niczym innym jak odnośnikami – czytaj: linkami – w rozumieniu innych przepisów w systemie prawnym. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby ust. 3 w art. 42 brzmiał następująco: „Podmiot wiodący, w terminie 90 dni od dnia kończącego rok obrotowy, udostępnia na swojej stronie internetowej opis struktury prawnej, struktury zarządzania i struktury organizacyjnej podmiotów regulowanych wchodzących w skład konglomeratu finansowego w pełnej formie lub przez zamieszczenie odnośników do informacji równoważnych”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Również to popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Poprawka... propozycja, uwaga nr 8.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Teraz uwaga nr 8. Proszę państwa, chodzi o zapewnienie spójności terminologicznej pomiędzy ustawą a dyrektywami sektorowymi, regulacjami sektorowymi. Proszę państwa, między innymi w dyrektywie 2009/138/WE nie mówi się o kolegiach nadzorczych, ale mówi się, proszę państwa, o kolegiach organów nadzoru. W związku z tym, żeby zapewnić pewną spójność terminologiczną w obrębie regulacji – nie tylko krajowych, ale również funkcjonujących w całej Unii Europejskiej – Biuro Legislacyjne proponuje posłużenie się w art. 55a nomenklaturą zaproponowaną przez prawodawcę unijnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Poprawka numer... propozycja poprawki dziewiątej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Propozycja poprawki dziewiątej dotyczy art. 1 pkt 14 nowelizacji, są to zmiany dotyczące art. 57 ust. 1 pkt 1. Biuro Legislacyjne proponuje, aby wyeliminować z tego przepisu wyraz „wszystkich”. Wskazywanie, iż w tym konkretnym przepisie chodzi o wszystkie podmioty regulowane, może budzić wątpliwości interpretacyjne: jeżeli w innych przepisach ustawodawca nie mówi o wszystkich podmiotach, to te przepisy będą dotyczyły wszystkich podmiotów? Oczywiście jest, że skoro ustawodawca mówi o podmiotach regulowanych, to oznacza to każdy podmiot regulowany, który spełnia określone kryteria. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Również z tym się zgadzamy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

I uwaga dziesiąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

I ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę państwa, ustawodawca proponuje, aby do art. 57 ustawy o nadzorze uzupełniającym dodać ust. 3, który nakaze koordynatorowi przekazywanie wspólnemu komitetowi określonych informacji. Zdaniem Biura Legislacyjnego norma, która wynika z dodawanego art. 57 ust. 3, została już sformułowana przez ustawodawcę w art. 56a. A skoro w art. 56a określona norma już sformułowana, to powtarzanie tej normy w kolejnym, nowym, dodawanym przepisie jest zbędne. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje skreślić zmianę polegającą na dodaniu ust. 3 do art. 57. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Również to popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

W ten sposób wszystkie proponowane poprawki omówiliśmy, stanowisko pana ministra jest pozytywne.

Proszę państwa, w tej chwili przystępujemy do dyskusji nad uwagami i do pytań do pana ministra, do Biura Legislacyjnego, ewentualnie do naszych gości.

Proszę bardzo, czy są jakieś pytania i uwagi? Nie, na razie nie ma.

Ja miałbym takie pytanie: jak należy rozumieć instytucję konglomeratu finansowego? Co się kryje za tym określeniem, co jest takim podmiotem?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

W skład konglomeratu wchodzi spółki holdingowe, zajmujące się na przykład działalnością bankową, ubezpieczeniową, funduszami inwestycyjnymi czy też alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Ale jest to problem dotyczący głównie finansowych grup europejskich, u nas ten problem zupełnie nie występuje.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy konglomeraty mają jakąś strukturę, są organizowane w jakiś...?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Mają strukturę holdingową. Przykładem takiej organizacji we wcześniejszych latach był u nas Getin Holding. Ale obecnie nie jest już w takiej strukturze, został zupełnie przeformatowany.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne pytania co do tego? Bo materia jest rzeczywiście dość skomplikowana i taka, że tak powiem, bardzo hermetyczna, więc...

(Członek Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Aktuariuszy Wojciech Mojżuk: Ja mam pytanie.)

Proszę bardzo.

(Głos z sali: Tylko proszę włączyć mikrofon.)

I przedstawić się. Tak?

(Członek Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Aktuariuszy Wojciech Mojżuk: Przepraszam, jak mam to włączyć?)

Naciskając przycisk.

**Członek Zarządu  
Polskiego Stowarzyszenia Aktuariuszy  
Wojciech Mojżuk:**

Dzień dobry. Wojciech Mojżuk, Polskie Stowarzyszenie Aktuariuszy. Jestem pierwszy raz na posiedzeniu.

Mam takie pytanie: dlaczego lepiej będzie z tym pojęciem niż bez tego pojęcia? Tak obrazowo...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Z którym pojęciem?)

Konglomeratu.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: A, konglomeratu.)

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

To znaczy to nie jest decyzja... Tu chodzi o implementację dyrektywy unijnej i my nie mamy tu zbyt wielkiego pola manewru. Po prostu dyrektywa została przyjęta przez Parlament Europejski i Radę, a my musimy ją implementować do naszego porządku prawnego.

(Członek Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Aktuariuszy Wojciech Mojżuk: Dziękuję.)

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Skoro nie ma pytań, nie ma uwag, nie ma wątpliwości, to przystępujemy do głosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy są jeszcze inne propozycje poprawek, poza propozycjami przygotowanymi... To znaczy ja przejmuję i zgłaszam te wszystkie poprawki. A czy są ewentualnie jeszcze inne poprawki do ustawy? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad nimi, po kolei. Nie będę ich odczytywał ponownie, bo zostały one wszystkie omówione, wszystkie mają też pozytywną opinię

i wszystkie były przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości co do którejś z poprawek, to proszę je zgłaszać.

Przystępujemy do głosowania. Poprawka pierwsza.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (8)

Jednomyślnie za.

Poprawka druga. Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej? (8)

Jednomyślnie za. Poprawka poparta.

Trzecia. Kto jest za? (8)

Także jednomyślnie za.

Poprawka czwarta. Kto jest za? (8)

Także jednomyślnie za.

Poprawka piąta. Kto jest za? (8)

Jednomyślnie poparcie.

Poprawka szósta. Kto jest za? (8)

Wszyscy głosowali za, jednomyślnie.

Poprawka siódma. Kto jest za? (8)

Także ona została poparta przez wszystkich.

Poprawka ósma. Kto jest za? (8)

Wszyscy poparli poprawkę ósmą.

Poprawka dziewiąta. Kto jest za poprawką dziewiątą? (8)

Ona także została jednomyślnie poparta.

Poprawka dziesiąta. Kto jest za tą poprawką? (8)

Przyjęta, tak.

Wszystkie poprawki otrzymały jednomyślne poparcie.

Przystępujemy do głosowania nad całością – nad ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (8)

Jednomyślnie, 8 osób za.

Czy pan senator Cioch będzie sprawozdawcą?

(Senator Henryk Cioch: Ja chory jestem...)

A, dobrze.

Martynowski? Też nie.

Senator Gruszczyński?

(Senator Piotr Gruszczyński: Okej.)

W takim razie senatorem sprawozdawcą będzie senator Gruszczyński.

Dziękuję bardzo panu ministrowi, gościom, wszystkim członkom komisji.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 23)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii