



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Gospodarki Narodowej (154.)  
w dniu 18 marca 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 583, druki sejmowe nr 2051 i 2193).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz)

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

Panowie Senatorowie, macie przedłożony porządek obrad. Znajduje się w nim jeden punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw.

Jak rozumiem, nie ma głosów sprzeciwu co do porządku obrad. A zatem porządek obrad został przyjęty.

Witam pana ministra Pietrewicza wraz z towarzyszącymi mu osobami. Witam wszystkie osoby biorące udział w posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej.

Chciałbym zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej w stanowieniu prawa.

(*Głos z sali:* Tak.)

Proszę o przedstawienie się i poinformowanie, na rzecz jakiego podmiotu prowadzona jest działalność lobbingsowa.

### **Lobbysta z Central European Consulting Spółka z o.o. wykonujący działalność na rzecz Neste Oil Michał Koczalski:**

Michał Koczalski, pracuję w firmie CEC Government Relations i wykonuję działalność na rzecz firmy Neste Oil.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, innych podmiotów lobbingsowych nie ma.

Przystępujemy do realizacji przedstawionego porządku obrad.

Panie Ministrze, w związku z tym, że pora jest późna, to proszę o bardzo precyzyjne, a zarazem bardzo analityczne przedstawienie rozwiązania legislacyjnego, nad którym będziemy debatować. Dziękuję.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Przedstawiamy państwu projekt nowelizacji ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, który został przygotowany w związku z koniecznością wdrożenia do krajowego systemu prawnego postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z kwietnia 2009 r. w sprawie promowania i stosowania energii ze źródeł odnawialnych, zmieniającej bądź uchylającej poprzednie dyrektywy – z 2001 r. i 2003 r. Proponowane zmiany dotyczą w szczególności kwestii wynikających z wprowadzonego przez dyrektywę celu, jakim jest dziesięcioprocentowy udział energii odnawialnej w transporcie.

Wspomniana dyrektywa wprowadza jednocześnie – i projekt ustawy to implementuje – tak zwane kryteria zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do biokomponentów i biopaliw ciekłych. Kryteria te dotyczą źródeł pochodzenia surowca do wytwarzania biokomponentów oraz minimalnych wymaganych, zgodnie z postanowieniami dyrektywy, poziomów ograniczania emisji gazów cieplarnianych w przypadku biokomponentów. Ponadto, co także jest istotne, dyrektywa wprowadza system weryfikacji stosowania i przestrzegania wspomnianych kryteriów zrównoważonego rozwoju. Elementem całego systemu regulacyjnego jest też wypełnienie tak zwanych Narodowych Celów Wskaźnikowych, które określają poziom udziału biokomponentów w ilości zużytych paliw. Ja tutaj mówię o takiej uproszczonej definicji. Precyzyjne definicje NCW zawarte są w projekcie ustawy.

Dyrektywa – a w związku z tym i projektowana przez nas ustawa – wprowadza kryteria zrównoważonego rozwoju oraz system certyfikacji tychże kryteriów, rozszerza listę biokomponentów, które mogą być wykorzystywane do produkcji biopaliw i które spełniają kryteria zrównoważonego rozwoju, a ponadto daje możliwość uwzględnienia także nowych biokomponentów, które mogą być liczone podwójnie, z mnożnikiem równym dwa, ponieważ realizują Narodowe Cele Wskaźnikowe.

Jednocześnie projekt ustawy wprowadza kary pieniężne związane z brakiem realizacji czy to kryteriów zrównoważonego rozwoju, czy też Narodowych Celów Wskaźnikowych.

Wspomniany projekt ustawy był w ubiegłym tygodniu przedmiotem trzeciego czytania w Sejmie, gdzie został przyjęty i skierowany do dalszych prac na posiedzeniu Senatu. Myślę, że to tyle.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.  
Teraz, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Nazywam się Michał Gil, reprezentuję Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, zacznę nietypowo, bo od zastrzeżenia do własnej opinii. Otóż ze względu na tempo prac nad ustawą musiałem pominąć pewne rzeczy, które, jak mi się wydaje, zasługiwały na to, by znaleźć się w opinii. Zabrakło mi jednak po prostu czasu, aby je rzetelnie omówić. Mam tu na myśli kwestie dopuszczalności odesłania do dyrektywy i dopuszczalności stosowania kar pieniężnych czy kar administracyjnych. W tym drugim przypadku sytuacja jest o tyle bardziej skomplikowana, że odpowiedni mechanizm znajduje się już w ustawie, więc Senat miałby oczywiście bardzo ograniczone pole do ingerencji. Dodatkowo chciałbym zwrócić uwagę na to, że być może nie dostrzegłem pewnych rzeczy, które bym dostrzegł, gdybym miał na przygotowanie opinii odpowiednio więcej czasu.

Teraz już przejdę do uwag. Uwaga pierwsza jest natury czysto redakcyjnej. Chodzi mianowicie o definicję zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 3, jest to definicja biokomponentów. Zgodnie z nią biokomponenty to: „bioetanol, biometanol, biobutanol, ester, bioeter dimetelowy, czysty olej roślinny, biowęglowodory ciekłe, bio propan-butan, skroplony biometan, sprężony biometan oraz biowodór” – i teraz – „które są wytworzone z biomasy z przeznaczeniem do wytwarzania paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych”. Wysoka Komisjo, poszczególne wymienione tutaj substancje zostały zdefiniowane w ustawie. I w definicji każdej z tych substancji znajduje się zastrzeżenie, że dana substancja została wytworzona z biomasy. Tak więc w tej definicji biokomponentów nie należy już czynić tego dodatkowego podkreślenia, że one są wytworzone z biomasy. Dlatego odpowiedni fragment przepisu należy skreślić.

Panie Przewodniczący, czy mam kontynuować, czy dać rządowi możliwość ustosunkowania się do uwagi?

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Myślę, że... Proszę kontynuować, omówić ze swojego punktu widzenia wszystkie uwagi, a później oddamy głos stronie rządowej. I przystąpimy do dyskusji.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga druga. Zgodnie z art. 3a w sprawach dotyczących działalności regulowanej, nieuregulowanych w opiniowanej ustawie, stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Wysoka Komisjo, w celu omówienia tej uwagi posłużę się przykładem z art. 4 ust. 1, z którego wprost wynika, że wytwarzanie biokomponentów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Artykuły od 64 do 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej określają zasady prowadzenia działalności regulowanej. Wobec tego oczywiste jest, że znajdują one zastosowanie w przypadku działalności regulowanej określonej w art. 4 ust. 1. Z tego powodu zastrzeżenie zawarte w art. 3a jest zbędne, to jest niepotrzebne powtórzenie. Co więcej, ono jest nie tylko zbędne – ono jest też w pewnym stopniu szkodliwe. Dlaczego? Ponieważ art. 3a sugeruje, że do działalności regulowanej określonej w ustawie o biokomponentach i paliwach ciekłych nie stosuje się innych przepisów, takich jak przepisy kodeksu cywilnego, przepisy karne czy przepisy podatkowe. Oczywiście jest to nonsens, nie o to, rzecz jasna, chodziło ustawodawcy. Ale jeśli czyni się zastrzeżenie, że w sprawach wykraczających poza materię ustawy stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, to powstaje pytanie: co z innymi przepisami? Tak więc, jako że art. 3a jest zbędny, a wręcz szkodliwy, proponuję jego skreślenie.

Uwaga trzecia. Na podstawie art. 5 ust. 3 organ rejestrowy dokonuje wpisu do rejestru wytwórców na piśmie wniosek wytwórcy. Ten przepis jest dokładnym powtórzeniem art. 65 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wobec tego jest on zbędny, jest to niepotrzebne powtórzenie. Przypominam, że zgodnie z §4 ust. 1 zasad techniki prawodawczej tego typu sytuacje są niedopuszczalne, dlatego sugeruję skreślić wspomniany przepis.

Ta sama uwaga będzie odnosiła się także do art. 12c ust. 2, art. 28l ust. 3 oraz art. 28r ust. 3. W tych przypadkach należałoby dokonać odpowiedniej zmiany. Stosowna propozycja poprawki znajduje się oczywiście w opinii.

Uwaga czwarta. W art. 5 ust. 5 zawarto treść oświadczenia, które składa wytwórca biokomponentów. W treści oświadczenia znajduje się niepełny adres publikacyjny do ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych – chodzi mi o tę frazę w nawiasie: „Dz. U. z 2013 r. poz. 1164 i” i w tym miejscu znajdują się trzy kropki. Wysoka Komisjo, niezależnie od tego, czy dane w miejscu tych trzech kropek zostaną uzupełnione, czy nie, należy pamiętać o jednej kwestii: wspomniana treść oświadczenia jest tą treścią, która każdorazowo będzie składana przez wnioskodawcę do organu rejestrowego. Wnioskodawca będzie oczywiście związany tą treścią, a więc będzie musiał ją dokładnie przytoczyć. Tymczasem nawet jeżeli wspomniany adres publikacyjny zostanie uzupełniony, to po pierwszej nowelizacji się zdezaktualizuje. A przypominam, że wnioskodawca będzie związany treścią oświadczenia, które znajduje się w ustawie, tak więc będzie musiał podawać ten nieaktualny adres publikacyjny. Jednocześnie trzeba tutaj przypomnieć, że omawiane oświadczenie jest składane przez stronę po-

stępowania organowi administracji, w związku z czym nie ma potrzeby, aby strona postępowania przytaczała adres publikacyjny ustawy. To nie jest konieczne. I jeszcze ostatni argument – to już się nie znalazło się w opinii, ale ja przejrzałem kilka podobnych przypadków, gdzie właśnie w tego typu sytuacjach składane jest oświadczenie. I w tych przypadkach, jak sądzę, właśnie ze względów, o których powiedziałem, nie pojawia się adres publikacyjny. Dlatego wspomnianą frazę w nawiasie, czyli odesłanie do Dziennika Ustaw, proponuję skreślić. Przepis nic na tym nie straci, a jedynie zyska.

Ta sama uwaga będzie się odnosiła do art. 12c ust. 4 pkt 1, art. 28l ust. 5 pkt 1 oraz art. 28r ust. 5 pkt 1. Stosowna propozycja poprawki oczywiście znajduje się w opinii.

Uwaga piąta. Na podstawie art. 5 ust. 7 w przypadku, gdy wniosek o wpis do rejestru wytwórców jest niekompletny, organ rejestrowy niezwłocznie wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub dołączenia oświadczeń w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania, z pouczeniem, że nieuzupełnienie tych danych spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. To jest kolejny przepis, który powtarza treść innego przepisu znajdującego się już w systemie prawnym. Chodzi tutaj o art. 64 §2 kodeksu postępowania administracyjnego. Ja przypominam, że ten przepis będzie stosowany wprost przez... Oczywiście już chociażby z tego powodu, że jest to powtórzenie, on nie powinien się znaleźć w ustawie, powinien zostać wykreślony. Ponadto chcę jeszcze przypomnieć, że ten przepis będzie stosowany... On jest bezpośrednio skierowany do organów administracji. A trudno sobie wyobrazić, żeby organ administracji nie znał przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Tak więc to jest kolejny argument za tym, żeby wspomniany przepis skreślić.

I jeszcze jedna kwestia: jeżeli zastosujemy przepisy kodeksu postępowania administracyjnego wprost, uda nam się w dosyć sprawny sposób przeprowadzić to postępowanie, wówczas nie będzie żadnego zgrzytu. Ponieważ jednak w art. 5 ust. 7 jest mowa o tym, że wspomniane konsekwencje strona poniesie w sytuacji, gdy do wniosku nie dołączono oświadczeń, o których mowa w ust. 5, a nie ma żadnej wzmianki o ust. 6 i 6a, to pojawia się wątpliwość. Otóż w ust. 6 i 6a pojawiają się elementy, o które należy uzupełnić oświadczenie. Tak więc skoro jest mowa o tym, że oświadczenie nie zostało złożone czy dołączone, a nie ma mowy o jego kompletności, to na gruncie wykładni czysto językowej pojawia się pytanie: co wtedy? Czy w takiej sytuacji również będzie podstawa do tego, aby wezwać stronę do uzupełnienia pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania? Z tego powodu proponuję wykreślić art. 5 ust. 7.

Ta sama uwaga będzie się odnosiła do art. 12c ust. 7, art. 28l ust. 8 oraz 28r ust. 8.

Przejdę teraz do uwagi szóstej. Dotyczy ona art. 5 ust. 8. Przepis ten otrzymuje nowe brzmienie. Dotychczas miał on postać: „Wzór wniosku o wpis do rejestru wytwórców opracowuje i udostępnia Agencja Rynku Rolnego”. A teraz zostaje on zastąpiony następującym: „Przepis ust. 4 stosuje się do wniosku o zmianę danych zawartych w rejestrze wytwórców”. Wysoka Komisjo, nie ma żadnego związku pomiędzy treścią dotychczasowego ust. 8 a treścią tego ustę-

pu po nowelizacji. W związku z tym muszę powiedzieć, że zastosowano niewłaściwą technikę legislacyjną. Należało to zrobić w taki sposób, że... Należało uchylić dotychczasowy przepis, gdyż materia, której on dotyczył, została wyeliminowana z treści ustawy. Dzięki temu pozostałby w ustawie ślad, numer przepisu, żeby adresat mógł stwierdzić, że coś tam kiedyś było. A nowa materia powinna zostać wprowadzona do ustawy w innym miejscu, na przykład w ust. 7a. Zauważę jeszcze, że w art. 14 ustawodawca w analogicznej sytuacji posłużył się prawidłową techniką legislacyjną, taką właśnie, jaką tutaj przedstawiłem. Tak więc kolejnym argumentem byłoby chociażby ujednoczenie ustawy. Stosowna propozycja poprawki znajduje się w opinii.

Uwaga siódma dotyczy art. 9. Po raz kolejny mamy tu do czynienia z taką oto sytuacją, że niepotrzebnie powtórzone przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Otóż w ust. 1 wspomnianego artykułu jest mowa o tym, że w przypadku wydania decyzji o zakazie wykonywania działalności regulowanej z urzędu należy wykreślić wytwórcę z rejestru. A w ust. 2 mowa o tym, że w takiej sytuacji ponowny wpis do rejestru może nastąpić dopiero po trzech latach. Jest to powtórzenie treści art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Analogiczna uwaga odnosi się do art. 12g, art. 28o ust. 2 pkt 1 i ust. 3 oraz art. 28u ust. 2 i 3. Ponadto ponownie naruszono tutaj wspomnianą już zasadę polegającą na tym, żeby nie zastępować jednego przepisu innym, o zupełnie odmiennym zakresie. A gdyby nawet Senat zdecydował się na to, żeby pozostawić to zbędne, niedopuszczalne powtórzenie, to i tak należałoby tutaj coś zrobić z kolejnością wspomnianych przepisów, z ich oznaczeniem, numeracją.

Chciałbym poinformować komisję, że propozycja poprawki, która znalazła się w opinii, jest niekompletna. Kiedy przygotowywałem się do posiedzenia komisji, zauważyłem, że nie zawiera ona odpowiedniej modyfikacji art. 12g, art. 28o ust. 2 pkt 1 i ust. 3 oraz art. 28 ust. 2 i 3. I oczywiście, jeśli komisja zechciałaby przyjąć taką poprawkę, zostanie to uzupełnione – będzie ona w takim brzmieniu, o jakim teraz mówię.

Kolejna uwaga, ósma, dotyczy art. 22 ust. 7. Wysoka Komisjo, to jest dosyć długi przepis, ja oszczędzę komisji czytania go w całości i skupię się na fragmencie, który jest tutaj interesujący. Otóż na końcu wspomnianego ustępu pojawia się odesłanie do przepisów technicznych wydanych ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzi i zwierząt, środowiska lub interesów konsumentów. Wydaje się, że takie odesłanie ma na celu zapewnić spójność z przywołanymi przepisami technicznymi. Niemniej jednak, Wysoka Komisjo, jeżeli ustawodawca posługuje się odesłaniem, to zgodnie z zasadami techniki prawodawczej musi precyzyjnie wskazać przepisy, do których odsyła. Tutaj tego nie uczyniono. Ale to nie jest jedyny zarzut do tego przepisu. Otóż zdarza się, że ustawodawca rzeczywiście pomija dokładne odesłanie. Jest to oczywiście nieprawidłowe, ale się zdarza. Wtedy jednak zawsze albo prawie zawsze wiadomo przynajmniej mniej więcej, o odesłanie do jakich przepisów chodzi. Ale mam wrażenie, że tutaj jest inaczej – że ten przepis jest po prostu niejasny, że nie wiadomo, o jakie przepisy techniczne wydane ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzi i zwierząt, środowiska lub interesów

konsumentów tutaj chodzi. Ja sam nie jestem w stanie tego ustalić, więc uznawszy swoją, że tak powiem, ułomność w tym zakresie, zadałem takie pytanie kilku swoim kolegom legislatorom. I wszyscy oni odpowiedzieli, że nie wiedzą, do jakich przepisów wspomniany artykuł odsyła. Można więc chyba zaryzykować tezę, że on jest niejasny i dla typowego adresata będzie nieczytelny. Dlatego należy go w jakiś sposób przeredagować, uzupełnić. Ja niestety nie jestem w stanie tego uczynić, dlatego że obecne brzmienie przepisu nie wskazuje na to, jaka powinna być jego treść. Także w uzasadnieniu – na ile udało mi się to ustalić – nie znajdziemy odpowiedzi na to pytanie. Liczę jednak, że być może w trakcie posiedzenia komisji uda się stwierdzić, o jakie przepisy tutaj chodzi.

Uwaga dziewiąta odnosi się do art. 23 ust. 4. Wysoka Komisjo, ten przepis dotyczy pewnej kategorii preferowanych biokomponentów. Są to biokomponenty wytworzone z odpadów, z pozostałości, z niespożywczego materiału celulozowego oraz materiału lignocelulozowego. I jeśli ja dobrze odczytuję zamiar ustawodawcy, potwierdzony zresztą tutaj przez pana ministra podczas referowania treści ustawy, to wspomniany przepis miał na celu stworzenie takiej sytuacji, że jeżeli następuje wytwarzanie tych preferowanych biokomponentów, to wytworzoną ilość należy pomnożyć przez dwa. Tutaj jednak napisano coś innego. Przepis brzmi następująco: „Udział biokomponentów” – tu następuje wyliczenie tych biokomponentów preferowanych – „liczony według wartości opałowej, w ogólnej ilości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych sprzedawanych lub zbywanych w innej formie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy, lub zużywanych przez ten podmiot na potrzeby własne” – i teraz najważniejszy fragment – „uznaje się za dwukrotnie wyższy niż udział innych biokomponentów”. Jeżeli literalnie odczytamy ten przepis, to dojdziemy do takiego wniosku, że nie jest ważne, jaką faktyczną ilość preferowanych biokomponentów się wytworzy. Można bowiem zrozumieć, że na potrzeby wspomnianego przepisu ich udział jest liczony w następujący sposób: sprawdza się, jaki był udział innych biokomponentów – nie tych preferowanych, tylko innych – i mnoży się go przez dwa. W tym wzorze w ogóle nie uwzględniono wytworzonej ilości komponentów preferowanych. Tak więc żeby nadać przepisowi brzmienie, które, jak sądzę, powinno odpowiadać zamierzeniu ustawodawcy, sugerowałbym wprowadzenie poprawki, której propozycję zamieściłem w opinii. Pozwolę sobie tę propozycję poprawki odczytać. Przepis miałby brzmieć następująco: „4a. Udział biokomponentów wytworzonych z odpadów, z pozostałości, niespożywczego materiału celulozowego oraz materiału lignocelulozowego, liczony według wartości opałowej, uznaje się za dwukrotnie wyższy w ogólnej ilości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych sprzedawanych lub zbywanych w innej formie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez podmiot realizujący Narodowy Cel Wskaźnikowy lub zużywanych przez ten podmiot na potrzeby własne”.

Przechodzę teraz do uwagi dziesiątej – to chyba uwaga najtrudniejsza do wytłumaczenia, ale mam nadzieję, że jakoś mi się uda. Dwa pierwsze ustępy art. 28b wskazują na to, że biokomponenty spełniają wymóg ograniczenia emisji

gazów cieplarnianych, jeżeli – zgodnie z ust. 1 – ograniczenie emisji gazów cieplarnianych wynosi co najmniej 35% do dnia 31 grudnia 2016 r. i 50% po tym dniu... Z tym że ust. 1 dotyczy tak zwanych starych instalacji, czyli tych, w których produkcja została rozpoczęta do dnia 31 grudnia 2016 r. A instalacji nowych, w których produkcja została rozpoczęta po tym dniu, dotyczy ust. 2. I właśnie w ust. 2 jest mowa o tym, że po 1 stycznia 2018 r. ograniczenie emisji gazów cieplarnianych ma zgodnie z wymogiem wynosić co najmniej 60%. Wysoka Komisjo, to, co znajduje się w ust. 1, to jest tak zwany przepis incydentalny. Dlaczego? Dlatego, że on w zakresie pktu 1 wyczerpie się po 31 grudnia 2016 r. A w zakresie pktu 2 wyczerpie się w momencie, kiedy ostatnia ze starych instalacji przestanie produkować, przestanie wytwarzać biokomponenty. Wtedy ten przepis stanie się zbędny. On zostanie w tekście ustawy, ale nie znajdziemy już żadnego stanu faktycznego, do którego moglibyśmy wspomniany przepis zastosować. Z tego powodu wszystko, co znajduje się w ust. 1, jest materia intertemporalną. A takie przepisy należy umieszczać na końcu ustawy, wśród przepisów przejściowych i dostosowujących. Ja zaproponowałem poprawkę, która pozwoli uczynić zadość temu wymogowi. Chodzi o to, żeby w przepisach materialnych pozostała tylko zasada, zgodnie z którą po 1 stycznia 2018 r. wspomniany udział wynosi 60%. A pozostałe przypadki zostałyby wówczas rozpisane w artykule dodawanym po ust. 7. Treść tej propozycji poprawki znajduje się w opinii.

Przechodzę do uwagi jedenastej, która dotyczy art. 28b ust. 6. Brzmi on: „Minister właściwy do spraw rolnictwa ogłosi, w drodze obwieszczenia, wykaz obszarów, o których mowa w ust. 4, mając na względzie charakterystykę gleby, klimat i spodziewany poziom zbioru surowców oraz badania wysokości poziomu emisji gazów cieplarnianych w poszczególnych województwach oraz wykaz tych obszarów przedłożony w formie sprawozdania Komisji Europejskiej”. Wysoka Komisjo, ten wykaz obszarów będzie miał znaczenie dla ustalenia zakresu obowiązków zbywania lub zużywania paliw odnawialnych. Skoro tak, to wspomniany wykaz musi się znaleźć w przepisach powszechnie obowiązujących. Ja przypomnę, że obwieszczenie nie jest przepisem powszechnie obowiązującym. Przepisy powszechnie obowiązujące wymienione są w konstytucji, tam jest zawarty katalog źródeł prawa. W związku z tym wspomniany obowiązek powinien zostać również doprecyzowany w akcie będącym źródłem prawa, czyli co najmniej w rozporządzeniu. Dlatego ja proponuję, żeby ust. 6 był przepisem upoważniającym do wydania nie obwieszczenia, ale stosownego rozporządzenia – mającego ten sam przedmiot i sformułowanego według tych samych wytycznych.

Kolejna uwaga dotyczy art. 28c, jest to poprawka czyisto redakcyjna. Wprowadzenie do wyliczenia brzmi tam: „Dokumentami potwierdzającymi spełnienie przez biomasę lub biokomponenty kryteriów zrównoważonego rozwoju i umożliwiającymi zaliczenie tych biokomponentów na poczet realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 23 ust. 1, wystawionymi na poszczególnych etapach wytwarzania biokomponentów, są” – i dalej wymieniane są wspomniane dokumenty. Wysoka Komisjo, fragment: „wystawionymi na poszczególnych etapach wytwarzania biokomponentów”,

jest niepotrzebny. Przepis bez tego zwrotu będzie oznaczał dokładnie to samo, sekwencja wystawiania poszczególnych certyfikatów jest dokładnie opisana w dalszych przepisach. Dlatego proponowałbym zredukowanie treści przepisu o wspomniany właśnie fragment.

Uwaga trzynasta, już przedostatnia, dotyczy art. 5 projektowanej ustawy, to już jest prawie na jej końcu. Art. 5 brzmi: „Przepisów ustawy wymienionych w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do biomasy i biokomponentów, które zostały wytworzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Z tego artykułu wynika, że przepisów nowych nie stosujemy do starych biokomponentów. Ale uwaga: starych przepisów w ogóle nie ma, bo zostały uchylone. Tak więc jeśliby literalnie odczytać treść przywołanego tu przepisu, to wyglądałoby na to, że nie ma przepisów, które moglibyśmy zastosować do biomasy i biokomponentów wytworzonych w okresie obowiązywania przepisów dotychczasowych. Ja sądzę, że intencją ustawodawcy było to, żeby do starych biokomponentów i do starej biomasy stosować przepisy dotychczasowe. Jeżeli tak, to należało to napisać wprost, mniej więcej takimi właśnie słowami. Gdyby się okazało, że moja intuicja co do zamierzeń ustawodawcy jest słuszna, to art. 5 powinien brzmieć: „Do biomasy i biokomponentów, które zostały wytworzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”.

I ostatnia uwaga, dotyczy ona art. 6. Przepis ten składa się z dwóch ustępów. Ust. 1 brzmi: „Postępowania w sprawach o wpis do rejestru, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, wszczęte i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, umarza się”. Chodzi tu o postępowania w sprawach o wpis do rejestru wytwórców biomasy... biokomponentów. I co do ust. 1 nie mam zastrzeżeń. Ust. 2 brzmi następująco: „Opłata skarbową za dokonanie wpisu wytwórcy do rejestru, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, podlega zwrotowi”. Zaczniemy od przeprowadzenia wykładni językowej tego przepisu. Samo jego brzmienie wskazywałoby na to, że w każdym przypadku, kiedy opłata skarbową za wpis wytwórcy do rejestru została dokonana – niezależnie od tego, czy ten wpis nastąpił, czy nie nastąpił – to taka opłata podlega zwrotowi. Trudno sobie wyobrazić, żeby o to chodziło ustawodawcy, szczególnie jeżeli weźmiemy pod uwagę kontekst art. 7 ust. 1, w którym mowa o tym, że wpisy dokonane przed wejściem ustawy w życie zachowują moc.

Aby dokładnie zrozumieć sens tego przepisu, trzeba się jeszcze odnieść do pewnego kontekstu legislacyjnego. Otóż istnieje art. 9 ustawy o opłacie skarbowej, który w ust. 1 w pkt 1 stanowi, że opłata skarbową podlega zwrotowi, jeżeli mimo wniesienia opłaty nie dokonano czynności urzędowej. I ten przepis znalazłby zastosowanie w omawianym przypadku. Ponadto w art. 9 ust. 2 wspomnianej ustawy jest mowa o tym, że zwrot opłaty skarbowej następuje na wniosek. A ust. 3 w tym samym artykule brzmi: „Opłata skarbową nie podlega zwrotowi po upływie pięciu lat, licząc od końca roku, w którym dokonano zapłaty opłaty”. Wziąwszy pod uwagę ten kontekst, można się zastanawiać, jaki cel przyświecał ustawodawcy, kiedy dodawał on do art. 6 ust. 2. Pierwsza koncepcja jest

taka, że jest to po prostu niepotrzebne powtórzenie i że ustawodawca, tak powiem, z rozpędu dopisał ten przepis i wspomniany przepis nie ma żadnego znaczenia. Ale być może należałoby się przychylić do drugiej interpretacji, która wydaje mi się bardziej prawdopodobna: ustawodawca chciał tutaj wykluczyć stosowanie ust. 2 i 3 art. 9 ustawy o opłacie skarbowej. To znaczy, że ustawodawcy chodziło, po pierwsze, o to, aby wspomniana opłata podlegała zwrotowi z urzędu, a nie na wniosek, a po drugie – aby nie było wspomnianego ograniczenia terminem pięciu lat. Jeżeli tak właśnie jest, to należałoby omawiany tu przepis doprecyzować. Należałoby wprost wyłączyć stosowanie art. 9 ust. 2 i 3 ustawy o opłacie skarbowej, a ponadto doprecyzować przepis tak, aby było jasne, że chodzi o opłaty w tych sprawach, które zostały umorzony ze względu na brzmienie art. 6 ust. 1, a nie o wszystkie sytuacje, w których dokonano opłaty za wpis do rejestru. A gdyby się okazało, że prawidłowa jest pierwsza z przedstawionych przeze mnie koncepcji tego, co było zamierzeniem ustawodawcy, to w takim wypadku wspomniany ust. 2 należałoby po prostu skreślić. Dziękuję. To wszystko.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Jak sam pan podkreślił, miał pan mało czasu, niemniej jednak ta opinia jest dosyć, że tak powiem, bogata.

Panie Ministrze, prosiłbym, aby był pan uprzejmy powiedzieć, z którymi uwagami się pan zgadza, żeby już niepotrzebnie nie analizować tematu. A co do pozostałych uwag, to prosiłbym krótko uzasadnić, obronić to, co państwo zapisaliście, a do czego pan legislator zgłosił uwagi. Tak więc najpierw proszę powiedzieć, które z uwag z zestawienia zawartego w opinii, którą otrzymali senatorowie, jesteście państwo skłonni przyjąć. Które to są uwagi? Proszę podać ich numery.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Mikrofon, mikrofon... O, właśnie.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o te uwagi, to myślę, że są one bardzo wnikliwe, niemniej jednak materia ustawy także jest bardzo złożona. Uważamy, że możemy się przychylić do uwagi czwartej, uwagi dziewiątej i do uwagi czternastej.

Jeśli pan pozwoli, to nasze stanowisko wobec wszystkich uwag przedstawi pan dyrektor Pilitowski.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Oczywiście.

Wobec tego ja te trzy poprawki przejmuję, żebyśmy...

*(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Ja od razu, jeśli można...)*

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Jeżeli chodzi o uwagę czternastą, to tam są dwie alternatywne...

(*Głos z sali*: Wariant drugi. Drugi.)

Czyli skreślenie ust. 2. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Zatem przejmuję wspomniane trzy poprawki, po uwzględnieniu tej informacji.

A teraz bardzo proszę o odniesienie się do wszystkich uwag, w takiej kolejności, jaka jest w zestawieniu. Proszę powiedzieć, dlaczego są państwo na tak lub na nie. W trakcie może być jeszcze jakaś refleksja.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Panowie Senatorowie, Szanowni Państwo, materia rzeczywiście jest złożona, a zakres omawianej ustawy na pewno wymaga precyzyjnego odczytania intencji ustawodawcy, jak również i zrozumienia samej ustawy.

Z uwagi na to, że pan mecenas, pan legislator przedstawił uwagi w kolejności chronologicznej, to ja będę kierował się numeracją tych przedstawionych uwag, będą się do nich odnosił po kolei.

Uwaga pierwsza. Uważamy, że tę uwagę należy odrzucić, gdyż jest naszym celowym zamierzeniem, aby definicja biokomponentów w sposób jednoznaczny wskazywała, że wszystkie wymienione w niej rodzaje biokomponentów muszą być wytworzone z biomasy. Kiedy cytujemy tę definicję biokomponentów, to pojawia się tam między innymi taki biokomponent, jak czysty olej roślinny, w przypadku którego nie ma doprecyzowania wskazanego przez pana mecenas jako zbędny zapis. Także dotychczasowa praktyka stosowania ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych wskazuje, że istnieją wątpliwości interpretacyjne ze strony adresatów ustawy, którymi są wytwórcy biokomponentów i producenci paliw i biopaliw ciekłych. Uważamy, że uszczegółowienie w zaproponowany sposób definicji biokomponentów wyeliminuje takie problemy interpretacyjne.

Co do uwagi drugiej, to też uważamy ją za niewłaściwą z punktu widzenia naszego stanowiska. Należy ją odrzucić, gdyż naszą intencją było przygotowanie spójnego aktu prawnego, który w sposób szczegółowy – bardziej szczegółowy niż ustawa o swobodzie działalności gospodarczej – będzie regulował kwestie związane z wykonywaniem wskazanych w nim rodzajów działalności gospodarczej. W naszej opinii przepis jest zasadny, jako że przepisy ustawy zmieniającej ustawę o biokomponentach i biopaliwach ciekłych nie regulują wszystkich kwestii związanych z wykonywaniem działalności regulowanej – nie obejmują

na przykład kwestii dotyczących kontroli przedsiębiorcy. Dlatego też z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej jasności, jak również wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych ze strony adresatów ustawy, art. 3a zawarty w omawianym projekcie ustawy powinien, naszym zdaniem, zostać zachowany.

Nie można również zgodzić się ze stwierdzeniem, że ten przepis sugeruje, że do działalności regulowanej określonej w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych nie stosuje się innych przepisów, w szczególności przepisów kodeksu cywilnego, przepisów z zakresu prawa podatkowego i przepisów karnych. Gdyby intencją wnioskodawcy było wyłączenie stosowania tych przepisów, ustawa musiałaby zawierać przepis, który jednoznacznie wyłączałby stosowanie kodeksu cywilnego, przepisów podatkowych i przepisów karnych. Takiego wyłączenia omawiany projekt ustawy nie zawiera.

Uwaga trzecia. Uważamy, że przepis art. 5 ust. 3 ustawy o biokomponentach powinien zostać zachowany. W naszej opinii przepis nie narusza §4 ust. 1 zasad techniki prawodawczej, gdyż nie powtarza przepisu zamieszczonego w innej ustawie. Dokonuje on, naszym zdaniem, niezbędnego uszczegółowienia wspomnianego przepisu, uszczegółowienia niezbędnego z punktu widzenia systematyki rozwiązań zastosowanych w ustawie. Naszą intencją nie jest powtarzanie norm funkcjonujących w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej – celem jest jedynie przygotowanie spójnego aktu prawnego, który w sposób szczegółowy reguluje kwestie związane z wykonywaniem wskazanych w nim rodzajów działalności gospodarczej. Dlatego też w art. 5 ust. 3 ustawy wskazano, że organ rejestrowy dokonuje wpisu do rejestru wytwórców – podkreślam – na pisemny wniosek wytwórcy. Jest to naszym zdaniem uszczegółowienie regulacji zawartych w art. 65 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w którym wskazuje się, że organ prowadzący, na podstawie przepisów regulujących daną działalność gospodarczą, rejestr działalności regulowanej dokonuje wpisu na wniosek przedsiębiorcy, po złożeniu przez przedsiębiorcę stosownego oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania tej działalności. Tymczasem w art. 5 ust. 4 wskazano szczegółowo zakres wniosku o wpis do rejestru wytwórców, a w art. 5 ust. 5 – treść oświadczeń, które powinny zostać dołączone do wniosku. W naszej opinii z punktu widzenia przejrzystości projektowanego aktu prawnego przepis wskazujący zakres wniosku powinien być poprzedzony przepisem wskazującym, że organ rejestrowy dokonuje wpisu do rejestru wytwórców na pisemny wniosek wytwórcy.

Analogiczne przepisy – w art. 12c ust. 1, w art. 281 ust. 3 oraz art. 28r ust. 3 – powinny pozostać niezmienione.

Uwagę czwartą przyjmujemy, tak więc pozostawiam ją bez komentarza.

Uwaga piąta. Tę uwagę uważamy za niezasadną, przynajmniej jeśli chodzi o jej pierwszą część. Należy zauważyć, że omawiany przepis nie odnosi się wyłącznie do wniosku wszczynającego postępowanie w sprawie, lecz także do oświadczeń, które mają zostać dołączone przez wytwórcę do wspomnianego wniosku. Zgodnie z zapisami ustawy oświadczenia nie są elementem wniosku. W kontekście tego wyjaśnienia należy stwierdzić, że projektowany



przepis nie jest powtórzeniem regulacji kodeksowych, gdyż zawiera regulację mającą zastosowanie również do innych dokumentów, w tym przypadku – oświadczeń.

Jest też druga część uwagi, mająca na celu wyeliminowanie zgłaszanych wątpliwości interpretacyjnych. W związku z tym proponujemy panom senatorom rozważenie uzupełnienia omawianego przepisu, uwzględnienia w nim sytuacji, w której wytwórca złoży oświadczenie niespełniające wymogów określonych w ust. 6 lub ust. 6a. Według nas ust. 7 mógłby zostać w taki właśnie sposób uzupełniony. Zacytuję teraz naszą propozycję zapisu ust. 7: „W przypadku, gdy wniosek nie zawiera danych, o których mowa w ust. 4, lub do wniosku nie dołączono oświadczeń, o których mowa w ust. 5, lub załączone oświadczenia nie spełniają warunków, o których mowa w ust. 6 lub ust. 6a” – i to jest właśnie element uzupełniający ten przepis – „organ rejestrowy niezwłocznie wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub dołączenia oświadczeń w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania z pouczeniem, że nieuzupełnienie tych danych spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania”. To jest ten element uwagi piątej, który, tak jak powiedziałem, można, naszym zdaniem, przyjąć, i w związku z tym nadać ust. 7 nowe brzmienie poprzez uzupełnienie treści o słowa: „lub załączone oświadczenia nie spełniają warunków, o których mowa w ust. 6 lub 6a”.

Przejdę teraz do uwagi...

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Przepraszam, chciałbym przerwać na moment, jeżeli państwo pozwolicie, tak żeby zamknąć tę kwestię.

Panie Mecenasiu, czy jest pan w stanie, że tak powiem, sformułować to, o czym przed chwilą powiedział przedstawiciel ministerstwa?

*(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Ja sobie to zanotowałem. Należałoby uzupełnić...)*

Czyli jest pan w stanie sformułować...

*(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Jeżeli pan dyrektor zechciałby teraz odczytać, żebym mógł sprawdzić, czy ja sobie dobrze zanotowałem...)*

*(Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski: Proszę bardzo.)*

To bardzo proszę.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

„W przypadku, gdy wniosek nie zawiera danych, o których mowa w ust. 4, lub do wniosku nie dołączono oświadczeń, o których mowa w ust. 5, lub załączone oświadczenia nie spełniają warunków, o których mowa w ust. 6 lub ust. 6a, organ rejestrowy niezwłocznie wzywa...” itd.

*(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Dziękuję.)*

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Zatem proszę przygotować... Po zakończeniu odpowiedzi wrócimy do tego punktu i spróbujemy go pozytywnie zarekomendować.

Bardzo proszę, dalej.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Uwaga szósta. Uważamy, że przepis, którego ona dotyczy, należy pozostawić w dotychczasowym brzmieniu. W naszej opinii praktyka legislacyjna wskazuje, że tego typu rozwiązania są stosowane w obowiązujących aktach prawnych. Konstrukcja przepisu art. 1 pkt 5 lit. f ustawy nie powinna, moim zdaniem, budzić zastrzeżeń. Trzeba mieć na uwadze, że wprowadzenie poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne Senatu nie wniesie, naszym zdaniem, żadnych istotnych zmian i jest na obecnym etapie procedowania bezzasadne.

Jeżeli chodzi o uwagę siódmą, to ją także uważamy za taką, którą należy odrzucić i zachować przepis w dotychczasowym brzmieniu. Projekt, naszym zdaniem, zawiera szczegółowe warunki wydania decyzji o wykreśleniu z rejestru oraz wskazuje konsekwencje wydania takiej decyzji. Ponadto przepis precyzuje, kogo się wykreśla oraz z jakiego rejestru. Zachowanie wspomnianego przepisu zapewni, naszym zdaniem, kompleksowość wskazanych regulacji we wskazanym zakresie. To uzasadnienie jest w pewnym stopniu analogiczne do tego, które zostało przedstawione w przypadku jednej z wcześniejszych uwag.

Co do uwagi ósmej, to również uważamy, że przepis, którego ona dotyczy, należy pozostawić bez wnoszenia poprawek. To jest rzeczywiście dosyć trudny przepis i nie ukrywam, że to jeszcze na etapie przygotowywania projektu rządowego miało swoje odzwierciedlenie w długich dyskusjach z przedstawicielami zarówno Rządowego Centrum Legislacji, jak i Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Podobne regulacje znajdują się również w projekcie ustawy o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw, który to projekt już jest w Sejmie i pewnie w niedługim czasie będzie procedowany w Senacie. Treść przepisu, o którym mówimy, zawiera normę prawną określającą regułę klauzuli wzajemnego uznania, która wynika z art. 34 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zobowiązującego państwa członkowskie do wzajemnego uznawania produktów. Treść przepisu, tak jak powiedziałem, była przedmiotem uzgodnień, a także – jeśli chodzi o wspomnianą już ustawę o systemie monitorowania – jest przedmiotem notyfikacji w Komisji Europejskiej. Dzisiaj mija termin składania uwag ze strony państw członkowskich do tego przepisu. Ja zastrzegam, że nie znam stanowiska ani wyników, jeżeli chodzi o ten okres zgłaszania uwag, przynajmniej na dzień 18 marca, ale do dnia wczorajszego żadne z państw członkowskich nie kwestionowało wspomnianego przepisu.

Przepisy techniczne wskazane w omawianym tu ustępie, które zostały wydane ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzi i zwierząt, środowiska lub interesów konsumentów... Chciałbym wskazać i podkreślić, że chodzi tu o przepisy unijnych dyrektyw oraz norm technicznych określających parametry jakościowe paliw. Wsłuchałem się w wypowiedź pana mecenas a i nie ukrywam, że miałbym istotny problem, powiedziałbym nawet, że problem chyba czysto legislacyjny, aby spełnić przedstawione oczekiwania. Bo wówczas wspomniany przepis, po pierwsze, stałby się przepisem nieczytelnym, a po drugie, wymagałby powołania się na szereg przepisów unijnych, dyrektyw oraz norm technicznych, które też podlegają ciągłym zmianom.

Mając to wszystko na uwadze, należy podkreślić, że zapewnienie ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt oraz ochrony środowiska jest realizowane poprzez spełnienie wszystkich parametrów wynikających z przepisów, to jest dyrektyw Unii Europejskiej, a ochrona interesów konsumentów jest realizowana poprzez zachowanie wszystkich parametrów norm. Te elementy należy rozpatrywać w kontekście stosowania klauzuli wzajemnego uznania, o czym wspomina przepis art. 22 ust. 7.

Uwagę dziewiątą, tak jak powiedziałem, przyjmujemy. Chciałbym jednak zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, jak również pana mecenas a, na to, czy taka zmiana art. 23 ust. 4a nie niesie ze sobą również konieczności zmiany, w konsekwencji, ust. 4c niniejszego artykułu, który to ustęp dotyczy przepisu wykonawczego ministra właściwego do spraw gospodarki, który określi w drodze rozporządzenia szczegółową listę surowców. Zaproponuję teraz brzmienie tego przepisu...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Powtarzam, chodzi o art. 23 ust. 4c. Proponowałbym, aby brzmiał on tak, jak to jest zawarte w przedłożonym druku, jedynie po słowach: „uznaje się za dwukrotnie wyższy” należałoby wykreślić słowa: „niż udział innych biokomponentów”.

Uwaga...

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Przepraszam.

Żebyśmy nie zapomnieli, to bardzo proszę, Panie Mecenasie, powiedzieć, jak omawiany przepis brzmiałby po propozycji przedstawiciela ministerstwa. Proszę odczytać.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Cała propozycja poprawki brzmiałaby w ten sposób: „W art. 1 w pktcie 16, w lit. c” – i teraz tak: „a) ust. 4a otrzymuje brzmienie”, i tutaj tak, jak jest w zaproponowanej poprawce. I dalej: „b) w ust. 4c skreśla się wyrazy: «niż udział innych biokomponentów»”.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Jak rozumiem, jest zgoda co do takiego zapisu, tak? *(Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski: Tak.)*

Wobec tego po tej modyfikacji podtrzymuję przejęcie omawianej poprawki.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Przechodzę do uwagi dziesiątej, ona dotyczy przepisu art. 28b ust. 1. To też jest dosyć trudny przepis, niemniej jednak uważamy, że należy zachować taką jego formę, jaka została zaproponowana. Wspomniany przepis stanowi wprost implementację przepisów art. 17 ust. 2 dyrektywy 2009/28/WE w zakresie jednego z kryteriów zrównoważonego rozwoju, jakim jest ograniczenie emisji gazów cieplarnianych. W przepisie znajduje się w związku z tym wskazanie wymogu określonego we wspomnianej dyrektywie. Uważamy, że jest to przepis materialny, wymagający jasnego i precyzyjnego wskazania w ustawie jako dokumencie dokonującym implementacji dyrektywy. Naszym zdaniem wspomniany przepis nie ma charakteru incydentalnego i w celu prawidłowego wdrożenia obowiązku ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, wynikającego z dyrektywy 2009/28/WE, powinien zostać zamieszczony w przepisach materialnych. Nie można, naszym zdaniem, uznać omawianego tu przepisu za przepis przejściowy.

Uwaga jedenasta dotyczy zmiany w art. 28b ust. 6, polegającej na zmianie formy z obwieszczenia na rozporządzenie ministra właściwego do spraw rolnictwa. Tę uwagę też uważamy za niezasadną. Wspomniany przepis jest implementacją art. 19 ust. 2 dyrektywy 2009/28/WE. Zwracam uwagę, że stosowna informacja związana z tym obwieszczeniem została już przekazana do Komisji Europejskiej. Wspomniany przepis jest już w pewnym sensie stosowany – tylko że na bazie przepisów dyrektywy – przez wytwórców biokomponentów, którzy eksportują swój produkt i w celu spełnienia kryteriów zrównoważonego rozwoju muszą się dostosować do wymogów i wartości standardowych lub rzeczywistych, określonych w informacji, która została przekazana do Komisji Europejskiej. Przepis wspomnianej dyrektywy brzmi: „Do dnia 31 marca 2010 r. państwa członkowskie przedkładają Komisji sprawozdanie zawierające wykaz obszarów na ich terytorium zaklasyfikowanych na poziomie 2 w nomenklaturze jednostek terytorialnych do celów statystycznych (NUTS) lub na bardziej szczegółowym poziomie NUTS zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych (NUTS), na których to obszarach normalny poziom emisji gazów cieplarnianych wynikających z uprawy surowców rolnych może być niższy od poziomu emisji określonego pod pozycją «Szczegółowe wartości standardowe upraw» w załączniku V część D do niniejszej dyrektywy

lub równy temu poziomowi, łącznie z opisem metody i danych wykorzystanych do sporządzenia wykazu. Metoda ta uwzględnia charakterystykę gleby, klimat i spodziewany poziom zbioru surowców”.

Podkreślam jeszcze raz: taka informacja została przez państwa członkowskie, w tym również przez Polskę, przekazana. I wytwórcy, którzy zajmują się eksportem biokomponentów, muszą spełniać kryteria zrównoważonego rozwoju w tych krajach, w których wspomniany przepis jest już przepisem krajowym. Odnoszą się wówczas właśnie do informacji, o której tu mowa. Dlatego uważamy, że forma obwieszczenia wynika ze stanu faktycznego funkcjonującego w chwili uchwalenia ustawy. Nie będzie to przepis regulujący omawiany tu zakres od podstaw.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Proszę bardzo.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Dziękuję.

Mamy tutaj do czynienia z totalną, że tak powiem, różnicą zdań, i w związku z tym chciałbym spytać: czy jeżeli to będzie obwieszczenie... Czy to będzie mogło być podstawą do zaskarżenia, do stwierdzenia niekonstytucyjności, w świetle tego, co pan mecenas wcześniej mówił?

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Panie Mecenasie, najpierw pan.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Zacznę od tego, że jeżeli wspomniany wykaz miałby być ogłaszany w formie obwieszczenia, to w moim przekonaniu strona, na którą miałby być nałożony pewien obowiązek w związku ze stosowaniem biopaliw, dotyczący zmniejszania efektu cieplarnianego, nie mogłaby być w żaden sposób związana konsekwencjami tego obwieszczenia. Ale samo obwieszczenie, moim zdaniem, nie będzie niekonstytucyjne. Niekonstytucyjny jest według mnie przepis upoważniający do wydania obwieszczenia w omawianej tu sprawie. I fakt, że być może jest to w jakimś tam zakresie implementacja dyrektywy... Nawet jeżeli tak jest, to jest to niewłaściwa implementacja. Bo w ten sposób w gruncie rzeczy do implementacji nie dochodzi, dlatego że na podmioty nie zostaje nałożony żaden obowiązek.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

To ja też mam pytanie: czy jest obowiązek osiągnięcia tych elementów, o których tutaj mowa? To pytanie do ministerstwa.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Senatorze, Szanowni Panowie Senatorowie, dyrektywa określa zakres obowiązków spoczywających na państwie członkowskim. Cytowałem już odpowiedni przepis, mówię o art. 19 ust. 2 dyrektywy. Stanowi on pewnego rodzaju podstawę do działania i postępowania wytwórców, czyli...

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Przepraszam bardzo. Proszę z łaski swojej odpowiedzieć na nasze wątpliwości. Ja zadałem nieskomplikowane pytanie: czy to jest obowiązek, czy nie? Czy nakłada się taki obowiązek, czy nie? To jest proste pytanie.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Senatorze, Szanowni Państwo, oczywiście, jest nałożony obowiązek stosowania wspomnianych wartości.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

To ja jednak będę miał propozycję... Dziś jeszcze nie kończy się, że tak powiem, cały bieg zdarzeń, ponieważ poprawki, które państwo przyjęliście, spowodują to, że ustawa i tak wróci do Sejmu. Tak więc tutaj zapytałem... Jeżeli jest obowiązek, to inny akt prawny... Takie mamy wątpliwości. Proszę przemyśleć, jeszcze podczas debaty możemy zgłosić... Tak samo w stosunku do innych... Jak byłaby jeszcze jakaś pogłębiona refleksja, to prosiłbym wszystko przeanalizować i podczas debaty zgłosimy, ponieważ projekt i tak wraca do izby poselskiej.

Proszę bardzo, pan senator Michalski.

### **Senator Jan Michalski:**

Ja mam takie pytanie: skoro omawiana kwestia to oczywiście oczywistość, to po co nam refleksja? Czy to wszystko jednak nie jest oczywiste, czy ministerstwo chce użyć jakichś innych argumentów, które i tak podczas debaty musiałyby paść? Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Panie Senatorze, z całym szacunkiem, jak zawsze, do pańskiej wypowiedzi: refleksja jest potrzebna zawsze. A co do tego, o czym pan powiedział, to jest jeszcze dalsze pytanie: czy omawiana kwestia wpływa – kontynuuję tutaj pańską myśl – na inne obszary w ustawie? Tak więc jeżeli

wszystko jest oczywiste, to faktycznie, ma pan rację, ale jeżeli wspomniana kwestia budzi jeszcze wątpliwości po stronie ministerstwa, to dajmy szansę, aby...

Jeżeli wspomniana kwestia jest oczywista, to prosiłbym o powiedzenie: „przyjmujemy tę uwagę” bądź „nie przyjmujemy” – bądź „przemyślimy to do następnego spotkania”. To następne spotkanie będzie jutro, a więc niedługo.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, Panowie Senatorowie, oczywiście refleksja jest jak najbardziej potrzebna i im więcej czasu... Co zresztą zostało już tutaj na wstępie powiedziane i przez pana legislatora, i przeze mnie. Ja chciałbym tylko tak na gorąco zwrócić uwagę na dwa elementy. Przede wszystkim, obwieszczenie nie nakłada obowiązku, tylko zawiera informację dla wytwórców – to pierwsze zastrzeżenie. I drugie: sam proces wydania wspomnianego rozporządzenia, jeśli miałyby to być rozporządzenie ministra do spraw rolnictwa, będzie procesem takim troszkę iluzorycznym, chociaż wymagającym oczywiście przejścia całej ścieżki konsultacji społecznych i uzgodnień międzyresortowych, ale wokół aktu prawnego, który, moim zdaniem, tak naprawdę jest albo raczej będzie aktem prawnym dotyczącym treści już kilka lat temu zaakceptowanej przez Komisję Europejską...

*(Brak nagrania)*

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Jeżeli można, to jeszcze moje ostatnie przemyślenie, też tak na gorąco. Generalnie w każdym państwie wewnętrzny system prawny jest ukształtowany inaczej. Dlatego nie do końca podzielałam pańską opinię. I tu przeczytam: „będzie miało znaczenie dla zakresu obowiązku” – podkreślam: obowiązku. Tak więc ja jednak prosiłbym o zastanowienie się. Jeżeli będzie trzeba, jeżeli doszlibyście państwo do takiego wniosku, to jutro zgłosimy... Bo sądzę, że tu jednak jest pewna rozbieżność zdań. A skutek... My rozumiemy, jaki musi być skutek, ale innym aktem prawnym... Tak że, jak rozumiem, dzisiaj się wstrzymamy, a jutro podczas debaty możemy złożyć odpowiedni wniosek.

Proszę teraz o przejście do następnej uwagi, dwunastej.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, Panowie Senatorowie, jeszcze uwagi dwunasta i trzynasta – uwagę czternastą bowiem przyjęliśmy.

Jeśli chodzi o uwagę dwunastą, która dotyczy art. 28c ust. 1, to uważamy ją za niezasadną. Zapis, zgodnie z którym potwierdzenie jest wymagane na poszczególnych etapach wytwarzania biokomponentów, uważamy za zasadny, jako

że wskazuje on jednoznacznie na konieczność zachowania łańcucha certyfikacji. Moim zdaniem proces, o którym mowa... Cała konstrukcja ustawy w części dotyczącej kryteriów zrównoważonego rozwoju, certyfikacji całego cyklu wytwarzania biopaliw, począwszy od producenta rolnego, poprzez przetwórcę, pośrednika, wytwórcę i producenta, ma swoje istotne znaczenie, jeżeli chodzi o doprecyzowanie czy też wskazanie, że chodzi o zachowanie wspomnianego łańcucha certyfikacji. I podkreślenie istoty tego rozwiązania jest, moim zdaniem, potrzebne.

Jeżeli chodzi o uwagę trzynastą – jest to propozycja zmiany w obrębie art. 5 – to uważamy ją za niezasadną. Naszym zdaniem zapisy są poprawne i w zasadzie wprowadzają te same konsekwencje dla podmiotów stosujących ustawę. Ja nie dostrzegam różnicy, której dotyczyła przedstawiona argumentacja. Wsłuchiwałem się w wypowiedź pana mecenasa, ale wydaje mi się, że propozycja, która została przedstawiona w opinii Biura Legislacyjnego, nie sie ze sobą, moim zdaniem, te same problemy, w związku z którymi sformułował pan zastrzeżenia do zapisu, który jest w przedłożeniu rządowym. Dlatego uważamy, że wspomniany zapis należy pozostawić. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Ja bym prosił, Panie Mecenasie... Jeżeli ma pan nowe elementy odpowiedzi, to bardzo proszę. A jeżeli ma to być tylko polemika, to prosiłbym, żeby była ona racjonalnie... Bardzo proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Żeby nadmiernie nie przedłużać, to zanim... Może inaczej: chciałbym zapytać, czy jeśli chodzi o definicję... Czy w ustawie znajduje się definicja tego oleju...

*(Głos z sali: Czysty olej roślinny.)*

Czysty olej roślinny. Czy jego definicja znajduje się w ustawie?

*(Głos z sali: Tak.)*

I tam jest to pozbawione... Powiem to tak: to stawia moją uwagę w trochę innym świetle. Ale tu z kolei można by zapytać, dlaczego w definicji czystego oleju roślinnego nie znalazło się to sformułowanie... No, ale powiedzmy, że to jest... To może być argument, który skłoniłby mnie do wycofania się z omawianej uwagi.

Co do pozostałych uwag, to ja chciałbym jednak pozostać przy swoim stanowisku. Pan przewodniczący prosił, żebym zanadto nie rozwijał swojej wypowiedzi, dlatego nie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Chcę powiedzieć, że w zasadzie nie usłyszałem argumentów, które skłoniłyby mnie do zmiany zdania. Odniosę się tylko do jednej kwestii. Jeżeli chodzi o uwagę dwunastą, tę redakcyjną, to ona jest czysto językowa. Jeżeli rząd uważa, że przepis w obecnej postaci jest lepiej skonstruowany, to ja nie zamierzam się przy swojej propozycji upierać. Nic się nie stanie, jeżeli taka poprawka nie zostanie wprowadzona.

dzona. A co do wszystkich pozostałych proponowanych poprawek, to uważam, że powinny one zostać wprowadzone do ustawy.

I chciałbym jeszcze podziękować za uwagi, szczególnie te, które uzupełniają moje propozycje poprawek. Te uwagi są naprawdę celne i zasadne. Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę panów senatorów o zabieranie głosu. Czy chcecie panowie zabrać głos? Poprawki zostały już precyzyjnie omówione, nasze poważne wątpliwości zgłosiliśmy w trakcie omawiania...

Skoro nie, to bardzo proszę gości o zabieranie głosu, do mikrofonu, przedstawienie się... I proszę też o kondensowanie, że tak powiem, swoich wypowiedzi, żebyśmy, jeżeli jest taka wola, słyszeli raczej konkluzje, oczywiście z jakimś takim w miarę jasnym uzasadnieniem – mimo że to trudna ustawa. Bardzo proszę.

### **Prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wiecech:**

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie!

Leszek Wiecech, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego.

W materiałach przygotowanych na dzisiejsze posiedzenie znajdują się nasze propozycje. Są to propozycje dwóch zmian, dotyczących kwestii, które branża podnosiła podczas debaty publicznej w zasadzie od momentu przyjęcia dyrektywy, czyli od 2009 r. Pierwsza propozycja dotyczy dopuszczenia w Polsce technologii współwodornienia tłuszczu. To jest ta propozycja oznaczona w piśmie numerem jeden, propozycja pierwsza. Ja jeszcze tylko powiem, że w przesłanych przeze mnie materiałach znajduje się również opinia Komisji Europejskiej, w której to opinii jednoznacznie stwierdzono, że dopuszczenie wspomnianej technologii jest zgodne z dyrektywą i że jeżeli tylko spełnione są kryteria zrównoważonego rozwoju, to technologia może być jednym ze sposobów produkcji odnawialnych biopaliw. Dlaczego to jest takie ważne? Nasze rafinerie albo już posiadają odpowiednią technologię, albo są przygotowane do jej wdrożenia. A w wyniku jej zastosowania powstaje paliwo de facto lepsze niż paliwo mineralne. Ponadto, wykorzystanie wspomnianej technologii znacznie obniżyłoby koszty realizacji NCW, a także ułatwiło osiągnięcie pewnych pułapów, które są przewidziane polskim prawem. Również środowisko naukowe... Nie znam polskiego naukowca, który sprzeciwiałby się tego typu technologii. Już wiele razy, również na posiedzeniach, na przykład sejmowej Komisji Gospodarki czy sejmowej komisji energetyki, takie właśnie zdanie było wyrażane również przez niezależnych naukowców. W związku z tym ponawiamy wspomniany postulat.

I druga propozycja. Dotyczy ona kwestii możliwości odstąpienia przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki od

wymierzenia kary w sytuacji, kiedy niespełnienie NCW ma miejsce z przyczyn niezależnych od podmiotu, który był do jego spełnienia zobowiązany. Wspomniana propozycja odnosi się także do określenia okresu trzech lat jako okresu przedawnienia. W uzasadnieniu w piśmie podano, z czego wynika nasza rekomendacja. Zresztą w pismach PKN Orlen, które również zostały dołączone do tej korespondencji, wszystko jest szczegółowo wyjaśnione. Wskazano tam na to, że zaproponowany tryb karania może być niezgodny ze standardami prawa w zakresie kar administracyjnych, wskazywanymi przez Rzecznika Praw Obywatelskich, a tym samym – z Konstytucją RP.

Oczywiście jesteśmy gotowi do udzielenia wszelkich dodatkowych wyjaśnień.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę takiej...

A, pan senator Iwan. Bardzo proszę.

### **Senator Stanisław Iwan:**

Ja chciałbym spytać ministerstwo, dlaczego wspomniana technologia jest wykluczona. Bo skoro ona spełnia wymagania, jest technologią opanowaną i istnieje w Polsce, i skoro panowie bardzo ją tutaj chwają, no i skoro komisarz się zgadza – to dlaczego nie?

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

To ja może do tego pytania dodam swoje: a dlaczego koniecznie, skoro to jest możliwość, a nie konieczność... Jak rozumiem, przepis prawa stanowiony przez... Nasze państwo może z tego skorzystać, ale nie musi. Czy ja dobrze rozumiem? Mówię o tej specjalnej obróbce chemicznej.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, Szanowni Państwo, został tutaj podniesiony argument niewprowadzenia technologii współwodornienia. Jeśli chodzi o tę technologię, to ona – wbrew temu, co pan powiedział – nie jest jednak powszechnie stosowana w Europie. Niemniej jednak rzeczywiście, w kilku krajach europejskich jest już wykorzystywana. Produkty współwodornienia nie są obecnie zaliczane do produktów realizujących cele dyrektywy z 2009 r. czy z 2008 r. – chodzi mi o tę dyrektywę o OZE. A celem rozwiązań legislacyjnych, które państwu przedkładamy, jest... One są ukierunkowane na pełną implementację dyrektywy. I ponieważ omawiany tu element, że tak powiem, wybiega poza zakres dyrektywy, to nie był on przez nas szerzej rozważany – między innymi z tego względu, że aby wprowadzić wspomniany element

do nowelizacji ustawy, musielibyśmy jednak przeprowadzić pogłębione analizy, skonsultować go ze środowiskiem itd. Ponadto jest to rozwiązanie budzące obecnie... Uczestnicy rynku prezentują w stosunku do niego skrajne stanowiska. Dlatego też, chociaż nie wykluczamy, że w przyszłości wspomniana kwestia zostanie podjęta, to teraz, jako że chcemy szybko wdrożyć dyrektywę, zdecydowaliśmy, że ten obszar, nie do końca zbadany... On wymagałby po prostu poświęcenia mu kolejnych miesięcy, a może nawet roku. Tymczasem jesteśmy pod presją, jako że grozi nam skarga do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, tak więc musimy wspomnianą dyrektywę zaimplementować.

Jeśli chodzi o słałości związane ze współuwodornieniem, to my widzimy je w obszarze tego, że wspomniana technologia otwiera furtkę do... Doszłoby do poszerzenia zakresu biokomponentów, które mogłyby być wykorzystywane w procesie technologicznym, o którym tutaj mówimy. Byłyby to przede wszystkim biokomponenty pochodzące z importu, takie jak olej palmowy czy inne, podobne składniki, które są konkurencyjne cenowo wobec wytwarzanych na polskim rynku estrów. W związku z tym nasza branża biopaliwowa, którą dużym wysiłkiem, także dzięki istotnej pomocy ze strony państwa, zbudowano w ostatnich latach, zostałaby postawiona w trudnej sytuacji. Jeśli wziąć pod uwagę to, że wspomniany produkt nie jest jeszcze do końca zbadany i powszechnie stosowany... Być może okaże się, że omawiana tu technologia jeszcze zostanie w jakiejś mierze zakwestionowana. A tymczasem my moglibyśmy postawić polski przemysł biopaliwowy przed poważnym problemem braku konkurencyjności. Tak więc czynnik ochrony krajowego rynku biopaliwowego był jednym z czynników kluczowych podczas podejmowania decyzji o pominięciu jeszcze w przyjmowanym obecnie rozwiązaniu, w tym omawianym tutaj przedłożeniu, technologii współuwodornienia. Nie wiemy, jaki może być wpływ tego rodzaju paliw na środowisko, na mechanikę pojazdów. Upłynął jeszcze zbyt krótki czas, żeby mogły w pełni się uwidocznić zarówno dodatnie, jak i ujemne aspekty zastosowania wspomnianej technologii.

A co do drugiej z przywołanych kwestii, czyli kar pieniężnych i możliwości ich stosowania bądź braku podstaw prawnych do ich stosowania... Prawdę powiedziawszy, szereg aktów prawnych wykorzystuje element możliwości stosowania kar za brak realizacji określonych celów czy zadań postawionych w tych właśnie aktach prawnych. I stawianie pod znakiem zapytania podstaw prawnych do... Dla mnie, jako nieprawnika, jest to dość zaskakujące. Dlatego nie chcę polemizować w kwestii tego, czy można, czy też nie można... Dla mnie jest rzeczą oczywistą, że można. Ale czym innym jest kwestia zasadności stosowania wspomnianych kar. My wychodzimy z elementem kar, które są notabene miarkowane, i traktujemy je jako ważny element realizacji i wdrażania kryteriów zrównoważonego rozwoju i Narodowych Celów Wskaźnikowych. Przypominam, że mamy do osiągnięcia cel w postaci dziesięcioprocentowego udziału biopaliw w całościowym zużyciu energii odnawialnej, paliwowej, w transporcie. Mamy też do zrealizowania określone kryteria, kryteria zrównoważonego rozwoju. Jeśli tego nie wykonamy, to na Polskę zostaną nałożone kary. Tak więc pojawia się element kary. I w związku z tym my

dzięki możliwości zastosowania kary wobec wytwórców biopaliw i biokomponentów mamy szansę w przypadku niewypełnienia... Mamy szansę w ten sposób wygenerować środki na to, żeby uregulować te ewentualne, wspomniane wcześniej, kary.

Oczywiście naszym celem nie jest to, żeby płacić kary czy też żeby wygospodarowywać na nie środki. Naszym celem jest realizacja dyrektywy, naszym celem jest zbudowanie rynku biopaliwowego w Polsce, a jednocześnie zbudowanie też szeroko rozumianego rynku dostawców biokomponentów na wspomniany rynek paliwowy oraz stworzenie systemu certyfikacji dla tego przemysłu, umożliwiającego konkurencję na rynku międzynarodowym, w szczególności na rynku Unii Europejskiej. Tak więc chodzi o to, żeby właśnie dzięki wspomnianemu elementowi certyfikacji, zapewniającemu realizację kryteriów zrównoważonego rozwoju, w uznawanych przez Unię Europejską systemach certyfikacji... Żeby nasi producenci mieli możliwość skutecznego konkurowania na rynku unijnym.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję.

Pragnę poinformować członków komisji, że pismo Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, sygnowane datą 17 marca, otrzymaliśmy faksem 18 marca o godzinie 10.08. Jest też sprawozdanie dotyczące ekspertyzy w zakresie współuwodornienia tłuszczów i olejów. To sprawozdanie znajduje się do wglądu w sekretariacie komisji, gdyby...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panowie też je macie, tak? Zatem jestem spokojny o...

Proszę państwa, nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu.

Czy są jeszcze chętni do przejścia poprawek, o których była mowa? Nie.

W takim razie przechodzimy do poprawek, które ja przejąłem. Ujęta w opinii poprawka czwarta... Ja jeszcze raz zapytam, dla pewności: ta poprawka jest w takim brzmieniu, w jakim tutaj została przedstawiona, i uzyskała...

Panie Ministrze, proszę powtórzyć.

*(Brak nagrania)*

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:**

Tak jest, jeżeli chodzi o poprawkę czwartą, to w całości ją popieramy.

### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką czwartą? (7/0/0)

Jednogłośnie. Poprawka została przyjęta.

Teraz poprawka dziewiąta.

Panie mecenasie, proszę...

*(Głos z sali: Jeszcze piąta.)*

Sekundę... Tak, jeszcze poprawka piąta.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Poprawka piąta.  
Proszę o odczytanie treści tej poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

„W art. 1 w pkt 5 w lit f w ust. 7 po wyrazach: «o których mowa w ust. 5» dodaje się wyrazy: «lub załączone oświadczenia nie spełniają warunków, o których mowa w ust. 6 lub ust. 6a»”.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Opinia rządu?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Gospodarki  
Jerzy Pietrewicz:**

Opinia jest pozytywna.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Przejmuję poprawkę tej treści.  
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7/0/0)  
Jednogłośnie. Poprawka została przyjęta.  
Poprawka kolejna, to chyba teraz będzie dziewiąta...  
Poprawka dziewiąta, odnośnie do niej były zmiany, które przejmuję.  
Panie Mecenasie, proszę odczytać. Pamiętam, że był tu dodatek o ust. 4c, tak?  
(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Tak, już, już...)  
Państwo z ministerstwa, proszę śledzić, czy pan mece-  
nas przedstawi intencję uzupełniającą.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

„W art. 1 w pkt 16 w lit c”... I teraz będzie pkt a:  
„ust. 4a otrzymuje brzmienie”, i tutaj to brzmienie, tak jak  
jest w opinii. I dalej pkt b: „w ust. 4c skreśla się wyrazy”  
– i zaraz mówię, jakie to wyrazy...  
(*Głos z sali:* „Niż udział innych biokomponentów”.)  
Pan senator z pewnością ma rację... A ja nie mogę zna-  
leźć, gdzie sobie ten fragment zapisałem. 28b... Nie, coś  
nie tak. Ust. 4... Już mam: „skreśla się wyrazy”...  
(*Głos z sali:* „Niż udział innych biokomponentów”.)  
..., wyrazy: «niż udział innych biokomponentów»”.

Już, proszę nie podpowiadać, ja już znalazłem.  
(*Wesołość na sali*)  
To brzmi tak: „skreśla się wyrazy: «niż udział innych  
biokomponentów»”.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Przejmuję tę poprawkę po modyfikacji.  
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7/0/0)  
Jednogłośnie. Poprawka została przyjęta.  
Przechodzimy teraz do poprawki czternastej.  
Jednocześnie przypominam o propozycji poprawki jedena-  
stej i naprawdę proszę ministerstwo jeszcze o jej analizę.  
Poprawka czternasta. Czy tutaj była... Proszę odczytać  
tę drugą wersję, bo odnośnie do niej była opinia pozytywna,  
tak? Poprawka czternasta, druga wersja – proszę odczytać.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

„W art. 6 skreśla się ust. 2”.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Gospodarki  
Jerzy Pietrewicz:**

Tak jest, przyjmujemy.

**Zastępca Przewodniczącego  
Stanisław Jurcewicz:**

Opinia jest pozytywna.  
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7/0/0)  
Jednogłośnie.  
Teraz przystępujemy do głosowania nad całością ustawy  
wraz ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.  
Kto z panów jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7/0/0)  
Dziękuję bardzo.  
Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.  
Czy pan Jan Michalski podejmie się roli sprawoz-  
dawcy?  
(*Senator Jan Michalski:* Tak, dziękuję.)  
Bardzo dziękuję.  
Czy są inne propozycje? Nie ma.  
Zatem zamykam posiedzenie komisji.  
Panie Ministrze, dziękuję za przybycie, pozostałym  
biorącym udział w posiedzeniu także dziękuję.  
Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii